

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 17 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 08.04.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **496/11.04.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της παρεμβαίνουσας Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία ..., αποτελούμενη από τα μέλη αυτής και ειδικότερα την Κοινοπραξία με την επωνυμία ... και τον ... (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό ... για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται παρακάτω.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 14.112,91 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

Αριθμός Απόφασης: 850/2024

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 2.822.580,65 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17η.04.2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 15.03.2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 08.04.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 15.03.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 565/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ στις 24.04.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα της απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 126749/23.04.2024, με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παραδεκτά στις 18.04.2024 την παρέμβασή της με όμοια ημερομηνία ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 30.04.2024 το Υπόμνημά της για την αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη καθώς έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 02.05.2024 το υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών που ανέπτυξε η

προσφεύγουσα στο παραπάνω υπόμνημά της, το οποίο επίσης δεν λαμβάνεται υπόψη.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

7. Κατά την έννοια των ως διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, σε περίπτωση που δεν υποβάλει προσφορά εντός της προθεσμίας υποβολής της, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της Διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του για την προσβολή της Διακήρυξης με αίτηση ακύρωσης διατηρείται μόνον εφόσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η Διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή καθιστά ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011). Η επίκληση δε

τέτοιων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (ΣτΕ 2631/2020).

8. Περαιτέρω, η διατύπωση του αρ. 360 παρ. 1 ν. 4412/2016, δεν αναιρεί, αλλά αντίθετα επιβεβαιώνει και ενσωματώνει την πάγια δικονομική αρχή ότι το έννομο συμφέρον για άσκηση ενδίκου βοηθήματος και στην προκειμένη περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώς. Έτσι, η κατά την παραπάνω διάταξη έννοια του «συμφέροντος» ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό της με την παγία έννοια του «εννόμου συμφέροντος» στο πλαίσιο της διοικητικής δικονομίας και της ακυρωτικής δίκης.

9. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης και περιλαμβάνεται στον κύκλο των οικονομικών φορέων, που θεμελιώνουν εύλογο ενδιαφέρον να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό, επικαλούμενη το γεγονός ότι είναι η πρώτη εταιρεία που έχει εκτελέσει δημόσια σύμβαση αεροψεκασμών για την καταπολέμηση κουνουπιών με drones μειώνοντας δραστικά το κόστος, αυξάνοντας παράλληλα την αποτελεσματικότητα και την αμεσότητα των δράσεων καταπολέμησης συμβάλλοντας στην προστασία της Δημόσιας Υγείας. Πιο συγκεκριμένα αναφέρει ότι έχει αναλάβει και εκτελέσει με επιτυχία έργα καταπολέμησης κουνουπιών, μελέτες και εντομολογικές επιτηρήσεις σε όλες τις ευαίσθητες περιοχές της Ελλάδας, από τον ... μέχρι την ..., αναφέροντας ενδεικτικά τις παρακάτω συμβάσεις, τις οποίες και προσκομίζει: 1. Διαχείριση ... στο Νομό ... για το έτος 2009. 2. Δαπάνες για την Καταπολέμηση ... στα Πλαίσια της Αντιμετώπισης του Κινδύνου της Ελονοσίας στον Δήμο ... (2013). 3. Παροχή υπηρεσιών εκπόνησης έργου εντομολογικής επιτήρησης 2021 στο πλαίσιο των δράσεων αντιμετώπισης και πρόληψης

νοσημάτων που μεταδίδονται με διαβιβαστές. 4. Καταπολέμηση ... στην Περιφέρεια ... τα έτη 2020, 2021 & 2022 και Καταπολέμηση κουνουπιών στην Περιφέρεια ... τα έτη 2023, 2024 & 2025. 5. Καταπολέμηση από εδάφους των προνυμφών των ... στην Περιφέρεια ... και της όχλησης που προκαλείται από τα τέλεια έντομα. 6. Εντομολογική επιτήρηση στην Τέλος, αναφέρει ότι διενεργεί αεροψεκασμούς για την καταπολέμηση των ... μέσω μη επανδρωμένων αεροσκαφών (ΣμηΕΑ – drones) που διαθέτει, ήτοι τριών ΣμηΕΑ τύπου DJI MG1 και ενός ΣμηΕΑ DJI T30.

10. Επιπλέον, η προσφεύγουσα επικαλείται βλάβη της, η οποία συνίσταται στην παρεμπόδιση της συμμετοχής της στο διαγωνισμό λόγω του γεγονότος ότι εξαιτίας διαφόρων μη νόμιμων διατάξεων της Διακήρυξης αποκλείεται, άλλως καθίσταται δυσχερής η συμμετοχή της στο Διαγωνισμό. Πιο συγκεκριμένα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εμποδίζεται η εκ μέρους της υποβολή παραδεκτής προσφοράς λόγω του γεγονότος ότι α) η Διακήρυξη έχει προκηρυχθεί κατά παράβαση προηγούμενης απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ και χωρίς αιτιολογία με ενιαίο αντικείμενο, παρόλο που περιλαμβάνει διακριτά αντικείμενα, β) οι προθεσμίες σε σχέση με τις απαιτήσεις παρίστανται υπερβολικά στενές, ενώ δεν τηρήθηκε και η προθεσμία από τη δημοσίευση στην Ευρωπαϊκή Ένωση, γ) ο προϋπολογισμός της σύμβασης είναι ασαφής, δ) η διακήρυξη προβλέπει μία σειρά υπερβολικών, δυσανάλογων και αόριστων απαιτήσεων και ε) υφίσταται σύγχυση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής τεχνικής επάρκειας, με αυτά της προσφοράς και της ανάθεσης, ενώ και τα κριτήρια ανάθεσης είναι αόριστα.

11. Με τον **πρώτο λόγο** προσφυγής και ειδικότερα με το πρώτο σκέλος αυτού, προβάλλεται ότι η με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη δημοπρατείται ενιαία η υπό ανάθεση υπηρεσία, αν και η αναθέτουσα αρχή όφειλε, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016, να συμμορφωθεί με προηγούμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και συγκεκριμένα την απόφαση με αριθμό 1028/2023, με την οποία είχε κριθεί ότι παράνομα η αναθέτουσα αρχή προέβη στην ενιαία δημοπράτηση της τότε υπό ανάθεση υπηρεσίας, υπερβαίνοντας τα ακραία όρια

Αριθμός Απόφασης: 850/2024

της διακριτικής της ευχέρειας. Ο παραπάνω ισχυρισμός ωστόσο είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς η πρόβλεψη του παραπάνω άρθρου 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016 αφορά την υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ που εκδίδονται ύστερα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασής της για συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία και επομένως η εκεί αναφερόμενη υποχρέωση συμμόρφωσης αφορά το πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας. Με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1028/2023 έγινε δεκτή προδικαστική προσφυγή, που ασκήθηκε κατά της Διακήρυξης της Περιφέρειας ... με αριθμό 141079/28.04.2023, με παρεμφερές μεν αντικείμενο, αλλά πάντως διαφορετική από την εδώ προσβαλλόμενη Διακήρυξη με αριθμό 79944/13.03.2024. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή κατά την έκδοση της επίμαχης Διακήρυξης δεν είχε την υποχρέωση να συμμορφωθεί με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1028/2023 κατά την έννοια του άρθρου 367 παρ. 3 του ν. 4412/2016.

12. Περαιτέρω, με το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή έχει εντάξει παράνομα την δράση 10 «Δίκτυο επιτήρησης-ανίχνευσης της κυκλοφορίας του ΙΔΝ» ως ενιαίο μέρος του επίμαχου συμβατικού αντικειμένου, καθώς η υλοποίηση της δράσης αυτής απαιτεί τη συνεργασία με εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό, για αντικείμενο εντελώς διακριτό περιορίζοντας με τον τρόπο αυτό τον αριθμό των δυνητικών προσφερόντων οικονομικών φορέων και παραβιάζοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Και αυτό γιατί, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η δράση αυτή αποτελεί αναγκαία και αναπόσπαστη πτυχή της υπό ανάθεση σύμβασης, έχει εκτελεστεί στο παρελθόν μόνο από συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς, που είτε μετέχουν αυτόνομα σε παρόμοιους διαγωνισμούς ή κοινοπρακτούν και πάντως ουδέποτε ανταγωνίζονται, σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, με αποτέλεσμα να αποκλείεται το σύνολο των υπόλοιπων οικονομικών φορέων που κατά τα άλλα πληρούν τις προϋποθέσεις εκτέλεσης της σύμβασης.

13. Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο οποίο περιγράφεται το αντικείμενο της σύμβασης, περιλαμβάνεται και η «ΔΡΑΣΗ 10» η οποία αναλύεται ως εξής: «*Δίκτυο επιτήρησης- ανίχνευσης της κυκλοφορίας του ΙΔΝ - Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει να αναπτύξει επαρκές Δίκτυο επιτήρησης – ανίχνευσης της κυκλοφορίας του ιού του Δυτικού Νείλου (ΙΔΝ) στο σύνολο των Περιφερειακών ενοτήτων της Περιφέρειας Πελοποννήσου, ώστε να είναι δυνατή η εξακρίβωση του επιπέδου κινδύνου για την μετάδοση του ιού στον πληθυσμό μιας περιοχής, με σκοπό να εφαρμοστούν έγκαιρα προληπτικές δράσεις καταστολής του διαβιβαστή της ασθένειας. Οι πληροφορίες που θα συλλέγονται, μέσω του δικτύου εποπτείας, θα αποτελούν εργαλείο υποστήριξης για τον περιορισμό της διασποράς του Ιού από το φυσικό/αγροτικό περιβάλλον στον αστικό ιστό και κατ' επέκταση θα συμβάλουν στη μείωση των πιθανοτήτων εκδήλωσης ανθρώπινων κρουσμάτων. Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει την ευθύνη να παρέχει συνεχείς ενημερωτικές αναφορές, των ευρημάτων - δεδομένων που θα προκύπτουν από τις παραπάνω δράσεις όπως επίσης να παρέχει επιστημονική υποστήριξη για την ανάλυση των δεδομένων και την εξαγωγή συμπερασμάτων. Ο Ανάδοχος θα συλλέξει επαρκή αριθμό δειγμάτων από βιολογικό υλικό από α) ζώα δείκτες (άγρια και οικόσιτα πτηνά) και β) διαβιβαστές κουνούπια. Ειδικότερα: ΥΠΟΔΡΑΣΗ 10.1 Δίκτυο επιτήρησης- ανίχνευσης της κυκλοφορίας του ΙΔΝ σε ζώα δείκτες (άγρια πτηνά και οικόσιτα πτηνά). Α. Έλεγχος της παρουσίας του ιού (ορολογικά και μοριακά) σε άγρια (αποδημητικά και επιδημητικά) πτηνά. Για το σκοπό αυτό, ο Ανάδοχος με την έναρξη του έργου, αναλαμβάνει να εντοπίσει τις κατάλληλες περιοχές για τη δειγματοληψία των αποδημητικών και επιδημητικών άγριων πτηνών που θα καθοριστούν με βάση τα χαρακτηριστικά των ενδιαιτημάτων και λαμβάνοντας υπόψη πιθανές μεταβολές σε αυτά λόγω κλιματικής αλλαγής, τον πληθυσμό των διαφόρων ειδών των άγριων πτηνών, τα τρέχοντα μετεωρολογικά δεδομένα, τα διαπιστωμένα κρούσματα του ιού του Δυτικού Νείλου κατά τα προηγούμενα έτη, καθώς και τα νέα επιδημιολογικά δεδομένα που δύνανται να προκύψουν. Επίσης, ο ανάδοχος αναλαμβάνει την εγκατάσταση επαρκούς δικτύου συστημάτων σύλληψης πτηνών, στις Περιφερειακές Ενότητες της Περιφέρειας*

Αριθμός Απόφασης: 850/2024

Πελοποννήσου, που σε κάθε περίπτωση θα έχει δυναμικό χαρακτήρα, καθώς η λειτουργία αυτού, βάση των αποτελεσμάτων, θα είναι μεταβλητή ως προς την περιοχή / θέση / αριθμό δείγματος. Ο Ανάδοχος θα συλλέγει βιολογικά υλικά (αίμα, στοματοφαρυγγικό επίχρισμα, επίχρισμα κοπράνων, κ.ά.) από κορακοειδή και άλλα είδη αποδημητικών και επιδημητικών άγριων πτηνών από κάθε Περιφερειακή Ενότητα της Περιφέρειας Πελοποννήσου (κορακοειδή και άλλα είδη αγρίων πτηνών/ μήνα/ Περιφερειακή Ενότητα). Για κάθε άγριο πτηνό που θα συλλέγεται βιολογικό υλικό στο πλαίσιο της παρούσας δράσης, θα συμπληρώνεται Αρχείο Δεδομένων (ενδεικτικά: εκτιμώμενη ηλικία, φύλο, είδος, περιοχή και χρονική στιγμή εύρεσης και χρήσεις γης π.χ. παρουσία νερού, περιαστικό/αγροτικό σύστημα, παραλίμνιο ή υγροτοπικό σύστημα κλπ καθώς και μετεωρολογικά δεδομένα). Επίσης, θα καταγράφεται το γεωγραφικό στίγμα της περιοχής σύλληψης κάθε άγριου πτηνού. Οι συντεταγμένες και τα δεδομένα που θα συλλέγονται θα καταχωρούνται σε βάση δεδομένων με σκοπό τη μεταγενέστερη επεξεργασία τους και τη χαρτογραφική απεικόνιση των δεδομένων, έτσι ώστε να προκύψουν παράγοντες επικινδυνότητας. Ο ακριβής αριθμός των συλλεχθέντων άγριων πτηνών θα καθοριστεί κατά τη διάρκεια του έργου, και θα εξαρτάται από τις κρατούσες συνθήκες, τα ευρήματα και τις ανάγκες που θα προκύπτουν. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να μεταφέρει τα βιολογικά υλικά, υπό κατάλληλες συνθήκες σε ειδικούς περιέκτες μεταφοράς, σε εξειδικευμένο πιστοποιημένο Εργαστήριο, όπου θα πραγματοποιείται εργαστηριακή εξέτασή τους για την ανίχνευση της παρουσίας του ιού του Δυτικού Νείλου. Τα δείγματα που θα προέρχονται από τα άγρια πτηνά, θα εξετάζονται με μοριακές δοκιμές για την ανίχνευση του νουκλεϊκού οξέος (RNA) του ιού του Δυτικού Νείλου ή/και με ορολογικές δοκιμές για την ανίχνευση των αντισωμάτων έναντι του ιού. Εφόσον πραγματοποιηθεί μοριακή ανίχνευση του ιού του Δυτικού Νείλου, θα ακολουθήσει αλληλούχιση προκειμένου να διαπιστωθεί η εξελικτική γενιά του κυκλοφορούντος ιού. Β. Ορολογικός Έλεγχος (ορομετατροπή) και Μοριακής Ανίχνευσης του Ιού σε Οικόσιτα Πτηνά: Ο Ανάδοχος θα αναλάβει την ευθύνη του εντοπισμού των ορνιθώνων από τους οποίους θα γίνουν οι δειγματοληψίες. Η επιλογή των ορνιθώνων θα καθοριστεί

Αριθμός Απόφασης: 850/2024

με βάση τα χαρακτηριστικά των ενδιαιτημάτων, την εγγύτητα τους στον αστικό ιστό, τα διαπιστωμένα κρούσματα ιού του Δυτικού Νείλου κατά τα προηγούμενα έτη, τα τρέχοντα μετεωρολογικά δεδομένα και τη συνεκτίμηση των νέων επιδημιολογικών δεδομένων που θα προκύψουν. Η θέση και ο αριθμός των ορνιθώνων θα καθορίζονται και θα μεταβάλλονται ως προς τη περιοχή, τη θέση και τον αριθμό δείγματος βάση των σχετικών αποτελεσμάτων. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να πραγματοποιήσει τις κατάλληλες δειγματοληψίες και να καταγράφει το γεωγραφικό στίγμα, τη χρονική στιγμή, καθώς και άλλους περιβαλλοντικούς παράγοντες όπως παρουσία νερού, χρήσεις γης στην εγγύτερη περιοχή και μετεωρολογικά δεδομένα για κάθε ορνιθώνα από τον οποίο θα γίνεται δειγματοληψία. Οι συντεταγμένες και τα υπόλοιπα δεδομένα που συλλέγονται, θα καταχωρούνται σε βάση δεδομένων με σκοπό τη μεταγενέστερη επεξεργασία τους και τη χαρτογραφική απεικόνιση των δεδομένων, έτσι ώστε να προκύψουν παράγοντες επικινδυνότητας. Ο ακριβής αριθμός των συλλεχθέντων δειγμάτων από οικόσιτα πτηνά θα καθοριστεί κατά τη διάρκεια του έργου και θα εξαρτάται από τις κρατούσες συνθήκες, τα ευρήματα και τις ανάγκες που θα προκύψουν. Ο Ανάδοχος θα αναλάβει τη μεταφορά των δειγμάτων, υπό κατάλληλες συνθήκες σε ειδικούς περιέκτες, σε εξειδικευμένο πιστοποιημένο Εργαστήριο. Τα δείγματα αίματος θα εξετάζονται με ορολογικές δοκιμές για την ανίχνευση αντισωμάτων έναντι του ιού του Δυτικού Νείλου προκειμένου να χρησιμοποιηθούν ως δείκτες ανίχνευσης της παρουσίας του ιού σε κάποια περιοχή. Εφόσον διαπιστωθούν οροθετικά οικόσιτα πτηνά ή/και ορομετατροπή, θα ακολουθήσει μοριακή ανίχνευση και αλληλούχιση του ιού του Δυτικού Νείλου προκειμένου να διαπιστωθεί η εξελικτική γενιά του κυκλοφορούντος ιού. ΥΠΟΔΡΑΣΗ 10.2 Δίκτυο επιτήρησης-ανίχνευσης της κυκλοφορίας του ΙΔΝ σε διαβιβαστές κουνούπια. Ο Ανάδοχος θα δημιουργήσει ένα εκτεταμένο δίκτυο εντοπισμού και σύλληψης διαβιβαστών σε όλες τις Περιφερειακές Ενότητες της Περιφέρειας Πελοποννήσου. Τα σημεία τοποθέτησης των δειγματοληπτικών σταθμών ακμαίων κουνουπιών (τουλάχιστον 30 παγίδων) θα καθοριστούν με βάση τα χαρακτηριστικά των ενδιαιτημάτων, τα διαπιστωμένα κρούσματα του Ιού του Δυτικού Νείλου των

προηγούμενων ετών, καθώς και των επιδημιολογικών νέων δεδομένων που θα προκύψουν. Το εύρος του δικτύου παγίδων σύλληψης ακμαίων κουνουπιών θα πρέπει να είναι επαρκές, δίνοντας βαρύτητα σε κρίσιμες, επιλεγμένες, θέσεις της Περιφέρειας, με ταυτόχρονη επαρκή κάλυψη διαφόρων οικοτύπων. Σε κάθε περίπτωση το δίκτυο θα έχει δυναμικό χαρακτήρα και η λειτουργία του θα μεταβάλλεται ως προς την περιοχή και τη θέση, βάση των επιδημιολογικών αναλύσεων σε πραγματικό χρόνο. Το βιολογικό υλικό θα συλλέγεται και θα μεταφέρεται υπό τις κατάλληλες συνθήκες σε κατάλληλο εργαστήριο για περαιτέρω βιολογική ανάλυση. Οι αναλύσεις θα πραγματοποιούνται ανά 15 ημέρες (επιτρεπόμενων μικρών παρεκκλίσεων λόγω καιρικών συνθηκών) σε κατάλληλα ομαδοποιημένα *roofs* που θα εξετάζονται για την παρουσία του ιού του Δυτικού Νείλου και άλλων φλαβοϊών, σε περίπτωση που κριθεί απαραίτητο.

ΥΠΟΔΡΑΣΗ 10.3 Δημιουργία δικτύου παρακολούθησης και καταγραφής της παρουσίας νεκρών άγριων πτηνών. Ο Ανάδοχος θα δημιουργήσει δίκτυο παρακολούθησης και καταγραφής της παρουσίας νεκρών άγριων πτηνών σε κάθε Περιφερειακή Ενότητα της Περιφέρειας Πελοποννήσου. Στο πλαίσιο της παρούσας δράσης, θα συμπληρώνεται Αρχείο Δεδομένων (ενδεικτικά: εκτιμώμενη ηλικία, φύλο, είδος, περιοχή και ώρα εύρεσης, καθώς και χρήσεις γης της εγγύτερης περιοχής και τρέχοντα μετεωρολογικά δεδομένα). για κάθε νεκρό πτηνό και θα καταγράφεται το γεωγραφικό στίγμα της περιοχής εύρεσης κάθε νεκρού άγριου πτηνού. Οι συντεταγμένες και τα υπόλοιπα δεδομένα θα καταχωρούνται σε βάση δεδομένων με σκοπό τη μεταγενέστερη επεξεργασία και χαρτογραφική απεικόνιση των δεδομένων, έτσι ώστε να προκύψουν παράγοντες επικινδυνότητας. Ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συλλέγει τα νεκρά άγρια πτηνά, που είναι σε καλή κατάσταση και να τα αποστέλλει υπό τις κατάλληλες συνθήκες σε ειδικούς περιέκτες, σε εξειδικευμένο πιστοποιημένο Εργαστήριο για την ανίχνευση του ΙΔΝ. Τα δείγματα που θα προέρχονται από τα νεκρά άγρια πτηνά, θα εξετάζονται με μοριακές δοκιμές για την ανίχνευση του νουκλεϊκού οξέος (RNA) του ιού του Δυτικού Νείλου ή/και με ορολογικές δοκιμές για την ανίχνευση των αντισωμάτων έναντι του ιού. Εφόσον πραγματοποιηθεί μοριακή ανίχνευση του ιού του Δυτικού Νείλου, θα ακολουθήσει αλληλούχιση

προκειμένου να διαπιστωθεί η εξελικτική γενιά του κυκλοφορούντος ιού».

14. Κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό η ένταξη της Δράσης 10 στο ενιαίο αντικείμενο της σύμβασης απαιτεί τη συνεργασία με εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό, για την εξυπηρέτηση στόχου που είναι όμως διακριτός από το υπόλοιπο δημοπρατούμενο Πρόγραμμα Καταπολέμησης Κουνουπιών. Επομένως, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή περιόρισε με τον τρόπο αυτό τον αριθμό των δυνητικών προσφερόντων οικονομικών φορέων, παραβιάζοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας. Επίσης, υποστηρίζει ότι η Δράση αυτή έχει εκτελεστεί στο παρελθόν μόνο από συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο ..., που είτε μετέχουν αυτόνομα σε παρόμοιους διαγωνισμούς είτε κοινοπρακτούν και πάντως ουδέποτε ανταγωνίζονται, με αποτέλεσμα η απαίτηση αυτή να αποκλείει το σύνολο των υπόλοιπων οικονομικών φορέων που κατά τα άλλα πληρούν τις προϋποθέσεις εκτέλεσης της σύμβασης. Πιο συγκεκριμένα, η δράση αυτή φέρεται να έχει πραγματοποιηθεί μόνο από τις εταιρείες, σε συνεργασία με το πανεπιστήμιο ... και πιο συγκεκριμένα με το τμήμα Κτηνιατρικής, σύμφωνα με τη σύμβαση με αριθμό ..., την οποία προσκομίζει η προσφεύγουσα προβάλλοντας φωτογραφικότητα της επίμαχης απαίτησης. Ακόμα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι σύμφωνα με την ετήσια έκθεση του ΕΟΔΥ για το έτος 2023, ως προς τον ιό του Δυτικού Νείλου στην Περιφέρεια Πελοποννήσου εντοπίζεται χωρικά μόλις ένα κρούσμα στην Περιφερειακή Ενότητα Αργολίδας με επιπτώσεις στο κεντρικό νευρικό σύστημα (ΚΝΣ), ώστε δεν δικαιολογείται η ανάγκη για τη σχετική δράση, πολύ περισσότερο δεν δικαιολογείται η ανάγκη η υπηρεσία να παρασχεθεί ενιαία και σε επίπεδο Περιφέρειας και όχι Περιφερειακών Ενοτήτων, με αποτέλεσμα να ζητούνται δυσανάλογα πολλές διακριτές υπηρεσίες από τον ίδιο ανάδοχο και να αποκλείονται επιχειρήσεις, οι οποίες εναλλακτικά θα πρέπει να υποχρεωθούν να προσφύγουν στη στήριξη σε τρίτους φορείς, αν και αυτό αποτελεί επιλογή των υποψηφίων και όχι βάση της αναθέτουσας αρχής για την εισαγωγή όρων που δεν δικαιολογούνται εύλογα από το αντικείμενο της

σύμβασης. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ανεπιτυχώς η αναθέτουσα αρχή επιχειρεί να αιτιολογήσει τη δήθεν αναγκαιότητα ενιαίας δημοπράτησης για λόγους δημοσίων συμφέροντας αναφέροντας στη σελ. 56 της διακήρυξης ότι *«η πρακτική των τελευταίων χρόνων απέδειξε ότι η μέγιστη αποτελεσματικότητα του προγράμματος (αρ. Δ1α/Γ.Π. οικ. 11942/24 -02-2023 Εγκύκλιος του Υπουργείου Υγείας) επιτεύχθηκε με την ενιαία εκτέλεση όλων των δράσεων, παράλληλα και σε συνδυασμό, δίνοντας τη δυνατότητα απρόσκοπτης και ομαλής εκτέλεσης, συντονισμού, έγκαιρης εκτίμησης του επιδημιολογικού κινδύνου, ευέλικτης διαχείρισης των έκτακτων αναγκών και απρόσκοπτης διοικητικής παρακολούθησης δεδομένης της χωρικής διασποράς και ότι για την υλοποίηση του προγράμματος, το οποίο ως πρόγραμμα δημόσιας υγείας είναι πολυπαραγοντικό, σύνθετο και μη διαιρετό, ως εκ τούτου απαιτείται η υποβολή ενιαίας προσφοράς από τους υποψήφιους αναδόχους, που θα περιλαμβάνει το σύνολο των προβλεπόμενων δράσεων»*. Και αυτό γιατί από το περιεχόμενο της παραπάνω εγκυκλίου δεν προκύπτει η ανάγκη δημοπράτησης διακριτών αντικειμένων σε μία ενιαία σύμβαση, αντίθετα η εγκύκλιος αυτή αναφέρεται στη συνεργασία των εμπλεκόμενων φορέων, ο δε κεντρικός συντονισμός δεν αφορά προφανώς στην επιλογή ενιαίας δημοπράτησης άσχετων μεταξύ τους αντικειμένων, σε μία ενιαία μεγάλη γεωγραφική έκταση και στην ανάδειξη ενός αποκλειστικά αναδόχου, αλλά, όπως ρητά αναφέρεται, στον ορισμό κεντρικού συντονιστή από τον Περιφερειάρχη, ανεξάρτητα από τον αριθμό των αναδόχων, ο οποίος έχει πράγματι οριστεί για να επιτελέσει ακριβώς αυτόν τον σκοπό, τον συντονισμό όλων των εμπλεκόμενων.

15. Ως προς τη βλάβη που υφίσταται από την ενιαία δημοπράτηση του έργου η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την κάλυψη του συνόλου των δημοπρατούμενων υπηρεσιών, τόσο της καταπολέμησης των κουνουπιών, όσο και της επαγρύπνησης από τον Ιό του Δυτικού Νείλου, θα υποχρεωθεί να αναζητήσει εξειδικευμένο επιστημονικό προσωπικό ειδικά για την κάλυψη της Δράσης 10, με το οποίο ακόμα και αν συνεργασθεί, θα υποχρεωθεί να προσφέρει μεγαλύτερη τιμή και τελικά να υποβάλει μη ανταγωνιστική

προσφορά.

16. Επί του παραπάνω λόγου προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, αναπτύσσει αναλυτικούς ισχυρισμούς στο έγγραφό των απόψεών της, οι οποίοι συνοψίζονται στα εξής:

Επικαλείται καταρχήν την παρακάτω αναφορά στο Προοίμιο του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης «ΣΚΟΠΟΣ-ΣΤΟΧΟΙ» κατά την οποία «*Το πρόγραμμα με τίτλο ... για τα έτη 2024-2025 αποτελείται από δράσεις αντιμετώπισης-διαχείρισης των εντόμων διαβιβαστών (κουνουπιών) και εποπτείας – επιτήρησης της κυκλοφορίας του Ιού Δυτικού Νείλου σε όλες στις Περιφερειακές Ενότητες της Περιφέρειας Πελοποννήσου. Η έγκαιρη, συστηματική οργάνωση και εφαρμογή του Ολοκληρωμένου Προγράμματος, αποτελεί έναν από τους θεμελιώδεις πυλώνες αντιμετώπισης των κουνουπιών και πρόληψης μετάδοσης νοσημάτων που μεταδίδονται από αυτά. Σκοπός της Περιφέρειας Πελοποννήσου μέσω της εφαρμογής του ανωτέρω προγράμματος (σε θέσεις του φυσικού, αγροτικού, περιαστικού και αστικού περιβάλλοντος) είναι η συνέχιση και εντατικοποίηση των στοχευμένων παρεμβάσεων ελέγχου και επιτήρησης διαβιβαστών και νοσημάτων που μεταδίδονται εξ αυτών, που πραγματοποιήθηκαν τα προηγούμενα έτη, για την επίτευξη των κάτωθι στόχων (...)*». Επίσης, αιτιολογεί την ενιαία δημοπράτηση των υπηρεσιών με τα εξής επιχειρήματα: «*Το πρόγραμμα συνεπικουρείται από μηχανισμούς επιτήρησης για να εξακριβωθεί το επίπεδο κινδύνου για τη μετάδοση Ελονοσίας, Ιού του Δυτικού Νείλου (WNV) ή /και άλλων παθογόνων παραγόντων (δράση 10), ώστε να δίνεται η δυνατότητα χωροχρονικά στοχευμένων επεμβάσεων σε σχέση με το εκτιμώμενο κίνδυνο για την πρόληψη ανάπτυξης επιδημικών φαινομένων , δηλαδή ανάλογα με τα πορίσματα της επιτήρησης που διενεργεί ο ανάδοχος θα διαμορφώνει και τις επεμβάσεις του. Στην αριθ. Δ1α/Γ.Π.οικ. 15226/ 12 / 03/2024 Εγκύκλιο του Υπουργείου Υγείας παρέχονται κατευθυντήριες οδηγίες για την εκπόνηση από τις Περιφέρειες ολοκληρωμένων προγραμμάτων καταπολέμησης κουνουπιών, σύμφωνα με τις οποίες προκρίνεται ο ενιαίος συντονισμός των δράσεων καταπολέμησης των*

κουνουπιών σε επίπεδο Περιφέρειας. Η ως άνω Εγκύκλιος εισάγει ζητήματα που άπτονται τεχνικών δυσχερειών αλλά και της πολυπλοκότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας σε περίπτωση υποδιαίρεσης της σύμβασης σε τμήματα, η οποία εν τέλει θα επιβάρυνε οικονομικά την αναθέτουσα αρχή, και κυρίως θα περιορίζε την ποιότητα των προσφερόμενων από τους υποψήφιους αναδόχους υπηρεσιών και την επακόλουθη αποτελεσματικότητά τους. Τα διοικητικά όρια των Περιφερειακών Ενοτήτων δε διαχωρίζουν σαφώς τα μορφολογικά στοιχεία (λεκάνες απορροής, ανάγλυφο του εδάφους, χρήσεις γης, αγροτικές καλλιέργειες κλπ), γεωγραφικά στοιχεία (εγγύτητα με μεγάλα υδροτοπικά συστήματα, ποτάμια, ρέματα, φυσικές λίμνες ή τεχνητούς ταμιευτήρες κλπ), δημογραφικά στοιχεία (ύπαρξη μεγάλων πόλεων, πυκνότητα των μικρότερων οικισμών, τουριστική ανάπτυξη, συγκέντρωση αυξημένου πληθυσμού εργατών γης κλπ) και επιδημιολογικά στοιχεία (ιστορικό εμφάνισης κινδύνων για τη δημόσια υγεία, πιθανότητα ενδογενούς μετάδοσης ασθενειών που έχουν τα κουνούπια ως διαβιβάστή) της κάθε περιοχής, και εν γένει δεν μπορεί να συσχετιστούν με κανένα τρόπο με την ανάπτυξη των κουνουπιών, με τα προβλήματα που αυτά δημιουργούν ή με την αποτελεσματική αντιμετώπισή τους. Η ενιαία ανάθεση και υλοποίηση του έργου προσδίδει ευελιξία για την κάλυψη των έκτακτων αναγκών, καθώς δίνει την δυνατότητα επικέντρωσης και γεωγραφικής εστίασης των εργασιών σε περιοχές ανάλογα με την πορεία του έργου και τις εκάστοτε επικρατούσες συνθήκες. Δίνεται δηλαδή η δυνατότητα μετακίνησης και συγκέντρωσης των πόρων του έργου σε περιοχές όπου αντιμετωπίζονται ιδιαίτερα προβλήματα, όπως πχ μετά από έντονες τοπικές βροχοπτώσεις, από εντοπισμό μολυσματικών παραγόντων μεταδιδόμενων μέσω κουνουπιών (κρούσματα ελονοσίας, εμφάνιση του ιού του Δυτικού Νείλου σε ζώα – δείκτες ή/και ανθρώπους κλπ), ταυτόχρονες μαζικές και εκτεταμένες εκκολάψεις προνυμφών κα. Κατά τα τελευταία έτη δε, η διάθεση των πόρων των υλοποιούμενων έργων καταπολέμησης κουνουπιών της Περιφέρειας Πελοποννήσου ανά περιόδους σε περιοχές με αυξημένες ανάγκες, συντέλεσε κατ' επανάληψη στην αποτελεσματική καταπολέμηση των κουνουπιών. Η υποδιαίρεση της σύμβασης θα ενείχε κίνδυνο συντονισμού,

αποτελεσματικότητας, ευελιξίας και επιτυχίας κάλυψης των έκτακτων αναγκών. Συνεπώς, η επιλογή να μην υποδιαιρεθεί η σύμβαση δικαιολογείται πλήρως από το σκοπό, τη φύση και τις ιδιαιτερότητες της συγκεκριμένης υπηρεσίας, ως αναλύεται ανωτέρω. Εξάλλου, με την επιλογή της ενιαίας ανάθεσης της σύμβασης δεν παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας αλλά ούτε αντίθετα τούτη εντάσσεται στα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να επιλέξει τους κανόνες που ρυθμίζουν τη διαγωνιστική διαδικασία. Είναι σημαντική η ύπαρξη ενός ενιαίου αναδόχου, ο οποίος τελικά θα έχει την δυνατότητα χρήσης όλων των μέσων, εναέριων και επίγειων, ακόμα και συνδυαστικά (χρήση διαφορετικών μέσων ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες κάθε τμήματος της προς ψεκασμό επιφάνειας), και ο οποίος θα έχει την συνολική και μοναδική ευθύνη της εφαρμογής και του αποτελέσματος. Πέραν της Περιφέρειας Πελοποννήσου, που παγίως τα τελευταία έτη διενεργεί ενιαία δημοπράτηση του έργου, και άλλες Περιφέρειες (Περιφέρειες Κεντρικής Μακεδονίας, Στερεάς Ελλάδας, Δυτικής Ελλάδας, Δυτικής Μακεδονίας, Κρήτης) πράττουν το ίδιο, έχοντας καταφέρει την επιτυχή καταπολέμηση των κουνουπιών, που είναι ο επιδιωκόμενος στόχος, και χωρίς ποτέ να τεθεί ζήτημα νομιμότητας των ενεργειών τους».

17. Στο άρθρο 59 του ν. 4412/2016 «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα» (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να

υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό. 3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων».

18. Κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, η δε θέσπιση με την Διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού μόνο για το λόγο ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν κάποιων διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων. Επιπλέον, η σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαράδεκτα αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό, ελέγχονται, όμως όλα, και στην περίπτωση αυτή, από την άποψη της τήρησης του εθνικού κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ.

ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

19. Ειδικότερα, με τη διάταξη του άρθρου 59 του ν. 4412/2016, η τμηματοποίηση των υπό ανάθεση συμβάσεων επαφίεται καταρχήν στη διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών. Πλην όμως, όπως κάθε είδος διακριτικής ευχέρειας στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, υπάγεται στον έλεγχο της ΕΑΔΗΣΥ ως προς την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής νόμιμη χρήση της(βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017 και πρβλ. ΣΤΕ 452/2012, 1399, 4145/2009, 2289-2290, 2292, 2293/2008, 1251, 2861/2006, 1867/2005). Επομένως, όσον αφορά στην τμηματοποίηση, καταλείπεται ελευθερία εκτίμησης στις αναθέτουσες αρχές περί του αν θα τη συμπεριλάβουν και ειδικότερα με ποιο τρόπο και ποια διάρθρωση τμημάτων στην εκάστοτε διαδικασία ανάθεσης, ευχέρεια η οποία ελέγχεται βέβαια όσον αφορά στην τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΣΤΕ 1315/2012 2022, 3527/2011), η οποία ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των αρχών που θεσπίζονται με το άρθρο 18 ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα την αποφυγή των διακρίσεων, τη διαφάνεια, ίση μεταχείριση, αναλογικότητα και όλα τα παραπάνω υπό την ειδικότερη οπτική του «ανοίγματος» των δημοσίων συμβάσεων στον αποτελεσματικό ανταγωνισμό. Εξάλλου, η παράλειψη άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του άρθρου 59 του ν. 4412/2016 περί υποδιαίρεσης του συνολικού αντικείμενου σε επιμέρους τμήματα (αρμοδιότητα που ανάγεται αφενός, στην καταρχήν υποδιαίρεση, αφετέρου στην επιμέρους διάρθρωση και σύνθεση των τμημάτων, όπως και τον αριθμό αυτών), συνιστά έναν αυτονόητο περιορισμό του ανταγωνισμού, υπό τη μορφή του αποκλεισμού των προσφορών των οικονομικών φορέων που μπορούν και προτίθενται να μετάσχουν, να καλύψουν τα οικεία κριτήρια επιλογής και απαιτήσεις και τελικά να αναλάβουν συμβατικές δεσμεύσεις μόνο για τμήματα της διαδικασίας και όχι για το όλο αντικείμενο. Ο παραπάνω περιορισμός ελέγχεται, όπως και κάθε άλλος όρος της Διακήρυξης που περιορίζει τον ανταγωνισμό, ως προς το αν είναι δικαιολογημένος, εύλογος και ανάλογος σε

σχέση με κάποιον θεμιτά επιδιωκόμενο με την μη τμηματοποίηση, σκοπό. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή ναι μεν έχει διακριτική ευχέρεια υποδιαίρεσης σε τμήματα, πλην όμως την ίδια διακριτική ευχέρεια έχει και για την επιλογή των λοιπών όρων και απαιτήσεων, προδιαγραφών και κριτηρίων της Διακήρυξης, χωρίς όμως αυτή η ευχέρεια να είναι ανέλεγκτη και μη υποκείμενη σε έλεγχο ως προς το εύλογο, ανάλογο και δικαιολογημένο της σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

20. Τα παραπάνω υπογραμμίζονται από την πρόβλεψη περί αιτιολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας της απόφασής της να μην προβεί σε τμηματοποίηση. Η δε τμηματοποίηση εισήχθη στο νέο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων ακριβώς ως εργαλείο αύξησης της συμμετοχής, άρα και του ανταγωνισμού και συγχρόνως της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του ειδικού συμφέροντος της αναθέτουσας περί εύρεσης των συμφερότερων λύσεων και ανά περίπτωση και τμήμα αναδόχων (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση ν. 4412/2016 «*Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα....»*).

21. Έτσι, η τμηματοποίηση επιτρέποντας αφενός, περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας, όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφετέρου, τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα, αφού, όπως είναι σαφές όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο - τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν, δίνει την ευκαιρία στην αναθέτουσα αρχή να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά το συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου στη βάση ότι η προσφορά του προκύπτει ως συμφερότερη συνολικά, και δη με μικρότερο ανταγωνισμό κατά τεκμήριο σε σχέση με τη διενέργεια σε τμήματα, ανεξάρτητα από το αν αυτή η συνολική προσφορά επιβαρύνεται και έτσι καθίσταται πιο συμφέρουσα από αυτήν που θα μπορούσε να είναι σε ορισμένα επιμέρους τμήματα, λόγω της ανάγκης συμπερίληψης και τμημάτων όπου ο ανάδοχος δεν θα είχε την πλέον συμφέρουσα προσφορά.

22. Αντίστοιχα, η μη τμηματοποίηση, αλλά και ο ειδικότερος τρόπος τμηματοποίησης μπορεί να μεταβάλει έως και καταλυτικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας ως προς τον αθροιστικό βαθμό κόστους, καταλληλότητας και γενικά του συμφέροντος που προκύπτει για την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, ορισμένοι οικονομικοί φορείς είναι πιθανό, λόγω κάποιων συγκεκριμένων πόρων και ευχερειών που διαθέτουν, να έχουν δυνατότητα υποβολής γενικά συμφερότερης προσφοράς ή έστω συμφερότερης από άλλους, όσον αφορά συγκεκριμένα επιμέρους αντικείμενα, αλλά να μη μπορούν λόγω τεχνικοοικονομικών και οργανωτικών παραμέτρων να μετάσχουν επιτυχώς για το σύνολο του αντικειμένου. Έτσι, η μη τμηματοποίηση τους αποκλείει, με συνέπεια να χάνονται από τον ανταγωνισμό για τη διεκδίκηση του συμβατικού αντικειμένου, γεγονός που ζημιώνει όχι μόνο τους οικονομικούς φορείς, αλλά και την ίδια την αναθέτουσα αρχή. Φυσικά, υπάρχουν περιπτώσεις, στις οποίες

η τμηματοποίηση, ενδέχεται να δημιουργήσει προβλήματα και κινδύνους ως προς την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου ή να αποκλείεται εκ των πραγμάτων, διότι οι μεταξύ τους επιμέρους πτυχές του συμβατικού αντικειμένου συνεχονται τεχνικά και είναι πρακτικά αδιαχώριστες. Πλην όμως, και σε αυτή την περίπτωση η μη τμηματοποίηση πρέπει να αιτιολογείται ειδικά, αφού συνιστά απόκλιση από τον κανόνα, ο οποίος κατά τα παραπάνω είναι η τμηματοποίηση, όπου αυτή είναι εφικτή και το αντικείμενο της διαδικασίας φέρει ουσιαδώς διαφορετικά επιμέρους χαρακτηριστικά. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, σε περίπτωση προδικαστικής προσφυγής κατά Διακήρυξης λόγω μη τμηματοποίησης, όπως στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα φέρει το οικείο βάρος απόδειξης περί του μη σκόπιμου της τμηματοποίησης. Η δε σχετική αιτιολογία θα πρέπει, είτε να περιέχεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην έκθεση του άρθρου 341 του ν. 4412/2016, είτε στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προδικαστικής προσφυγής, αλλά και η ίδια η βάση λήψης απόφασης περί μη τμηματοποίησης, θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη όλα τα παραπάνω και ειδικά την τυχόν αύξηση του ανταγωνισμού και το όφελος ως προς το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, που θα επιτυγχανόταν με την τμηματοποίηση, σταθμίζοντας αυτά ως προς τον τυχόν βαρύτερο κίνδυνο μη εκπλήρωσης, αφερεγγυότητας, τεχνικής περιπλοκότητας και εν γένει βλάβης που επαπειλείται κατά της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, κατά κανόνα η τμηματοποίηση συνιστά μέσο αύξησης του ανταγωνισμού και προώθησης του συμφέροντος της αναθέτουσας αρχής, στις περιπτώσεις που το συμβατικό αντικείμενο εμφανίζει σημαντικές διαφοροποιήσεις. Περαιτέρω, η μη τμηματοποίηση συνιστά αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού κατά κανόνα, όταν ο τρόπος σύγκρισης που καθιερώνεται συνεπεία της υποβολής ενιαίας προσφοράς για το σύνολο του αντικειμένου, ενδέχεται να αποκλείσει πιο συμφέρουσες προσφορές, όπως θα προέκυπταν με επιμέρους υποβολή προσφοράς, ενώ, κατά κανόνα, η μέγιστη δυνατή τμηματοποίηση, ήτοι σε όσο το δυνατόν περισσότερα τμήματα, έως το όριο εκείνο όπου δεν περιπλέκεται η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και δεν προσκρούει σε τεχνικές δυσκολίες ή σαφείς και αποδεικνυόμενους κινδύνους για την αναθέτουσα,

συνιστά τη βέλτιστη λύση για την προώθηση του ανταγωνισμού (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 689/2022).

23. Μετά την εξέταση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, την λήψη υπ' όψη της ισχύουσας νομοθεσίας καθώς και της σχετικής νομολογίας, επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής και ειδικότερα επί του δεύτερου σκέλους αυτού, κατά τον οποίο η αναθέτουσα αρχή όφειλε να έχει προβεί σε υποδιαίρεση του αντικειμένου της σύμβασης σε περισσότερα τμήματα, γίνονται δεκτά τα εξής:

24. Στην κρινόμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της παραθέτει και συμπληρωματική αιτιολογία σχετικά με την «επιλογή» της να μην προβεί σε τμηματοποίηση του δημοπρατούμενου έργου, αλλά να κατατείνει στην ανάδειξη κοινού αναδόχου. Ωστόσο, επικαλείται και προβάλλει ιδίως λόγους που αιτιολογούν την επιλογή της από τη σκοπιά της διάχυσης της ευθύνης των τυχόν περισσότερων αναδόχων καθώς και της παρακολούθησης της εκτέλεσης της σύμβασης, όπως και του γεγονότος ότι με τον τρόπο αυτό αποσκοπεί στην επίτευξη καλύτερου συντονισμού κατά την παροχή των ζητούμενων διακριτών υπηρεσιών. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ιδίως λόγους της εσωτερικής της λειτουργίας κατά την υλοποίηση, διαχείριση και εποπτεία του υπό ανάθεση έργου, χωρίς να παρέχει επιχειρήματα προς απόδειξη της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας, της αρχής ίσης μεταχείρισης και των αρχών του ανταγωνισμού, εν όψει των οποίων κατά τα αναλυτικά παραπάνω εκτιθέμενα ελέγχεται η τήρηση των ακραίων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής σχετικά με το διαχωρισμό ή μη του υπό ανάθεση έργου σε περισσότερα τμήματα. Συνεπώς, ενώ με τους ισχυρισμούς της θα έπρεπε να αποδείξει την ενότητα και το αδιαίρετο του υπό ανάθεση έργου, λόγω της οποίας δεν θα ήταν δόκιμη η διαίρεση της σύμβασης σε τμήματα καθώς και τα οφέλη της ίδιας κατά τη διάρκεια της υλοποίησης του έργου, δεν παραθέτει ειδική αιτιολογία περί της εκ μέρους της τήρησης των παραπάνω αρχών (αναλογικότητας, ίσης μεταχείρισης, προστασίας του

ανταγωνισμού) και ειδικά περί του ότι η επιλογή αυτή δεν περιορίζει τον αριθμό των οικονομικών φορέων που δύνανται να υποβάλλουν προσφορά, λόγω του γεγονότος ότι πιθανότατα δεν θα πληρούν το σύνολο των κριτηρίων επιλογής που απαιτούνται για κάθε δυνητικό Τμήμα της σύμβασης που παρουσιάζει διαφορετικά χαρακτηριστικά, όπως η εκτέλεση του προγράμματος ... και η ανάπτυξη Μηχανισμού Επιτήρησης και Επαγρύπνησης από τον ..., η οποία απαιτεί εξειδικευμένο προσωπικό. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αναλώνει μεγάλο μέρος της αρχικής και συμπληρωματικής αιτιολογίας που παραθέτει στις κατευθύνσεις που έχουν δοθεί από την κεντρική διοίκηση και το αρμόδιο υπουργείο σχετικά με το γεγονός ότι η στενή συνεργασία όλων των εμπλεκόμενων φορέων αναδεικνύεται ως σημαντικός παράγοντας για την αντιμετώπιση των κουνουπιών και την πρόληψη μετάδοσης νοσημάτων που μεταδίδονται από αυτά, ωστόσο η «στενή συνεργασία» δεν ταυτίζεται, ούτε και επιτυγχάνεται μόνο με την ενιαία δημοπράτηση των υπηρεσιών και την παροχή τους από τον ίδιο ανάδοχο. Και αυτό γιατί και μόνο η χρήση της λέξης «συνεργασία» προϋποθέτει περισσότερα εμπλεκόμενα μέρη και άλλωστε, όπως εξειδικεύεται στις εγκυκλίους που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή, ζητείται να επιτευχθεί η συνεργασία μεταξύ των αρμόδιων φορέων, όπως των Περιφερειών, Δήμων, Υπουργείων, πανεπιστημιακών και ερευνητικών φορέων και ιδιωτών ανάδοχων και όλων όσοι συμμετέχουν στον σχεδιασμό, οργάνωση και υλοποίηση των έργων καταπολέμησης, οι οποίοι μάλιστα, όπως αναγνωρίζεται και στο λεκτικό που χρησιμοποιείται στην Εγκύκλιο του Υπουργείου Υγείας με αριθμό Δ1α/Γ.Π.οικ. 15226/12/03/2024, θα πρέπει να έχουν **διακριτούς ρόλους** και να επιδεικνύουν πνεύμα συνεργασίας για την επίτευξη των κοινών στόχων. Συνεπώς, η κεντρική διοίκηση δεν υποδεικνύει υποχρεωτικά την ανάθεση των υπηρεσιών στον ίδιο ανάδοχο, αλλά απεναντίας αναγνωρίζει το ενδεχόμενο να υπάρχουν περισσότεροι ιδιώτες ανάδοχοι και δίνει έμφαση στην ανάγκη αρμονικής συνεργασίας μεταξύ αυτών, αλλά και όλων των αρμοδίων φορέων.

25. Επίσης, βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δυνατότητα των

Αριθμός Απόφασης: 850/2024

ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων να συμμετάσχουν δια της σύμπραξης ή της στήριξης στις ικανότητες άλλων φορέων (σύσταση ένωσης εταιρειών ή στήριξη στις ικανότητες τρίτων φορέων) αποτελεί δικαίωμα και επιλογή των υποψηφίων και όχι βάση της αναθέτουσας αρχής για την εισαγωγή όρων που δεν δικαιολογούνται εύλογα από το αντικείμενο της σύμβασης καθεαυτό (βλ. C-76/16, σκ.33, C-218/11 σκ.29, Ε Κλιμάκιο 116/2018, 119/201, 212/2017,237/2017,240/2017, 181,322,372,462/2017 κ.α). Τούτο δε επιπλέον διότι οι παραπάνω επιλογές επηρεάζουν τις τιμές των προσφορών, καθόσον κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, τόσο η στήριξη σε ικανότητες τρίτων, όσο και η σύσταση ακόμη και άτυπης ένωσης δεν παρέχονται αζημίως ή ατελώς, αντίστοιχα.

26. Μετά τα παραπάνω, η επικαλούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ανάγκη για την ενιαία ανάθεση του έργου και ενιαία διαγωνιστική διαδικασία, επικαλούμενη την ανάγκη κατάρτισης ολοκληρωμένου προγράμματος καταπολέμησης των ... με 12 διαφορετικές δράσεις, μεταξύ των οποίων η δράση 10 ... και την μη κατάτμηση του έργου με τυχόν άλλο κριτήριο διαχωρισμού, από την οποία ελλοχεύει σοβαρός κίνδυνος ως προς την ορθή εκτέλεση του αντικειμένου της εξαιτίας της ανάγκης συντονισμού περισσότερων αναδόχων, δεν αποτελεί, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, λόγο μη τήρησης των οριζόμενων **στα άρθρα 59 και 18 του ν. 4412/2016**, ούτε αποδεικνύει η αναθέτουσα αρχή με συγκεκριμένα αριθμητικά δεδομένα ότι τυχόν πρόβλεψη στη Διακήρυξη της συμμετοχής με υποβολή προσφοράς ανά τμήμα θα είχε επιπλέον λειτουργικό κόστος και δυσλειτουργία ως προς τους απαιτούμενους χρόνους, ούτε βέβαια δύνανται να αποτελέσουν τα παραπάνω νόμιμη αιτιολογία αποκλεισμού ενδιαφερομένων σε βάρος των αρχών του ανταγωνισμού. Επιπλέον, δεν αποδεικνύεται, παρά μόνο προβάλλεται γενικά, ότι η φύση και το αντικείμενο των επί μέρους δημοπρατούμενων έργων αποτελούν αντικείμενο συνδεδεμένο κατά άρρηκτο τρόπο, έτσι ώστε να καθίσταται αδύνατη η τμηματοποίηση (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 1028/2023, η οποία επικυρώθηκε με τις ΔΕφΤριπ. 33/2024 και 34/2024). Τέλος, ο διαχωρισμός του

αντικειμένου της σύμβασης σε διακριτές δράσεις, καταδεικνύει τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να διαιρέσει αυτό σε διαφορετικά τμήματα με βάση τις ιδιαιτερότητες που προκύπτουν, αφού δεν αποτελούν όλες οι δράσεις ένα συστηματικό ενιαίο αντικείμενο, το οποίο μπορεί να υλοποιήσει αποκλειστικά ένας ανάδοχος.

27. Απορριπτέος πάντως είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του γεγονότος ότι η αναθέτουσα αρχή εντάσσοντας και τη Δράση 10 σχετικά με την επιτήρηση-ανίχνευση της κυκλοφορίας του ..., φωτογραφίζει συγκεκριμένους οικονομικούς φορείς, τους οποίους ναι μεν κατονομάζει, ωστόσο δεν αποδεικνύει με συγκεκριμένα στοιχεία ότι είναι οι μόνοι που μπορούν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό ως συνέπεια της αμφισβητούμενης ενιαίας δημοπράτησης (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009).

28. Επομένως και κατόπιν όλων των παραπάνω **ο πρώτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος ως προς το δεύτερο σκέλος αυτού**, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, καθώς στην εξεταζόμενη περίπτωση η τελευταία υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας επιλέγοντας να προβεί στην ενιαία δημοπράτηση της επίμαχης υπηρεσίας, η οποία ωστόσο δεν αιτιολογείται επαρκώς και δεν αποδεικνύεται ότι αποτελεί μία άρρηκτη ενιαία οντότητα, περιορίζοντας έτσι με τον τρόπο αυτό τον αριθμό των δυνητικών προσφερόντων οικονομικών φορέων και παραβιάζοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αναλογικότητας.

29. Με το **δεύτερο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε τις προβλεπόμενες προθεσμίας δημοσίευσης της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι στην κρινόμενη περίπτωση, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρίσθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 15.03.2024, ημερομηνία η οποία αποτελεί το χρονικό σημείο που μπορούσαν να λάβουν γνώση οι ενδιαφερόμενοι της

Αριθμός Απόφασης: 850/2024

διακήρυξης και κατά την ίδια ημερομηνία αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με α/α: Σύμφωνα με τον όρο 1.5 της Διακήρυξης ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17η.04.2024 και επομένως οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς έχουν στη διάθεση τους μόλις 33 μέρες, συμπεριλαμβανομένων και δύο επίσημων αργιών, για την προετοιμασία και την υποβολή της προσφοράς τους. Κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, στην πραγματικότητα η αναθέτουσα αρχή, παρόλη την πολυπλοκότητα της σύμβασης και του πλήθους των δικαιολογητικών που απαιτεί κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, έχει προβλέψει μόλις μία επιπλέον ημέρα (αναιρουμένων των αργιών) από το ελάχιστον όριο των τριάντα ημερών, ενώ σε κάθε περίπτωση, ακόμα και οι τριάντα τρεις μέρες συνιστούν προδήλως ανεπαρκή χρόνο προετοιμασίας με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ο παραπάνω ισχυρισμός προβάλλεται καταρχήν απαράδεκτα χωρίς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, η οποία δεν αποδεικνύει με συγκεκριμένα στοιχεία την αδυναμία υποβολής προσφοράς εντός της τασσόμενης προθεσμίας ή την αποτυχία συλλογής των ζητούμενων δικαιολογητικών. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση προβάλλεται και αβάσιμα καθώς η αναθέτουσα αρχή ακολούθησε τα οριζόμενα στο άρθρο 27 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ανοικτή διαδικασία», κατά το οποίο «1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης, υπό την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 60 και του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 67. Η προσφορά συνοδεύεται από τις πληροφορίες για την ποιοτική επιλογή που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή. (...) 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συντμήσει κατά πέντε ημέρες την προθεσμία παραλαβής των προσφορών που ορίζεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 όταν αποδέχεται την υποβολή προσφορών με ηλεκτρονικά μέσα, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 και την παράγραφο 5 του άρθρου 22 και

το άρθρο 37». Επομένως, ο δεύτερος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθεί.

30. Σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών και ίδια προϋποθέσεων συμμετοχής, όπως στην υπό κρίση περίπτωση, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ ΣΤΕ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH κλπ., σκέψεις 92-95). Ως εκ τούτου η εξέταση των υπόλοιπων προβαλλομένων λόγων προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η ως άνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά τον προσδιορισμό του αντικειμένου της επίμαχης σύμβασης παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωσή της (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.). Δοθέντος δε ότι οι υπόλοιποι λόγοι προσφυγής αφορούν τον προϋπολογισμό της σύμβασης καθώς και τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου, στο μέτρο που η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να συνενώσει σε μία κοινή Διακήρυξη μη υποδιαιρούμενη σε τμήματα υπηρεσίες μεταξύ τους άσχετες, με αποτέλεσμα οι προβλεπόμενες απαιτήσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων να μην είναι ανάλογες με τα επιμέρους αντικείμενα της Διακήρυξης, εξυπακούεται ότι κατόπιν των γενομένων δεκτών στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει επίσης να αναπροσαρμόσει τα παραπάνω ανάλογα με τη φύση και τις απαιτήσεις εκάστου Τμήματος αυτής.

31. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 850/2024

2. Ακυρώνει τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 79944/13.03.2024.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 6 Ιουνίου 2024 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α/Α ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ**