

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11.04.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 520/12.04.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο πρακτικό της .../2024 συνεδρίασης της 5ης Μαρτίου 2024 και η υπ' αρ. .../2024 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικού της .../2024 συνεδρίασής του της 29ης Μαρτίου 2024.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 3.372,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Αριθμός απόφασης : 865/2024

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την «...» με προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ: 674.226,48€ και ΦΠΑ 161.814,35€. Το αντικείμενο της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αφορά στην ... οι οποίες έχουν χαρακτηριστεί ως ... βάσει του πρακτικού με Α/Α:... της συνεδρίασης της 31/08/2023 της Επιτροπής του άρθρου 11 παρ.1, του π.δ. 71/2020 (ΦΕΚ 166 Α'/31-08-2020) –ΑΔΑ : ... και επομένως επιβάλλεται η ... με τους όρους ως άνω πδ. Επίσης, ... η οποία δεν έχει χαρακτηριστεί ως ... βρίσκεται όμως στην ... Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 29.12.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, με υποβολή προσφορών, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Δυνάμει της υπ' αρ. .../2024 (ΑΔΑ: ...) απόφασης της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο πρακτικό της .../2024 συνεδρίασης της 5ης Μαρτίου 2024, εγκρίθηκε το από 22-02-2024 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, με ποσό προσφοράς 709.776,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.. Ακολούθως, εκδόθηκε η υπ' αρ. .../2024 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικού της .../2024 συνεδρίασής του της 29ης Μαρτίου 2024, με την οποία εγκρίθηκε το από 26-03-2024 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε η σύμβαση στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

Αριθμός απόφασης : 865/2024

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως, εντούτοις, απαραδέκτως στρέφεται αυτοτελώς κατά της υπ' αρ. .../2024 (ΑΔΑ: ...) απόφασης της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο πρακτικό της .../2024 συνεδρίασης της 5ης Μαρτίου 2024, εγκρίθηκε το από 22-02-2024 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου. Τούτο διότι, δοθέντος ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση υπ' αρ. .../2024, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227).

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, στις 12.04.2024 κοινοποίησε την κρινόμενη προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην παρεμβαίνουσα, η οποία, ακολούθως, άσκησε στις 22.04.2024 παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και

Αριθμός απόφασης : 865/2024

της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοδικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι

Αριθμός απόφασης : 865/2024

οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, 80, περί αποδεικτικών μέσων και 81, περί επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (...), αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73, περί λόγων αποκλεισμού και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού των παρ. 1 και 2 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, περί οικονομικών φορέων, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η αντικατάσταση του φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, γίνεται κατόπιν πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή προς τον οικονομικό φορέα, εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πρόσκλησης στον οικονομικό φορέα, για κάθε τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, στο πλαίσιο της ίδιας διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης. Ο φορέας με τον οποίο

Αριθμός απόφασης : 865/2024

αντικαθίσταται ο φορέας του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου. 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ.2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή. 3. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κάτω των ορίων.». Σύμφωνα με το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016 «Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, και στο άρθρο 93, περί περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α' 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για

παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1....». Στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής - Οψιγενείς μεταβολές» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, μέχρι τη σύναψη της σύμβασης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής κατά την παρ. 2, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72, περί εγγυήσεων». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4 «Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» της Διακήρυξης «...Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών. ... Πρέπει να έχουν εν ισχύ ... σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΔ 71/20....». Στο άρθρο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών της

Αριθμός απόφασης : 865/2024

προηγούμενης διαιτίας ίσο ή μεγαλύτερο του 30% από τον προϋπολογισμό της παρούσας». Στο άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Ο Ανάδοχος παροχής υπηρεσίας, υποχρεούται :

α) Να διαθέτουν κατ'ελάχιστον ... , ένα(1) ... δύο (2) ... για την κάλυψη των ρεπό έκαστος εκ των οποίων θα διαθέτει την σύμφωνα με τις διατυπώσεις του Π.Δ. 71/2020 ... αντίστοιχα, εκδοθείσα από Η εν λόγω άδεια θα πρέπει να είναι σε ισχύ αφενός κατά την υποβολή της προσφοράς, αφετέρου κατά την εκτέλεση της σύμβασης. β) να διαθέτουν τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό σε είδος, αριθμό και λειτουργικότητα που θα καθορίζουν στην προσφορά τους, όπως αυτός περιγράφεται στην με αριθ. .../2022 Μελέτη της παρούσας και στο Π.Δ.71/2020 τον οποίο θα παρουσιάσουν κατόπιν έγγραφης επιστολής από τον ... με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Ο εξοπλισμός θα πρέπει να είναι σύγχρονης, τεχνολογίας, για κατάλληλη εκτέλεση των εργασιών και να φέρει τις απαραίτητες Ευρωπαϊκές Σημάνσεις καταλληλότητας CE. Επίσης τα ... όπως προβλέπεται στο Π.Δ.71/2020 να είναι ηλικίας έως 5 ετών. Ειδικά σε ότι αφορά όλες τις ... πρέπει να είναι σύγχρονης τεχνολογίας και να φέρουν ...». Στο άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: 1. Πιστοποιητικό διαπιστευμένου φορέα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο επίσημο φορέα (δημόσιο ή ιδιωτικό) που θα βεβαιώνει ότι ο συμμετέχων εφαρμόζει στην επιχείρησή του σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 □ στην παροχή ... □ ... □ διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού για το Δημόσιο και τον Ιδιωτικό τομέα 2. Πιστοποιητικό διαπιστευμένου φορέα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο επίσημο φορέα (δημόσιο ή ιδιωτικό) που θα βεβαιώνει ότι ο συμμετέχων εφαρμόζει στην επιχείρησή του σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στο χώρο εργασίας σε συμμόρφωση με το πρότυπο ΕΛΟΤ ISO 45001:2018 □ στην παροχή υπηρεσίας ... □ ... □ διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού για το Δημόσιο και τον Ιδιωτικό τομέα Τα εν λόγω πιστοποιητικά πρέπει να είναι σε ισχύ τόσο κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του υποψηφίου, όσο και

κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» της Διακήρυξης, όπως αυτό συμπληρώθηκε και αντικαταστάθηκε με την υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς[3]. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.». Στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι «2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος II. ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα

οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας...

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.6.... B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 «Φάκελος «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την σχετική Μελέτη και την ΕΣΥ, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο της ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Συγκεκριμένα οι οικονομικοί φορείς στη διαγωνιστική διαδικασία θα πρέπει να υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση ότι παρέχουν το απαραίτητο προσωπικό και όλα τα υλικά, τεχνικά και μηχανικά μέσα που προβλέπονται στο Π.Δ. 71/2020 που είναι απαραίτητα για την εκτέλεση του έργου συμπεριλαμβανομένων των ... που θα κατασκευάσουν ή θα επιδιορθώσουν όπου υπάρχουν και θα τα εφοδιάσουν με τον απαραίτητο εξοπλισμό. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν». Στο άρθρο 2.4.7 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...α) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό

ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής,...». Σύμφωνα με το άρθρο 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της Διακήρυξης «...Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. ...Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις, τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ότι πληροί, οι οποίες μεταβολές επήλθαν ή για τις οποίες μεταβολές έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της σύναψης της σύμβασης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής η εγγύηση συμμετοχής του...». Στο Τεύχος «Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στο άρθρο 10ο «Περιεχόμενο προσφοράς» προβλέπεται ότι «...Τεχνική προσφορά Επί ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι θα προσκομίσουν μέσα στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς τα εξής στοιχεία : Ρητή αναλυτική δήλωση για την συμμόρφωση των προσφερόμενων υπηρεσιών και εξοπλισμών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις των όρων της παρούσας μελέτης και της σχετικής διακήρυξης. Εξοπλισμός εκτέλεσης της υπηρεσίας Για την άριστη και απρόσκοπτη εκτέλεση της υπηρεσίας, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να διαθέτουν τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό σε είδος, αριθμό και λειτουργικότητα που θα καθορίζουν στην προσφορά τους, ο εξοπλισμός θα είναι σύγχρονης τεχνολογίας, για την κατάλληλη εκτέλεση των υπηρεσιών. Η κατοχή του εξοπλισμού από τον μειοδότη θα αποδεικνύεται με τιμολόγια αγοράς ή μισθωτήρια συμβόλαια. Η ύπαρξη του εξοπλισμού κατά τη διενέργεια της δημοπρασίας θα αξιολογηθεί θετικά. Σε διαφορετική περίπτωση

Αριθμός απόφασης : 865/2024

ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει άμα κριθεί ανάδοχος της υπηρεσίας να παρουσιάσει τον απαιτούμενο εξοπλισμό δύο μέρες πριν την έναρξη των υπηρεσιών σε επιτροπή του ... και ..., διαφορετικά θα κηρυχθεί έκπτωτος με όλες τις συνέπειες που ορίζουν οι σχετικές διατάξεις.» και στο άρθρο 10.2.4 «Στοιχεία εμπειρίας του διαγωνιζόμενου» αναφέρεται «Κάθε στοιχείο που να αποδεικνύει την εμπειρία και την ειδίκευση του διαγωνιζόμενου στην εκτέλεση αντίστοιχων δραστηριοτήτων:... β) Στοιχεία που να αποδεικνύουν την μορφή της επιχείρησης, την επιχειρηματική δομή της, το εύρος των δραστηριοτήτων της, τις εμπορικές επιδόσεις, το κύρος της, την οικονομική επιφάνειά της και την επαγγελματική αξιοπιστία της.».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην παρεμβαίνουσα, που αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, έχουν επιβληθεί, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, σειρά διοικητικών κυρώσεων, καθώς και η ποινή της οριστικής διακοπής λειτουργίας της ... από το ..., προσκομίζει, δε, σχετικά έγγραφα. Το, δε, έγγραφο του ... με το οποίο της γνωστοποιήθηκε η οριστική διακοπή της λειτουργίας της παρεμβαίνουσας αναφέρει ότι της κοινοποιήθηκε κατόπιν αιτήματός της στις 05.04.2024, ημέρα Παρασκευή, και πως τη Δευτέρα επικοινωνήσε με την Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να την ενημερώσει για την παραπάνω εξέλιξη, ειδικότερα, αναφέρει ότι συνομίλησε με το Τμήμα Προμηθειών και κοινοποίησε το σχετικό mail. Εντούτοις, ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν προχώρησε στην λήψη απόφασης περί κήρυξης ως εκπτώτου του αναδόχου. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι λειτουργεί νόμιμα και αδιαλείπτως ... από την ημερομηνία της 13.9.2023 έως και τη μέρα υπογραφής της παρέμβασης. Ακολούθως, αναφέρει ότι, δυνάμει της από 5.4.2024 απόφασης του ..., αποφασίστηκε η οριστική διακοπή λειτουργίας της με την αιτιολογία: «α) Σε γενόμενο έλεγχο από την Υπηρεσία μας στις κτιριακές εγκαταστάσεις της ... με την επωνυμία «...» στην περιοχή της ... διαπιστώθηκαν ελλείψεις ως προς τον υλικοτεχνικό εξοπλισμό, όπως προβλέπονται σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του (β) σχετικού. β) Η διαπίστωση έλλειψης του προβλεπόμενου υλικοτεχνικού εξοπλισμού κατά τα ανωτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των παρ. 5

Αριθμός απόφασης : 865/2024

και 9 του άρθρου 2 του Π.Δ. 71/2020 και της παρ. 2 του άρθρου 135 του ν. 4442/2016 (ΦΕΚ Α' 230/2016), επισύρει την οριστική διακοπή λειτουργίας της εν λόγω δραστηριότητας σύμφωνα με το (η) σχετικό έγγραφο της ...». Ακολούθως, υποστηρίζει ότι η ως άνω απόφαση έλαβε ... κατόπιν καταγγελίας εκ μέρους της ... (...) στο υπουργείο ... στην οποία ένωση δεν τυγχάνει μέλος και πως στην απόφαση αυτή δεν περιγράφονται οι ακριβείς λόγοι της διακοπής, ούτε συγκεκριμένες ελλείψεις και επομένως δεν ήταν δυνατό να προβεί στην αντίκρουση της εν λόγω απόφασης, η οποία αναφέρει πως εξεδόθη δίχως να μπορέσει να ασκήσει οποιοδήποτε δικαίωμά της, όπως το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης. Εν συνεχεία, αναφέρει πως την ίδια μέρα, 05.04.2024, προέβη στην εκ νέου υποβολή γνωστοποίησης, που προβλέπεται δυνάμει της Κοινής Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθμόν 2131.17/64425/2021 (ΦΕΚ 4175/Β/9-9-2021) περί της ίδρυσης και λειτουργίας ..., μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος www... και έλαβε τον μοναδικό αριθμό ... , γνωστοποιώντας προς το ... όπως δύναται να ασκήσει την αρμοδιότητά του ώστε να επισκεφτεί τη ... , προκειμένου να λάβει ... εκ μέρους των αρμοδίων οργάνων του ο απαραίτητος έλεγχος του εξοπλισμού και των δικαιολογητικών για τη λειτουργία της ... Έπειτα, αναφέρει ότι το ... αποδέχτηκε το αίτημά της και πως, κατόπιν διενεργούμενου ελέγχου από αυτό, έλαβε την από 11.4.2024 ηλεκτρονική επιστολή του όπου αναφερόταν ότι «Σε συνέχεια ελέγχου που διενεργήθηκε από στελέχη Υπηρεσίας μας, την 10-04-2024, ημέρα Τετάρτη, στη ... με την επωνυμία "... " , στην ..., στην περιοχή ... διαπιστώθηκαν τα εξής: 1) στην έδρα της ... τηρείται το σύνολο των απαραίτητων δικαιολογητικών, όπως αυτά ορίζονται στο ΦΕΚ Β' 4175/2021. 2) υφίσταται σε άριστη κατάσταση ο προβλεπόμενος υλικοτεχνικός εξοπλισμός, όπως αναλυτικά ορίζεται στο Π.Δ. 71/2020.». Εκ των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ίδια λειτουργεί νομίμως ως ... ήδη από την ημερομηνία της 13.9.2023 έως και την ημέρα υπογραφής της παρέμβασης, χωρίς να έχει διανυθεί ημέρα δίχως να λειτουργεί νομίμως ως ... Συγκεκριμένα, α) για το χρονικό διάστημα από 13.9.2023 έως 5.4.2024 λειτουργούσε νομίμως ως ... έχοντας υποβάλλει συμφώνως με τις διατάξεις της Κοινής Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθμόν 2131.17/64425/2021 την

Αριθμός απόφασης : 865/2024

απαραίτητη προς τούτο γνωστοποίηση της ίδρυσης και λειτουργίας ... μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος www... η οποία έλαβε τον μοναδικό αριθμό ... , καθώς και δυνάμει της από 9.2.2024 υποβολής μεταβολής γνωστοποίησης της εταιρείας μας μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος www... η οποία έλαβε τον μοναδικό αριθμό ... , όπως αυτή προβλέπεται από το άρθρο 5 της άνω Κοινής Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθμόν 2131.17/64425/2021, και β) για το χρονικό διάστημα από 5.4.2024 έως και σήμερα λειτουργούσε και εξακολουθεί να λειτουργεί νομίμως ως ... έχοντας υποβάλλει συμφώνως με τις διατάξεις της Κοινής Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθμόν 2131.17/64425/2021 την απαραίτητη προς τούτο γνωστοποίηση της ίδρυσης και λειτουργίας ... μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος www... η οποία έλαβε τον μοναδικό αριθμό ... , δεδομένης και της εφαρμογής της παραγράφου 7 του άρθρου 3 της Κοινής Υπουργικής Απόφασης υπ' αριθμόν 2131.17/64425/2021. Ακολουθως, υποστηρίζει ότι, το γεγονός πως, κατόπιν ελέγχου από τις αρμόδιες υπηρεσίες του ... έλαβε την από 11.4.2024 ηλεκτρονική επιστολή του η οποία αναφερόταν στην πλήρωση του συνόλου των απαραίτητων δικαιολογητικών και στην άριστη κατάσταση του προβλεπόμενου υλικοτεχνικού εξοπλισμού της, αποδεικνύει ότι πληροί όλες τις προϋποθέσεις να λειτουργεί ως ... από την ημερομηνία της 13.0.2023 έως και την ημερομηνία υπογραφής της παρέμβασης και πως η από 5.4.2024 απόφαση του ... μάλλον επρόκειτο για κάποια ατυχή παρεξήγηση εκ μέρους της Αρχής. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση, δηλαδή ακόμη και στην αδόκητη περίπτωση που παρά τα ανωτέρω, ήθελε υποτεθεί ότι υπήρξε κάποιο χρονικό διάστημα, κατά το οποίο η ίδια δεν λειτουργούσε νόμιμα ως ..., ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί, διότι, ο χρόνος κατά τον οποίο απαιτείται να πληρούνται τα κριτήρια επιλογής των υποψηφίων ανάγεται σε δύο διακριτά χρονικά σημεία, ήτοι, αφενός κατά την υποβολή της προσφοράς, αφετέρου, κατά το στάδιο που προηγείται αμέσως πριν την εκτέλεση της σύμβασης (ήτοι, της κατακύρωσης, καθώς και της υπογραφής της που σηματοδοτεί και την έναρξη εκτέλεσης), συνεπώς, από τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 ν. 4412/2016 και από το περιεχόμενο των σχετικών όρων της διακήρυξης, σε όλα τα κρίσιμα για τον έλεγχο της

Αριθμός απόφασης : 865/2024

πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής χρονικών σημείων, διέθετε άδεια λειτουργίας ... Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ως άνω από 5.4.2024 απόφαση του ..., περί διακοπής της λειτουργίας ως ... έλαβε ... μετά την κατακυρωτική απόφαση, δηλαδή την ανάδειξη της ως οριστικής αναδόχου, επομένως, λειτουργούσε νόμιμα ως ... καθ' όλη τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις υπ' αρ. πρωτ. .../23.04.2024 εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι υπέβαλε γραπτό ερώτημα, με αρ. πρωτ. .../11-4-2024, προς το ... και πως έλαβε την ακόλουθη απάντηση με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο, το οποίο προσκομίζει: «.....Σε γενόμενο έλεγχο από Υπηρεσία μας, όπως προβλέπεται σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, (β) σχετικό, διαπιστώθηκε η ορθότητα των στοιχείων της γνωστοποίησης και η πληρότητα των νόμιμων προϋποθέσεων ίδρυσης και λειτουργίας της ..., σύμφωνα με (α) σχετικό». Συνεπώς, αναφέρει ότι δεν συνέτρεξε λόγος για την κήρυξη εκπτώτου του προσωρινού αναδόχου. Η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, διερωτάται γιατί η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει το λόγο που αποφασίστηκε από το ... η οριστική διακοπή της λειτουργίας της και γιατί όταν υπέβαλε η ίδια ερώτημα στο ... τής απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο, που αναφέρεται σε σειρά ελλείψεων που οδήγησαν στη διακοπή αυτή. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, παρά το ερώτημα που έθεσε στο ..., δεν έλαβε ξεκάθαρη απάντηση για την επιβολή προστίμων και την αιτιολογία, με αποτέλεσμα να ζητήσει στον ... να δώσει εντολή για τη λήψη των σχετικών προστίμων και αιτιολογιών που αναφέρει ότι θα ελάμβανε στις 29.04.2024.

9. Επειδή, από το συνδυασμό των άρθρων 104 ν. 4412/2016 και 2.2.9.1 της Διακήρυξης συνάγεται ότι Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. Περαιτέρω, κατά την παρ. 2 του ίδιου ως άνω άρθρου 104 ν. 4412/2016 εάν επέλθουν μεταβολές

Αριθμός απόφασης : 865/2024

στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, μέχρι τη σύναψη της σύμβασης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν εν ισχύ άδεια ... σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ. 71/2020. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία υπεβλήθη στις 15.02.2024, προσκόμισε άδεια λειτουργίας ... (βλ. αρχείο με τίτλο «18. ...pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»). Εντούτοις, όπως προκύπτει από την υπ' αρ. ... απόφαση του ..., την οποία προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, αποφασίστηκε η οριστική διακοπή της λειτουργίας της για τους εξής λόγους «α) Σε γενόμενο έλεγχο από την Υπηρεσία μας στις κτιριακές εγκαταστάσεις της ... με την επωνυμία «...» στην περιοχή της, ... διαπιστώθηκαν ελλείψεις ως προς τον υλικοτεχνικό εξοπλισμό, όπως προβλέπονται σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του (β) σχετικού. β) Η διαπίστωση έλλειψης του προβλεπόμενου υλικοτεχνικού εξοπλισμού κατά τα ανωτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των παρ. 5 και 9 του άρθρου 2 του Π.Δ. 71/2020 και της παρ. 2 του άρθρου 135 του ν. 4442/2016 (ΦΕΚ Α' 230/2016), επισύρει την οριστική διακοπή λειτουργίας της εν λόγω δραστηριότητας σύμφωνα με το (η) σχετικό έγγραφο ... ». Ακολούθως, η προσφεύγουσα ενημερώθηκε επί της παραπάνω διακοπής λειτουργίας με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο με θέμα «Παροχή στοιχείων σχετικά με την εταιρεία «...». Εν συνεχεία, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. .../11.04.2024 έγγραφο προς το ..., με θέμα την «Παροχή στοιχείων σχετικά με την εταιρεία «...», επί του οποίου το ... απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο, όπου αναφερόταν ότι «Σε συνέχεια ανωτέρω (γ) σχετικού εγγράφου, σας γνωρίζουμε ότι μέσω ηλεκτρονικού συστήματος www... έγινε γνωστοποίηση λειτουργίας ... στην Περιφερειακή ενότητα ..., και ... Σε γενόμενο έλεγχο από Υπηρεσία μας, όπως προβλέπεται σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, (β) σχετικό, διαπιστώθηκε η ορθότητα των στοιχείων της γνωστοποίησης και η πληρότητα των νόμιμων προϋποθέσεων ίδρυσης και λειτουργίας της ..., σύμφωνα με (α) σχετικό.....». Ενόψει των ανωτέρω,

Αριθμός απόφασης : 865/2024

ειδικότερα των παρατιθέμενων διατάξεων, προκύπτει ότι, ναι μεν οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται στα τρία χρονικά σημεία που στο άρθρο 104, παρ. 1 ν. 4412/2016 ορίζονται, εντούτοις, τούτο δεν σημαίνει ότι αυτά δεν θα πρέπει να συντρέχουν καθ' όλο το χρονικό διάστημα από την υποβολή της προσφοράς έως και την υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 105 ν. 4412/2016. Όπως τούτο προκύπτει από τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, στις 05.04.2024 αποφασίστηκε η οριστική διακοπή της λειτουργίας της παρεμβαίνουσας δυνάμει της υπ' αρ. ... απόφασης του ..., η οποία, παρόλο που δεν αναφέρεται στο υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο του ίδιου οργάνου, δεν προκύπτει ότι ανακλήθηκε ή ακυρώθηκε, με αποτέλεσμα να διατηρεί το τεκμήριο νομιμότητάς της. Εξάλλου, ούτε από το προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα από 11.04.2024 ηλεκτρονικό μήνυμα εκ του γραφείου ..., όπου παρατίθενται τα αποτελέσματα του διενεργηθέντος σε αυτήν ελέγχου («*Σε συνέχεια ελέγχου που διενεργήθηκε από στελέχη Υπηρεσίας μας, την 10-04-2024, ημέρα Τετάρτη, στη ... με την επωνυμία "...", στην ..., στην περιοχή ... διαπιστώθηκαν τα εξής: 1) στην έδρα της ... τηρείται το σύνολο των απαραίτητων δικαιολογητικών, όπως αυτά ορίζονται στο ΦΕΚ Β' 4175/2021. 2) υφίσταται σε άριστη κατάσταση ο προβλεπόμενος υλικοτεχνικός εξοπλισμός, όπως αναλυτικά ορίζεται στο Π.Δ. 71/2020. Εκ του γραφείου ...*»), προκύπτει η ανάκληση της παραπάνω απόφασης, δεδομένου ότι πρόκειται για απλό ενημερωτικό έγγραφο και όχι εκτελεστή πράξη, δυνάμει να θεωρηθεί ότι ανακαλεί την ανωτέρω προηγούμενη, ούτε, εξάλλου, αυτή δύναται να θεωρηθεί ως *actus contrarius* αυτής, δεδομένου ότι, μεταξύ άλλων, δεν φέρει υπογραφή προσώπου, και, δη, του ..., αλλά μόνον παρατίθεται «...». Ενόψει των ανωτέρω, δεδομένου ότι με την υπ' αρ. ... απόφαση του ... αποφασίστηκε η οριστική διακοπή της παρεμβαίνουσας, η οποία εξακολουθεί να φέρει τα έννομα αποτελέσματά της στο νομικό κόσμο, δυνάμει του τεκμηρίου νομιμότητας, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει όπως καλέσει την προσφεύγουσα, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχο, κατ' άρθρο 103 ν. 4412/2016, προς παροχή διευκρινίσεων ως προς την εν λόγω απόφαση. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός, κατά το μέρος που η

Αριθμός απόφασης : 865/2024

προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή, χωρίς να προηγηθεί, κατά τα παραπάνω, κλήση της κατ' άρθρο 103 ν. 4412/2016.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, παρά τα έγγραφα και τις διευκρινίσεις που η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε, δέχθηκε για την παρέχουσα οικονομική επάρκεια στην παρεμβαίνουσα να μην είναι ..., αλλά μία εταιρία με διαφορετικές παρεχόμενες υπηρεσίες και μη σχετική με τις υπηρεσίες ... κάλυψης, γεγονός που για το είδος του έργου είναι απολύτως απαραίτητο, διότι η συγκεκριμένη υπηρεσία αφορά στην ... Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, προεχόντως ως νομικά αβάσιμος, διότι από καμία διάταξη του νόμου (βλ. ειδικότερα αρ. 78 παρ. 1 ν. 4412/2016), όπως επίσης και της διακήρυξης, δεν προβλέπεται, ότι ο παρέχων στήριξη (δανειοπάροχος) επί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας πρέπει να συμμετέχει στην εκτέλεση της σύμβασης. Συμπληρωματικά, δε, αναφέρει ότι από τα έγγραφα που αναφέρει και προσκομίζει, η δανειοπάροχος εταιρία με την επωνυμία «...» έχει δραστηριότητα απολύτως συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού και εντεύθεν της υπό ανάθεση σύμβασης (... κάλυψη). Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ούτε από το νόμο, ούτε από τους όρους της διακήρυξης, ήταν υποχρεωτικό οι οικονομικοί φορείς που θα παρείχαν χρηματοοικονομική επάρκεια στους συμμετέχοντες να ασκούν την ίδια δραστηριότητα δηλαδή να είναι ... Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι ο νόμος και ο λόγος αυτός της προσφυγής της αναφέρεται ρητώς περί της συνυπευθυνότητας στην εκτέλεση της σύμβασης και όχι περί εκτέλεσης της σύμβασης από την παρέχουσα τη δάνεια εμπειρία και πως, για να είναι συνυπεύθυνοι όσοι συμμετέχουν στη σύμβαση, υποστηρίζει ότι είναι προφανές και επιβεβλημένο να έχουν ίδια δραστηριότητα και να δεσμεύονται από την ίδια νομοθεσία, ήτοι από το πδ 71/2020.

11. Επειδή, από τη διατύπωση των άρθρων 78 ν. 4412/2016 και 2.2.8 της Διακήρυξης, όπως συμπληρώθηκε και αντικαταστάθηκε με την υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, ουδόλως προκύπτει ότι οι δανείζοντες οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια τρίτοι πρέπει να είναι ... Αβάσιμα, δε, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τούτο

Αριθμός απόφασης : 865/2024

προκύπτει από τη διατύπωση περί της από κοινού ευθύνης για την εκτέλεση της σύμβασης, δεδομένου ότι, εάν τούτο επιθυμούσε η Αναθέτουσα Αρχή, θα το είχε συμπεριλάβει ρητά στο σχετικό άρθρο. Εξάλλου, η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια έγκειται στην διασφάλιση της οικονομικής φερεγγυότητας του οικονομικού φορέα, ουδόλως, δε, προκύπτει οιαδήποτε άλλη υποχρέωση περί του τρίτου οικονομικού φορέα στον οποίο δύναται να στηριχθεί για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί, ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρία που προσφέρει την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια στην παρεμβαίνουσα, για το έτος 2021, ο μέσος κύκλος εργασιών είναι μηδέν, για το έτος 2022 είναι 521.912,06€ και ο μέσος όρος αυτών είναι 260.956,03€ και πως στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που κατατίθεται ο ισολογισμός της εταιρίας ... προκύπτει από το έγγραφο του ισολογισμού της ότι έχει ποσό ζημιών 439.976,29 € και τα καθαρά κέρδη της ανέρχονται σε 19.684,67€ και η παρεμβαίνουσα έχει ζημία ύψους -1.516,36€, συνεπώς, υποστηρίζει ότι, τόσο η εταιρία που αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος όσο και αυτή που παρέχει δάνεια εμπειρία δεν παρέχουν τα απαιτούμενα εχέγγυα που απαιτεί ο νόμος, με την έννοια ότι οι εταιρίες που εκτελούν δημόσιους διαγωνισμούς μπορούν να ανταπεξέλθουν λόγω της οικονομικής ευρωστίας των ίδιων ή αυτού που τους παρέχει τη δάνεια εμπειρία. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η δανειοπάροχος εταιρία υπό την επωνυμία «...», σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, υπερκαλύπτει τα κριτήρια που τέθηκαν από τη διακήρυξη για την πλήρωση της οικονομική και χρηματοοικονομικής επάρκειας (δηλαδή ετήσιο κύκλο εργασιών και όχι, κέρδος). Ειδικότερα, αναφέρει ότι, όπως προκύπτει από τις οικονομικές καταστάσεις αυτής, όπως καταχωρήθηκαν στο ... με Κωδικό Αριθμό Καταχώρησης ... ο κύκλος εργασιών της για τη χρήση του οικονομικού έτους 2022 ανέρχεται σε 521.912,06 ευρώ και πως, δεδομένου ότι ιδρύθηκε το έτος 2022, θα πρέπει

Αριθμός απόφασης : 865/2024

να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό του μέσου ετήσιος κύκλος εργασιών της προηγούμενης διετίας εν προκειμένω λογίζεται το ποσό των 521.912,06 ευρώ το οποίο και είναι κατά πολύ μεγαλύτερο του απαιτούμενου εκ της διακήρυξης ποσού, ήτοι του ποσού 674.226,48 ευρώ \times 30% = 202.267,944 ευρώ (521.912,06 > 202.267,944). Ακόμη, αναφέρει πως ο λόγος αυτός είναι απορριπτός ως αντιφατικός και αόριστος. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι, τόσο η παρεμβαίνουσα, που αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος, όσο και η τρίτη, δανείζουσα εμπειρία, δεν παρέχουν τα απαιτούμενα εχέγγυα που απαιτεί ο νόμος, με την έννοια ότι οι εταιρίες που εκτελούν δημόσιους διαγωνισμούς μπορούν να ανταπεξέλθουν, λόγω της οικονομικής ευρωστίας των ίδιων ή αυτού που τους παρέχει τη δάνεια εμπειρία.

13. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 10.2.3 της Διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να παρουσιάσουν, μεταξύ άλλων, στοιχεία που να αποδεικνύουν τη μορφή της επιχείρησης, την επιχειρηματική δομή της, το εύρος των δραστηριοτήτων της, τις εμπορικές επιδόσεις, το κύρος της, την οικονομική επιφάνειά της και την επαγγελματική αξιοπιστία της, διερωτάται, δε, πώς η παρεμβαίνουσα, με ζημία ύψους - 1.516,36€ να απέδειξε την οικονομική επιφάνεια και ευρωστία της. Επί του λόγου αυτού, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σε καμία διάταξη του νόμου και σε κανένα σημείο της διακήρυξης και από κανέναν όρο αυτής δεν προκύπτει ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας θα πρέπει να παρουσιάζει κερδοφορία για τα οικονομικά έτη 2021-2022 ή εν γένει και πως η μόνη προϋπόθεση – το μόνο κριτήριο το οποίο τίθεται με τη διακήρυξη είναι αυτό του όρου 2.2.5 (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια) της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών της προηγούμενης διετίας ίσο ή μεγαλύτερο του 30% από τον προϋπολογισμό της παρούσας.», προϋπόθεση η οποία υποστηρίζει ότι πληρούται μέσω της δανειοπαρόχου της εταιρίας. Συμπληρωματικά, αναφέρει πως δεν είχε ζημία

Αριθμός απόφασης : 865/2024

1.516,36 ευρώ όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά αποτελέσματα προ φόρων -916,36 ευρώ και μάλιστα τα εν λόγω αποτελέσματα προκύπτουν κατόπιν επενδύσεων που έλαβαν ... εκ μέρους της για τον εκσυγχρονισμό του εξοπλισμού της, αναφέρεται, δε, σε έγγραφα που προσκόμισε, αν και δεν είχε σχετική υποχρέωση, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, έγγραφα προς απόδειξη των επιδόσεων, του κύρους, της επιφάνειας και της αξιοπιστίας της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι τα αναφερόμενα στον όρο 10.2.3 της διακήρυξης στοιχεία, δεν προβλέπεται στη διακήρυξη ότι θα έπρεπε να υποβληθούν κατά την υποβολή της προσφοράς και πως, για την υποβολή των στοιχείων αυτών, που αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφαρμογή έχουν οι διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, επί του τρίτου και του τέταρτου λόγου της προσφυγής, υποστηρίζει ότι η δανειοπάροχος εταιρία υπό την επωνυμία «...», πληροί τα κριτήρια που τέθηκαν από τη διακήρυξη για την πλήρωση της οικονομική και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, επαναλαμβάνει τους προβληθέντες με τον κρινόμενο λόγο ισχυρισμούς της.

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται η απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών της προηγούμενης διετίας ίσο ή μεγαλύτερο του 30% από τον προϋπολογισμό της παρούσας. Περαιτέρω, ουδεμία άλλη απαίτηση ορίζεται, πλην του μέσου ετήσιου κύκλου εργασιών, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Συναφώς, σε κάθε περίπτωση, όπως προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος, ουδόλως η προσφεύγουσα αμφισβητεί τον δηλωθέντα εκ της δανείζουσας τρίτης εμπειρίας της παρεμβαίνουσας μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών. Επιπλέον, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με το άρθρο 10.2.4 (προφανώς εκ παραδρομής στην προσφυγή αναφέρεται 10.2.3), τα εκεί αναφερόμενα στοιχεία, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ουδόλως ορίζεται εάν υποβάλλονται με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς ή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθιστώντας τον σχετικό όρο ασαφή. Κατά τούτο, δεδομένου ότι παγίως ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή

Αριθμός απόφασης : 865/2024

ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣΤΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008), η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν δύναται να απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Επομένως, αμφότεροι ο τρίτος και ο τέταρτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

15. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αναιτιολόγητα η Αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε ως εμπιστευτικό το έγγραφο της Υπεύθυνης Δήλωσης, όπου αναφέρονται οι άδειες των ... και οι άδειες των ... , που είναι ζητούμενα από την Διακήρυξη και θα έπρεπε να είναι ορατά από όλους τους διαγωνιζόμενους και πως θα μπορούσαν να είναι άδειες ... και ... που θα μπορούσαν να έχουν υπογράψει με την ίδια συμφωνητικό και υπεύθυνες δηλώσεις αποκλειστικής συνεργασίας για το συγκεκριμένο έργο. Ακολούθως, αναφέρει ότι τα ανωτέρω, καθώς και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της κοινοποιήθηκαν κατόπιν του από 03.04 σχετικού αιτήματος στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.04 αργά το μεσημέρι, ήτοι τέσσερις ημέρες μετά την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, ενώ θα έπρεπε να της κοινοποιηθούν άμεσα. Ακολούθως, επικαλείται την υπ' αρ. 28/2023 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΔΗΣΥ και αναφέρει ότι οι άδειες των ... και των ..., που είναι τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη, δεν είναι δυνατόν να έχουν οριστεί ως εμπιστευτικά έγγραφα, ενώ δεν περιέχουν κάποιο τεχνικό ή εμπορικό απόρρητο. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, καθώς δεν ορίστηκαν από τους όρους της διακήρυξης συγκεκριμένα δικαιολογητικά με την προσκόμιση των οποίων πρέπει οι συμμετέχοντες να αποδείξουν την πλήρωση των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, θεωρείται ότι αυτή η απόδειξη μπορεί να παρασχεθεί ικανοποιητικά μέσω υπεύθυνης δήλωσης στην οποία να αναφέρεται εν προκειμένω ότι κατά την εκτέλεση του παραπάνω έργου ο συμμετέχων θα διαθέτει κατ' ελάχιστον δώδεκα (12) ..., ένα (1) ..., δύο (2) ... και τους ... τους για την κάλυψη των ρεπό έκαστος εκ των οποίων θα διαθέτει την σύμφωνα με τις διατυπώσεις του π.δ. 71/2020 άδεια ... και άδεια ..., αντίστοιχα, εκδοθείσα από ... και πως οι εν λόγω άδειες των παραπάνω είναι

Αριθμός απόφασης : 865/2024

σε ισχύ αφενός κατά την υποβολή της προσφοράς και αφετέρου κατά την εκτέλεση της σύμβασης, αναφέρει, δε, ότι η υποβολή της υπεύθυνης δήλωσης κρίνεται αρκετή για την απόδειξη της συνδρομής με του όρου 2.2.6 (α) της διακήρυξης, ελλείπει άλλων ειδικότερα προσδιορισμένων από τη διακήρυξη δικαιολογητικών. Ακολούθως, αναφέρει πως η σχετική από 20.03.2024 προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση ήταν προσβάσιμη στην προσφεύγουσα και πως ως εμπιστευτικά χαρακτηρίστηκαν μόνο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που εμπεριείχονταν στις συνημμένες άδειες ... και οι συνημμένες άδειες ... Ακολούθως, αναφέρει πως, λαμβανομένου υπόψη ότι, ελλείπει ειδικότερου προσδιορισμού από τη διακήρυξη περί των δικαιολογητικών εγγράφων για την πλήρωση του όρου 2.2.6 (α), οι συνημμένες άδειες ... και οι συνημμένες άδειες ... υποβλήθηκαν εκ του περισσού και, εφόσον η διακήρυξη δεν απαιτεί ρητώς την υποβολή δικαιολογητικού, το εν λόγω δικαιολογητικό κρίνεται προσκομιζόμενο εκ του περισσού εφόσον υποβληθεί και δεν είναι δυνατόν ο αποκλεισμός συμμετέχοντος λόγω πλημμελιών εγγράφου που δεν απαιτείται ρητώς από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, αναφέρει πως η προσφεύγουσα μην έχοντας προσβάλλει τους όρους της διακήρυξης, αποδέχτηκε αυτούς ως έχουν, ήτοι δίχως ειδικότερη αναφορά στα δικαιολογητικά που απαιτούνται να υποβληθούν για την πλήρωση των κριτηρίων του όρου 2.2.6 (α) της διακήρυξης και προβάλλονται απαραδέκτως οι ισχυρισμοί της με τους οποίους επιχειρεί η ίδια να προσδιορίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά, η δε τυχόν πλημμέλεια της διακήρυξης στον προσδιορισμό αυτών σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ήτοι της ίδιας. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι αποδέχθηκε το αίτημα του προσωρινού αναδόχου περί εμπιστευτικότητας και πως η προσφεύγουσα ουδέποτε υπέβαλε αίτημα αποχαρακτηρισμού, ώστε να λάβει την αιτιολογημένη απάντηση για ποιον λόγο τα εν λόγω στοιχεία δύνανται ή δεν δύνανται να αποχαρακτηριστούν. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της που περιλαμβάνει στον κρινόμενο λόγο και υποστηρίζει ότι δεν πρόλαβε να υποβάλει αίτημα αποχαρακτηρισμού, αφού τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τής κοινοποιήθηκαν κατόπιν σχετικού αιτήματός της.

Αριθμός απόφασης : 865/2024

16. Επειδή, όπως η προσφεύγουσα προβάλλει, η, δε, παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει, η τελευταία προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης την από 20.03.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της με το κάτωθι περιεχόμενο «...Δηλώνω υπεύθυνα ότι όσον αφορά στην εταιρία ... (οικονομικός φορέας) την οποία εκπροσωπώ σύμφωνα με το νόμο και το καταστατικό της για την εκτέλεση του παραπάνω έργου θα διαθέτουμε κατ'ελάχιστον δώδεκα (12) ..., ένα(1) ..., δύο (2) ... τους για την κάλυψη των ρεπό έκαστος εκ των οποίων θα διαθέτει την σύμφωνα με τις διατυπώσεις του Π.Δ. 71/2020 άδεια ... και άδεια ..., αντίστοιχα, εκδοθείσα από ... Οι άδειες των παραπάνω συνεργατών που επισυνάπτονται στη παρούσα είναι σε ισχύ αφενός κατά την υποβολή της προσφοράς και αφετέρου κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Επίσης, δηλώνω υπεύθυνα ότι, λαμβάνοντας υπόψη τη διάταξη του ν. 4250/2014 (Α' 94). «*Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους*», της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, *περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων, καθώς και τα προβλεπόμενα των άρθρων 15 και 2731 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα ΔΗΛΩΝΩ ΟΤΙ ΟΛΕΣ ΟΙ ΣΥΝΗΜΜΕΝΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ... ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΝ 23 ΣΕΛΙΔΕΣ Βάσει Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Ν. 4624/2019) δεν επιτρέπεται να δημοσιευθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που εμπεριέχονται στις συνημμένες άδειες ... και τις άδειες ... πέρα από την επιτροπή αξιολόγησης της κατακυρωτικής διαδικασίας. Επομένως παρακαλούμε οι άδειες ... και οι άδειες ... να χαρακτηρισθούν ως εμπιστευτικές και να μην δημοσιοποιηθούν πέραν της απαραίτητης γνωστοποίησης τους στις αρμόδιες ελεγκτικές αρχές....» (βλ. αρχείο με τίτλο «13...pdf» εντός του φακέλου «...»). Ωστόσο, όπως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ναι μεν οι εν λόγω άδειες χαρακτηρίστηκαν ως εμπιστευτικές, εντούτοις, η προσφεύγουσα έλαβε γνώση του περιεχομένου τους, ήτοι η Αναθέτουσα Αρχή ήρε τον σχετικό χαρακτηρισμό και, εν συνεχεία, το περιεχόμενο του εν λόγω αρχείου*

Αριθμός απόφασης : 865/2024

κατέστη γνωστό στην προσφεύγουσα. Επομένως, ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος ως απαράδεκτος, ήτοι άνευ εννόμου συμφέροντος προβληθείς, δεδομένου ότι ουδόλως στοιχειοθετείται οιαδήποτε βλάβη που η προσφεύγουσα υπέστη από την, έστω κατόπιν αιτήματός της, γνωστοποίηση του περιεχομένου του παραπάνω χαρακτηρισθέντος ως εμπιστευτικού αρχείου.

17. Επειδή, με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει κανένα στοιχείο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη, σχετικά με την επίδειξη του εξοπλισμού της, όπως απαιτείται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης και πως, ειδικότερα, δεν υπάρχει κανένα στοιχείο απόδειξης της διάθεσης του απαιτούμενου εξοπλισμού από αυτήν ούτε κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, ούτε κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, αναφέρει πως, στη σελίδα 61 της Διακήρυξης αναφέρει πως ο μειοδότης, και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, θα αποδεικνύει την κατοχή του εξοπλισμού με τιμολόγια αγοράς ή μισθωτήρια συμβόλαια και πως κανένα δεν έχει υποβληθεί κατά το στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως με την αναφερόμενη στον όρο 2.4.4 υπεύθυνη δήλωση, κατά την υποβολή της προσφοράς της υποβλήθηκε η από 8.2.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της επί της οποίας αναγράφεται μεταξύ άλλων «... παρέχουμε το απαραίτητο προσωπικό και όλα τα υλικά, τεχνικά και μηχανικά μέσα που προβλέπονται στο Π.Δ. 71/2020 που είναι απαραίτητα για την εκτέλεση του έργου συμπεριλαμβανομένων των ... που θα κατασκευάσουμε ή θα επιδιορθώσουμε όπου υπάρχουν και θα τα εφοδιάσουμε με τον απαραίτητο εξοπλισμό. ...», καθώς και η από 8.2.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της επί της οποίας αναγράφεται μεταξύ άλλων «...Δηλώνω τη ρητή συμμόρφωση των προσφερόμενων υπηρεσιών και εξοπλισμών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις των όρων της παρούσας μελέτης και της σχετικής διακήρυξης. Επίσης, δηλώνω ότι ο εξοπλισμός εκτέλεσης της υπηρεσίας όπως αναλυτικά περιγράφεται στη μελέτη της διακήρυξης δηλώνεται στην τεχνική μας προσφορά. Επίσης,

Αριθμός απόφασης : 865/2024

δηλώνω ότι για την άριστη και απρόσκοπτη εκτέλεση της υπηρεσίας, διαθέτουμε τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό σε είδος, αριθμό και λειτουργικότητα που καθορίζονται στην τεχνική μας προσφορά. Ο εξοπλισμός είναι σύγχρονης τεχνολογίας, για την κατάλληλη εκτέλεση των υπηρεσιών. Η κατοχή του εξοπλισμού από τον μειοδότη (...) θα αποδεικνύεται με τιμολόγια αγοράς ή μισθωτήρια συμβόλαια. Σε διαφορετική περίπτωση ο διαγωνιζόμενος (...), άμα κριθεί ανάδοχος της υπηρεσίας, θα παρουσιάσει τον απαιτούμενο εξοπλισμό δύο μέρες πριν την έναρξη των υπηρεσιών σε επιτροπή του ... και ... » και επομένως αποδεικνύεται ότι πληρούται η προϋπόθεση περί της ρητής αναλυτικής δήλωσης του άρθρου 10 της Συγγραφής των Υποχρεώσεων της διακήρυξης ως ανωτέρω. Ακόμη, αναφέρει πως, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, υπεβλήθη η από 22.3.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της επί της οποίας αναγράφεται μεταξύ άλλων «Δηλώνω υπεύθυνα ότι διαθέτουμε τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό σε είδος, αριθμό και λειτουργικότητα, όπως αυτός περιγράφεται στην με αριθ. .../2022 Μελέτη της παρούσας διακήρυξης και στο Π.Δ.71/2020 τον οποίο αποδεχόμαστε να παρουσιάσουμε κατόπιν έγγραφης επιστολής σας. Ο εξοπλισμός είναι σύγχρονης, τεχνολογίας, για κατάλληλη εκτέλεση των εργασιών και φέρει τις απαραίτητες Ευρωπαϊκές Σημάνσεις καταλληλότητας CE. Επίσης τα ... καθώς και όλες οι ... , όπως προβλέπεται στο Π.Δ.71/2020, είναι ηλικίας έως 5 ετών. Ειδικά σε ότι αφορά όλες τις ... είναι σύγχρονης τεχνολογίας και φέρουν εξωτερικό εργοστασιακό κάλυμμα προστασίας – στεγανοποίησης όλων των μηχανικών μερών τους. Τα υποβαλλόμενα τιμολόγια αγοράς του εξοπλισμού, είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων και τα στοιχεία τους ταυτίζονται με τα πρωτότυπα που βρίσκονται στην εταιρεία μας. ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΝ 22 ΣΕΛΙΔΕΣ», όπου επισυνάφθηκαν όλα τα τιμολόγια αγοράς του απαιτούμενου εξοπλισμού που απεδείκνυαν την κατοχή του εκ μέρους της. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι επιβεβαιώνεται και συνομολογείται από την ίδια την προσφεύγουσα, ότι τα τιμολόγια αγοράς ή μισθωτήρια συνιστούν δικαιολογητικά κατακύρωσης και όχι έγγραφα που έπρεπε να υποβληθούν με την υποβολή της προσφοράς (και ειδικότερα της τεχνικής προσφοράς), ότι τα

δικαιολογητικά αυτά έχουν πράγματι προσκομιστεί κατά το στάδιο της κατακύρωσης και ότι, όλως επικουρικός, σε περίπτωση που υποτεθεί ότι τα επίμαχα δικαιολογητικά κατακύρωσης -ή ορισμένα εξ αυτών- δεν υποβλήθηκαν πλήρως, λόγω εφαρμογής του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, η προβλεπόμενη έννομη συνέπεια δεν είναι ασφαλώς ο αποκλεισμός του προσωρινού αναδόχου, αλλά η εκ νέου κλήση του από την Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να τα προσκομίσει. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τους όρους της μελέτης (10.2.2.) που αποτελούν και όρους της διακήρυξης, η απόδειξη διάθεσης του απαραίτητου εξοπλισμού εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου, θα γίνεται δύο ημέρες πριν την έναρξη ανάληψης της υπηρεσίας. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραλείπει να αναφέρει ότι δεν υπάρχει κανένα στοιχείο απόδειξης της διάθεσης του απαιτούμενου εξοπλισμού από τον οριστικό ανάδοχο, ούτε κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, ούτε κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επαναφέρει, δε, τους προβληθέντες με τον κρινόμενο λόγο αυτό ισχυρισμούς της.

18. Επειδή, από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2 Β.4 της Διακήρυξης προκύπτει ότι, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα επικαιροποιημένα δικαιολογητικά προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης. Ακολουθως, στο τεύχος «Συγγραφή Υποχρεώσεων», που βρίσκεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, προβλέπεται, στη σελίδα 61/65 ότι *«Επί ποινή αποκλεισμού οι διαγωνιζόμενοι θα προσκομίσουν μέσα στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς τα εξής στοιχεία : Ρητή αναλυτική δήλωση για την συμμόρφωση των προσφερόμενων υπηρεσιών και εξοπλισμών σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις των όρων της παρούσας μελέτης και της σχετικής διακήρυξης. Εξοπλισμός εκτέλεσης της υπηρεσίας Για την άριστη και απρόσκοπτη εκτέλεση της υπηρεσίας, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να διαθέτουν τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό σε είδος, αριθμό και λειτουργικότητα που θα καθορίζουν στην προσφορά τους, ο εξοπλισμός θα είναι σύγχρονης τεχνολογίας, για την κατάλληλη εκτέλεση των υπηρεσιών. Η κατοχή του εξοπλισμού από τον*

Αριθμός απόφασης : 865/2024

μειοδότη θα αποδεικνύεται με τιμολόγια αγοράς ή μισθωτήρια συμβόλαια. Η ύπαρξη του εξοπλισμού κατά τη διενέργεια της δημοπρασίας θα αξιολογηθεί θετικά. Σε διαφορετική περίπτωση ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει άμα κριθεί ανάδοχος της υπηρεσίας να παρουσιάσει τον απαιτούμενο εξοπλισμό δύο μέρες πριν την έναρξη των υπηρεσιών σε επιτροπή του ... και ..., διαφορετικά θα κηρυχθεί έκπτωτος με όλες τις συνέπειες που ορίζουν οι σχετικές διατάξεις». Εκ των ανωτέρω διατάξεων δεν προκύπτει με βεβαιότητα εάν τα σχετικά τιμολόγια αγοράς ή μισθωτήρια συμβόλαια προσκομίζονται με την τεχνική προσφορά ή με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συναφώς, έχει κριθεί ότι ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016 επί της υπόθεσης C-27/15 Pippo Pizzo κατά CRGT srl). Περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, στο φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα τιμολόγια αγοράς του οικείου εξοπλισμού. Τούτο προκύπτει από το αρχείο με τίτλο «...pdf» που βρίσκεται στο φάκελο «...», όπου περιλαμβάνεται η από 22.03.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της, στην οποία αναφέρεται ότι «Δηλώνω υπεύθυνα ότι διαθέτουμε τον απαιτούμενο και κατάλληλο εξοπλισμό σε είδος, αριθμό και λειτουργικότητα, όπως αυτός περιγράφεται στην με αριθ. .../2022 Μελέτη της παρούσας διακήρυξης και στο Π.Δ.71/2020 τον οποίο αποδεχόμαστε να παρουσιάσουμε κατόπιν έγγραφης επιστολής σας. Ο εξοπλισμός είναι σύγχρονης, τεχνολογίας, για κατάλληλη εκτέλεση των εργασιών και φέρει τις απαραίτητες Ευρωπαϊκές Σημάνσεις καταλληλότητας CE. Επίσης τα ... και ... καθώς και όλες οι ... , όπως προβλέπεται στο Π.Δ.71/2020, είναι ηλικίας έως 5 ετών. Ειδικά σε ότι αφορά όλες τις ... είναι σύγχρονης τεχνολογίας και φέρουν εξωτερικό εργοστασιακό κάλυμμα προστασίας – στεγανοποίησης όλων των μηχανικών μερών τους. Τα υποβαλλόμενα τιμολόγια αγοράς του εξοπλισμού, είναι ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων και τα στοιχεία τους ταυτίζονται με τα πρωτότυπα που βρίσκονται στην εταιρεία μας. ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΝ 22 ΣΕΛΙΔΕΣ», καθώς και τα σχετικά τιμολόγια αγοράς. Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

19. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα πιστοποιητικά ISO που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα έχουν εκδοθεί από φορέα που δεν είναι επίσημος εθνικός δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας, και πως είναι φορέας πιστοποίησης μη αναγνωρισμένος και μη ενταγμένος στο ... , το οποίο διαπίστωσε μετά από έλεγχο στον κατάλογο των πιστοποιημένων φορέων πιστοποίησης και πως, στην ιστοσελίδα της εταιρίας πιστοποίησης «...», διαπίστωσε ότι αυτός έχει έδρα την ... Συνεπώς, υποστηρίζει ότι το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης έχει παραβιασθεί και πως δεν προσκομίστηκε το πρωτότυπο ISO στην αγγλική γλώσσα και πως, κατόπιν αναζήτησης στην ιστοσελίδα του παραπάνω φορέα, στο κείμενο της πιστοποίησης αναφέρεται «...» και πως δεν μπορεί να έχει την ίδια έννοια και να μεταφράζεται με το απαιτούμενο από την Διακήρυξη «υπηρεσίες ...». Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει κάποια απαίτηση ο φορέας πιστοποίησης να είναι υποχρεωτικά εθνικός φορέας της Ελλάδας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και πως ο φορέας πιστοποίησής της όντως δεν είναι διαπιστευμένος από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), ωστόσο όπως κατά ρητό τρόπο ορίζεται στη διακήρυξη τα εν λόγω πιστοποιητικά δύνανται να έχουν χορηγηθεί από άλλο επίσημο φορέα (δημόσιο ή ιδιωτικό), δηλαδή αναφέρεται ρητά ότι μπορούν να χορηγούνται όχι από φορέα ο οποίος είναι διαπιστευμένος στο ΕΣΥΔ αλλά από άλλο επίσημο φορέα που δεν είναι διαπιστευμένος στο ΕΣΥΔ («Πιστοποιητικό διαπιστευμένου φορέα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο επίσημο φορέα (δημόσιο ή ιδιωτικό)»). Ακολούθως, αναφέρει ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί προβάλλονται απαραδέκτως, αφού ερείδονται σε δημιουργία νέων λόγων απόρριψης προσφορών και απαιτήσεων σε σχέση με την διακήρυξη, σε έμμεση ανεπίκαιρη αμφισβήτηση του περιεχομένου της, που κατέστη όμως ανεπιφύλακτα αποδεκτή από το σύνολο των συμμετεχόντων. Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι ο φορέας πιστοποίησης «...» είναι διεθνής Φορέας Πιστοποίησης, δραστηριοποιείται πάνω από δέκα έτη στην Ελλάδα, έχει έδρα την ... και ανήκει στους μεγαλύτερους φορείς πιστοποίησης και πως είναι διαπιστευμένος από τη ...) των ... - που είναι ίσως ο μεγαλύτερος Φορέας

Αριθμός απόφασης : 865/2024

Διαπίστευσης Παγκοσμίως με πάνω από 1000 πιστοποιητικά Διαπίστευσης σε Φορείς Πιστοποίησης – και από το Παγκόσμιο Ίδρυμα Διαπιστεύσεων (...), με αποτέλεσμα τα πιστοποιητικά που χορηγεί να αναγνωρίζονται σε παγκόσμιο επίπεδο και φυσικά και στη Ελλάδα ως ισότιμα με τα εκδιδόμενα από φορείς διαπιστευμένους από το ΕΣΥΔ, βάσει του Πολυμερούς Συμφώνου (...) αμοιβαίας αναγνώρισης του ... , στο οποίο είναι μέλη ο ... , ο ΕΣΥΔ και η Ευρωπαϊκή Συνεργασία για τη Διαπίστευση (...). Εν συνεχεία, αναφέρει πως τα υποβληθέντα πιστοποιητικά δεν ήταν μεταφρασμένα, αλλά πρωτότυπα πιστοποιητικά εξ αρχής στην ελληνική γλώσσα, όπως ακριβώς της χορηγήθηκαν από τον ανωτέρω φορέα και πως, όπως προκύπτει και από την επισκόπηση των εν λόγω πιστοποιητικών δεν εμφανίζεται σε κανένα σημείο ότι πρόκειται για μετάφραση πρωτοτύπων πιστοποιητικών, η δε επικύρωση από δικηγόρο αναφέρει επί λέξει «Ακριβές φωτοαντίγραφο από το πρωτότυπο που μου επιδείχθηκε, το οποίο επικυρώνω.». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως το πεδίο εφαρμογής των ISO που προσκομίστηκαν από αυτήν έχουν απολύτως συναφές πεδίο με το αντικείμενο της διακήρυξης, διότι, τόσο το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 9001:2015, όσο και το υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 45001:2018 αναφέρουν επί λέξει «...», υποστηρίζει, δε, ότι, όπως γίνεται δεκτό από τη νομολογία, το πεδίο εφαρμογής του προσκομιζόμενου ISO δεν απαιτείται να ταυτίζεται απολύτως με το αντικείμενο της διακήρυξης, αλλά αρκεί να προκύπτει η συνάφεια αυτού (ISO) με το αντικείμενο της διακήρυξης και σε συνδυασμό με άλλα στοιχεία, όπως δραστηριότητες της εταιρίας, που αποδεικνύονται από το Πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ ή το Καταστατικό της εταιρίας. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι από τους όρους της διακήρυξης (2.2.7.) προκύπτει σαφώς ότι οι φορείς διαπίστευσης μπορεί να είναι διαπιστευμένοι φορείς από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή να είναι άλλοι επίσημοι φορείς δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα και πως το σήμα του Διεθνούς Φόρουμ Διαπίστευσης (...) ... (...) αναγνωρίζει την διαπίστευση που παρέχεται από φορείς διαπίστευσης που είναι μέλη του ... και επιβεβαιώνει ότι η διαπίστευση που παρέχεται από αυτούς τους φορείς αναγνωρίζεται διεθνώς από άλλους φορείς διαπίστευσης που είναι μέλη του ... Επιπλέον, αναφέρει ότι οι φορείς διαπίστευσης που

έχουν υπογράψει το ... αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή τους με τα διεθνή πρότυπα και κριτήρια διαπίστευσης και πως, ως αποτέλεσμα, οι διαπιστεύσεις τους γίνονται αποδεκτές από άλλους φορείς διαπίστευσης εντός του δικτύου ... διευκολύνοντας το εμπόριο και την αποδοχή προϊόντων και υπηρεσιών σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, επομένως, το σήμα ... που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, αναγνωρίζεται και από τον Ευρωπαϊκό φορέα. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αναφέρει πως, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, το ISO εκδίδεται στην ... στα ελληνικά και το περιεχόμενό του μπορεί να μην είναι ίδιο με αυτό που απαιτεί η διακήρυξη, αλλά συναφές. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι από την Διακήρυξη απαιτείτο να προσκομιστεί ISO για ... και όχι γενικά για ... υπηρεσίες.

20. Επειδή, από το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με πιστοποιητικό διαπιστευμένου φορέα από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλο επίσημο φορέα (δημόσιο ή ιδιωτικό) που θα βεβαιώνει ότι ο συμμετέχων εφαρμόζει στην επιχείρησή του σύστημα διαχείρισης ποιότητας κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 και 45001:2018 στην παροχή υπηρεσίας ... Προς απόδειξη της σχετικής απαίτησης, η παρεμβαίνουσα, με το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκόμισε τα από 17.01.2024 πιστοποιητικά ISO 45001:2018 και 9001:2015 εκδοθέντα από το φορέα «...» με πεδίο εφαρμογής τις εξής δραστηριότητες «...» (βλ. αρχεία με τίτλους «...pdf» και «...pdf» εντός του φακέλου «...»). Λαμβάνοντας υπόψη της διαζευκτική διατύπωση του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης, ο φορέας πιστοποίησης δύναται να είναι είτε διαπιστευμένος φορέας από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ) ή άλλος επίσημος φορέας (δημόσιος ή ιδιωτικός), επομένως, αβάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο φορέας έκδοσης των παραπάνω πιστοποιητικών δεν είναι διαπιστευμένος φορέας του ΕΣΥΔ, ούτε επίσημος εθνικός δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας διαπίστευσης, δεδομένου ότι ουδόλως προκύπτει από το γράμμα της διάταξης ότι ο φορέας αυτός πρέπει να είναι εθνικός. Περαιτέρω, αβάσιμα η προσφεύγουσα αμφισβητεί το πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω πιστοποιητικών ISO, δοθέντος ότι, όπως αναφέρει στην προσφυγή της, η διατύπωση στα αγγλικά είναι «...» η οποία, ακόμη και

Αριθμός απόφασης : 865/2024

υπό την προϋπόθεση ότι μεταφράζεται επί λέξει, αν μη τι άλλο, ταυτίζεται με το πεδίο εφαρμογής που ζητείται από το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης να καλύπτουν τα πιστοποιητικά ISO, ως ανωτέρω. Επιπλέον, αμφότερα τα πιστοποιητικά φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να κληθεί προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 103 ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στη σκέψη ... της παρούσας, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αρ. .../2024 απόφαση του ίδιου οργάνου, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να κληθεί προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 103 ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στη σκέψη ... της παρούσας.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 865/2024

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20.05.2024 στον Α. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 10.06.2024 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ