

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1° ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 21 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 12.04.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 532/15.04.2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... και το διακριτικό τίτλο ... (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... στη συμβολή των οδών ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ... (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., στη συμβολή των οδών ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας ...

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

## **Αριθμός Απόφασης : 866/2024**

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την ... για το έτος 2023» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 49.860,00 πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 26.09.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ...

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12.04.2024, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 02.04.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αριθμό 594/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 29.04.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 12720/29.04.2024 εμπρόθεσμα, ήτοι την επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν ημέρα Σάββατο.

5. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 22.04.2024, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 15.04.2024.

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

## **Αριθμός Απόφασης : 866/2024**

7. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτήν (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

8. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας παρά το γεγονός ότι το προϊόν που προσφέρει για το είδος με α/α 5.1 «Αδιάβροχες Ποδιές» δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα δεν είναι πιστοποιημένο σύμφωνα με το πρότυπο το πρότυπο EN 14605. Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

9. Στη Μελέτη με α/α 53/2023 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «1\_ΜΕΛΕΤΗ ΜΑΠ 2023.pdf»), η οποία έχει ενσωματωθεί στην επίμαχη Διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, προβλέπεται ότι το προϊόν που θα προσφέρουν οι συμμετέχοντες για το είδος με α/α 5.1 «Αδιάβροχες Ποδιές» θα πρέπει να βρίσκεται σε συμμόρφωση με το πρότυπο EN 14605. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «Α.Α.5.1.ΑΔΙΑΒΡΟΧΕΣ ΠΟΔΙΕΣ.pdf», στο οποίο περιλαμβάνονται όλα τα έγγραφα που προσκομίζει για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του είδους αυτού. Ωστόσο, τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους όσο και στη Δήλωση Συμμόρφωσης με ημερομηνία 23.01.2019, που περιλαμβάνεται στο αρχείο αυτό, αναφέρεται η συμμόρφωση με το πρότυπο EN 13034, ενώ δεν αναφέρεται η συμμόρφωση με το απαιτούμενο πρότυπο EN 14605, όπως δεν αρνείται και η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της. Κατά συνέπεια, και με δεδομένη τη γενική πρόβλεψη της Διακήρυξης, κατά την οποία οι προσφορές θα πρέπει να υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών και να βρίσκονται σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της Μελέτης

## **Αριθμός Απόφασης : 866/2024**

με α/α53/2023, η προσφορά της παρεμβαίνουσας εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτή, καθώς, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της, δεν προκύπτει ότι το προϊόν που προσφέρει για το είδος με α/α 5.1 «Αδιάβροχες Ποδιές» βρίσκεται σε συμμόρφωση με το πρότυπο EN 14605, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και άρα είναι πλημμελής και απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 13 της Διακήρυξης. Επομένως, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής περιβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

**10.** Μετά τα παραπάνω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, καθώς ο πρώτος λόγος που εξετάστηκε κρίθηκε δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση του δεύτερου λόγου που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά αυτής, δεδομένου ότι η παραπάνω πλημμέλεια, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

**11.** Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 10 Ιουνίου 2024 στην Αθήνα.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**