

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 15.04.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 537/16.04.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «... και με το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της ... , αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... , επί της ... , αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. ... πρακτικό της Συνεδρίασης του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 4.4.2024 με Θέμα ... «... με αριθμό διακήρυξης ... & Αριθ. Συστ. ... για την προμήθεια ...», στην οποία ενσωματώνεται αυτούσια η υπ' αριθ. ... απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αρ. ... απόφασή του, κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 874/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 12.095,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την υπ' αρ. ... /2024 Διακήρυξη δημόσιο διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια «...» με προϋπολογισμό €2.419.000,00 πλέον ΦΠΑ ή €2.999.560,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (24%) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 23.01.2024 με Α.Δ.Α.Μ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, με υποβολή προσφορών, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Δυνάμει της υπ' αρ. ... απόφασης του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αρ. ... απόφασή του, απερρίφθη η τεχνική προσφορά της, για τους λόγους που, ειδικότερα, αναφέρονται στο Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών Νο ... Ακολουθως, με την απόφαση που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. ... πρακτικό της Συνεδρίασης του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 4.4.2024 με Θέμα ... «Κατακύρωση του ... με αριθμό διακήρυξης ... & Αριθ. Συστ. ... για την προμήθεια ...», στην οποία ενσωματώνεται αυτούσια η ως άνω υπ' αρ. ... απόφαση, εγκρίθηκε το υπ' αρ. Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα με συνολική κατακυρωθείσα δαπάνη €2.418.700,00 πλέον ΦΠΑ ή €2.999.188,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του

Αριθμός απόφασης : 874/2024

Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως, εντούτοις, απαραδέκτως στρέφεται αυτοτελώς κατά της υπ' αρ. ... απόφασης του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής. Τούτο διότι, δοθέντος ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. ... πρακτικό της Συνεδρίασης του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 04.04.2024, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Περαιτέρω, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, προβάλλοντας λόγους που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της, οι οποίοι δεν προκύπτει ότι στρέφονται ευθέως κατά των όρων της Διακήρυξης, όπως αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, στις 16.04.2024, κοινοποίησε την κρινόμενη προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην παρεμβαίνουσα, η οποία, ακολούθως, άσκησε στις 25.04.2024 παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

6. Επειδή, στις 08.05.2024 η προσφεύγουσα απέστειλε, μέσω ΕΣΗΔΗΣ το κάτωθι μήνυμα: *«Αγαπητοί κύριοι, Έως και σήμερα δεν έχουμε λάβει κάποια ειδοποίηση σχετικά με τις απόψεις της Υπηρεσίας στην Προδικαστική προσφυγή της εταιρείας μας η οποία υποβλήθηκε με το Μήνυμα Θέμα: ... Ημ/νία: ... (!). Σε έλεγχο που διενεργήσαμε σήμερα 08/05/2024, καθόσον δεν έχουμε λάβει όπως αναφέραμε - καμία ειδοποίηση σχετικά με τις απόψεις του ..., διαπιστώνουμε ότι έχετε 'ανεβάσει', προφανώς εκ παραδρομής, τις προαναφερθείσες απόψεις σε Μήνυμα με λανθασμένο 'Θέμα' και συγκεκριμένα με θέμα Μηνύματος «Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών» το οποίο είναι σε πλήρη αναντιστοιχία με το περιεχόμενο αυτού «Προδικαστική προσφυγή» και επιπλέον προφανώς λόγο του*

Αριθμός απόφασης : 874/2024

λανθασμένου θέματος δεν εστάλη σχετική ειδοποίηση προς την εταιρεία μας. Παρακαλούμε όπως επαναποσταλεί το μήνυμα με ορθό θέμα, ώστε να μην παρερμηνεύεται το περιεχόμενό του και ακολούθως όπως έγινε και με τα υπόλοιπα μηνύματα να αποσταλούν οι σχετικές ειδοποιήσεις ώστε να λάβουμε γνώση αυτού και να ασκήσουμε τα νόμιμα δικαιώματά μας.----- Αρχικό μήνυμα-----...». Ακολούθως, στις 09.05.2024, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε το ακόλουθο μήνυμα, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την προσφεύγουσα: «Σε συνέχεια σχετικού μηνύματός σας, παρακαλούμε λάβετε υπόψη σας ότι στις αναθέτουσες αρχές η επιλογή του θέματος δεν είναι ελεύθερη. Η επιλογή "Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών" θεωρήθηκε από τα δοσμένα θέματα η ποιο συναφής για την αποστολή απόψεων. Σε κάθε περίπτωση οι Οικονομικοί Φορείς ενημερώνονται με ηλεκτρονικό μήνυμα για κάθε ανάρτησή των Αναθετουσών Αρχών μέσω της "επικοινωνίας" του ΕΣΗΔΗΣ, όπου το όνομα του συνημμένου αρχείου ήταν αντιπροσωπευτικό του περιεχομένου. Κατά συνέπεια και παρά την ονομασία του θέματος έχουν έλθει σε γνώση όλων των εμπλεκομένων Οικονομικών Φορέων οι απόψεις του ... οι οποίες έτσι κι αλλιώς έχουν αναρτηθεί και στον δικτυακό τόπο του διαγωνισμού με αντιπροσωπευτική ονομασία θέματος στις 26/04/2024.». Κατόπιν σχετικού ερωτήματος της Εισηγήτριας προς το αρμόδιο «...», ειδικότερα «Πότε ο οικονομικός φορέας ... έλαβε μήνυμα με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής...» ελήφθη η κάτωθι απάντηση: «Σύμφωνα με τα αρχεία καταγραφής του συστήματος, φαίνεται ότι στις 26/04/2024 ο αποστολέας: "ΕΣΗΔΗΣ Αρμόδιος: ... έστειλε στον παραλήπτη: ... Αρμόδιος: ... το εξής μήνυμα με περιεχόμενο: "... και θέμα: ...». Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής στις 26.04.2024, ουδεμία, δε, επιρροή ασκεί το τεθέν «Θέμα» του μηνύματος συνημμένα στο οποίο αυτές απεστάλησαν. Σύμφωνα με το άρθρο 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του ν. 4412/2016, συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, κατά, δε, την παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου, οι προθεσμίες αυτές είναι

Αριθμός απόφασης : 874/2024

αποκλειστικές. Εκ τούτων παρέπεται ότι, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στην προσφεύγουσα τις απόψεις της στις 26.04.2024, το υπόμνημα της τελευταίας που κατατέθηκε στις 13.05.2024 δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο, ως εκπροθέσμως κατατεθέν.

7. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη

δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

8. Επειδή, στο άρθρο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά τα έτη 2020, 2021 και 2022 ίσο ή μεγαλύτερο του 1/3 του προϋπολογισμού της σύμβασης προ ΦΠΑ. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των άνω διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο κύκλος εργασιών υπολογίζεται για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται αυτός....»*, στο, δε, άρθρο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» ορίζεται ότι *«2.2.8.1. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. ... Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο συμμετέχων οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός*

Αριθμός απόφασης : 874/2024

προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου.». Στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση...». Στο άρθρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II....». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4 «Κατάρτιση– Περιεχόμενο Προσφορών» της Διακήρυξης «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που

ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας.... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα I της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Στο ΜΕΡΟΣ Γ «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος I ορίζεται ότι «...6. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ... 6.1.1 Ο φάκελος της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, θα περιλαμβάνει οπωσδήποτε πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και τα συνυποβαλλόμενα prospectus ή βεβαιώσεις (σε πρωτότυπα) ώστε να επιτυγχάνεται αντικειμενική αξιολόγηση. Επίσης θα συνυποβάλλεται πλήρες «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης» το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα το σύνολο των όρων της διακήρυξης (γενικών, ειδικών, τεχνικών κλπ) όλες τις απαντήσεις (ανά παράρτημα, κεφάλαιο, παράγραφο κλπ) με παραπομπή, για τεκμηρίωση, στα συνημμένα ξενόγλωσσα έντυπα, τεχνικά εγχειρίδια, εγχειρίδια χρήσης κλπ. αναγράφοντας την σχετική παράγραφο της τεχνικής προδιαγραφής. ... Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ. χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου, ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται...». Στο, δε, Μέρος Δ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», όπου παρατίθεται ο οικείος πίνακας συμμόρφωσης, αναφέρεται ότι «Ο πίνακας συμπληρώνεται για κάθε προσφερόμενο είδος βάσει των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Στον συγκεκριμένο πίνακα θα πρέπει να απαντηθεί η συμμόρφωση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος I μια προς μια. ...».

9. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο έβδομος λόγος απόρριψής

Αριθμός απόφασης : 874/2024

της, σύμφωνα με τον οποίο «Η ... χωρίς τεκμηρίωση απαντά μονολεκτικά «ΝΑΙ», αναφερόμενη στην τεχνική περιγραφή του οίκου για τα ακόλουθα...» είναι μη νόμιμος, διότι ακολουθεί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, τόσο στον τρόπο σύνταξης, όσο και στις προδιαγραφές των εγγράφων που συνυποβάλλει ως τεκμήρια και παραπέμπει σε συγκεκριμένα σημεία τεχνικών φυλλαδίων, prospectus, εγχειριδίων, επίσημης τεχνικής περιγραφής του κατασκευαστικού οίκου στο Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρει, δε, ότι σε κανένα από τα σημεία που περιγράφονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υποβλήθηκε ως μέρος της Τεχνικής Προσφοράς της (σελ. 51-54 της Τεχνικής Προσφοράς), η παραπομπή δεν σταματά σε μονολεκτική απάντηση ΝΑΙ, χωρίς παραπομπή σε συγκεκριμένο εδάφιο, και το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών απαντάται με πληρότητα στο «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης», σε πλήρη συμφωνία με την διακήρυξη, παραθέτει, δε, απόσπασμα του Φύλλου Συμμόρφωσης που κατατέθηκε. Ακολούθως, αναφέρει ότι, σε συμμόρφωση προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της, μεταξύ άλλων στοιχείων (εγχειρίδιο χρήσης, τεχνικά και εμπορικά φυλλάδια) και την από 12.2.2024 ειδική για τη συγκεκριμένη περίπτωση τεχνική περιγραφή του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου από αυτήν ... , η οποία αποτελεί ειδικό τεχνικό έντυπο του κατασκευαστικού οίκου, ήταν και προσωποποιημένη, καθόσον αφορούσε στο διαγωνισμό της Αναθέτουσας Αρχής, αυθεντική καθόσον έφερε την υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού οίκου ... , μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα και αποτελούμενη από 80 σελίδες (164 σελίδες συνολικά μαζί με τη μετάφραση στα ελληνικά) και συνιστούσε, όπως αναφέρεται και στην επικεφαλίδα της, την τεχνική περιγραφή του συστήματος ... και λοιπών στοιχείων που κατασκευάζονται από τον οίκο ... Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η επίκληση και η παραπομπή στην προαναφερθείσα από 12.2.2024 τεχνική περιγραφή του κατασκευαστικού οίκου ..., η οποία υποβλήθηκε μαζί με την προσφορά της ήταν απολύτως πρόσφορη και κατάλληλη προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως στοιχείο τεκμηρίωσης και παραπομπής στο φύλλο συμμόρφωσης, οι δε στην προσφυγή της παρατιθέμενοι όροι της διακήρυξης δεν απαγόρευαν την υποβολή μιας τέτοιας τεχνικής έκθεσης του

Αριθμός απόφασης : 874/2024

κατασκευαστικού οίκου. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, με σαφήνεια απαιτήθηκε, κάθε προδιαγραφή να τεκμηριώνεται από προσπέκτους και τεχνικά εγχειρίδια, εγχειρίδια χρήσης, με την Τεχνική Περιγραφή να συνοδεύει αυτά και να επιβεβαιώνεται από αυτά και όχι να τα υποκαθιστά, ενώ μόνη της η Τεχνική Περιγραφή δε συνιστά επαρκή απόδειξη των προδιαγραφών, οι, δε, παραπομπές τεκμηρίωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης θα πρέπει να λαμβάνουν χώρα σε τεχνικά εγχειρίδια, προσπέκτους και εγχειρίδια χρήσης και άρα, μόνη της η παραπομπή αποκλειστικά σε ειδικώς για τη συμμετοχή στην προκείμενη διαδικασία, περιγραφή επιβεβαίωσης όρων διακήρυξης, είτε του προσφέροντος είτε του κατασκευαστή, δεν συνιστά τη ζητούμενη και επαρκή απόδειξη. Περαιτέρω, αναφέρει πως αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται ότι δεν απάντησε μονολεκτικά ΝΑΙ στο φύλλο συμμόρφωσής του, αλλά συμπεριέλαβε παραπομπές και τούτο διότι δεν αποκλείσθηκε διότι δεν περιέλαβε εν γένει παραπομπές, αλλά γιατί για την παραπάνω σειρά 38 προδιαγραφών προέβη σε ανεπαρκή τεκμηρίωση και μη προσήκουσα απάντηση στα ζητούμενα για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών, αφού παρέπεμψε αποκλειστικά στην «Τεχνική Περιγραφή». Αλυσιτελώς επικαλείται την αναφορά του όρου 2.1 σελ. 65 διακήρυξης στο ότι συνυποβαλλόμενα με την προσφορά είναι μεταξύ άλλων και η τεχνική περιγραφή και αυτό διότι δεν αποκλείσθηκε επειδή για τις παραπάνω προδιαγραφές επικαλέστηκε την τεχνική περιγραφή, ούτε αποκλειόταν να υποβάλει τεχνική περιγραφή. Επιπλέον, αναφέρει πως η προσφεύγουσα αποκλείστηκε γιατί, για τις συγκεκριμένες προδιαγραφές επικαλέστηκε μόνο την τεχνική περιγραφή και όχι και την τεχνική περιγραφή και επειδή η τεχνική περιγραφή, ναι μεν παραδεκτώς μπορούσε να υποβληθεί ως τεκμηριωτικό έγγραφο, αλλά σωρευτικά ως προς τα προσπέκτους, εγχειρίδια και τεχνικά φυλλάδια και όχι προς υποκατάσταση αυτών ή μόνη της. Επίσης, υποστηρίζει ότι αλυσιτελώς προβάλλει ότι ο παραπάνω όρος 6.1.1 σελ. 58 της διακήρυξης, αναφέρεται σε υποβολή προσπέκτους ή βεβαιώσεων και εν συνεχεία αναφέρεται σε παραπομπές σε ξενόγλωσσα έντυπα, τεχνικά εγχειρίδια και εγχειρίδια χρήσης, διότι η παραπάνω «τεχνική περιγραφή», δεν συνιστά «βεβαίωση», όπως μια βεβαίωση πλήρωσης ενός

Αριθμός απόφασης : 874/2024

προτύπου ή ενός γεγονότος, όπως μια προηγούμενη παράδοση και μια εκπαίδευση που υλοποιήθηκε, αλλά δήλωση και περιγραφή συμμόρφωσης με τους ειδικούς όρους της προκείμενης διαδικασίας, ενώ δεν συνιστά ούτε τεχνικό εγχειρίδιο, προσπέκτους και εγχειρίδιο χρήσης, αφού όπως ανέφερε, δεν αποτελεί ένα έγγραφο που σκοπεύει και καταρτίστηκε προς την έκθεση των χαρακτηριστικών των αγαθών για την ενημέρωση και προώθηση στο κοινό και την κυκλοφορία στην αγορά ή την ενημέρωση των εν γένει χρηστών, αλλά προς το σκοπό συμμετοχής στην προκείμενη διαδικασία. Επιπρόσθετα, υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας αντικρούονται από το ότι υπέβαλε άλλα έγγραφα που όντως συνιστούν τεχνικά φυλλάδια και εγχειρίδια, αλλά δεν παρέπεμψε σε αυτά για τις συγκεκριμένες 38 προδιαγραφές, αλλά για άλλες. Ακόμη, υποστηρίζει ότι αλυσιτελώς προβάλλει πως η διακήρυξη δεν απαιτούσε ως μοναδικό αποδεκτό τεκμήριο του φύλλου συμμόρφωσης τα τεχνικά φυλλάδια/εγχειρίδια, αφού δεν αποκλείστηκε γιατί δεν επικαλέστηκε μόνο τεχνικά φυλλάδια/εγχειρίδια, αλλά γιατί για τις συγκεκριμένες προδιαγραφές δεν επικαλέστηκε παρά μόνο την τεχνική περιγραφή, η οποία θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί ως τεκμηρίωση, αλλά θα έπρεπε να συνοδεύεται και να συνδυάζεται με τέτοια φυλλάδια και εγχειρίδια, όπως μάλιστα παραδεκτώς συνέβη για άλλες προδιαγραφές του φύλλου συμμόρφωσης της προσφεύγουσας, για τις οποίες ουδόλως αποκλείστηκε. Ακολούθως, αναφέρει ότι αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται ότι το Μέρος Δ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, αναφέρει πως στη στήλη Παραπομπών θα καταγραφεί παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές, αφού τούτο δεν αναιρεί τα παραπάνω οριζόμενα εκ του όρου 6.1.1 ΜΕΡΟΥΣ Γ του ιδίου ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, που εφαρμόζεται συνδυαστικά με το ΜΕΡΟΣ Δ. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες υπ' αρ. πρωτ. ... απόψεις της, υποστηρίζει ότι η προσφορά της εταιρίας ... απορρίφθηκε, καθώς καταθέτει το απαιτούμενο από την υπ' αριθ. ... διακήρυξη Φύλλο Συμμορφώσεως, απαντώντας μονολεκτικά «ΝΑΙ» στις ακόλουθες απαιτήσεις: •ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: A.1, A.5, A.7, A.8, A.9, A.10 •... : B.3.2, B.5, B.6α.2, B.6β, B.8, B.10, B. 11, B. 12, B.13, B. 18, B.19, B.20, B.21 •... : Γ.3, Γ.11, Γ.12, Γ.13, Γ.15, Γ.16, Γ.17,

Αριθμός απόφασης : 874/2024

Γ.18, Γ.19, Γ.20, Γ.21, Γ.22, Γ.23, Γ.24, Γ.25, Γ.26, Γ.27, Γ.28, Γ.29. Επιπλέον, αναφέρει πως, στην “τεχνική περιγραφή” της, η οποία έχει μορφή επιστολής του οίκου κατασκευής ... (επίσημα επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα), αναγράφονται σχεδόν αυτούσιες σε πολλά σημεία οι απαντήσεις των απαιτήσεων της υπ’ αρ. ... διακήρυξης, στην οποία παραπέμπεται η πλειονότητα των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτές ορίζονται στο ΜΕΡΟΣ Β αυτής. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η παραπομπή σε μία φωτογραφική τεχνική περιγραφή των τιθέμενων από την παρούσα διακήρυξη απαιτήσεων, καθώς αυτές δεν τεκμηριώνονται επ’ ουδενί, με τον ίδιο τρόπο, όπως στα επίσημα prospectus/εγχειρίδια χρήσης του κατασκευαστή. Αναλυτικότερα: •Σελ.11: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Β.5 και Β.11 της διακήρυξης •Σελ.23: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Β.20 της διακήρυξης •Σελ.30: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Γ.11 της διακήρυξης. •Σελ.30: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Γ.16 της διακήρυξης. •Σελ.30: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Γ.21 διακήρυξης. • Σελ.30: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Γ.22 της διακήρυξης. • Σελ.66: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Γ.23 της διακήρυξης. • Σελ.30: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Γ.24 της διακήρυξης. •Σελ.30: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Γ.25 της διακήρυξης. •Σελ.30: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχν.προδ. Γ.28 της διακήρυξης •Σελ.30: «...» αποτελεί σχεδόν αυτολεξεί ενσωματωμένη απαιτητή τεχνική προδιαγραφή Γ.29 της διακήρυξης. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω μη συμμορφώσεων, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει την συμφωνία του προσφερόμενου συστήματος με τα ζητούμενα της διακήρυξης και η προσφορά της έχει ουσιώδεις αποκλίσεις.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το Παράρτημα Ι αυτής, στο, δε, Μέρος Γ «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» του Παραρτήματος Ι ορίζεται, στο σημ. 6.1.1, ότι, με το φάκελο την τεχνικής προσφοράς θα συνουποβάλλεται πλήρες «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης», το οποίο θα περιλαμβάνει με πληρότητα το σύνολο των όρων της διακήρυξης (γενικών, ειδικών, τεχνικών κλπ) όλες τις απαντήσεις (ανά παράρτημα, κεφάλαιο, παράγραφο κλπ) με παραπομπή, για τεκμηρίωση, στα συνημμένα ξενόγλωσσα έντυπα, τεχνικά εγχειρίδια, εγχειρίδια χρήσης κλπ., αναγράφοντας την σχετική παράγραφο της τεχνικής προδιαγραφής. Περαιτέρω, στον παραπάνω όρο της Διακήρυξης ρητά προβλέπεται ότι προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά «ΝΑΙ» ή «συμφωνούμε» κλπ., χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου, ανά παράγραφο και prospectus, θα αποκλείονται. Περαιτέρω, όπως στο Μέρος Δ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται, ο πίνακας συμμόρφωσης συμπληρώνεται για κάθε προσφερόμενο είδος βάσει των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και σε αυτόν θα πρέπει να απαντηθεί η συμμόρφωση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι μία προς μία. Σύμφωνα με τον, στο Παράρτημα Ι, Πίνακα Συμμόρφωσης, στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» αναγράφεται «ΝΑΙ», ενώ, η διπλανή στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» είναι κενή, προς συμπλήρωση, κατά τα παραπάνω οριζόμενα στη Διακήρυξη. Όπως προκύπτει από το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, υπέβαλε αρχείο, μεταξύ άλλων (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf» εντός του φακέλου «...»), όπου συμπεριλαμβάνεται «Πίνακας Συμμόρφωσης» (σελ. 50 επ./54). Στον, δε, πίνακα αυτόν, στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» αναφέρεται, στο σύνολο των πεδίων, «ΝΑΙ», ενώ στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» αναγράφεται ομοίως, στο σύνολο των πεδίων «ΝΑΙ», χωρίς, εντούτοις, να παρατίθεται οιαδήποτε συγκεκριμένη τεκμηρίωση, κατά παράβαση του παραπάνω όρου της Διακήρυξης και χωρίς να απαντάται η συμμόρφωση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι, μία προς μία, όπως στο εν λόγω Παράρτημα, στο Μέρος Δ αναφέρεται. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι, στο

Αριθμός απόφασης : 874/2024

Μέρος Β. ... προβλέπεται «5...», στη, δε, προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», εντός του υποφακέλου «ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ » που βρίσκεται στο φάκελο «...» σελ. 11/164). Περαιτέρω, στο ίδιο ως άνω Μέρος του Παραρτήματος Ι ορίζεται ότι «11...» και στην προσφορά της προσφεύγουσας δηλώνεται «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», εντός του υποφακέλου «ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ » που βρίσκεται στο φάκελο «...» σελ. 11/164). Ακολούθως, στο Μέρος Γ. ... του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται «11...» και στην προσφορά της προσφεύγουσας «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», εντός του υποφακέλου «ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ » που βρίσκεται στο φάκελο «...» σελ. 30/164). Στο ίδιο ως άνω Μέρος Γ προβλέπεται «21...», στη, δε, προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», εντός του υποφακέλου «ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ » που βρίσκεται στο φάκελο «...» σελ. 30/164). Ακολούθως, στο ίδιο ως άνω Μέρος Γ προβλέπεται «22...», αντίστοιχα, στην προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», εντός του υποφακέλου «ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ » που βρίσκεται στο φάκελο «...» σελ. 30/164). Ακολούθως, στο ίδιο Μέρος Γ προβλέπεται ότι «23...» και στην προσφορά της προσφεύγουσας ότι «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», εντός του υποφακέλου «ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ » που βρίσκεται στο φάκελο «...» σελ. 30/164). Εν συνεχεία, στο εν λόγω Μέρος Γ προβλέπεται «24...», η, δε, προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», εντός του υποφακέλου «ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ » που βρίσκεται στο φάκελο «...» σελ. 30/164). Περαιτέρω, στη Διακήρυξη, στο συγκεκριμένο Μέρος Γ, ορίζεται ότι πρέπει «25...», στη, δε, προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», εντός του υποφακέλου «ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ » που βρίσκεται στο φάκελο «...» σελ. 30/164). Στη συνέχεια, στο εν λόγω Μέρος Γ του Παραρτήματος Ι προβλέπεται ότι πρέπει «26...», η, δε προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι υπάρχει «...». Περαιτέρω, στο εν λόγω Μέρος Γ ορίζεται ότι πρέπει «28...» και στην προσφορά της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι υπάρχει «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf», εντός του

Αριθμός απόφασης : 874/2024

υποφακέλου «ΜΕΡΟΣ Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ » που βρίσκεται στο φάκελο «...» σελ. 30/164). Περαιτέρω, στο Μέρος Γ του Παραρτήματος Ι ορίζεται ότι πρέπει «29...», η, δε, προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι υπάρχει «...». Δηλαδή, παρόλο που, κατά ρητή πρόβλεψη της παραπάνω απαίτησης, προσφορές οι οποίες αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης ή απαντούν μονολεκτικά «ΝΑΙ» ή «συμφωνούμε» κλπ., χωρίς τεκμηρίωση, αποκλείονται, η προσφεύγουσα, αφενός απάντησε μονολεκτικά «ΝΑΙ» στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης και δεν προέβη σε τεκμηρίωση της συγκεκριμένης απάντησης, περαιτέρω, δε, όπως σαφώς προκύπτει από τα ανωτέρω αποσπάσματα του σχετικού υποβληθέντος αρχείου της προσφεύγουσας, προέβη σε αντιγραφή των παραπάνω τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, κατά ρητή παραβίαση του σχετικού όρου. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως, και, δη, κατά δεσμία αρμοδιότητα, προέβη σε αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, με την αιτιολογία ότι «7. Η εταιρεία ... επισυνάπτει με την τεχνική της προσφορά και το απαιτούμενο από την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη Φύλλο Συμμορφώσεως, χωρίς τεκμηρίωση απαντά μονολεκτικά «ΝΑΙ», αναφερόμενος στην τεχνική περιγραφή του οίκου για τα ακόλουθα Α. ΓΕΝΙΚΑ Προδιαγραφή Νο 1,5, 7, 8, 9, 10, Β. ... Προδιαγραφή Νο 3.2,5, 6α(2), 6β, 8, 10,11, 12, 13, 18, 19,20, 21, Γ. ... Προδιαγραφή Νο 3, 11, 12, 13, 15, 16, 17,18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29. Σύμφωνα με την παρ. 6. ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΜΕΡΟΣ Γ. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ) της παρούσας διακήρυξης (§ 6.1.1) «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης ή θα απαντούν μονολεκτικά ΝΑΙ ή συμφωνούμε κλπ. χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία μεταξύ κειμένου, ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται» αλλά και (§ 6.1.2) «Προσφορές οι οποίες στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ή στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ κλπ. θα είναι αόριστες, ασαφείς ή ελλιπείς και δεν θα πληρούν όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις, για τεκμηρίωση, θα χαρακτηρίζονται με ουσιώδεις αποκλίσεις και θα αποκλείονται της περαιτέρω διαδικασίας αξιολόγησης». Ως εκ τούτου, στο «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεκμηρίωσης» δεν απαντάται με πληρότητα το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, ως επί ποιινή

Αριθμός απόφασης : 874/2024

αποκλεισμού απαιτείται από την υπ'αριθμ. ... διακήρυξη. Στην "τεχνική περιγραφή" της εταιρείας ..., η οποία έχει μορφή επιστολής του οίκου κατασκευής ... (επίσημα επικυρωμένη και μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα), αναγράφονται αυτούσιες σε πολλά σημεία οι απαντήσεις των απαιτήσεων της υπ'αριθμ. ... διακήρυξης, στην οποία παραπέμπεται η πλειονότητα των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτές ορίζονται στο ΜΕΡΟΣ Β αυτής. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η παραπομπή σε μία φωτογραφική τεχνική περιγραφή των τιθέμενων από την παρούσα διακήρυξη απαιτήσεων, καθώς αυτές δεν τεκμηριώνονται επ'ουδενί, με τον ίδιο τρόπο, όπως στα επίσημα *prospectus/εγχειρίδια* χρήσης του κατασκευαστή.»), όπως, περαιτέρω, αυτή νομίμως συμπληρώθηκε με τις απόψεις της. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Επειδή, ενόψει της απόρριψης του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, δυνάμει του οποίου η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε νομίμως απορριφθείσα, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής με τους οποίους βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψης της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, από τις διατάξεις της Διακήρυξης που παραθέτει, συνάγεται ότι, σε περιπτώσεις κατά τις οποίες ο προσφέρων στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων οικονομικών φορέων, θα πρέπει να υποβάλλεται ΕΕΕΣ και από τους τρίτους οικονομικούς φορείς που παρέχουν δάνεια εμπειρία και ότι η μη προσκόμιση χωριστού εντύπου ΕΕΕΣ για τους τελευταίους επάγεται ως συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς και τον αποκλεισμό του προσφέροντος οικονομικού φορέα από το διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης : 874/2024

Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα έλαβε δάνεια εμπειρία, προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια των όρων 2.2.5 περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, από την εταιρία «...», όπως τούτο προκύπτει από τα έγγραφα που υπέβαλε με την προσφορά της (ίδετε το από 5.2.2024 πρακτικό της έκτακτης συνέλευσης των εταίρων της εταιρίας «...» και την από 16.2.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της καθώς και την από 16.2.2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης, τα οποία υπέβαλε με την προσφορά της), εντούτοις, δεν υποβλήθηκε από την διαγωνιζόμενη, στο πλαίσιο του όρου 2.2.9.1. της διακήρυξης (προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών), το ΕΕΕΣ εκ μέρους της εταιρίας «...». Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε ΕΕΕΣ με το οποίο δήλωσε τη στήριξή της από τον τρίτο οικονομικό φορέα «...» και πως, περαιτέρω, με την προσφορά της, υπέβαλε την από 2024 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του παραπάνω τρίτου, δια της οποίας αφενός δηλώνει πως της παρέχει την οικεία επικαλούμενη στήριξη προς πλήρωση των οικείων κριτηρίων επιλογής, αφετέρου δηλώνει πως πληροί τα οικεία κριτήρια επιλογής και δεν εμπίπτει σε λόγους αποκλεισμού της προκείμενης διακήρυξης. Συναφώς, ισχυρίζεται πως κρίσιμο ζήτημα δεν αποτελεί ο τίτλος του τυποποιημένου εντύπου ή η σειρά με την οποία τίθενται τα ζητούμενα να προαποδειχθούν ζητήματα αλλά εντέλει το αν, τα όσα ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή με τη διακήρυξη και το σχετικό ΕΕΕΣ, περιλήφθηκαν κατά τρόπο πλήρη στο υποβληθέν τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης ν. 1599/1986 από μέρος της ως άνω εταιρίας, ουδεμία αμφιβολία να καταλείπεται για την αξιοπιστία της. Ακόμη, υποστηρίζει πως, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει, σε αντίθεση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι υπήρχε υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ και από τον παρέχοντα στήριξη τρίτο. Περαιτέρω, αναφέρει πως οι μόνοι όροι της διακήρυξης, ήτοι οι 2.2.9.1 και 2.4.3.1.α, οι οποίοι αναφέρονται στο ΕΕΕΣ και την υποχρέωση υποβολής του, ρητά και με σαφήνεια ορίζουν ως υπόχρεο ΕΕΕΣ τον προσφέροντα και όχι κάθε οικονομικό φορέα, με συνέπεια ουδόλως να υπάρχει σαφές έρεισμα στη διακήρυξη (όπως είναι αναγκαίο για μια επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση), ότι

Αριθμός απόφασης : 874/2024

υπήρχε επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, υποχρέωση υποβολής ειδικώς ΕΕΕΣ και για τον τρίτο οικονομικό φορέα και ότι δεν αρκούσε να υποβάλει προ της προσφοράς ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του περί έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και πως, εάν η Διακήρυξη σκοπούσε να θεσπίσει την απαίτηση ειδικώς ΕΕΕΣ ως μορφής προκαταρκτικής απόδειξης, όχι μόνο για τους προσφέροντες, αλλά και για τους παρέχοντες στήριξη τρίτους, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, εν συνεχεία, δε, παραθέτει σχετική νομολογία. Ακολουθώντας, ισχυρίζεται ότι, ακόμη και αν θεωρηθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, αυτό θα σήμαινε πως ο τρίτος δεν απέδειξε την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, συνθήκη που κατ' άρθ. 2.2.8.1 της διακήρυξης, δεν οδηγεί σε αποκλεισμό της, αλλά σε κλήση της Αναθέτουσας Αρχής σε αυτήν, να αντικαταστήσει τον παραπάνω τρίτο, με άλλο, αίτημα που, ωστόσο, δεν συμπεριλαμβάνεται στην προσφυγή. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι, από τη διατύπωση του άρθρου 2.2.9.1 της Διακήρυξης προκύπτει ότι δεν προβλέπεται ρητά ως δικαιολογητικό συμμετοχής επί ποινή αποκλεισμού η υποβολή εντύπου ΕΕΕΣ εκ μέρους των τρίτων φορέων, οι οποίοι παρέχουν στήριξη στο πλαίσιο των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6 σε προσφέρων οικονομικό φορέα και πως, αντιθέτως, η ανωτέρω υποχρέωση προβλέπεται αποκλειστικά και επί ποινή αποκλεισμού μόνο για τον οικονομικό φορέα ο οποίος καταθέτει προσφορά στην διαγωνιστική διαδικασία. Περαιτέρω, αναφέρει πως, εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το απαιτούμενο ΕΕΕΣ μόνο για την ίδια, ως προσφέρουσα εταιρία, διότι ουδόλως απαιτείται από τη Διακήρυξη η υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ και για τον φορέα στήριξης «...». Επιπλέον, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τα ακόλουθα έγγραφα του φορέα στήριξης από τα οποία αποδεικνύεται ότι παρέχει σε αυτήν όλα τα απαραίτητα για την απόδειξη της στήριξης και την τεκμηρίωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού (αποδεικτικά μέσα) καθώς και ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (§2.2.5 & §2.2.6): 1.Υπεύθυνη Δήλωση του ν. 1599/86, του τρίτου φορέα. 2. Αντίγραφο από τα Πρακτικά της Γενικής Συνέλευσης του τρίτου φορέα.

13. Επειδή, από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.8.1 και 2.2.9 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι, στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση. Συναφώς, στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, προς προκαταρκτική απόδειξη περί της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, προσκομίζεται ΕΕΕΣ. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, όπως, εξάλλου, η ίδια συνομολογεί, στηρίχθηκε σε τρίτο οικονομικό φορέα για την πλήρωση της απαιτούμενης στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, γεγονός που δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της («Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας ... Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη /γνωστοποίηση. Μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών... Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια που απαιτείται για την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, σας ενημερώνουμε ότι η εταιρεία μας, καθ'ότι νεοσύστατη (ίδρυση Οκτώβριος 2022), στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας ... , η οποία διαθέτει μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2020, 2021 & 2022) μεγαλύτερο από το 1/3 του προϋπολογισμού της σύμβασης προ ΦΠΑ...», βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf» εντός του φακέλου «...zip», σελ. 4, 12/16). Εντούτοις, ουδόλως προσκόμισε το ΕΕΕΣ της τρίτης ως άνω εταιρίας, στην οποία στηρίζεται, όπως, εξάλλου, η

ίδια συνομολογεί στην παρέμβασή της. Κατά τις προεκτεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, ο συμμετέχων οικονομικός φορέας έχει υποχρέωση όπως προσκομίσει ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα στον οποίο στηρίζεται, έλλειψη η οποία ουδόλως δύναται να υποκατασταθεί από λοιπά έγγραφα, όπως είναι η υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της τρίτης αυτής εταιρίας, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνουν η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή. Αντιθέτως, περιλαμβάνεται ρητή πρόβλεψη στη Διακήρυξη περί προσκόμισης του ΕΕΕΣ και του τρίτου, δανείζοντος εμπειρία, οικονομικού φορέα, προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εάν αυτός ο τρίτος πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού. Ειδικότερα, στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης, σε περίπτωση συμμετοχής τρίτου οικονομικού φορέα, γίνεται ρητή παραπομπή στο άρθρο 2.2.9.1, όπου, ως προκαταρκτική απόδειξη περί πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού, προβλέπεται η προσκόμιση ΕΕΕΣ. Εκ των ανωτέρω, παρέπεται ότι το ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού έγγραφο που πρέπει να περιλαμβάνεται στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή θα ελέγξει ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού. Ενόψει τούτων, ουδόλως το ΕΕΕΣ δύναται να υποκατασταθεί από έτερο έγγραφο, ήτοι από τυχόν υπεύθυνη δήλωση, ούτε αυτό να προσκομισθεί το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης, δυνάμει του άρθρου 102 ν. 4412/2016. Απορριπτέος, δε, καθίσταται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι *«ακόμη και αν οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα γίνουν δεκτές, αυτό θα σήμαινε πως ο τρίτος δεν απέδειξε την έλλειψη λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση κριτηρίων επιλογής, συνθήκη που κατ' άρθ. 2.2.8.1 της διακήρυξης, δεν οδηγεί σε αποκλεισμό του προσφέροντος, δηλαδή ημών, αλλά σε κλήση της αναθέτουσας σε εμάς, να αντικαταστήσουμε τον παραπάνω τρίτο, με άλλο»*, δεδομένου ότι ρητά στο οικείο άρθρο 2.2.8.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι αυτή η δυνατότητα υφίσταται στην περίπτωση που ο τρίτος αυτός φορέας δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, όχι όμως και στην περίπτωση που δεν έχει καθόλου προσκομιστεί το ΕΕΕΣ του, ώστε

Αριθμός απόφασης : 874/2024

να προβεί η Αναθέτουσα Αρχή σε έλεγχο των ανωτέρω. Δηλαδή, η τυχόν κλήση προς αντικατάσταση του τρίτου οικονομικού φορέα προϋποθέτει τον προηγούμενο, από την Αναθέτουσα Αρχή, έλεγχο πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, ήτοι τον έλεγχο του προαποδεικτικά προσκομισθέντος, επί ποινή αποκλεισμού, κατά τα ανωτέρω, ΕΕΕΣ του τρίτου αυτού οικονομικού φορέα. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, γενομένου δεκτού του προαναφερόμενου σχετικού λόγου της προσφυγής.

14. Επειδή, ενόψει της αποδοχής του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, δυνάμει του οποίου η προσφορά της παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της κρινόμενης προσφυγής με τους οποίους βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψης της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την απόφαση που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. ... πρακτικό της Συνεδρίασης του ... Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής της 4.4.2024 με Θέμα ... «... με αριθμό διακήρυξης ... & Αριθ. Συστ. ... για την

Αριθμός απόφασης : 874/2024

προμήθεια...»»...», στην οποία ενσωματώνεται αυτούσια η υπ' αριθ. ... απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, όπως αυτή διορθώθηκε με την υπ' αρ. ... απόφασή του, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23.05.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 12.06.2024 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

και α/α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ