

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 28 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19/4/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 555/22-4-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... που εδρεύει στη ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

Του ... που εδρεύει στα ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η Διακήρυξη ως προς την πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή του όρου 4.6.1 αυτής που απαιτεί «απόδοση γεννήτριας, kW, πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας: ≥ 75 ».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 2.360,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου...).

2. Με Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... (αριθμός πρωτ. ...) προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης προμήθειας ενός (1) αξονικού τομογράφου CT τουλάχιστον 128 τομών, εκτιμώμενης αξίας 471.774,19 ευρώ. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 26/03/2024 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: 880/2024

Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27/3/2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς με βάση τη χαμηλότερη τιμή. **3.** Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτοντος φορέα, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

4. Η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε την προδικαστική προσφυγή στα συνημμένα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22/4/2024 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 25/4/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον, καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται επαγγελματικά στην αγορά που αφορά ο προκείμενος διαγωνισμός και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει σε αυτόν προσφέροντας τον αξονικό τομογράφο AQUILION PRIME SP 160 της ..., η συμμετοχή της εμποδίζεται εξαιτίας της πληττόμενης μη νόμιμης και δυσανάλογης απαίτησης του όρου 4.6.1 της Διακήρυξης που απαιτεί «απόδοση γεννήτριας, kW, πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας: ≥ 75 ».

6. Όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2021, 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας καθορίζοντας, μεταξύ άλλων, τα κριτήρια επιλογής, τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού για μόνο τον λόγο ότι επιτρέπει τη συμμετοχή ορισμένων ενδιαφερομένων και συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν άλλων οικονομικών φορέων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές. Και τούτο, διότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές προσδιορίζουν τον

Αριθμός απόφασης: 880/2024

κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους αμφισβητείται απαράδεκτα από τυχόν προτιθέμενους να μετάσχουν στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 107/2021, σκ. 13, ΔΕφΠειρ 255/2022, σκ. 5 κ.α.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς επίσης και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Έτσι, οι ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενό της, ήτοι να τελούν σε σχέση αναλογίας και να είναι προσαρμοσμένα προς αυτό, χωρίς όμως, να βαίνουν πέραν του αναγκαίου μέτρου για την εξυπηρέτηση του κατά περίπτωση επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. αντί άλλων ΕΑ ΣΤΕ 170/2021).

7. Ειδικότερα, σύμφωνα με την εφαρμοστέα -κατά το άρθρο 18 ν. 4412/2016 στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων- αρχή της αναλογικότητας, οι οριζόμενες από τη Διακήρυξη ελάχιστες απαιτήσεις πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίες και πρόσφορες για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (πρβλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, ..., σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07,, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

8. Και ναι μεν, όπως έχει κριθεί, η Διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεν απαιτείται να φέρει αιτιολογία (ΣΤΕ 434/2021, 1463/2015), αλλά η επιλογή κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής των όρων υποβολής προσφορών, είναι αιτιολογητέα, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νόμιμης άσκησης της διακριτικής ευχέρειας και της τήρησης των άκρων ορίων αυτής (πρβλ. ΟΛΣΤΕ 721/1969). Στην περίπτωση δε αμφισβήτησης των κανονιστικών όρων Διακήρυξης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει του ότι η κανονιστικού χαρακτήρα Διακήρυξη δεν φέρει υποχρεωτικά αιτιολογία, η επιλογή των πληττόμενων απαιτήσεων, μπορεί να παρατίθεται με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΠειρ 44/2018) ή/και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Αριθμός απόφασης: 880/2024

9. Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 352/2018, 86/2018 κ.ά.).

10. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και επαρκώς εξειδικευμένων στοιχείων, τα οποία αφορούν στην νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος και εξαιτίας των οποίων, αποκλείεται ή καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) σε βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά Διακήρυξης απαιτείται, τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της, όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018). Τέλος, η σκοπιμότητα θέσπισης των τεχνικών προδιαγραφών αμφισβητείται απαράδεκτα από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό (πρβλ. ΣτΕ 3719/2011, Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 977/2006 κ.ά.), όταν αυτός επιχειρεί να καθορίσει τις προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών με βάση τις δικές του επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες και με δικά του κριτήρια, διαφορετικά από εκείνα που η αναθέτουσα αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣτΕ 3719/2011, 287/2010, ΕΑ ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 133/2012, 670/2009 κ.ά.).

11. Με τον **μόνο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της τεχνικής προδιαγραφής της γεννήτριας ακτίνων Χ του υπό προμήθεια αξονικού τομογράφου με αριθμό 4.6.1, με την οποία απαιτείται «απόδοση γεννήτριας, kW, πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή

Αριθμός απόφασης: 880/2024

άλλης τεχνολογίας ≥ 75 ». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η πληττόμενη τεχνική προδιαγραφή περιορίζει υπέρμετρα και αδικαιολόγητα τη δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό και νοθεύει την αρχή του υγιούς ανταγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο αξονικός τομογράφος AQUILION PRIME SP 160 που προτίθεται να προσφέρει στον διαγωνισμό διαθέτει απόδοση γεννήτριας 72 kW, πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας που επικαλείται και προσκομίζει. Επίσης, κατά τους ισχυρισμούς της, το μηχάνημα που εμπορεύεται διαθέτει μέγιστο ρεύμα λυχνίας 600 mA, πραγματικό χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας υπερκαλύπτοντας την προδιαγραφή με αριθμό 4.6.3 που ορίζει μέγιστο ρεύμα ≥ 580 mA, καθώς επίσης και εύρος τιμών υψηλής τάσης 80-135kV καλύπτοντας και την προδιαγραφή με αριθμό 4.6.2. Επομένως, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η γεννήτρια του μηχανήματός της καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, εκτός από την προσβαλλόμενη που είναι αδικαιολόγητη. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το ίδιο μοντέλο αξονικού τομογράφου, με την ίδια γεννήτρια των 72 kW, βρίσκεται εγκατεστημένο από το 2019 στο ακτινολογικό εργαστήριο της αναθέτουσας αρχής και λειτουργεί έκτοτε αδιάλειπτα και με άριστα αποτελέσματα υποστηρίζοντας πλήρως όλο το φάσμα των εξετάσεων αξονικής τομογραφίας που διεξάγονται σε αυτό, καθώς επίσης και σε άλλα νοσοκομεία της χώρας. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, μολονότι η πληττόμενη απαίτηση φαίνεται κατ' αρχήν πρόσφορη για την επίτευξη του σκοπού διενέργειας των απαιτούμενων εξετάσεων, δεν είναι αναγκαία, πράγμα που – πάντα κατά τους ισχυρισμούς της – προκύπτει από το γεγονός ότι κατά τη διαβούλευση που προηγήθηκε της δημοσίευσης της Διακήρυξης η αρχική τιμή της απόδοσης της γεννήτριας ήταν ≥ 70 kW, αλλά τελικά αυξήθηκε με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης σε 75 kW, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να αιτιολογεί τη θέσπιση της επίμαχης απαίτησης.

12. Η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η απόδοση της γεννήτριας είναι ένα από τα σημαντικότερα μέρη ενός αξονικού τομογράφου που επηρεάζει καθοριστικά την ισχύ του συστήματος και σημαντικές παραμέτρους, όπως η ταχύτητα περιστροφής της λυχνίας και του ανιχνευτή, το μέγιστο ρεύμα και τα kilovolt. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ο υπό προμήθεια αξονικός τομογράφος προορίζεται και για καρδιολογική χρήση, για την οποία κρίσιμος

Αριθμός απόφασης: 880/2024

είναι ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής λόγω των ειδικών απαιτήσεων για άρτια απεικόνιση της καρδιάς. Η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει σε οδηγίες της SCCT (Society of cardiovascular computed tomography), σύμφωνα με τις οποίες για την αξονική στεφανιογραφία το μέγιστο αποδεκτό όριο περιστροφής της λυχνίας είναι 0,35 sec (350 ms). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι μία απόκλιση της τάξης του -5% στη απόδοση της γεννήτριας θα προκαλέσει υποβάθμιση του υπό προμήθεια τομογράφου που δεν θα μπορεί να πραγματοποιήσει την παραπάνω εξέταση, γιατί δεν θα επιτυγχάνεται ο απαιτούμενος χρόνος περιστροφής.

13. Η προσφεύγουσα αντιτάσσει στα παραπάνω με το υπόμνημά της ότι, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο του αξονικού τομογράφου που εμπορεύεται, το τελευταίο διαθέτει ελάχιστο χρόνο περιστροφής 0,35 sec και, άρα μπορούν να διεξάγονται σε αυτό αξονικές στεφανιογραφίες, σύμφωνα με τις οδηγίες της SCCT, στις οποίες, κατά τους ισχυρισμούς της, ορθά παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή.

14. Η Διακήρυξη ορίζει, μεταξύ άλλων, σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές τα εξής: «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει, επί ποινή αποκλεισμού, όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα, στα πλαίσια της Τεχνικής Προσφοράς, θα υποβληθούν από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά, σε μορφή αρχείου τύπου pdf, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα εξής: 1) Πίνακας περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς. 2) Πλήρης και λεπτομερής «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για τα προσφερόμενα είδη. 3) Κατάλληλα συμπληρωμένους και ψηφιακά υπογεγραμμένους τους πίνακες συμμόρφωσης που ζητούνται αναλυτικά στο Παράρτημα V, αναλόγως του ή των τμημάτων, για τα οποία υποβάλλεται προσφορά, με λεπτομερή αναφορά σε κάθε παράγραφο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και αντίστοιχες παραπομπές σε επίσημα prospectus ή βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου. 4) Επίσημα τεχνικά φυλλάδια – prospectus (συνοδευόμενα από επίσημη μετάφραση σε

Αριθμός απόφασης: 880/2024

περίπτωση ξενόγλωσσων εκτός της Αγγλικής) του κατασκευαστή, από τα οποία να προκύπτουν σαφώς οι ζητούμενες προδιαγραφές του Παραρτήματος I της παρούσας, αναλόγως του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται προσφορά. 5) Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντα, αναλόγως του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται προσφορά, με την οποία να δηλώνεται ότι για τα προσφερόμενα είδη παρέχεται η απαιτούμενη κατά περίπτωση από τους όρους της διακήρυξης εγγύηση καλής λειτουργίας. 6) Ότι ειδικότερα αναφέρεται στους γενικούς και ειδικούς όρους του Παραρτήματος I (Τεχνικές προδιαγραφές), αναλόγως του ή των τμημάτων, για τα οποία υποβάλλεται προσφορά. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ... 1. Ανιχνευτής ... 1.6. Ελάχιστος χρόνος για μία πλήρη περιστροφή 360°, $sec \leq 0.35$ 4.6 Γεννήτρια Ακτίνων Χ. 4.6.1 Απόδοση γεννήτριας, kW, Πραγματική χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας ≥ 75 . 4.6.2 Εύρος τιμών υψηλής τάσης, kVQ Να δοθούν στοιχεία. 4.6.3 Εύρος τιμών mA, Μέγιστο ρεύμα χωρίς την υποστήριξη λογισμικού ή άλλης τεχνολογίας ≥ 580 ».

15. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (σκέψεις 6-8), η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να προσδιορίσει τις τεχνικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια αξονικού τομογράφου με την προϋπόθεση ότι η θέσπισή τους αιτιολογείται και είναι ανάλογη «εν στενή εννοία», πρόσφορη και αναγκαία για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. Στην προκείμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί με τις απόψεις την ανάγκη θέσπισης της πληττόμενης τεχνικής προδιαγραφής με αριθμό 4.6.1 της Διακήρυξης σχετικά με την απόδοση της γεννήτριας του αξονικού τομογράφου αναφέροντας ότι το τεχνικό αυτό χαρακτηριστικό αφορά στην ισχύ του συστήματος εν γένει, ενώ επηρεάζει ειδικότερα την ταχύτητα περιστροφής της λυχνίας και του ανιχνευτή, το μέγιστο ρεύμα και οι τιμές υψηλής τάσης. Οι προβαλλόμενοι με το υπόμνημα της προσφεύγουσας ισχυρισμοί ότι το μηχάνημα που εμπορεύεται καλύπτει τις λοιπές απαιτήσεις της Διακήρυξης, έστω και με γεννήτρια μικρότερης ισχύος, είναι απορριπτέοι, διότι το γεγονός αυτό δεν αίρει τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να προμηθευτεί σύστημα μεγαλύτερης ισχύος, ώστε να επιτυγχάνονται ευχερέστερα οι επιμέρους τιμές περιστροφής, ρεύματος κ.λπ.

Αριθμός απόφασης: 880/2024

ούτε αρκεί για την ακύρωση του πληττόμενου όρου που συνδέεται εν γένει με την ισχύ του συστήματος.

16. Σε κάθε περίπτωση, οι προπαρετεθέντες ισχυρισμοί που προβάλλονται με τον μόνο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, όπως αναπτύσσεται με το υπόμνημα, είναι απορριπτέοι στο μέτρο που η προσφεύγουσα, αμφισβητώντας τη σκοπιμότητα και αναγκαιότητα της επίμαχης προδιαγραφής σχετικά με την ισχύ της γεννήτριας του συστήματος, επιχειρεί να προσδιορίσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους με βάση τις δικές της ανάγκες και με δικά της κριτήρια, ήτοι με βάση το γεγονός ότι η ίδια εμπορεύεται μηχάνημα με γεννήτρια μικρότερης ισχύος (πρβλ. ΔΕφΠειρ 255/2022, σκ. 12).

Για όλους τους παραπάνω λόγους, **ο μόνος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

17. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 13 Ιουνίου 2024, στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ