

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 28 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 15.04.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **561/22.04.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο ... (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ... (στο εξής «η παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας ... με αριθμό ... (ΘΕΜΑ 10ο) καθώς και η ενσωματωθείσα σε αυτήν απόφαση με αριθμό ..., κατά το μέρος αυτών με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών 1., 2., 3. ...

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός Απόφασης : 887/2024

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.200,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτηρίων που στεγάζονται υπηρεσίες της Π.Ε. ... καθώς και των Διευθύνσεων α/θμιας και β/θμιας εκπαίδευσης ... για τα έτη 2024 – 2025 συνολικής εκτιμώμενης αξίας 240.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 6^η.12.2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 06.11.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α
3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.04.2024, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.04.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 618/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ την 1^η.05.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 66584/01.05.2024. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 29.04.2024.
5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο

Αριθμός Απόφασης : 887/2024

οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

6. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτήν (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

7. Με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας ... και ισχυρίζεται ότι η προσφορά της θα έπρεπε να κριθεί απορριπτέα καθώς παρουσιάζει ασάφεια μεταξύ των δηλωθέντων κονδυλίων στην οικονομική προσφορά της. Συγκεκριμένα προβάλλει ότι αν προστεθούν τα ποσά των γραμμών 6+7+8+9+10+11 (145.484,41€+ 33.000,34€+ 2.200,00€+ 360,00€+ 2.075,00€+ 2.075,00€ προκύπτει το αποτέλεσμα 185.194,75 ευρώ. Ωστόσο, στη γραμμή 12 της οικονομικής προσφοράς της αναφέρει ότι το συνολικό κόστος χωρίς ΦΠΑ ανέρχεται στο ποσό των 183.346,37 ευρώ. Ισχυρίζεται τέλος, ότι εφόσον τα δύο παραπάνω αποτελέσματα αποτελούν αριθμούς με 8 ψηφία, εκ των οποίων μόνο τα δύο πρώτα είναι ίδια το σφάλμα δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οφείλεται σε αναγραμματισμό ή παραδρομή και επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι δεκτική διευκρίνισης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης : 887/2024

8. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία αντιτάσσει στον παραπάνω ισχυρισμό ότι η πλημμέλεια που προβάλλεται οφείλεται στην εκ παραδρομής αναγραφή του ποσού των 2.075,00 ευρώ στη γραμμή 10, του αρχείου της οικονομικής προσφοράς της «Νόμιμες Κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις» και του ίδιου ποσού στη γραμμή 11, στην οποία δηλώνεται το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών. Προβάλλει επίσης ότι το παραπάνω σφάλμα της απλής αναγραφής του ίδιου ποσού και στις δύο γραμμές 10 και 11 είναι πρόδηλο, καθώς όπως προκύπτει από το αρχείο της οικονομικής προσφοράς της, στο οποίο δηλώνονται τα στοιχεία του του άρθρου 68 του ν.3863/2010 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΑΡΘΡΟ 68.pdf»), το ορθό υπολογιζόμενο ποσό για τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων είναι 226,62 ευρώ.

9. Οι παραπάνω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας επιβεβαιώνονται και από τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της, καθώς πράγματι στο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΑΡΘΡΟ 68.pdf» έχει δηλωθεί ποσό για τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων ύψους 226,62 ευρώ, ενώ ταυτόχρονα από το άθροισμα των κονδυλίων που έχουν δηλωθεί στο αρχείο αυτό προκύπτει το άθροισμα των 183.346,37 ευρώ, ήτοι το συνολικό ποσό που έχει δηλωθεί και στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, η κρινόμενη πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας οφείλεται σε προφανή παραδρομή επαληθεύσιμη μάλιστα από έτερο αρχείο που περιλαμβάνεται στον ηλεκτρονικό φάκελο της οικονομικής προσφοράς της και επομένως δεν αποτελεί λόγο απόρριψής της. Μετά τα παραπάνω, **ο πρώτος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθεί.**

10. Με τον **δεύτερο λόγο** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να απορριφθεί, καθώς κατά παράβαση των διατάξεων της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας υπολόγισε εσφαλμένα τις εργοδοτικές εισφορές της σε ύψος κατώτερο του νόμιμου, ενώ δεν υπολόγισε τις εισφορές που αναλογούν σε εργαζομένους υπαγόμενους στον Κανονισμό Βαρέων, αν και η ίδια δήλωσε στην προσφορά της ότι θα απασχολεί

Αριθμός Απόφασης : 887/2024

εργαζομένους πλήρους απασχόλησης. Προς υποστήριξη του ισχυρισμού της επικαλείται την αναφορά στο αρχείο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας («ΑΡΘΡΟ 68.pdf»), κατά την οποία δηλώνεται ότι πρόκειται να απασχοληθούν 12 άτομα πλήρους απασχόλησης. Περαιτέρω, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό και σύμφωνα με τις διατάξεις που επικαλείται η προσφεύγουσα ασφαρίζονται σύμφωνα με τον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών καθαρίστριες/καθαριστές που απασχολούνται είτε πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα, είτε πάνω από 5 ώρες την ημέρα. Επομένως, εφόσον η παρεμβαίνουσα δηλώνει ρητά ότι για τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης προτίθεται να απασχολήσει 12 καθαριστές/ριες πλήρους απασχόλησης, δηλαδή για 40 ώρες την εβδομάδα οι εργαζόμενοι της θα υπάγονται υποχρεωτικά στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών και άρα οι εισφορές τους έπρεπε να υπολογιστούν με ποσοστό 24,44%. Ωστόσο, από το αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 προκύπτει ότι υπολόγισε τις εισφορές με μικρότερο ποσοστό 22,68% (33.000,34€ / 145.484,41€) και άρα, με βάση τους υπολογισμούς που παραθέτει η προσφορά της υπολείπεται κατά το ποσό των 2.556,05 ευρώ.

11. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στον παραπάνω ισχυρισμό ότι από τα στοιχεία της προσφοράς της προκύπτει ότι οι ώρες απασχόλησης του προσωπικού της θα είναι 208 ανά εβδομάδα και διαιρώντας με 40 ώρες απαιτούνται 5,2 άτομα σε πλήρη απασχόληση. Αντίθετα, η ίδια δηλώνει στην προσφορά της ότι πρόκειται να απασχολήσει 12 άτομα, επομένως αυτά θα είναι μερικής απασχόλησης και από πρόδηλη παραδρομή δηλώθηκαν ως πλήρους απασχόλησης. Η δε παραπάνω παραδρομή με αναγραφή της λέξης «πλήρους» αντί «μερικής» απασχόλησης συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία ευχερώς επιβεβαιώνεται από τα υπόλοιπα στοιχεία της προσφοράς της.

12. Μετά τα παραπάνω, προκύπτει ότι πράγματι υπάρχει ανακολουθία μεταξύ της δήλωσης στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι πρόκειται να απασχολήσει προσωπικό πλήρους απασχόλησης και στα στοιχεία που εξάγονται από την αναγωγή των συνολικών ωρών απασχόλησης σε ημερήσια απασχόληση. Η δε παραπάνω αναγωγή οδηγεί πράγματι στο συμπέρασμα ότι οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν από την παρεμβαίνουσα θα είναι

Αριθμός Απόφασης : 887/2024

μερικής απασχόλησης και επομένως δεν υπάρχει υποχρέωση ασφάλισής τους σύμφωνα με τον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών. Ωστόσο, η ρητή δήλωση στο αρχείο «ΑΡΘΡΟ 68.pdf», περί του ότι το προσωπικό που πρόκειται να διαθέσει θα είναι πλήρους απασχόλησης, χρήζει διευκρίνισης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ύστερα από σχετική κλήση της αναθέτουσας αρχής προς την παρεμβαίνουσα, προκειμένου να αρθεί η ασυμφωνία μεταξύ της παραπάνω δήλωσης και των αριθμητικών στοιχείων που προκύπτουν από το σύνολο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. **Επομένως, ο κρινόμενος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός**, ενώ η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητας της σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 για την άρση της παραπάνω ασάφειας.

13. Με τον **τρίτο λόγο** η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ισχυριζόμενη ότι η τελευταία παρέλειψε να καταθέσει έγγραφο, από το οποίο να αποδεικνύεται ότι διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων, παρά το γεγονός ότι στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε δήλωσε ότι διαθέτει κάλυψη έναντι του ποσού των 3.000.000,00 ευρώ. Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

14. Στον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» ορίζεται ότι «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών κατά τα τρία τελευταία έτη τουλάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ ($\geq 120.000,00$ €)». Επίσης, στον όρο 2.2.9.2 - Β.3. προβλέπονται τα εξής «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων των τριών (3) τελευταίων ετών, στην περίπτωση που η δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Εάν ο οικονομικός φορέας λειτουργεί ή

Αριθμός Απόφασης : 887/2024

ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα, για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) ετών, προσκομίζει τις οικονομικές καταστάσεις των ετών λειτουργίας αυτού, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, ή άλλα σχετικά επίσημα στοιχεία που υπάρχουν κατά το διάστημα αυτό. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο». Από τα παραπάνω οριζόμενα δεν προκύπτει υποχρέωση των συμμετεχόντων να διαθέτουν ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων για την παραδεκτή συμμετοχή τους στο διαγωνισμό και κατ' επέκταση δεν προκύπτει υποχρέωσή τους να προαποδεικνύουν αυτήν κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ τους, ούτε και στη συνέχεια με την προσκόμιση των αποδεικτικών εγγράφων κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

15. Στην κρινόμενη περίπτωση η παρεμβαίνουσα στο Μέρος IV – Β «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια» του ΕΕΕΣ που κατέθεσε κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «1.espd-response-v2.pdf») δήλωσε μεν ότι διαθέτει ασφαλιστική κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων ύψους 3.000.000,00 ευρώ. Ωστόσο, όπως προβάλλει και η ίδια στην παρέμβασή της, πρόκειται για δήλωση που περιέλαβε εκ περισσού, καθώς δεν είχε την υποχρέωση να συμπληρώσει το πεδίο αυτό ελλείψει σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης, όπως αναφέρεται παραπάνω. Κατά συνέπεια και η μη υποβολή σχετικού αποδεικτικού εγγράφου, ήτοι ασφαλιστηρίου συμβολαίου, δεν αποτελεί πλημμέλεια κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, εφόσον άλλωστε δεν ορίζεται σχετική υποχρέωση στον όρο 2.2.9.2 – Β.3 της Διακήρυξης. Συνεπώς, **ο τρίτος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθεί.**

16. Με τον **τέταρτο λόγο** η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της παρεμβαίνουσας καθώς και κατά των εταιρειών ... και ... και προβάλλει ότι στις οικονομικές προσφορές τους έχει γίνει εσφαλμένος υπολογισμός του εργατικού κόστους σε ύψος κατώτερο του νόμιμου, καθώς υπολόγισαν εργατικό κόστος για λιγότερες από τις απαιτούμενες ημέρες για το χρονικό διάστημα παροχής των υπηρεσιών που προβλέπονται στην Διακήρυξη. Πιο

Αριθμός Απόφασης : 887/2024

συγκεκριμένα, μετά την παράθεση των σχετικών διατάξεων της κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας, από τις οποίες προκύπτει ότι για τις ημέρες των νόμιμων αργιών οφείλονται αποδοχές στους εργαζόμενους καθώς και τον υπολογισμό των αργιών για τα έτη 2024 και 2025, τα οποία καταλαμβάνει το συμβατικό αντικείμενο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι παραπάνω εταιρείες έχουν υπολογίσει το εργατικό κόστος μόνο για 500 ημέρες, παραλείποντας να υπολογίσουν εργατικό κόστος και για τις ημέρες των υποχρεωτικών αργιών, κατά τις οποίες δεν θα απασχολούνται εργαζόμενοι, οι οποίες όμως είναι κατά νόμο πληρωτέες. Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

17. Όπως προκύπτει από τα αρχεία των οικονομικών προσφορών της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ.pdf») καθώς και των εταιρειών ... (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-1.pdf») και ... (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «1. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf»), πράγματι το εργατικό κόστος έχει υπολογισθεί στη βάση των 500 ημερών. Όμως, στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα VI της Διακήρυξης στη γραμμή 4, η οποία προορίζεται για τη συμπλήρωση των ημερών εργασίας των εργαζομένων για την περίοδο παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών (24 μήνες) έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ως βάση υπολογισμού συνολικός αριθμός 500 ημερών με την εξής μάλιστα υπόμνηση: «εργάσιμες ημέρες για χρονικό διάστημα ενός έτους από την υπογραφή της σύμβασης (ενδεικτικά έχει ληφθεί υπόψη σύνολο 500 εργάσιμων ημερών με αφετηρία 01/01/2024 έως 31/12/2025)». Με το δεδομένο αυτό δεν μπορεί να κριθεί ως πλημμελής οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου που έχει ακολουθήσει το παραπάνω υπόδειγμα, το οποίο τέθηκε από την αναθέτουσα αρχή στοχεύοντας στην λήψη συγκρίσιμων προσφορών επί όμοιας βάσης υπολογισμού με ίδια αριθμητικά δεδομένα (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 161,162,163,164,165/2023). Κατά συνέπεια οι πιο πάνω εταιρείες έχουν καταρτίσει τις οικονομικές προσφορές της με βάση το υποχρεωτικής χρήσης υπόδειγμα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης, στον οποίο ορίζεται ότι «*Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, ήτοι την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής*

Αριθμός Απόφασης : 887/2024

και επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος VI της παρούσας Διακήρυξης» και επομένως ο τέταρτος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθεί.

18. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς την προηγούμενη κλήση της σε παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 12.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 14 Ιουνίου 2024 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ