

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 29 Μαΐου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19.04.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 559/22.04.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Και την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί: α) η υπ' αρ. .../21.12.2023 απόφαση της αναθέτουσας (1η προσβαλλόμενη), κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία «...», και β) η υπ' αρ. .../2024 απόφαση της αναθέτουσας (2η προσβαλλόμενη) κατά το μέρος που αποφασίσθηκε η οριστική κατακύρωση και η ανάθεση της σύμβασης στην ανάδοχο εταιρεία «...»,

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 1.500 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»].

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2023, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 300.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.24%. Ως κριτήριο κατακύρωσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.09.2024 υπό Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: (α) εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 09.04.2024, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.04.2024, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της απόρριψης της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους θιγόμενους από τυχόν

## Αριθμός Απόφασης: 892/2024

αποδοχή της, στις 19.04.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, στις 29.04.2024, την παρέμβασή της, και μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος και διώκει την διατήρηση των προσβαλλόμενων.

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 08.05.2024 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 04.05.2024 ήταν Μ. Σάββατο, η 05.05.2024 Κυριακή του Πάσχα, η 06.05.2024 ήταν η Δευτέρα του Πάσχα, η 07.05.2024 ήταν Πρωτομαγιά, κατόπιν της μεταφοράς της δυνάμει της υπ' αρ. 15102/26.02.2024 ΥΑ της Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, άρα όλες ήταν εξαιρετέες ημέρες), τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ανωτέρω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε, στις 24.05.2024, το υπόμνημά της, το οποίο δεν λαμβάνεται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου.

7.Επειδή η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, επικαλείται: α) Παράβαση νόμου -πλάνη περί τα πράγματα, και ότι νομίμως έχει υποβληθεί από αυτήν η τεχνική προσφορά της, β) Παράβαση νόμου – παράβαση του κανονιστικού πλαισίου της .../2023 Διακήρυξης – Παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, γ) Παράβαση νόμου – Παραβίαση του ά. 102 ν. 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 ά. 56) - εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης, δ) Παράβαση νόμου – Παραβίαση του ά. 102 ν. 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 ά. 56) - εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της Διακήρυξης και ε) Παράβαση νόμου – έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας, άλλως εσφαλμένη αιτιολογία των προσβαλλόμενων.

8.Επειδή, εφαρμοστέα εν προκειμένω είναι τα κάτωθι άρθρα της διακήρυξης: «**2.5.2.3.** Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική

## Αριθμός Απόφασης: 892/2024

Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών... **2.5.3.2 Τεχνική Προσφορά** Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Οι Οικονομικοί Φορείς επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία για την τεχνική τους προσφορά και τους πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ. Με την τεχνική προσφορά τους οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν **επί ποινή αποκλεισμού και βεβαίωση** της αναθέτουσας αρχής ότι επισκέφτηκαν τις ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις του κτιρίου της ... Στα περιεχόμενα της Τεχνικής προσφοράς δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση να εμφανίζονται οικονομικά στοιχεία... **2.5.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: **α)** η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, **β)** η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των

## Αριθμός Απόφασης: 892/2024

πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης... Ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, Ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016...».

9. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι το έγγραφο, που υπέβαλε με την προσφορά της, με τίτλο «...», ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπό της, ... , επί του οποίου ανεγράφησαν τα ογδόντα πέντε (85) συνημμένα δικαιολογητικά της προσφοράς της, αποτελεί τον φάκελλο τεχνικής προσφοράς της. Όμως, από την επισκόπηση του επίμαχου εγγράφου προκύπτει, ότι αυτό ουδόλως αποτελεί την τεχνική προσφορά, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.5.2.3 της Διακήρυξης, που απαιτεί η τεχνική προσφορά να υποβάλλεται με διακριτό φάκελλο («Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.»). Σημειωτέον δε, ότι ο ανωτέρω όρος δεν περιέχει μεν πανηγυρική διατύπωση περί «επί ποινή αποκλεισμού και περί «απαράβατου», αλλά από την διατύπωση του («υποβάλλουν», «περιλαμβάνεται») προκύπτει, ότι είναι απαράβατος. Από την επισκόπηση του ανωτέρω αρχείου λοιπόν προκύπτει, ότι πρόκειται περί καταλόγου εγγράφων/δικαιολογητικών συμμετοχής και δεν αποτελεί φάκελλο τεχνικής προσφοράς. Αλυσιτελώς δε η προσφεύγουσα αναφέρεται σε έγγραφα που υποβλήθηκαν από αυτήν, προς πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των όρων 2.3.1

## Αριθμός Απόφασης: 892/2024

«Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» και 2.3.3 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης, καθώς τα έγγραφα αυτά δεν μπορούν να υποκαταστήσουν την έλλειψη της απαιτούμενης τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Επομένως, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία, ότι δεν υπέβαλε φάκελλο τεχνικής προσφοράς, διότι οι όροι της Διακήρυξης, ως προς το περιεχόμενο των φακέλλων, που οφείλουν να υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι, είναι σαφέστατοι και अपαραβάτοι. (Δ.Εφ.Θεσ/κης 157/2023, σκ. 9). Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυχάνει απορριπτός.

10.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα, η προσφορά της απορρίφθηκε με την αιτιολογία, ότι: «Επειδή ο φάκελος προσφοράς της εταιρείας ... δεν ήταν πλήρης καθώς διαπιστώθηκε ότι δεν έχει υποβληθεί τεχνική προσφορά (ενώ κατά τον έλεγχο των υπόλοιπων απαιτούμενων από τη Διακήρυξη εγγράφων διαπιστώθηκε ότι περιλαμβάνει εγγυητική συμμετοχής, η οποία είναι έγκυρη και ορθή, καθώς και δικαιολογητικά συμμετοχής, τα οποία είναι ορθά και πλήρη)». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, κατά την ορθή ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, «...δεν καταλείπεται πεδίο στον προσφέρων οικονομικό φορέα να υποβάλει τεχνική προσφορά η οποία να αποκλίνει έστω και κατ' ελάχιστο από τα περιεχόμενα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, τυχόν υποβολή τεχνικής προσφοράς που να διαφέρει από τους όρους του ανωτέρω Παραρτήματος θα οδηγούσε μετά βεβαιότητας σε απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντος. Κατά συνέπεια, αυτό που υπονοείται (παρά αιτιολογείται ρητώς και νομίμως) από την αναθέτουσα με την 1η προσβαλλόμενη, συνίσταται στην παράλειψη εγγράφου υπό τον τίτλο «τεχνική προσφορά» το οποίο να περιέχει πιστή αντιγραφή των όρων του Παραρτήματος ...». Εν προκειμένω, πρώτον, οι όροι της Διακήρυξης είναι σαφείς και, δεύτερον, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αμφισβητεί όρους της Διακήρυξης στο παρόν στάδιο. Τούτο, διότι, όπως έχει παγίως κριθεί από την νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι, που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο, δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΣτΕ 832/2011, Δ.Εφ.Αθ. 2125/2023 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της

## Αριθμός Απόφασης: 892/2024

επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού, εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (Δ.Εφ.Πειραιά 96/2021, 371/2020, Δ.Εφ.Αθ. (ΑΝ) 209/2021, Δ.Εφ.Πειραιά (ΑΝ) 68/2021 κ.ά.). Σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό, αποδεχόμενη πλήρως το κανονιστικό πλαίσιο αυτού. Οι δε ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί των προσφορών των άλλων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, και δη ότι αυτές περιέλαβαν στην τεχνική προσφορά τους και έγγραφο/δικαιολογητικό, με τίτλο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι», είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και ως άνευ εννόμου συμφέροντος. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ποια βλάβη της προκάλεσε αυτό και ως εκ τούτου ουδεμία μεταβολή συντελείται επί του παρόντος στην νομική κατάσταση της προσφεύγουσας. Επομένως, εν όψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή, αναφορικά με τους τρίτο και τέταρτο λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι «τυχόν παράλειψη υποβολής απλής αντιγραφής του Παραρτήματος Ι συνιστά όλως επουσιώδη έλλειψη και επουσιώδες σφάλμα», η οποία «είτε δεν απαιτείται να θεραπευθεί, είτε θεραπεύεται με τη διαδικασία των άρθρων 102 του ν. 4412/2016», ενώ παράλληλα ισχυρίζεται, ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι νόμιμη, καθώς «αποτελεί πιστή αντιγραφή των όσων αναγράφονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, χωρίς καμία άλλη αναφορά και ακριβή περιγραφή του πώς πληρούνται οι απαιτούμενες συγκεκριμένες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές, μη επιτρέποντας κατά συνέπεια την αξιολόγηση των απαιτούμενων τεχνικών απαιτήσεων» από την αναθέτουσα Αρχή. Ισχυρίζεται, τέλος, ότι η μη υποβολή τεχνικής προσφοράς από την ίδια (προσφεύγουσα) είναι ιάσιμη, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Κατ' αρχάς, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε όχι επειδή δεν υπέβαλε υπογεγραμμένο το έγγραφο του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπως ισχυρίζεται, αλλά διότι δεν υπέβαλε εν γένει Τεχνική Προσφορά, η υποβολή της οποίας συνιστά ουσιώδη απαίτηση της διακήρυξης, περιεχόμενη σε ειδικό και σαφή όρο αυτής.

## Αριθμός Απόφασης: 892/2024

Επομένως, η παράλειψη υποβολής τεχνικής προσφοράς από την προσφεύγουσα δεν επιδέχεται διευκρινίσεων. Άρα, δεν επιτρέπεται η εκ των υστέρων υποβολή της (Δ.Εφ.Χανίων 53/2023). Τούτο, διότι δεν πρόκειται για ασάφεια, η οποία θα ήταν δυνατόν να αρθεί με την παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ακόμη και μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, το οποίο εφαρμόζεται εν προκειμένω. Τούτο δε, καθ' όσον η αναθέτουσα Αρχή έχει, βάσει της τελευταίας αυτής διάταξης, σχετική δυνατότητα να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει στοιχεία του φακέλλου του, όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, όπου ορίζεται, ότι «με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας», όσο και από το γεγονός, ότι η δυνατότητα αυτή παρέχεται υπό προϋποθέσεις, ήτοι εφ' όσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο ώστε να του δίδεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και εφ' όσον η διευκρίνιση-συμπλήρωση αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (βλ. σχετ. αιτιολογική έκθεση). Άλλωστε, και η νέα (μετά την τροποποίηση με το ν. 4782/2021) διατύπωση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ουσιαστικά υιοθετεί την διατύπωση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ.4), σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα Αρχή έχει την δυνατότητα να ζητεί από τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν τα δικαιολογητικά τους, τηρουμένων, όμως, απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας. Εν προκειμένω, η δυνατότητα εκ των υστέρων υποβολής της τεχνικής προσφοράς, εκ μέρους της προσφεύγουσας, θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς, που έχει υποβληθεί, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018), δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022). Εν όψει δε τούτου, δεν συντρέχει νόμιμος λόγος πρόσκλησης της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα Αρχή προς συμπλήρωση ή διευκρίνιση. Τέλος, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέοι, ως αβάσιμοι και αόριστοι. Τούτο, διότι η



## **Αριθμός Απόφασης: 892/2024**

αποδοχή εκ μέρους της παρεμβαίνουσας του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, λέξη προς λέξη, σε συνδυασμό και με το υπόλοιπο περιεχόμενο του φακέλλου της προσφοράς της, αποτελεί δήλωση συμμόρφωσης προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και την καθιστά απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα, με την τεχνική της προσφορά, έχει δηλώσει, ότι καλύπτει ειδικά και συγκεκριμένα όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη Αναθέτουσα Αρχή, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, σε συμμόρφωση με τον όρο 2.5.3.2. της Διακήρυξης. Εν όψει όλων των ανωτέρω, οι τρίτος και τέταρτος λόγοι της προσφυγής, τυγχάνουν απορριπτέοι.

12.Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί έλλειψης αιτιολογίας είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, βάσει όλων των αναλυτικώς εκτεθέντων, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας τυγχάνει καθ' όλα νόμιμη και πλήρως αιτιολογημένη, ως τούτο προκύπτει από το περιεχόμενο του υπ' αρ. .../30-11-2023 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης προσφορών για τον έλεγχο των φακέλλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Εξ άλλου, καθίσταται σαφές, ότι με μόνη την διαπίστωση της Επιτροπής Διαγωνισμού, ότι δεν έχει υποβληθεί τεχνική προσφορά από την προσφεύγουσα, ουδεμία άλλη επεξήγηση/ανάλυση απαιτείτο, αφού η έλλειψη αυτή συνιστά πραγματικό γεγονός, που προκύπτει απ' ευθείας από το περιεχόμενο του φακέλλου προσφοράς, που υπέβαλε η προσφεύγουσα στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Άρα, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

13.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

14.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός Απόφασης: 892/2024**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Μαΐου 2024 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στις 17 Ιουνίου 2024 στην Αθήνα.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**