

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 29 Μαΐου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 20/4/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 571/22-4-2024 της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ... που εδρεύει στην ..., οδός

ΚΑΤΑ

-Του ... που εδρεύει στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ... που εδρεύει στην ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ... που εδρεύει στο ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... και θέμα 14ο: ...

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 4.541,47 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ..., η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της

Αριθμός απόφασης: 911/2024

σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης για δύο (2) έτη συνολικής εκτιμώμενης αξίας 908.292,20 ευρώ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε τέσσερα (4) τμήματα. Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 16/05/2023. Ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε με τη Διακήρυξη η 20η/6/2023.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν οκτώ (8) οικονομικοί φορείς συνολικά. Με το πρακτικό της με ημερομηνία 24/1/2024 η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων, πλην της ... και με το πρακτικό της με ημερομηνία 25/1/2024 εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού τη μειοδότη με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο Τα παραπάνω πρακτικά επικυρώθηκαν με απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής που λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση 5/31-01-2024. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον παραπάνω οικονομικό φορέα για όλα τα τμήματα. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 10/4/2024.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Ο προσφεύγων, ως προσφέρων που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον

Αριθμός απόφασης: 911/2024

προβάλλοντας λόγους απόρριψης των προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 22/4/2024, αλλά υπέβαλε τις απόψεις της στις 8/5/2024, μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 και 8 ν. 4412/2016.

7. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν τις παρεμβάσεις τους νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, εφόσον με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι απόρριψης των προσφορών τους. Το συμπληρωματικό υπόμνημα του προσφεύγοντος λαμβάνεται υπόψη για την τήρηση της αρχής της αντιμωλίας, στο μέτρο που με αυτό αντικρούονται οι ισχυρισμοί των παρεμβαίνουσών (ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022).

8. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με όσα αναφέρονται στο Παράρτημα II ενότητα 5.1 Τεχνικές Προδιαγραφές (ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ)...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Προϋπόθεση αξιολόγησης αποτελεί η κατάθεση φύλλου συμμόρφωσης, στο οποίο θα απαντάται με κάθε λεπτομέρεια και με την σειρά που αναφέρονται όλα τα αιτήματα των τεχνικών προδιαγραφών. Όπου ζητείται

Αριθμός απόφασης: 911/2024

ή κρίνεται απαραίτητη η αναδρομή σε φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη ζητούμενων στοιχείων, αυτή θα γίνεται με σαφή αναφορά στην σελίδα και παράγραφο του φυλλαδίου, όπου εμπεριέχονται τα στοιχεία αυτά. (Απαράβατος όρος). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. ...

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά'/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Δεδομένου ότι στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά", επιπλέον της προσφοράς του συστήματος, την οικονομική του προσφορά, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τον πίνακα I-II-III στο Παράρτημα IV και τα όσα ορίζονται σε αυτό. Στην οικονομική προσφορά τους οι συμμετέχοντες να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους όσα ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α') σε υπεύθυνη δήλωση και συγκεκριμένα: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών (εργοδοτικές εισφορές) με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά μικτά, την παρακράτηση υπέρ κατασκηνώσεων ΕΓΚ. ΙΚΑ /2013 Για την σύνταξη των οικονομικών προσφορών και την σύγκριση τους οι υποψήφιοι θα πρέπει να λάβουν υπόψη για κάθε έτος 252 ημέρες εργάσιμες, 52 ημέρες Σαββάτου, 52 ημέρες Κυριακής και 9 ημέρες αργίας (365 ημέρες σύνολο). Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων υπηρεσιών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υπηρεσιών, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών

Αριθμός απόφασης: 911/2024

τους, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Επισημαίνεται ότι στην προσφορά πρέπει να υπολογίζεται η παρακράτηση φόρου 8% επί της καθαρής συμβατικής αξίας. Στον αναλυτικό πίνακα που περιγράφεται η προσφορά του οικονομικού φορέα βάση κόστους (Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς) να υπολογίζεται απαραίτητα κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια. ...

3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. ... γ) ... Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της 'Επικοινωνίας' του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ
ΕΝΟΤΗΤΑ 2 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄. ΓΕΝΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. 1. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ. Όλες οι παρακάτω υποχρεώσεις θεωρούνται δεσμευτικές, με ποινή απόρριψης της προσφοράς σε περίπτωση μη συμμόρφωσης σε κάποιον από αυτούς. 1. Το έργο αφορά την ασφάλεια, όλων των εντός της περιφραξής χώρων (κτιριακών εγκαταστάσεων και αύλειου χώρου) της ..., του ..., ..., του Στο έργο περιλαμβάνεται η τήρηση των εντολών (συναφών με το αντικείμενο ασφαλείας) που θα χορηγούνται εγγράφως από το Γρ. Επιστάσις στην Ανάδοχο εταιρεία που θα αναλάβει το έργο εφ' όσον υπάρξει ανάγκη. 2. Η Ανάδοχος εταιρεία είναι υποχρεωμένη να χρησιμοποιεί προσωπικό το οποίο κατέχει: Α) Ειδική άδεια εργασίας σύμφωνα με το Ν. 3707/2008 ΦΕΚ Α΄ 209/8-10-2008 'Ρύθμιση θεμάτων ιδιωτικών

Αριθμός απόφασης: 911/2024

επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφαλείας και γραφείων ιδιωτικών ερευνών'. Για το λόγο αυτό κάθε συμμετέχων εργολάβος επί ποινή αποκλεισμού θα καταθέσει στην προσφορά του αντίγραφο του παραπάνω δικαιολογητικού για όλο το προσωπικό που θα απασχολήσει στο έργο. Β) Ψηφιακό Πιστοποιητικό COVID-19 της Ε.Ε. (EU Digital COVID Certificate - EUDCC) του Κανονισμού (ΕΕ) 2021/953 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 14ης Ιουνίου 2021 και του άρθρου πρώτου της από 30.5.2021 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 87), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4806/2021 (Α' 95) με πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση του φυσικού προσώπου-κατόχου του όσον αφορά στον εμβολιασμό ή στη νόσηση από τον κορωνοϊό COVID-19, ή βεβαίωση εμβολιασμού της παρ. 5 του άρθρου 55 του ν. 4764/2020 (Α' 256), ή ισοδύναμο πιστοποιητικό ή βεβαίωση τρίτης χώρας, εφόσον υφίστανται. Το πιστοποιητικό ή η βεβαίωση του πρώτου εδαφίου θα ελεγχθεί από το Νοσοκομείο μέσω της ειδικής ηλεκτρονικής εφαρμογής της παρ. 1α του άρθρου 33 του ν. 4816/2021 (Α' 118), τηρουμένων και των λοιπών διατάξεων του ανωτέρω άρθρου. (Νόμος 4820/2021 - ΦΕΚ 130/Α/23-7-2021. Για το λόγο αυτό κάθε συμμετέχων εργολάβος επί ποινή αποκλεισμού θα καταθέσει στην προσφορά του αντίγραφο του παραπάνω δικαιολογητικού για όλο το προσωπικό που θα απασχολήσει στο έργο. 3. Επίσης η Ανάδοχος εταιρεία είναι υποχρεωμένη να χρησιμοποιεί προσωπικό το οποίο είναι ειδικευμένο, υγιές, άριστο και άψογο από πλευράς συμπεριφοράς απέναντι σε τρίτους και στο προσωπικό του Νοσοκομείου και το οποίο θα τηρεί πιστά τις διαδικασίες των Κρατικών Αρχών και του Νοσοκομείου διαφορετικά, υποχρεούται στην άμεση αντικατάστασή του. 4. Το παράστημα και η σωματική διάπλαση του προσωπικού φύλαξης θα είναι τέτοια που θα προκαλούν την εκτίμηση και τον σεβασμό σε όλους. 5. Το προσωπικό φύλαξης πρέπει να διαθέτει την ικανότητα καλής επικοινωνίας με το κοινό με σωστή συμπεριφορά και να μιλεί απταιστώως την Ελληνική γλώσσα. 6. Θα πρέπει να ενημερωθεί, μελετήσει και εξοικειωθεί, με τις διαδικασίες ασφαλείας ώστε να είναι σε θέση αν χρειαστεί να τις χειριστεί ανάλογα. 7. Επίσης το προσωπικό ασφαλείας της Αναδόχου εταιρείας κατά την άσκηση των καθηκόντων του θα φέρει υποχρεωτικά: την εταιρική στολή με τα διακριτικά της εταιρείας όπως εγκρίθηκε από την διακλαδική επιτροπή στολών και σημαιών του ΓΕΕΘΑ, το ειδικό δελτίο ταυτότητας, το διακριτικό σήμα (κονκάρδα) στη στολή του, στο οποίο θα αναγράφονται τα στοιχεία, της

Αριθμός απόφασης: 911/2024

επιχείρησης και το ονοματεπώνυμο του υπαλλήλου, αλεξίσφαιρο γιλέκο, φακό, σφυρίχτρα, μπλοκ σημειώσεων και στυλό. 8. Οι δαπάνες για όλον τον εξοπλισμό του προσωπικού, στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα, είδη εξάρτησης, συσκευές ενδοσυνεννόησης / κινητά τηλέφωνα και τα αναγκαία για την εκτέλεση των καθηκόντων τους αντικείμενα βαρύνουν την Ανάδοχο εταιρεία. ... 9.13. να διαθέτει τα κάτωθι πιστοποιητικά- πρότυπα σε ισχύ τα οποία θα είναι από φορείς πιστοποίησης διαπιστευμένοι από το ΕΣΥΔ Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 (Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας) ή ισοδύναμο, Πιστοποιητικό ISO 14001:2015 (Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης) ή ισοδύναμο. Πιστοποιητικό OHSAS 18001:2007 ή ISO 45001:2018 (Διαχείριση υγείας και ασφάλειας στην εργασία) ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής – πιστοποίησης τις υπηρεσίες φύλαξης. ... 9. Η Ανάδοχος εταιρεία ... 9.7. για την αποτελεσματικότερη Φύλαξη πρέπει να διαθέτει 24ωρο Κέντρο Λήψεως Σημάτων Συναγερμών, συστημάτων ασφαλείας και εποπτείας των φυλάκων για αναφορά των φυλάκων σε έκτακτα περιστατικά. Επίσης η Ανάδοχος εταιρεία πρέπει να διαθέτει σύστημα ασύρματης επικοινωνίας (ασύρματους πομποδέκτες ή κινητά τηλέφωνα) με τους φύλακες βάρδιας, με τα περιπολικά και με το Κέντρο Λήψης Σημάτων Συναγερμών και Εποπτείας Φυλάκων. ... 9.9. υποχρεούται καθ' όλη την διάρκεια της Σύμβασης να διατηρεί σε ισχύ Ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής ευθύνης για κάθε απώλεια η ζημία που προέρχεται από ολιγωρία η πλημμελή εκτέλεση εργασιών του προσωπικού της εκ ποσού 1.000.000,00 Ευρώ. Επικυρωμένο αντίγραφο - από δικηγόρο - θα καταθέσει στον φάκελο προσφοράς της. ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς Καθώς η οικονομική προσφορά, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα πρέπει να επισυνάψει επιπλέον και αναλυτική οικονομική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf, επι ποινή απόρριψης ως κάτωθι: Αναλυτική Οικονομική Προσφορά: ... Συμπληρωματικά στην οικονομική προσφορά, ο ανάδοχος πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 'Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις', όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν.4144/2013 'Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας', να εξειδικεύσει σε χωριστό αρχείο της προσφοράς του, τα εξής: ... Κατόπιν τούτου, η οικονομική προσφορά θα περιέχει συμπληρωμένο τον ακόλουθο πίνακα ... Ο παραπάνω πίνακας συμπληρώνεται (χωρίς να τροποποιηθεί η μορφή του) από

Αριθμός απόφασης: 911/2024

τους υποψήφιους αναδόχους, σύμφωνα με την κείμενη εργατική, ασφαλιστική και σχετική Νομοθεσία επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς προσκομίζοντας στο Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς φωτοαντίγραφα της προαναφερόμενης Νομοθεσίας. Η τιμή για καθένα από τα πεδία του παραπάνω πίνακα θα είναι μια και μοναδική και θα αναλύεται επαρκώς και με σαφήνεια ο τρόπος-μέθοδος υπολογισμού-προσδιορισμού αυτής της τιμής».

9. Με τον πρώτο, τον ενδέκατο και τον εικοστό ένατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..., και ... έπρεπε να απορριφθούν, διότι, κατά παράβαση της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης που απαιτεί να διαθέτει το προσωπικό ασφαλείας του αναδόχου ειδική άδεια εργασίας του ν. 3707/2008, οι παραπάνω κατέθεσαν άδειες φυλάκων «*εκτός εμβέλειας μεταφοράς για την απρόσκοπτη παρουσία τους και την εκτέλεση των καθηκόντων τους*» και δεν υπολόγισαν το κόστος μεταφοράς ή μετεγκατάστασης του προσωπικού.

10. Οι παραπάνω ισχυρισμοί, πέραν της προφανούς αοριστίας τους, αφού δεν αναφέρεται στην προσφυγή σε ποιους εργαζόμενους καθενός από τους παραπάνω οικονομικούς φορείς αφορούν οι προβαλλόμενοι λόγοι, είναι απορριπτέοι και ως αβάσιμοι. Και τούτο, διότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί να προκύπτει από τις άδειες εργασίας των διατιθέμενων φυλάκων ότι αυτοί κατοικούν σε συγκεκριμένη γεωγραφική περιοχή, ενώ ούτε από τη Διακήρυξη, ούτε από την εργατική νομοθεσία προκύπτει υποχρέωση των εργοδοτών να καλύπτουν, πέραν του μισθού και τυχόν κόστος μετακίνησης και εγκατάστασης των εργαζομένων κοντά στον χώρο εργασίας τους. Κατά συνέπεια, **οι κρινόμενοι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.**

11. Με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ... έπρεπε να απορριφθεί, διότι «δεν καταθέτει στοιχεία για το Κ.Λ.Σ. συναγερμών, επίσης δεν υπολογίζει και δεν το αναγράφει στην οικονομική της προσφορά, ούτε στα λοιπά έξοδα για το Κ.Λ.Σ. συναγερμών και με σύνδεση των φυλάκων με τα περιπολικά και το Κ.Λ.Σ. Συναγερμών και εποπτείας φυλάκων, καθώς το κόστος που αναγράφει για 24 μήνες 602,40/25,10ευρώ ανά μήνα δεν μπορεί να ανταποκριθεί για τις άνω καλύψεις, δεν καλύπτουν την απαίτηση για το Κέντρο Λήψης Σημάτων».

12. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η ... δεν κατέθεσε στοιχεία για το κέντρο λήψης σημάτων είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι η παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης: 911/2024

απάντησε κατ' αρχήν θετικά στο φύλλο συμμόρφωσης ως προς τη διάθεση κέντρου λήψης σημάτων (αρχείο «SIGNED_ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») παραπέμποντας για την τεκμηρίωση στην τεχνική περιγραφή (αρχείο «SIGNED_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_...», στις σελίδες 27 επ. της οποίας περιγράφεται το κέντρο λήψης σημάτων και οι δυνατότητές του. Ενόψει του ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί συγκεκριμένα στοιχεία για την τεκμηρίωση της διάθεσης του κέντρου λήψης σημάτων και ότι ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί το περιεχόμενο της τεχνικής περιγραφής της παρεμβαίνουσας ως προς το στοιχείο αυτό, **ο κρινόμενος λόγος πρέπει να απορριφθεί.**

13. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι στα λοιπά έξοδα της οικονομικής προσφοράς της ... δεν υπολογίζεται το κόστος του κέντρου λήψης σημάτων είναι, επίσης, απορριπτέος. Και τούτο, διότι, μόνη η υποβολή χαμηλότερης προσφοράς σε επιμέρους κονδύλια, σε σχέση με τις λοιπές υποβληθείσες προσφορές, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθεί η οικονομική προσφορά ενός οικονομικού φορέα ως ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 165/2020, 20/2020, 290/2017). Στην προκείμενη δε περίπτωση, ο προσφεύγων δεν εκθέτει ειδικότερα κοστολογήσιμα στοιχεία επί των οποίων στηρίζεται ο κρινόμενος ισχυρισμός της, παρά μόνο αναφέρει ότι το κονδύλιο των λοιπών εξόδων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους του κέντρου λήψης σημάτων, το οποίο, επίσης, δεν προσδιορίζει ούτε κατά προσέγγιση στην προδικαστική προσφυγή. Με το ανωτέρω περιεχόμενο, οι προκείμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, δεν παρίστανται ουσιώδεις και συγκεκριμένοι, ούτε επαρκούν για τον χαρακτηρισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως ασυνήθιστα χαμηλής και, άρα, ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής **πρέπει να απορριφθεί και ως προς το σκέλος του αυτό.**

14. Με τον τρίτο, ένατο, δωδέκατο, δέκατο όγδοο και εικοστό δεύτερο ο προσφεύγων ζητά την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων ..., ..., ..., ... προβάλλοντας για όλους τα εξής: *«στην διακήρυξη στην παράγραφο 9.8 τμήμα Β-ρητή απαίτηση, ορίζεται ρητά ότι: 'προκειμένου να επιτευχθεί άριστα η εκτέλεση του έργου, υποχρεούται να πραγματοποιεί / διενεργεί: με επόπτη - για την επίβλεψη του έργου- ελέγχους στους φυλασσόμενους χώρους, σε μη τακτά και άγνωστα στους φύλακες χρονικά διαστήματα, δύο (2) περιπολίες με ειδικά διασκευασμένο όχημα, με φάρο,*

Αριθμός απόφασης: 911/2024

σειρήνα και επανδρωμένο με προσωπικό ασφαλείας, για καθημερινές περιπολίες εξωτερικών χώρων, ιδίως τις νυκτερινές ώρες από 22:00 έως 06:00'. Κατά παράβαση των ανωτέρω η συγκεκριμένη εταιρεία, δεν ορίζει δεν υπολογίζει επόπτη, και δεν το αναγράφει στην οικονομική της προσφορά ούτε στα λοιπά έξοδα κόστος περιπόλου, για την κάλυψη των αναγκών του επόπτη, των περιπολιών τόσο για το όχημα όσο και για την επάνδρωση με προσωπικό ασφαλείας. Ενδεικτικά για την μίσθωση ενός οχήματος απαιτείται το ποσό των 120 ευρώ μηνιαίως *24=2.880,00ευρώ από την στιγμή που δεν δεσμεύει με την προσφορά της όχημα για patrol, επίσης και οι δύο περιπολίες απαιτούν προσωπικό με κόστος ήτοι: το ελάχιστο 0,6ώρα /ημέρα για τις δύο περιπολίες στα 209,31 ευρώ/μήνα *24 =5.023,44ευρώ για την κάλυψη του patrol. Η άνω εταιρεία έχει παραλείψει να συμπεριλάβει όσα ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α') με τον λανθασμένο υπολογισμό για το κόστος του επανδρωμένου PATROL με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτέα για το τμήμα 1».

15. Οι διατάξεις του άρθρου 3.1.2.1.γ' της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 88 ν. 4412/2016, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμά εάν οι υποβληθείσες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές και σε περίπτωση που κάποιες από αυτές εμφανίζονται ως τέτοιες, να εξακριβώνει τη σοβαρότητα και τη φερεγγυότητά τους καλώντας τους οικονομικούς φορείς να παράσχουν εξηγήσεις σχετικά με τις προσφερόμενες τιμές. Η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσει κατ' αρχήν συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του.

16. Εξάλλου, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, ΣτΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣτΕ

Αριθμός απόφασης: 911/2024

12/2020). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών άλλων προσφερόντων με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32). Δεν θεωρούνται ουσιώδεις και συγκεκριμένοι οι ισχυρισμοί που ερείδονται αποκλειστικά στην κοστολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η οποία ανάγεται στους οικονομοτεχνικούς παράγοντες και στα οικονομικά δεδομένα που ισχύουν για καθέναν από τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΕΑ 12/2020)· μόνη δε η υποβολή χαμηλότερης προσφοράς σε επιμέρους κονδύλια, σε σχέση με τις λοιπές υποβληθείσες προσφορές, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθεί η οικονομική προσφορά ενός οικονομικού φορέα ως ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 165/2020, 20/2020, 290/2017).

17. Στην προκείμενη περίπτωση, οι προβαλλόμενοι με τους κρινόμενους λόγους ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι πέντε (5) από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς δεν έχουν υπολογίσει στις προσφορές τους το κόστος επόπτη και περιπολιών δεν θεωρούνται ειδικοί και συγκεκριμένοι, διότι δεν βασίζονται σε στοιχεία της οικονομικής προσφοράς των οικονομικών φορέων αυτών, αλλά σε δική της κοστολόγηση των επιμέρους δαπανών, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθούν οι οικονομικές προσφορές ως ασυνήθιστα χαμηλές. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν εξειδικεύει τους ισχυρισμούς της προβάλλοντας για καθέναν από τους πέντε (5) παραπάνω οικονομικούς φορείς ότι η προσφερόμενη τιμή συνολικά ή κάποια συγκεκριμένα κονδύλια των προσφορών τους εμφανίζονται ασυνήθιστα χαμηλά για την κάλυψη του κόστους επόπτη και περιπολιών. Κατά συνέπεια, **οι κρινόμενοι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.**

18. Με τον τέταρτο και τον εικοστό πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... και ... έπρεπε να απορριφθούν, διότι τα πιστοποιητικά ISO που κατέθεσαν καλύπτουν το πεδίο της ασφάλειας/φύλαξης, αλλά όχι την απαίτηση για το κέντρο λήψης σημάτων. Στην προκείμενη περίπτωση, η ... προσκόμισε πιστοποιητικά ISO (αρχεία «ISO 9001_2015», «ISO 14001_2015», «ISO 45001_2018») που καλύπτουν την επιχειρηματική της δραστηριότητα στην παροχή υπηρεσιών ασφαλείας. Ομοίως, η ... προσκόμισε πιστοποιητικά ISO (φάκελος αρχείων «07. ISO») που καλύπτουν την επιχειρηματική της

Αριθμός απόφασης: 911/2024

δραστηριότητα στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης. Δοθέντος ότι στους προπαρατεθέντες όρους του άρθρου 2.2.7 και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης δεν γίνεται εξειδικευμένη αναφορά στο είδος του πεδίου εφαρμογής των απαιτούμενων πιστοποιητικών και δεν ζητείται, και μάλιστα με ποινή την απόρριψη των προσφορών, να καταλαμβάνει ρητά το πεδίο εφαρμογής το κέντρο λήψης σημάτων, απαιτείτο, αλλά και αρκούσε, η υποβολή των πιστοποιητικών να καταλαμβάνει το οικείο πεδίο της επιχειρηματικής δραστηριότητας των διαγωνιζόμενων (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 274/2020, σκ. 10). Κατά συνέπεια, **οι κρινόμενοι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.**

19. Με τον **πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί, διότι, κατά παράβαση της άδειας λειτουργίας, δήλωσε στο ΕΕΕΣ το υποκατάστημά της στη Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «*η άνω εταιρεία κατά παράβαση της άδειας λειτουργίας, δηλώνει στην ΥΔ του ΕΕΕΣ ΟΔΟΣ ΚΑΙ ΑΡΙΘΜΟΣ: ...*). *Την ίδια διεύθυνση δηλώνει και στα ISO που καταθέτει δηλώνει και εκεί, ΕΔΡΑ: ..., όμως από την άδεια εργασίας αλλά και το πιστοποιητικό του επιμελητηρίου (πιστοποιητικό μητρώου επιχειρήσεων) δεν δηλώνετε πουθενά το υποκατάστημα και αυτή η διεύθυνση. Άρα παραπλανητικά με δόλο και κατά παράβαση του νόμου η άνω εταιρεία δηλώνει στην ΥΔ ΕΕΕΣ και στα ISO 9001 τον όρο ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ...για τον οποίο δεν νομιμοποιείται από την επίσημη καταγραφή της στο οικείο επιμελητήριο, και στην άδεια λειτουργίας που καταθέτει. 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών α-ιβ*».

20. Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι, διότι δεν βρίσκουν έρεισμα στη Διακήρυξη που δεν θέτει οποιαδήποτε απαίτηση σε σχέση με τη λειτουργία υποκαταστημάτων των οικονομικών φορέων, ενώ ούτε ο προσφεύγων επικαλείται οποιαδήποτε διάταξη της Διακήρυξης ή του νόμου από την να προκύπτει σχετικός λόγος απόρριψης της προσφοράς. Τέτοιος λόγος δεν προκύπτει ούτε από το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, του οποίου τις διατάξεις επικαλείται συλλήβδην και αόριστα ο προσφεύγων. Κατά συνέπεια, **ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

21. Με τον **έκτο, τον δέκατο τον δέκατο τρίτο, τον εικοστό, εικοστό τρίτο, εικοστό έβδομο και τριακοστό λόγο της προδικαστικής προσφυγής** ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..., ..., ...,

Αριθμός απόφασης: 911/2024

..., ..., ... και ... έπρεπε να απορριφθούν, διότι δεν υπολογίζουν σωστά το εργατικό κόστος, όπως αυτό προκύπτει από τους δικούς τους υπολογισμούς, στους οποίους παραπέμπει (σχετικά 1-4 της προδικαστικής προσφυγής). Συγκεκριμένα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα εξής:

A) Η ... «δεν έχει υπολογίσει ορθά: α) το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια). Για το τμήμα 1 Και συγκεκριμένα στην στήλη 7 λανθασμένα αναγράφει, αριθμός ατόμων= 15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 119,21,*μηνιαία δαπάνη συνολική =1.835,83,*ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες = 22.029,96,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες= 44.059,92. Ο ορθός υπολογισμός είναι αριθμός ατόμων 15,40, *μηνιαία δαπάνη κατά άτομο=121,57822,*μηνιαία δαπάνη συνολική=1.872,3046 , *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες= 22.467,6551, *δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες = 44.935,3102 , άρα διαφορά από το ορθό κόστος είναι 875,3902, όπως εμπειριστικώς αποδεικνύεται από τα παραπάνω κατά παράβαση του άρθρου 68, η συγκεκριμένη εταιρεία, έχει υπολογίσει λανθασμένα το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια), παρά τα όσα ρητά ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α') προσφορά που υπολείπεται έστω και ελάχιστα από χαμηλότερο του εργατικού κόστους, συγκριτικά με αυτό που προβλέπεται στην προσκομιζόμενη ΕΓΣΣΕ 2022, είναι απαράδεκτη και απορριπτή. Το ίδιο ισχύει και για όλα τα τμήματα 1-4 της οικονομικής της προσφοράς, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτή. ΣΧΕΤ-1».

B) Η ... «δεν έχει υπολογίσει ορθά: α) το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια). Για το τμήμα 1 Και συγκεκριμένα στην στήλη 7 λανθασμένα αναγράφει, αριθμός ατόμων=15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 119,63*μηνιαία δαπάνη συνολική =1.842,35,*ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες = 22.108,16,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες=44.216,32. Ο ορθός υπολογισμός είναι αριθμός ατόμων 15,40 ,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο=121,57822,* μηνιαία δαπάνη συνολική=1.872,3046 , *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες= 22.467,6551, *δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες = 44.935,3102, άρα διαφορά από το ορθό κόστος 718,9902 ευρώ, όπως εμπειριστικώς αποδεικνύεται από τα παραπάνω κατά παράβαση του άρθρου 68, η συγκεκριμένη εταιρεία, δεν έχει υπολογίσει ορθά το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια), παρά τα όσα ρητά

Αριθμός απόφασης: 911/2024

ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α΄) προσφορά που υπολείπεται έστω και ελάχιστα από χαμηλότερο του εργατικού κόστους, συγκριτικά με αυτό που προβλέπεται στην προσκομιζόμενη ΕΓΣΣΕ 2022, είναι απαράδεκτη και απορριπτή. Το ίδιο ισχύει και για όλα τα τμήματα 1-4 της οικονομικής της προσφοράς, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτή. ΣΧΕΤ-1-4».

Γ) Η ... «δεν έχει υπολογίσει ορθά το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια). Για το τμήμα 1 Και συγκεκριμένα στην στήλη 7 λανθασμένα αναγράφει, αριθμός ατόμων= 15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο=119,15, *μηνιαία δαπάνη συνολική =1.834,86,* ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες =22.018,28,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες=44.036,57 ευρώ. Ο ορθός υπολογισμός είναι αριθμός ατόμων 15,40 ,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο=121,57822,* μηνιαία δαπάνη συνολική=1.872,3046 , *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες= 22.467,6551, *δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες = 44.935,3102, άρα διαφορά από το ορθό κόστος 898,7402 όπως εμπεριστατωμένα αποδεικνύετε πιο πάνω κατά παράβαση του άρθρου 68, η συγκεκριμένη εταιρεία, δεν έχει υπολογίσει ορθά το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια), παρά τα όσα ρητά ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α΄) προσφορά που υπολείπεται έστω και ελάχιστα από χαμηλότερο του εργατικού κόστους, συγκριτικά με αυτό που προβλέπεται στην προσκομιζόμενη ΕΣΣΕ 2022, είναι απαράδεκτη και απορριπτή. Το ίδιο ισχύει και για όλα τα τμήματα 1-4 της οικονομικής της προσφοράς, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτή. ΣΧΕΤ-1-4».

Δ) Η ... «δεν έχει υπολογίσει ορθά: α) το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια). Για το τμήμα 1 Και συγκεκριμένα στην στήλη 7 λανθασμένα αναγράφει, αριθμός ατόμων=15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 118,88,*μηνιαία δαπάνη συνολική =1.830,83,*ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες = 21969,91,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες=43.939,82. Ο ορθός υπολογισμός είναι αριθμός ατόμων 15,40 ,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο=121,57822,* μηνιαία δαπάνη συνολική=1.872,3046 , *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες= 22.467,6551, *δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες = 44.935,3102, άρα υπολείπετε του ορθού ποσού για τα δύο έτη κατά 995,4902 ευρώ. και β) δεν έχει υπολογίσει ορθά το κόστος των Κυριακών & Αργιών

Αριθμός απόφασης: 911/2024

συμπεριλαμβανομένου και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη και συγκεκριμένα στην στήλη 5 λανθασμένα αναγράφει, αριθμός ατόμων=2,57 , *μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 716,43, *μηνιαία δαπάνη συνολική =1.841,22, *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες = 22.094,60,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες= 44.189,19. Ο ορθός υπολογισμός είναι αριθμός ατόμων=15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 124,683332 *μηνιαία δαπάνη συνολική=1.920,1233, *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες = 23.041,4796,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες= 46.082,96. άρα υπολείπετε του ορθού ποσού κατά 1.893,77ευρώ Ανάλυση Για το τμήματα 1. Οι Κυριακές και οι αργίες προκύπτουν από : 61 ημέρες (52 Κυριακές+9 Αργίες) Χ88 ώρεςΧ4,68 μικτό ωρομίσθιοΧ0,75 προσαύξηση Χ 1,2229 ασφαλιστικές Εισφορές*2έτη=46.082,96, όπως εμπειριστατωμένα αποδεικνύεται από τα παραπάνω κατά παράβαση του άρθρου 68, η συγκεκριμένη εταιρεία, δεν έχει υπολογίσει ορθά τόσο το κόστος των Κυριακών & Αργιών συμπεριλαμβανομένου και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη στήλη 5 , όσο και το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια), παρά τα όσα ρητά ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α΄) προσφορά που υπολείπεται έστω και ελάχιστα από χαμηλότερο του εργατικού κόστους, συγκριτικά με αυτό που προβλέπεται στην προσκομιζόμενη ΕΓΣΣΕ 2022, είναι απαράδεκτη και απορριπτή. Το ίδιο ισχύει και για όλα τα τμήματα 1-4 της οικονομικής της προσφοράς, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτή. ΣΧΕΤ-1-4».

Ε) Η ... «δεν έχει υπολογίσει ορθά το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια). Για το τμήμα 1 Και συγκεκριμένα στην στήλη 7 λανθασμένα αναγράφει, αριθμός ατόμων=15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο=103,7461, *μηνιαία δαπάνη συνολική =1.597,69,* ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες =19.172,28,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες=38.344,56 ευρώ. Ο ορθός υπολογισμός είναι, αριθμός ατόμων 15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 121,57822,*μηνιαία δαπάνη συνολική=1.872,3046 , *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες= 22.467,6551, *δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες = 44.935,3102, άρα υπολείπετε του ορθού ποσού κατά 6.590,7502 ευρώ, όπως εμπειριστατωμένα αποδεικνύετε πιο πάνω κατά παράβαση του άρθρου 68, η συγκεκριμένη εταιρεία, δεν έχει υπολογίσει ορθά το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια), παρά τα όσα ρητά ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-

Αριθμός απόφασης: 911/2024

2010 τ. Α΄) προσφορά που υπολείπεται έστω και ελάχιστα από χαμηλότερο του εργατικού κόστους, συγκριτικά με αυτό που προβλέπεται στην προσκομιζόμενη ΕΣΣΕ 2022, είναι απαράδεκτη και απορριπτή. Το ίδιο ισχύει και για όλα τα τμήματα 1-4 της οικονομικής της προσφοράς, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτή. ΣΧΕΤ-1-4».

ΣΤ) Η ... «δεν έχει υπολογίσει ορθά: α) δεν έχει υπολογίσει ορθά το κόστος των Κυριακών & Αργιών συμπεριλαμβανομένου και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη και συγκεκριμένα στην στήλη 5 λανθασμένα αναγράφει, αριθμός ατόμων= 2,58,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 715,40, *μηνιαία δαπάνη συνολική=1.845,73, *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες = 22.148,76,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες=44.297,52 Ο ορθός υπολογισμός είναι αριθμός ατόμων= 15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 124,683332 *μηνιαία δαπάνη συνολική =1.920,1233, *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες = 23.041,4796,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες= 46.082,9592. Άρα υπολείπεται του ορθού υπολογισμού κατά 1.785,4392 ευρώ. Ανάλυση Για το τμήματα 1. Οι Κυριακές και οι αργίες προκύπτουν από : 61 ημέρες (52 Κυριακές+9 Αργίες) Χ88 ώρεςΧ4,68 μικτό ωρομίσθιοΧ0,75 προσαύξηση Χ 1,2229 ασφαλιστικές Εισφορές=46.082,96, όπως εμπειριστατωμένα αποδεικνύεται από τα παραπάνω κατά παράβαση του άρθρου 68, η συγκεκριμένη εταιρεία, δεν έχει υπολογίσει ορθά τόσο το κόστος των Κυριακών & Αργιών συμπεριλαμβανομένου και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη στήλη 5 , όσο και το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια), παρά τα όσα ρητά ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α΄) προσφορά που υπολείπεται έστω και ελάχιστα από χαμηλότερο του εργατικού κόστους, συγκριτικά με αυτό που προβλέπεται στην προσκομιζόμενη ΕΓΣΣΕ 2022, είναι απαράδεκτη και απορριπτή. Το ίδιο ισχύει και για όλα τα τμήματα 1-4 της οικονομικής της προσφοράς, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτή. ΣΧΕΤ-1-4».

Ζ) Η ... «δεν έχει υπολογίσει ορθά: α) το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια). Για το τμήμα 1 Και συγκεκριμένα στην στήλη 7 λανθασμένα αναγράφει, αριθμός ατόμων= 15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 84,73,*μηνιαία δαπάνη συνολική =1.304,92,*ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες = 15.658,98,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες= 31.317,96. Ο ορθός υπολογισμός είναι αριθμός ατόμων 15,40 ,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο=121,57822,* μηνιαία δαπάνη συνολική=1.872,3046 ,

Αριθμός απόφασης: 911/2024

ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες= 22.467,6551, *δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες = 44.935,3102, άρα υπολείπετε του ορθού ποσού για τα δύο έτη κατά 13.617,3502. και β) δεν έχει υπολογίσει ορθά το κόστος των Κυριακών & Αργιών συμπεριλαμβανομένου και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη και συγκεκριμένα στην στήλη 5 λανθασμένα αναγράφει, αριθμός ατόμων= 15,40, *μηνιαία δαπάνη κατά άτομο= 89,26, *μηνιαία δαπάνη συνολική =1.374,63, *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες = 16.495,61, * δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες= 32.991,22. Ο ορθός υπολογισμός είναι αριθμός ατόμων= 15,40,*μηνιαία δαπάνη κατά άτομο=124,683332 *μηνιαία δαπάνη συνολική =1.920,1233, *ετήσια δαπάνη Χ12 μήνες =23.041,4796,* δαπάνη για δύο έτη Χ24 μήνες= 46.082,96. άρα υπολείπετε του ορθού ποσού κατά 13.091,7392* **Ανάλυση Για το τμήματα 1. Οι Κυριακές και οι αργίες προκύπτουν από : 61 ημέρες (52 Κυριακές+9 Αργίες) Χ88 ώρεςΧ4,68 μικτό ωρομίσθιοΧ0,75 προσαύξηση Χ 1,2229 ασφαλιστικές Εισφορές*2έτη=46.082,96, όπως εμπειριστατωμένα αποδεικνύεται από τα παραπάνω κατά παράβαση του άρθρου 68, η συγκεκριμένη εταιρεία, δεν έχει υπολογίσει ορθά τόσο το κόστος των Κυριακών & Αργιών συμπεριλαμβανομένου και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη στήλη 5 , όσο και το κόστος στο πεδίο 7 (Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια), παρά τα όσα ρητά ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α') προσφορά που υπολείπεται έστω και ελάχιστα από χαμηλότερο του εργατικού κόστους, συγκριτικά με αυτό που προβλέπεται στην προσκομιζόμενη ΕΓΣΣΕ 2022, είναι απαράδεκτη και απορριπτή. Το ίδιο ισχύει και για όλα τα τμήματα 1-4 της οικονομικής της προσφοράς, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτή. ΣΧΕΤ-1-4».

22. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 361 και 367 ν. 4412/2016 προκύπτει ότι οι νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί που περιέχονται στην προδικαστική προσφυγή οριοθετούν την αγόμενη ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαφορά, η οποία δεν μπορεί να διευρυνθεί, ώστε να καταλάβει και νομικά ή πραγματικά ζητήματα που δεν προβλήθηκαν από τον προσφεύγοντα (εκτός από τα αυτεπαγγέλτως εξεταζόμενα). Ειδικότερα, σε διαφορές σχετικές με την εφαρμογή των διατάξεων των ν. 4412/2016 και ν. 3863/2010 ως προς την εφαρμογή της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας κατά την κατάρτιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων σε διαγωνισμούς καθαριότητας και φύλαξης, για το ορισμένο του ισχυρισμού περί μη επάρκειας

Αριθμός απόφασης: 911/2024

των κονδυλίων των πληττόμενων προσφορών για την κάλυψη της απαιτούμενης για την εκτέλεση της σύμβασης εργατικής δαπάνης πρέπει ο προσφεύγων να προβάλλει ότι οι πληττόμενες προσφορές αποκλίνουν από την εφαρμοστέα νομοθεσία και να εξειδικεύει κατά ποιον τρόπο αυτές παραβιάζουν τις εφαρμοστέες εργατικές ή/και κοινωνικοασφαλιστικές διατάξεις (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 792/2009, ΔΕφΑΘ 282/2024, 1379/2022, ΔΕφΑΘ 1961/2022, σκ. 30, ΔΕφΘες/νίκης 171/2023, 603/2022, σκ. 18, ΔΕφΘες/νίκης 303/2022, σκ. 12, ΔΕφΘες/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18, ΕΑΔΗΣΥ 1687/2022, 1561,1562/2022, 945/2022, Σ822/2022, 761,762/2022, 1369/2021 κ.α.). Αντίθετα, για το ορισμένο συναφούς λόγου δεν αρκεί η απλή σύγκριση των υπολογισθέντων με τις πληττόμενες προσφορές κονδυλίων εργατικής δαπάνης με τους αντίστοιχους υπολογισμούς του προσφεύγοντος (βλ. ΔΕφΑΘ 1961/2022, σκ. 18 και 30, ΔΕφΘες/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ μπορεί να θεμελιώσει την κρίση της όσον αφορά σε τυχόν πλημμέλειες μιας προσφοράς σε σχέση με την εφαρμοστέα εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία μόνο στους προβαλλόμενους από τον προσφεύγοντα νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς, και όχι να προσάψει ή να εξειδικεύσει η ίδια βάσει δικών της υπολογισμών νομικές ή πραγματικές πλημμέλειες που δεν προβάλλονται συγκεκριμένα με την προδικαστική προσφυγή, διότι κάτι τέτοιο θα παραβίαζε τη ρητή επιταγή του άρθρου 367 παρ. 5 ν. 4412/2016 να επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή (βλ. ΔΕφΘες/νίκης 303/2022, σκ. 12, ΔΕφΘες/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18).

23. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσφορές όλων των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων είναι μη νόμιμες, διότι δεν υπολογίζουν ορθά τη δαπάνη απασχόλησης αντικαταστατών των τακτικών εργαζομένων και το κονδύλιο απασχόλησης σε Κυριακές και αργίες. Με το παραπάνω περιεχόμενο και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αόριστοι, διότι δεν αποδίδει στις προσφορές των λοιπών οικονομικών φορέων συγκεκριμένη πλημμέλεια, αλλά επιχειρεί να τεκμηριώσει λόγους απόρριψής τους στις αποκλίσεις των προαναφερθέντων κονδυλίων σε σχέση με τους δικούς της υπολογισμούς. Όμως, ο προσφεύγων δεν προβάλλει ότι έχουν παραβιαστεί συγκεκριμένες διατάξεις της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής

Αριθμός απόφασης: 911/2024

νομοθεσίας, ούτε αμφισβητεί ειδικά τα στοιχεία με βάση τα οποία υπολογίζονται τα επίμαχα κονδύλια (ενδεικτικά: αριθμός εργαζομένων, ημέρες εργασίας, ημέρες λήψης κανονικής άδειας κ.λπ.). Ενόψει όμως και του ότι η Διακήρυξη δεν προσδιορίζει συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού των επίμαχων κονδυλίων, μόνη η απόκλιση των τιμών των λοιπών οικονομικών φορέων σε σχέση με τους υπολογισμούς του προσφεύγοντος δεν μπορεί να θεμελιώσει λόγο απόρριψης των προσφορών τους. Κατά συνέπεια, **οι κρινόμενοι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.**

24. Με τον **έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** ο προσφεύγων προβάλλει ότι η ... «δεν έχει υπολογίσει ορθά τα κόστη α) στην παράγραφο 8 Κόστος εξοπλισμού (στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα, ασυρμάτους για ενδοεπικοινωνία κλπ), το ποσό των 303,12 το οποίο λανθασμένα υπολογίζει για 24 μήνες / 12,63 ανά μήνα δεν επαρκεί να καλύψει τις απαιτήσεις για τα 16 άτομα που απαιτούνται για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου, β) στην παράγραφο 10 ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε Υποψηφίου αναδόχου) ποσό των 602,40 το οποίο λανθασμένα υπολογίζει για 24 μήνες / 25,10 ανά μήνα δεν επαρκεί να καλύψει τις απαιτήσεις για τα 16 άτομα που απαιτούνται για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου καθώς και του PATROL μαζί με οδηγό φύλακα και γ) στην παράγραφο 11 Εργολαβικό κέρδος το οποίο λανθασμένα υπολογίζει 600,00 ευρώ για 24 μήνες / 25 ανά μήνα είναι πολύ χαμηλό για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου και δεν συνάδει με την λογική του εμπορείου για την ασφαλή εκτέλεση του έργου». Ο κρινόμενος λόγος είναι απορριπτός ως αόριστος, διότι περιορίζεται στην προβολή του ισχυρισμού ότι τα παραπάνω κονδύλια της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν επαρκούν, χωρίς καμία εξειδίκευση των κοστολογήσιμων στοιχείων της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας που την καθιστούν ασυνήθιστα χαμηλή σε αναφορά και με τις συγκεκριμένες απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης. Κατά συνέπεια, **ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

25. Με τον **όγδοο, δέκατο έβδομο, εικοστό πρώτο και εικοστό τέταρτο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..., ..., ... και ... έπρεπε να απορριφθούν, διότι, κατά

Αριθμός απόφασης: 911/2024

παράβαση του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης, δεν υπέβαλαν τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 με υπεύθυνη δήλωση.

26. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού: α) η ... έχει υποβάλει τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010 στα ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα αρχεία «2.1 Στοιχεία του Άρθρου 68 Νοσηλευτικής Μονάδας ..._signed», «2.2 Στοιχεία του Άρθρου 68 Παλαιού Νοσοκομείου ..._signed», «2.3 Στοιχεία του Άρθρου 68 Ξενώνα_signed» και «2.4 Στοιχεία του Άρθρου 68 Ξενώνα ..._signed», β) η ... υπέβαλε τα επίμαχα στοιχεία ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα αρχεία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΤΜΗΜΑ 1)s», «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΤΜΗΜΑ 2)s», «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΤΜΗΜΑ 3)s» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΤΜΗΜΑ 4)s», γ) η ... υπέβαλε τα επίμαχα στοιχεία στα ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα αρχεία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΑΡ. 68-s» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΑΝΑΛΥΣΗ-s» και δ) η ΗΦΑΙΣΤΟΣ έχει προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση (αρχείο «007. ΥΔ ΑΡΘΡΟΥ 68»), με την οποία παραπέμπει σχετικά στα αρχεία της προσφοράς της «001. ΣΤΟΙΧΕΙΑ άρθρου 68», «002. ΣΤΟΙΧΕΙΑ άρθρου 68», «003. ΣΤΟΙΧΕΙΑ άρθρου 68» και «004. ΣΤΟΙΧΕΙΑ άρθρου 68».

27. Με το περιεχόμενο αυτό, οι προσφορές των οικονομικών φορέων δεν είναι απορριπτέες, διότι έχουν υποβληθεί σε αρχεία, τα οποία έχουν υπογραφεί ηλεκτρονικά από τους εκπροσώπους τους, τα στοιχεία που απαιτούνται από το άρθρο 68 ν. 3863/2010 σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Και ναι μεν το άρθρο 2.4.4 αναφέρει ότι «οι συμμετέχοντες εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους όσα ορίζονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15-7-2010 τ. Α') σε υπεύθυνη δήλωση», αλλά στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς υποβάλλουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα σύμφωνα με το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV. Στο δε Παράρτημα εξειδικεύονται τα απαιτούμενα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς («ο προσφέρων θα πρέπει να επισυνάψει επιπλέον και αναλυτική οικονομική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη σε μορφή pdf, επι ποινή απόρριψης ως κάτωθι...»), μεταξύ των οποίων βρίσκονται τα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010, χωρίς, όμως, να απαιτείται η υποβολή τους σε υπεύθυνη δήλωση. Εφόσον, όμως, οι παραπάνω προσφέροντες υπέβαλαν τα

Αριθμός απόφασης: 911/2024

απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 ν. 3863/2010, σύμφωνα με το υποχρεωτικής εφαρμογής υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης - και μάλιστα σε αρχεία ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα, ώστε να μην αμφισβητείται η γνησιότητα και η δεσμευτικότητά τους - οι προσφορές τους δεν μπορούν να απορριφθούν λόγω του ότι τα στοιχεία αυτά δεν περιβλήθηκαν τον τύπο της υπεύθυνης δήλωσης. Κατά συνέπεια, **οι κρινόμενοι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.**

28. Με τον δέκατο τέταρτο, τον δέκατο πέμπτο και τον δέκατο έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί, διότι α) στην απόφαση της ΕΕΤΤ για χορήγηση δικαιώματος χρήσης ραδιοσυχνότητας, β) στο ασφαλιστήριο συμβόλαιο και γ) στην άδεια στολής αντίστοιχα δεν αναφέρεται η επωνυμία της διαγωνιζόμενης ..., αλλά της ... Επιπρόσθετα, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η απόφαση της ΕΕΤΤ δεν καταλαμβάνει τη χρήση ραδιοσυχνότητας στον νομό Αιτωλοακαρνανίας.

29. Οι προβαλλόμενοι λόγοι είναι απορριπτέοι ως προς την απόφαση της ΕΕΤΤ και ως προς την άδεια στολής πρωτίστως, διότι από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει υποχρέωση υποβολής τους με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στην τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 9.9 για το ασφαλιστήριο.

30. Σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι λόγοι είναι απορριπτέοι, διότι, όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της ... ανακοίνωση καταχώρισης στο ΓΕΜΗ με αριθμό πρωτ. ..., η ... μετονομάστηκε σε ... με τον διακριτικό τίτλο ... με τροποποίηση του καταστατικού της, σύμφωνα με απόφαση της ΓΣ με ημερομηνία 1/6/2021. Πρόκειται, επομένως, για το ίδιο νομικό πρόσωπο, με αλλαγή της επωνυμίας του, και όχι για διαφορετική εταιρεία, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Εφόσον δε η τελευταία περιορίζεται στην προβολή του ισχυρισμού ότι τα ανωτέρω έγγραφα εκδόθηκαν για διαφορετικό νομικό πρόσωπο, χωρίς να προβάλλει ότι η ... όφειλε, μετά την αλλαγή της επωνυμίας της, να προβεί σε οποιαδήποτε διαδικασία για την επικαιροποίηση των επίμαχων εγγράφων, **οι κρινόμενοι λόγοι είναι απορριπτέοι.**

Αριθμός απόφασης: 911/2024

31. Με τον δέκατο ένατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί, διότι έχει παραλείψει από το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς το πεδίο «9. Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής, λοιπά έξοδα». Ο προκείμενος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, διότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η ... στα αρχεία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΤΜΗΜΑ 1)s», «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΤΜΗΜΑ 2)s», «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΤΜΗΜΑ 3)s» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΤΜΗΜΑ 4)s» έχει ενοποιήσει την επίμαχη γραμμή με τη γραμμή «8. Κόστος εξοπλισμού (στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα, ασυρμάτους για ενδοεπικοινωνία κλπ)». Με τον τρόπο, όμως, αυτό, η ..., κατά παράβαση των όρων του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, δεν εξειδικεύει τα κονδύλια της προσφοράς της αφενός, ως προς τον εξοπλισμό και αφετέρου, ως προς το διοικητικό κόστος, με αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να μην είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Κατά συνέπεια, **ο κρινόμενος δέκατος ένατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

32. Με τον εικοστό έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν προσκόμισε ψηφιακό πιστοποιητικό COVID-19 σχετικά με τη νόσηση ή τον εμβολιασμό του διατιθέμενου προσωπικού. Ο κρινόμενος λόγος **είναι απορριπτέος** ως αβάσιμος, διότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η ... υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς τον υποφάκελο «11. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», στον οποίο περιέχεται υποφάκελος «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ» με τα οικεία αποδεικτικά νόσησης ή εμβολιασμού του προσωπικού της.

33. Κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 31, οι παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος από τον προσφεύγοντα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Αριθμός απόφασης: 911/2024

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 29 Μαΐου 2024 και εκδόθηκε στις 18 Ιουνίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ