

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 05/06/2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25/04/2024 προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 603/26.04.2024, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, (εφ' εξής «προσφεύγουσα»).

Κατά : «...», (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την ένδικη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν η προσβαλλόμενη από 12.04.2024 απόφαση (Απόσπασμα του από 12.04.2024 πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της ... με την επωνυμία «...», Θέμα 3<sup>ο</sup>), με την οποία εγκρίθηκε το από 09.04.2024 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της, η ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...», ως προσωρινού αναδόχου του έργου, να αναγνωρισθεί, ότι μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της, να αναγνωρισθεί, ότι μη νόμιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», επί τω τέλει, όπως αποκλεισθεί αυτός, και ανακηρυχθεί προσωρινή μειοδότης η προσφεύγουσα.

Με την εν θέματι παρέμβαση, επιδιώκεται η απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αρ. .../12-02-2024 (ΑΔΑ:...) απόφαση του Διοικητή της ... και σε συνέχεια της από 11.03.2022 Σύμβασης μεταξύ του ... και ... και της από 04.01.2023 Σύμβασης μεταξύ του... , του ... και της... ,

## Αριθμός Απόφασης: 927/2024

όπως τυχόν έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εγκρίθηκε η διενέργεια και η διακήρυξη (μετά των παραρτημάτων της) ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «...», (στο εξής η «Διακήρυξη»), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 22.893.604,76 ευρώ (προϋπολογισμός με ΦΠΑ 24%: 28.388.069,90 ευρώ). Η προσφεύγουσα συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό, υποβάλλοντας φάκελλο προσφοράς. Στην διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν συνολικά δύο (2) οικονομικοί φορείς. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τον πίνακα συμμετεχόντων, κατά σειρά μειοδοσίας συμμετείχαν οι κάτωθι διαγωνιζόμενοι με τις αντίστοιχες εκπτώσεις: ... : 3,37% ... : 2,00%. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση (Απόσπασμα του από 12.04.2024 πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», Θέμα 3<sup>ο</sup>) της διενεργούσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 09.04.2024 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο αποφασίσθηκε: (α) η απόρριψη της προσφοράς της, (β) η ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...», ως προσωρινού αναδόχου του δημοπρατούμενου έργου.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο e-πανάβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... e-Πανάβολο συνολικής αξίας 15.000,00 €, ομού με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γ.Γ.Π.Σ., όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλων «δεσμευμένο» και φέρονται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, με τις από 10/05/2024 εμπρόθεσμες απόψεις της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν, δοθείσης της από 25/04/2024 κατάθεσης της ένδικης προσφυγής, αιτείται την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής. Επ' αυτών κατατέθηκε το από 15/05/2024 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

5. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλλου, ως προς τις αιτιάσεις, που αφορούν στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής. Όπως

## **Αριθμός Απόφασης: 927/2024**

συνομολογεί και η αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο των τρίτων φορέων-μελετητών της προσφεύγουσας. Επομένως, οι τρίτοι φορείς-μελετητές της πληρούν όλα τα τεθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και δεν συντρέχει στο πρόσωπό τους οιοσδήποτε προβλεπόμενος από την διακήρυξη λόγος αποκλεισμού τους. Περαιτέρω, όλοι ανεξαιρέτως οι δανειοπάροχοι της προσφεύγουσας, ήτοι όλοι οι δηλωθέντες τρίτοι φορείς- μελετητές, διέθεταν ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα εν ισχύϊ, κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Συνεπώς, δεν συντρέχει κανένας λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο των τρίτων φορέων-μελετητών, οι οποίοι πληρούν και όλα τα κριτήρια επιλογής, που έχουν τεθεί στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Επισημαίνεται συνεπώς, ότι καμμία έλλειψη στο ΕΕΕΣ των δανειοπαρόχων δεν υπήρχε ούτε ηδύνατο να εγερθεί η παραμικρή αμφιβολία για την πλήρη κάλυψη των κριτηρίων, και η εκ παραδρομής πρόδηλη αναφορά, στο Μέρος ΙΙ, της λέξης ΟΧΙ στο ερώτημα περί προσκόμισης βεβαιώσεων, που έλαβε υπ' όψη της η αναθέτουσα Αρχή, αποτελούσε περίπτωση διευκρίνισης, χωρίς καν να τροποποιεί την προσφορά της, καθώς δεν πρόκειται καν για το ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου, αλλά του δανειοπαρόχου, που, κατά την διακήρυξη και το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο, αντικαθίσταται. Συναφώς, η παράλειψη της αναθέτουσας Αρχής να καλέσει σε διευκρινίσεις την προσφεύγουσα, συνιστά παράβαση και των άρθρων 9 της διακήρυξης και 102 του ν. 4412/2016, καθώς οδήγησε σε αποκλεισμό, ένεκα επουσιωδών εκ παραδρομής πλημμελειών στο ΕΕΕΣ δανειοπαρόχου. Τούτο, διότι δεν τίθεται ζήτημα αντικατάστασης του ΕΕΕΣ των μελετητών. Στο ΕΕΕΣ των μελετητών έχει δηλωθεί, ότι οι μελετητές πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, είναι ασφαλιστικά ενήμεροι, δύνανται να το αποδείξουν και παρέχουν στην αναθέτουσα Αρχή την άδεια να αναζητήσει τις σχετικές πληροφορίες. Η, σε ένα και μόνο σημείο, συμπλήρωση ενός πεδίου με ΟΧΙ αντί ΝΑΙ συνιστά προφανές σφάλμα, που καλύπτεται από τις συμπληρώσεις-απαντήσεις σε έτερα πεδία του ίδιου υποβληθέντος ΕΕΕΣ και δύναται να διευκρινισθεί παραδεκτά. Συναφώς δε, η παροχή διευκρινίσεων και διόρθωση του, προφανώς εκ παραδρομής, τεθέντος στοιχείου, επί του συγκεκριμένου πεδίου, ουδόλως απαιτεί αντικατάσταση ολόκληρου του ΕΕΕΣ, αλλά δύναται να τύχει παραδεκτής διευκρίνισης το συγκεκριμένο και μόνο πεδίο, δια της υποβολής υπεύθυνης

## Αριθμός Απόφασης: 927/2024

δήλωσης. Η προφανής παραδρομή προκύπτει από την ανάγνωση του κατατεθέντος ΕΕΕΣ στα έτερα συναφή στοιχεία του.

6. Επειδή, για τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής. Η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της (σελ. 22), ότι «Για την εκπόνηση των Μελετών Ακτινοφυσικού και Ακουστικής Προστασίας δεν τίθεται ειδική πρόβλεψη από τη Διακήρυξη, καθότι η αναθέτουσα Αρχή, κατά απόλυτη διακριτική ευχέρεια της, κατά το στάδιο σύνταξης των εγγράφων της σύμβασης έκρινε ως επαρκή την πρόβλεψη στον Κανονισμό Μελετών Έργου (...) μόνο των προϋποθέσεων που θα πρέπει υποχρεωτικά να πληρούνται κατά την εκπόνηση τους, δοθέντος ότι ακουστικές μελέτες και μελέτες ακτινοθεραπείας δεν εκπονούνται απαραίτητως (για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα) από εγγεγραμμένους στα μητρώα μελετητών και μελετητικών εταιρειών, αφού δεν προβλέπεται από την ελληνική νομοθεσία, σχετική κατηγορία εγγραφής. Επομένως, στο κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων δεν ζητείται από τη Διακήρυξη αλλά και ούτε από τον ..., η διάθεση μελετητών αποκλειστικά για τις ακουστικές μελέτες και μελέτες ακτινοθεραπείας». Επί των ανωτέρω απόψεων της αναθέτουσας Αρχής, λεκτέα τα εξής. Από την συνδυαστική ανάγνωση των ανωτέρω διαγωνιστικών απαιτήσεων, προκύπτει υποχρέωση των διαγωνιζομένων να δηλώσουν τρίτους φορείς-μελετητές εμπειρογνώμονες για τις ειδικές μελέτες ακτινοπροστασίας, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις των ανωτέρω Προεδρικών Διαταγμάτων Υπουργικών Αποφάσεων και Εγκυκλίων, όπως ρητώς αναφέρονται στην παρ. Α6 του Κανονισμού Μελετών του Έργου. Περαιτέρω, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρεία, ότι η συμμόρφωσή της προς τους κατ' ελάχιστον ζητούμενους κανονισμούς και παραδοχές, όπως αναφέρονται στον Κανονισμό Μελετών Έργου (...), άρα και η συμμόρφωσή της προς τους ανωτέρω αναλυτικώς αναφερθέντες Κανονισμούς της παρ. Α6 του ... περί ειδικών μελετών ακτινοπροστασίας και αδειοδοτήσεων, αποτυπώνονται στον, υποβληθέντα από την ίδια την παρεμβαίνουσα, ΤΟΜΟ Α και συγκεκριμένα στις σελίδες 8-9 του τόμου αυτού. Όμως, από την ανάγνωση των κανονισμών, που αναφέρονται στις σελίδες 8-9 του ΤΟΜΟΥ Α, που υπέβαλε με την τεχνική μελέτη της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα, προκύπτει και η μη συμμόρφωση της τεχνικής μελέτης της προσφοράς της με

## Αριθμός Απόφασης: 927/2024

τα κατ' ελάχιστον οριζόμενα στον Κανονισμό Μελετών του Έργου. Βάσει των ανωτέρω αναλυτικών εκτεθέντων, προκύπτει, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, κατά δέσμια εφαρμογή των διατάξεων της διακήρυξης (άρθρο 14) σε συνδυασμό με τις κατ' ελάχιστον ζητούμενες απαιτήσεις για την τήρηση κανονισμών, που ρητώς προσδιορίστηκαν κατά την φάση του διαγωνισμού στον ... (Σελίδες 3,4 και 5 από 26), διότι δεν συμμορφώνεται με τους κανονισμούς που αναφέρονται στην παράγραφο Α6 του ... (σελίδες 4 και 5 από 26). Περαιτέρω, διαλαμβάνεται από την παρεμβαίνουσα, ότι η μελέτη ακτινοπροστασίας (ιδίως) σε ένα κτήριο ακτινοθεραπείας έχει την ίδια βαρύτητα με την χρωματική μελέτη. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής. Στο Υπόγειο του νέου κτηρίου Ακτινοθεραπείας - Χημειοθεραπείας του επίμαχου έργου, χωροθετείται το Τμήμα Ακτινοθεραπείας. Περίπου το πενήντα τοις εκατό (50%) της επιφάνειας του εν λόγω τμήματος καταλαμβάνεται από τους ειδικούς χώρους ακτινοθεραπείας (γραμμικοί επιταχυντές - βραχυθεραπεία). Οι περιμετρικοί τοίχοι και η οροφή των χώρων αυτών, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, επιβάλλεται, για λόγους ακτινοπροστασίας, να κατασκευασθούν από σκυρόδεμα με ιδιαίτερως αυξημένα πάχη, που θα κυμαίνονται μεταξύ ενός (1m) και δύο (2m) μέτρων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Μελέτης Ακτινοπροστασίας. Ως εκ τούτου, η γεωμετρία του φέροντος οργανισμού του συγκεκριμένου κτηρίου, δηλαδή τα πάχη των τοιχίων, των υποστυλωμάτων, των δοκών, των πλακών και η διαστήλωση του φέροντος οργανισμού, τόσο του υπογείου όσο και της ανωδομής, καθορίζονται κατ' αρχήν από τις απαιτήσεις της μελέτης ακτινοπροστασίας. Στο στάδιο της σύνταξης οικονομικής και τεχνικής προσφοράς για την κατασκευή ενός τέτοιου κτηρίου, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, καμμία προσέγγιση κόστους και χρόνου κατασκευής δεν μπορεί να είναι ακριβής χωρίς την ουσιαστική συνεισφορά και αναλυτική μελέτη της από ειδικό Ακτινοφυσικό εμπειρογνώμονα. Όπως απαιτείται και από τα επίμαχα τεύχη της δημοπράτησης, η επιλογή της κατάλληλης ακτινοπροστασίας, της διάταξης και του μεγέθους των χώρων οφείλουν να ακολουθούν την «περιβάλλουσα» κατάσταση, έτσι ώστε το κτήριο και οι συγκεκριμένοι χώροι να μπορούν να εξοπλισθούν από όλους τους προμηθευτές γραμμικών επιταχυντών και όλους τους προμηθευτές του

## **Αριθμός Απόφασης: 927/2024**

υπολοίπου ειδικού ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με σκοπό την επίτευξη της βέλτιστης δυνατής προσφοράς. Δοθέντος ότι η διαγωνιστική διαδικασία για την παροχή του εξοπλισμού θα λάβει χώρα σε μελλοντικό στάδιο, ο κάθε διαγωνιζόμενος, με την αρωγή Ακτινοφυσικού, καλείται στην φάση δημοπράτησης του έργου να καλύψει τις ανάγκες σε προβλέψεις για την δυνατότητα αυτήν του κτηρίου. Άρα, η συνδρομή του ειδικού αυτού επιστήμονα στην φάση του διαγωνισμού δεν συνιστά ένα τυπικό στοιχείο της προσφοράς αλλά είναι ουσιαστική για την άρτια ολοκλήρωση του έργου. Οι κανονισμοί Ακτινοπροστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 2 του Προεδρικού Διατάγματος υπ' αριθμ. 101/2018 (Α 194, 2018), το οποίο ρητά μνημονεύεται ως εφαρμοστέο στα συνοδά της διακήρυξης τεύχη και στον Κανονισμό Μελετών Έργου, εφαρμόζονται σε κάθε κατάσταση έκθεσης και σε κάθε κατάσταση έκθεσης έκτακτης ανάγκης, που συνεπάγεται κίνδυνο λόγω της έκθεσης σε ιονίζουσα ακτινοβολία, ο οποίος δεν δύναται να παραβλεφθεί από άποψη ακτινοπροστασίας ή όσον αφορά στην προστασία του περιβάλλοντος, με απώτερο στόχο την μακροπρόθεσμη προστασία της ανθρώπινης υγείας. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπ' όψη την ενέργεια λειτουργίας των γραμμικών επιταχυντών (...) και του αξονικού τομογράφου (...), είναι απαραίτητη βάσει νόμου η εφαρμογή των κανονισμών Ακτινοπροστασίας, κατά τον σχεδιασμό του συγκεκριμένου τμήματος Ακτινοθεραπείας. Τα προδιαληφθέντα συμπεριλαμβάνονται στην μελέτη θωρακίσεων, η οποία συντάσσεται, λαμβανομένων υπ' όψη της θέσης των μηχανημάτων, των αποστάσεων από χώρους γενικού κοινού ή επαγγελματικά εκτιθέμενους, των συντελεστών χρήσης και κατάληψης των χώρων, του εκτιμώμενου φόρτου εργασίας και άλλων πολλών παραμέτρων, που αφορούν στην διενέργεια ακτινοθεραπευτικών και ακτινολογικών (για τον αξονικό τομογράφο) πρακτικών. Στην περίπτωση των ακτινοθεραπευτικών μηχανημάτων, οι χρησιμοποιούμενες ενέργειες είναι πολύ υψηλές και αυτό συνεπάγεται μεγάλα πάχη θωρακίσεων. Συνεπώς, η μελέτη θωρακίσεων θα πρέπει να προηγηθεί της στατικής μελέτης, καθώς τα πάχη θωρακίσεων αποτελούν σημαντικά στοιχεία (φορτία) για την εκπόνηση της στατικής μελέτης. Περαιτέρω, για την λειτουργία των χώρων Ακτινοθεραπείας απαιτείται αδειοδότηση. Σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, για την αδειοδότηση χώρων ακτινοθεραπείας υποβάλλεται η μελέτη Ακτινοπροστασίας/Θωρακίσεων των χώρων στον

## Αριθμός Απόφασης: 927/2024

αρμόδιο φορέα για έγκριση, μαζί με τα απαραίτητα δικαιολογητικά για την αδειοδότηση των ακτινοθεραπευτικών και ακτινολογικών πρακτικών (άρθρο 19, ΥΑ, 1103/2019). Η μελέτη πρέπει να είναι υπογεγραμμένη αποκλειστικά από Ακτινοφυσικό - Φυσικό Ιατρικής, αναγνωρισμένον από τις αρμόδιες Αρχές, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία (άρθρο 28, προδιαληφθείσας ΥΑ).

7. Επειδή εν συνεχεία, σύμφωνα με το τεύχος του επίμαχου Κανονισμού Μελετών του Έργου (...), απαιτούνται τα κάτωθι: «Κατά τη διάρκεια της κατασκευής του εργαστηρίου: • Ο Ακτινοφυσικός Ιατρικής, ο οποίος εκπόνησε τη Μελέτη Ακτινοπροστασίας, υποχρεούται να επιβλέπει την κατασκευή του εργαστηρίου και ειδικότερα των θωρακίσεων. Επίσης, ο Ακτινοφυσικός είναι υπεύθυνος έναντι της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ) για την κατασκευή του εργαστηρίου σύμφωνα με την εγκεκριμένη Μελέτη Ακτινοπροστασίας. • Ο ενδιαφερόμενος θα πρέπει να ενημερώσει εγγράφως την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ) για την έναρξη των εργασιών κατασκευής του εργαστηρίου και της τοποθέτησης των απαιτούμενων θωρακίσεων, ώστε εκείνη να προχωρήσει στην πραγματοποίηση επιτόπιου ελέγχου της πιστότητας εκτέλεσης της εγκριθείσας μελέτης.» Βάσει των ανωτέρω αποδεικνύεται εναργώς, ότι η εμπλοκή ειδικού επιστήμονα (Ακτινοφυσικός - Φυσικός Ιατρικής), αναγνωρισμένου από τις αρμόδιες Αρχές, επιβάλλεται από την κείμενη νομοθεσία που αναφέρεται στην παρ. Α6 του ... του επίμαχου διαγωνισμού, ως η κατ' ελάχιστον απαίτηση κανονισμών, που έπρεπε να τηρήσουν οι διαγωνιζόμενοι, και επομένως η μη τήρησή του από την παρεμβαίνουσα «...» επιφέρει τον αποκλεισμό της. Επί των όσων αναφέρει με τις απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή, στις σελίδες 23 έως 28, αναφορικά με την πληρότητα του Τόμου Α. Αρχιτεκτονική Μελέτη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», λεκτέα τα εξής. Εφ' όσον το έργο αποτελείται από 2 ΥΠΟΕΡΓΑ (Υ1: ... και Υ2: ΑΝΑΚΑΙΝΙΣΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ 300 ΑΝΔΡΩΝ), τότε παρέπεται, ότι η Τεχνική Έκθεση-Περιγραφή οφείλει να καλύπτει όλες τις θεματικές ενότητες του Πίνακα Συμμόρφωσης και για τα 2 ΥΠΟΕΡΓΑ. Αντιθέτως προς τα ανωτέρω, διαπιστώθηκε, ότι στο Υποέργο Υ2 δεν υπάρχει κεφάλαιο «Περιγραφή του έργου», όπως απαιτείται από τον ... (βλέπε 1.01.01 Περιγραφή του έργου, Πίνακας Συμμόρφωσης), και στο κεφάλαιο Περιγραφή

## Αριθμός Απόφασης: 927/2024

της υφιστάμενης κατάστασης και νέων έργων για το Υποέργο Υ2, αναφέρεται το αντικείμενο του έργου και όχι η υφιστάμενη κατάσταση του έργου. Περαιτέρω, το κεφάλαιο Κανονισμοί (1.01.03 - Αναφορά στους Κανονισμούς και τις Παραδοχές, Πίνακες Συμμόρφωσης Μελέτης - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης) δεν αναλύεται αυτόνομα για καθ' ένα από τα 2 ΥΠΟΕΡΓΑ και είναι ελλιπές δεδομένου ότι δεν αναφέρει την εν ισχύϊ νομοθεσία για την Πυροπροστασία σε νέα και υφιστάμενα κτήρια (Προεδρικό Διάταγμα 41/2018 - Νέος Κανονισμός Πυροπροστασίας Κτηρίων), όπως εζητείτο με τις κατ' ελάχιστον απαιτήσεις της παρ. Α4 του ... (σελίδα 4 από 26), καθώς επίσης δεν αναφέρει ούτε και την νομοθεσία για την Ακτινοπροστασία, όπως αναφέρθηκε αναλυτικώς ανωτέρω. Επιπλέον, στην Τεχνική έκθεση της παρεμβαίνουσας «...», το αντικείμενο του κεφαλαίου, Περιγραφή εργασιών ανακαίνισης, μεθοδολογίας των υλικών κατασκευής & μεθοδολογίας εφαρμογής των (1.01.04 Περιγραφή του είδους των εργασιών, Πίνακες Συμμόρφωσης Μελέτης - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης), έχει συμπεριληφθεί στην περιγραφή των υλικών, εξαρτημάτων και μεθοδολογίας εφαρμογής τους. Τα είδη των εργασιών έχουν ιδιαίτερη βαρύτητα, καθώς, για το Υ1, καθορίζουν τον τρόπο κατασκευής του νέου κτηρίου (νέο κέλυφος, φλοιάς ισογείου, εσωτερικές διαρρυθμίσεις και υλικά τελειωμάτων) και της σύνδεσής του με την υφιστάμενη πεζογέφυρα, ενώ, για το Υ2, προσδιορίζουν τις εργασίες αποξηλώσεων-καθαιρέσεων, ανακαίνισης-διαμόρφωσης νέων χώρων και τα υλικά τελειωμάτων. Οι εργασίες αυτές απαιτούν ανάλυση και πρέπει να διαχωρίζονται για τα 2 ΥΠΟΕΡΓΑ. Περαιτέρω, το κεφάλαιο, Φάσεις κατασκευής (1.01.05 Περιγραφής της μεθοδολογίας και των φάσεων κατασκευής, Πίνακες Συμμόρφωσης Μελέτης - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης), δεν αναλύεται αυτόνομα για το καθ' ένα από τα 2 ΥΠΟΕΡΓΑ και, ενώ γίνεται αναφορά στις φάσεις κατασκευής, δεν αναφέρεται/περιγράφεται η μεθοδολογία κατασκευής. Σημειούται, ότι η οργάνωση των φάσεων κατασκευής διαφέρει για το κάθε υποέργο και για τον λόγο αυτόν πρέπει να αναφέρεται κεχωρισμένως. Τέλος, το κεφάλαιο Αποκαταστάσεις (1.01.07 Περιγραφή των εργασιών αποκαταστάσεων, όπου προβλέπεται, Πίνακες Συμμόρφωσης Μελέτης - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης) δεν αναλύεται αυτόνομα για το καθ' ένα από τα 2 ΥΠΟΕΡΓΑ και δεν πραγματοποιείται αναλυτική αναφορά στις εργασίες αποκατάστασης. Οι εργασίες



## Αριθμός Απόφασης: 927/2024

αποκατάστασης, που απαιτούνται για το υποέργο Υ1, αφορούν στον περιβάλλοντα χώρο, στις απαιτούμενες μετατροπές στο υφιστάμενο οδικό δίκτυο και στην υφιστάμενη πεζογέφυρα, ενώ για το υποέργο Υ2 απαιτείται μία σειρά εργασιών αποκαταστάσεων εσωτερικά του υφιστάμενου κτηρίου των 300 Ανδρών. Στο συγκεκριμένο κεφάλαιο της τεχνικής μελέτης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», αναφέρεται η γενική φράση: «Όπου προκύψει πρόβλημα χρήζον αποκαταστάσεως, αυτή θα γίνεται με τις δέουσες ενέργειες, είτε περιγράφεται στη παρούσα, είτε δεν έχει εκτιμηθεί. Οι αποκαταστάσεις θα γίνουν με ισάξια και ισότιμα υλικά με τα περιγραφόμενα». Αυτή όμως η αόριστη αναφορά, που έχει περιληφθεί στην τεχνική μελέτη της προσφοράς της εταιρείας «...», δεν συνάδει με την επί ποινή αποκλεισμού πρόβλεψη που υπάρχει στην σελίδα 3 του ..., βάσει της οποίας (παρατίθεται αυτολεξεί) «...Επισημαίνεται ότι η μελέτη Προσφοράς θα είναι απολύτως σαφής, συγκεκριμένη και τεκμηριωμένη απαγορευμένων οποιονδήποτε ασαφειών, ελλείψεων, διαζεύξεων ή στοιχείων επιδεχόμενων παρερμηνειών...». Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της (σελ. 26), ότι «Περαιτέρω, ούτε στον Πίνακα Συμμόρφωσης ούτε σε άλλο σημείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν δίνονται περαιτέρω οδηγίες ή τίθενται σχετικοί κανόνες και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού αναφορικά με τον τρόπο συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και συγκεκριμένα των παραπομπών, ήτοι δεν εισάγεται υποχρέωση αναφοράς σε συγκεκριμένη σελίδα ή κεφάλαιο των συνοδευτικών εγγράφων στα οποία παραπέμπει ο προσφέρων στην οικεία στήλη για την τεκμηρίωση της απαίτησης. Συνεπώς, για την πληρότητα του αιτούμενου εγγράφου της τεχνικής προσφοράς αρκεί η χορήγηση καταφατικής απάντησης, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση και ανάλυση επιμέρους απαίτησης. Βάσει του κανονιστικού πλαισίου, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εξετάζει εάν από το περιεχόμενο του εγγράφου, στο οποίο παραπέμπει ο διαγωνιζόμενος πληρούνται οι σχετικές απαιτήσεις του ... (οι οποίες επαναλαμβάνονται και στον πίνακα συμμόρφωσης). Εν προκειμένω, η εταιρεία “...” περιέλαβε στον Πίνακα Συμμόρφωσης τις ανωτέρω πληροφορίες, ασχέτως εάν οι παραπομπές στα έγγραφα που αποδεικνύουν την απαίτηση δεν περιλαμβάνουν ρητή αναφορά σε συγκεκριμένη σελίδα του εγγράφου παραπομπής, ή στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» δεν περιγράφεται ειδικά ο

## **Αριθμός Απόφασης: 927/2024**

τρόπος πλήρωσης της απαίτησης.». Επί του ανωτέρου ισχυρισμού της αναθέτουσας Αρχής, λεκτέα τα εξής. Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ αποτελεί το πιο σημαντικό στοιχείο της μελέτης της προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου. Τούτο, διότι, όπως ρητώς αναφέρεται αυτολεξεί στο άρθρο 14 της διακήρυξης,: «Άρθρο 14: Κριτήριο Ανάθεσης. Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης (αρ. 50. ν. 4412/2016). Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 50 του ν. 4412/2016, η αξιολόγηση μελέτης κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης του υπόψη άρθρου, αφορά μόνο τον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου, διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση η μη της μελέτης με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση». Με άλλα λόγια, το κρίσιμο στοιχείο της τεχνικής μελέτης της προσφοράς των διαγωνιζομένων είναι η διαπίστωση της συμμόρφωσης ή μη της μελέτης, που υπέβαλαν, με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών Έργου, όπως αυτή (συμμόρφωση) αποδεικνύεται τεκμηριωμένα με την συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης, που αποτελεί το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της διακήρυξης. Αυτός είναι και ο λόγος που στον πίνακα ζητείται η συμπλήρωση της στήλης της παραπομπής από τον διαγωνιζόμενο, προκειμένου να τεκμηριώσει ο ίδιος την ορθότητα της απάντησής του και να αποδειχθεί η συμμόρφωση ή μη της μελέτης του με τις απαιτήσεις του .... Εάν ήταν βάσιμη η θέση της αναθέτουσας Αρχής, ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού εξετάζει, εάν στο περιεχόμενο του εγγράφου, στο οποίο παραπέμπει ο διαγωνιζόμενος, πληρούνται οι απαιτήσεις του ..., τότε δεν θα υφίστατο λόγος να συμπληρώσει ο διαγωνιζόμενος την στήλη της παραπομπής, αφού η Επιτροπή Διαγωνισμού ελέγχει την πληρότητα των επιμέρους τευχών (τόμοι Α, Β και Γ που ούτως ή άλλως αναγράφονται στον πίνακα συμμόρφωσης) της μελέτης της προσφοράς με τις απαιτήσεις του .... Περαιτέρω, δεν θα υπήρχε και κάποιος λόγος, που να επιβάλλει την διαφοροποίηση και την εξειδίκευση των ερωτημάτων του πίνακα συμμόρφωσης, αφού θα μπορούσαν όλοι οι διαγωνιζόμενοι να απαντήσουν με τον ίδιο τρόπο σε όλα τα ερωτήματα και ως παραπομπή να αναφέρουν μόνο το τεύχος της αντίστοιχης μελέτης (Αρχιτεκτονική, Η/Μ, Στατική). Δεν θα

## Αριθμός Απόφασης: 927/2024

υπήρχε κανένας λόγος επίσης, να ζητείται περαιτέρω εξειδίκευση του περιεχομένου των τευχών μέσω των υποκριτηρίων. Στον πίνακα συμμόρφωσης υπάρχει το κριτήριο με α/α 1, το οποίο καταλαμβάνει τον ΤΟΜΟ Α: ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ και εν συνεχεία ζητούνται στοιχεία για το υποκριτήριο 1.01 που καταλαμβάνει την Τεχνική Έκθεση - Περιγραφή, το οποίο με την σειρά του αναλύεται περαιτέρω στα υποκριτήρια 1.01.01 (Περιγραφή του έργου), 1.01.02 (Περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης), 1.01.03 (Αναφορά στους Κανονισμούς και στις παραδοχές), 1.01.04 (Περιγραφή του είδους των εργασιών), 1.01.05 (Περιγραφή της μεθοδολογίας και των φάσεων κατασκευής), 1.01.06 (Περιγραφή των κύριων υλικών και εξαρτημάτων που θα εφαρμοσθούν, και της μεθοδολογίας εφαρμογής τους) και 1.01.07 (Περιγραφή των εργασιών αποκαταστάσεων, όπου προβλέπεται). Από την ανωτέρω αναλυτική περιγραφή των ερωτημάτων, που περιέχονται στον πίνακα συμμόρφωσης για την κάλυψη των υποκριτηρίων, καθίσταται σαφές, ότι οι παραπομπές, που έπρεπε να συμπληρώσει η παρεμβαίνουσα στην αντίστοιχη στήλη του πίνακα συμμόρφωσης, έπρεπε να είναι σαφείς και συγκεκριμένες. Αντ' αυτών, η παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε τον πίνακα συμμόρφωσης με πλήρη ασάφεια, χωρίς να παράσχει συγκεκριμένες παραπομπές, παραθέτοντας σειρά διαζεύξεων και στοιχείων αμφίσημων. Έτι περαιτέρω, ισχυρίζεται η αναθέτουσα Αρχή (σελ. 27 των απόψεων της), ότι: «Περαιτέρω, σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το φύλλο συμμόρφωσης δεν έφερε ψηφιακές υπογραφές των μελετητών (βλ. σελ. 25 της υπό εξέταση προσφυγής όπου αναφέρεται ότι «[α]πό τον έλεγχο του Πίνακα Συμμόρφωσης [...] που υπέβαλε [...] ως τεύχος υπό τον τίτλο «...ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ...» [...] χωρίς καν να φέρει τις απαιτούμενες ψηφιακές υπογραφές των μελετητών του έργου») επισημαίνεται ότι ο πίνακας συμμόρφωσης υποβάλλεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, δηλαδή εν προκειμένω την παρεμβαίνουσα «...» και, κατά συνέπεια, υπογράφεται ψηφιακά μόνο από τους προσφέροντες, γεγονός που έλαβε χώρα εν προκειμένω. Οι μελετητές (συν-)υπογράφουν με τους προσφέροντες ψηφιακά μόνο τους τόμους των μελετών (όπως και έγινε εν προκειμένω) μιας και όπως προβλέπει η διακήρυξη (βλ. άρθρο 22.Δ.α2)) όλες οι μελέτες, τόσο στο στάδιο του διαγωνισμού όσο και στο στάδιο της εκτέλεσης του έργου, πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα

## Αριθμός Απόφασης: 927/2024

προσόντα. Ωστόσο, τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς όπως η τεχνική προσφορά, μέρος της οποίας αποτελεί και ο πίνακας συμμόρφωσης, υπογράφονται μόνο από τον προσφέροντα». Επί του ανωτέρω ισχυρισμού της αναθέτουσας Αρχής, λεκτέα τα εξής. Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης φέρει τον τίτλο ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, επομένως κατ' αρχήν από την γραμματική και μόνο διατύπωση του τίτλου του πίνακα δεν καταλείπεται καμμία αμφιβολία, ότι πρόκειται για πίνακα της μελέτης και ως τέτοιος έπρεπε να φέρει τις υπογραφές των αντίστοιχων μελετητών. Είναι επίσης σαφές, ότι το περιεχόμενο του εν λόγω πίνακα αφορά σε στοιχεία των επιμέρους μελετών του έργου, ήτοι της Αρχιτεκτονικής, της Ηλεκτρομηχανολογικής και της Στατικής μελέτης του έργου, οι οποίες συνετάγησαν από τους μελετητές της παρεμβαίνουσας, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της διακήρυξης του διαγωνισμού. Συνεπώς, η συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης των μελετών που εκπονήθηκαν από συγκεκριμένους μελετητές αλλά κυρίως η τεκμηρίωση, ότι οι μελέτες αυτές συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Κανονισμού Μελετών του Έργου, δεν δύνανται παρά να διενεργούνται από τους μελετητές, οι οποίοι στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετέχουν, ως δηλωμένοι υποψήφιοι τρίτοι φορείς-υπεργολάβοι, για την εκπόνηση του φακέλλου τεχνικής προσφοράς - μελέτης. Τέλος, το γεγονός, ότι η παρεμβαίνουσα «...» συμπεριέλαβε το τεύχος ... με τον πίνακα συμμόρφωσης στον φάκελλο «Τεχνική Προσφορά - Μελέτη», δεν καταλείπει κανένα περιθώριο παρερμηνείας, ότι το εν λόγω τεύχος αποτελεί ουσιώδες στοιχείο της μελέτης της προσφοράς της και επομένως έπρεπε να υπογραφεί ψηφιακά από τους μελετητές, που έχει δηλώσει η παρεμβαίνουσα ως τρίτους φορείς-υπεργολάβους για το αντικείμενο της μελέτης. Το γεγονός, ότι ο πίνακας συμμόρφωσης μελέτης, που η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τον φάκελλο της τεχνικής μελέτης της προσφοράς της, δεν είναι υπογεγραμμένος ψηφιακά από τους αντίστοιχους μελετητές επιφέρει αθεράπευτη ακυρότητα στην προσφορά της, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

8. Επειδή, εν όψει των προαναφερθέντων, το αίτημα της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05/06/2024 και εκδόθηκε στις 21/06/2024 στην Αθήνα.**

**Η Πρόεδρος**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**Η Γραμματέας**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**