

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 19 Ιουνίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 28/5/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 778/29-5-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... και τον διακριτικό τίτλο ... που εδρεύει στο ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... που εδρεύει στην ..., οδός ..., και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... που εδρεύει στον ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης ... με θέμα ..., κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

Αριθμός απόφασης: 928/2024

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ..., η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο τη ...εκτιμώμενης αξίας ποσού 168.406,31 ευρώ. Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27/3/2024 (ΑΔΑΜ: ...) και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε με τη Διακήρυξη η 15η/4/2024.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η ατομική επιχείρηση Με το πρακτικό της με ημερομηνία 19/4/2024 η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του τρίτου παραπάνω οικονομικού φορέα λόγω πλημμελειών του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, την αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας που προσέφερε τιμή 109.084,70 ευρώ και της παρεμβαίνουσας που μειοδότησε με τιμή 94.499,54 ευρώ και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης. Τα παραπάνω πρακτικά επικυρώθηκαν με απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 106/15-5-2024. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία ενσωματώνεται και η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 24/5/2024.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγο απόρριψης της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: 928/2024

παρεμβαίνουσας που είναι ο μόνος άλλος παραδεκτά συμμετέχων οικονομικός φορέας και έχει αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 29/5/2024 και υπέβαλε τις απόψεις της νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 11/6/2024.

7. Την 1η/6/2024 η προσφεύγουσα υπέβαλε έγγραφο που τιτλοφορείται «ΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΛΟΓΟΙ», το οποίο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο δυνατότητα υποβολής πρόσθετων λόγων προδικαστικής προσφυγής. Το έγγραφο αυτό, ερμηνευόμενο ως συμπληρωματικό υπόμνημα, λαμβάνεται υπόψη μόνο στο μέτρο που με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς συμπληρώνονται οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής, ενώ ενόψει του ενδικοφανούς χαρακτήρα της προδικαστικής προσφυγής και σύμφωνα με τα άρθρα 361 και 367 ν. 4412/2016 δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το μέρος που προβάλλονται με αυτό λόγοι και ισχυρισμοί μη προβληθέντες με την προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΣΤΕ 675/2023, σκ. 22, 1419/2021, σκ. 10, ΕΑ ΣΤΕ 158/2019, σκ. 14 κ.α.), όπως ειδικότερα εκτίθεται παρακάτω.

8. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει ρητά με το ΕΕΕΣ ότι πληροί τις ακόλουθες ελάχιστες απαιτήσεις ... γ) Να διαθέτει κατάσταση υποψήφιου προσωπικού τουλάχιστον ίσο με τον απαιτούμενο αριθμό που προβλέπεται στην σχετική Τεχνική Έκθεση, με άδεια ναυαγοσώστη σε ισχύ από αρμόδια Λιμενική Αρχή και υπεύθυνη δήλωση περι αποδοχής της εργασιακής σχέσης με τον υποψήφιο ανάδοχο. ... ε) να διαθέτει κατάλληλο όχημα ώστε να μπορεί να επιτελέσει την επιτήρηση και συντήρηση του έργου για το οποίο θα κατατεθεί υπεύθυνη Δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένα και να δηλώνονται τα στοιχεία του οχήματος το οποίο θα έχει*

Αριθμός απόφασης: 928/2024

την απαραίτητη άδεια κυκλοφορίας και ασφαλιστήριο συμβόλαιο οχήματος, στ) Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής ανάλογων υπηρεσιών ...

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα απαραίτητα έγγραφα (που αναγράφονται στο παρόν άρθρο) κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς. ...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επιπλέον οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει προσκομίσουν Υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα αναφέρουν: ... διαθέτουν όλα τα τεχνικά και μηχανικά μέσα που προβλέπονται στο Π.Δ. 71/2020, τις σχετικές διατάξεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της με αριθμ. πρωτ. 3181/13-03-2024 (ΑΔΑΜ: 24REQ014425590) Τεχνικής Έκθεσης, ως απαραίτητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικά για τα σκάφη, θα πρέπει να υπάρχουν και οι απαραίτητες

Αριθμός απόφασης: 928/2024

άδειες. ... Κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής ανάλογων υπηρεσιών. ...

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά' / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης που είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής και εφόσον πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της Τεχνικής Έκθεσης. Που συνέταξε η Δ/νση Περιβάλλοντος και Καθαριότητας ... Συγκεκριμένα, για την διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να λάβουν υπόψη ότι με δική τους ευθύνη και μέριμνα αναλαμβάνουν το κόστος και τα έξοδα που αφορούν: Την διάθεση του συνόλου του απαιτούμενου εξοπλισμού. Το τακτικό service και συντήρηση του απασχολούμενου εξοπλισμού για την διασφάλιση της άψογης λειτουργίας του. Την αμοιβή του άμεσα απασχολούμενου προσωπικού (μισθοδοσία και εργοδοτικές εισφορές των οδηγών, χειριστών και βοηθητικού προσωπικού) και λοιπά συναφή έξοδα με την απασχόλησή του. Τα άμεσα έξοδα λειτουργίας και κίνησης του εξοπλισμού του (καύσιμα, λιπαντικά, συντήρηση κ.λ.π.). Την ασφαλιστική κάλυψη του απασχολούμενου εξοπλισμού καθώς και διάφορα συναφή, όπως τέλη και φόροι. Επίσης την οργάνωση-επιστασία, συντήρηση του ναυαγοσωστικού εξοπλισμού και εν γένει την ομαλή λειτουργία της ναυαγοσωστικής κάλυψης. ...

2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση e-Apostille...ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων. ...

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση (προσωρινό ανάδοχο), μέσω της λειτουργικότητας της 'Επικοινωνίας' του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει, εντός προθεσμίας δέκα

Αριθμός απόφασης: 928/2024

(10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... Αν δεν προσκομιστούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινίσεις, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης. ... Η παρούσα τεχνική έκθεση αναφέρεται στην ανάθεση της εργασίας ... Δήμου ... έτους 2024 (ΚΑ ...). Σύμφωνα με αρ. πρωτ. (...) έγγραφο του Λιμεναρχείου ... που αφορά το Πρακτικό για τις παραλίες που έχουν χαρακτηριστεί ως πολυσύχναστες λουτρικές εγκαταστάσεις, στην περιοχή του Δήμου ... για το έτος 2024 και επιβάλλεται η επιτήρησή τους από ναυαγοσώστες είναι οι κάτωθι: Στην ... από την προβλήτα μέχρι και το φρούριο Καλέ (300 μέτρα περίπου), την παραλία του Μύρτους ανατολικά σε στίγμα 35.003157 N, 25.586069 E (αρχή οικοδομικού τετραγώνου) έως και 400 μέτρα δυτικά της παραλίας του Μύρτους, την παραλία Μακρύ Γιαλού σε στίγμα 35.038377 N, 25.974229 E (από το αλιευτικό καταφύγιο έως και τα διοικητικά όρια Δήμου Η παρούσα Τεχνική Έκθεση αφορά στη ναυαγοσωστική κάλυψη από 1/6/2024 έως και 30/9/2024 για 8 ώρες καθημερινά από 10:00 π.μ. έως 6:00 μ.μ., σύμφωνα με τον ως ακολούθως πίνακα- προϋπολογισμό. Για τις 3 πολυσύχναστες παραλίες θα πρέπει να έχουμε 3 ναυαγοσώστες (1 για κάθε πολυσύχναστη παραλία), 1 χειριστή και 1 ναυαγοσώστη για το ταχύπλοο σκάφος. Γι αυτό αναφερόμαστε σε 5 θέσεις εργασίας. Έτσι αναλύοντας τον προϋπολογισμό της Τεχνικής έκθεσης, σας ενημερώνουμε τα εξής: Στον πίνακα του προϋπολογισμού το 1, 2 και 6 αφορούν στην αμοιβή (μισθοδοσία & εργοδοτικές εισφορές, δώρα κ.τ.λ.) του απασχολούμενου προσωπικού (Ναυαγοσώστες, χειριστής, συντηρητής). Εξοπλισμός πύργου πλήρες σετ: είναι ένας για κάθε παραλία, με λέμβο και ό,τι άλλο προβλέπεται από το άρθρο 7 του

Αριθμός απόφασης: 928/2024

ΠΔ. 71/2020 (ΦΕΚ166Α'/31-08-2020). Αναλώσιμα: τα αναλώσιμα αφορούν σε φαρμακευτικό υλικό, που πρέπει να έχει μαζί του το κάθε άτομο (5 άτομα), βάσει του άρθρου 7 του ΠΔ. 71/2020 (ΦΕΚ166Α'/31-08-2020) και στα καύσιμα του ταχύπλοου σκάφους. Συντονισμός και προγραμματισμός: Περιλαμβάνεται η ενασχόληση του προσωπάρχη στο Γραφείο της σχολής ναυαγοσωστικής με κάθε άτομο για τις υπηρεσίες και τα καθημερινά προγράμματα εργασίας τους. Οριοθέτηση λουτρικών εγκαταστάσεων: οριοθέτηση των 3 παραλιών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 7 του ΠΔ. 71/2020 (ΦΕΚ166Α'/31-08-2020) με σημαντήρες, πινακίδες και σημαίες. Έξοδα διακίνησης –μεταφοράς εξοπλισμού: αφορά στα έξοδα μεταφοράς του απαιτούμενου εξοπλισμού, δηλαδή του ταχύπλοου σκάφους με τα παρελκόμενά του και των 3 λέμβων με τα παρελκόμενά τους, έξοδα συντήρησης αυτού για την διασφάλιση της άψογης λειτουργίας του, έξοδα λειτουργίας του (συμπεριλαμβανομένων των καυσίμων των σκαφών) καθώς και έξοδα αποθήκευσής του, όλα βάσει του άρθρου 7 του ΠΔ. 71/2020 (ΦΕΚ166Α'/31-08-2020) στις παραλίες που θα χρησιμοποιηθούν».

9. Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρά το γεγονός ότι παρέλειψε να προσκομίσει, μαζί με τις άδειες των ναυαγοσωστών και τα ιατρικά πιστοποιητικά και τις γνωματεύσεις του άρθρου 5 παρ. 15 πδ 71/2020. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για να έχουν δικαίωμα απασχόλησης οι ναυαγοσώστες πρέπει να διαθέτουν άδεια σε ισχύ και να πληρούν τις προϋποθέσεις της παραπάνω διάταξης, η οποία – πάντα κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας – επιβάλλει να διαθέτουν οι ναυαγοσώστες πρόσφατα πιστοποιητικά ιατρών διαφόρων ειδικοτήτων, προκειμένου να μπορούν να εργαστούν. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση της παραπάνω διάταξης, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε ιατρικά πιστοποιητικά και γνωματεύσεις για καθέναν από τους ναυαγοσώστες που δήλωσε ότι θα απασχολήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να διαπιστωθεί εάν αυτοί είναι σωματικά και ψυχικά υγιείς και μπορούν να εργαστούν.

10. Το άρθρο 5 παρ. 15 του πδ 71/2020 (ΦΕΚ Α' 166) «Σχολές ναυαγοσωστικής εκπαίδευσης, χορήγηση άδειας ναυαγοσώστη, υποχρεωτική πρόσληψη ναυαγοσώστη σε οργανωμένες ή μη παραλίες» ορίζει τα εξής: «**Δικαίωμα**

Αριθμός απόφασης: 928/2024

απασχόλησης ως ναυαγοσώστη έχουν όσοι διαθέτουν την άδεια ναυαγοσώστη σε ισχύ και α) είναι ηλικίας από δεκαοκτώ (18) έως και σαράντα πέντε (45) ετών και ανανεώνουν ετησίως τα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις της υποπερίπτωσης 4) της περίπτωσης α) της παραγράφου 2, β) είναι ηλικίας άνω των σαράντα πέντε (45) έως και εξήντα (60) ετών. Μετά τη συμπλήρωση των σαράντα πέντε (45) ετών έως και τη συμπλήρωση των πενήντα πέντε (55) ετών, κάθε άδεια ναυαγοσώστη είναι διετούς διάρκειας ενώ μετά τη συμπλήρωση των πενήντα πέντε (55) ετών έως και τη συμπλήρωση των εξήντα (60) ετών, κάθε άδεια ναυαγοσώστη είναι ετήσιας διάρκειας. Οι άδειες του προηγούμενου εδαφίου ανανεώνονται εντός του τελευταίου, πριν την λήξη της ισχύος τους, εξαμήνου, εφόσον οι ενδιαφερόμενοι υποβάλουν, με αίτησή τους, σε οποιαδήποτε Λιμενική Αρχή της χώρας από την οποία και ανανεώνεται η άδεια, τα κάτωθι δικαιολογητικά: αα) Υπεύθυνη Δήλωση, του ν. 1599/1986, με το ακόλουθο περιεχόμενο: 'Δεν έχει εκλείψει καμία από τις προϋποθέσεις χορήγησης της υπ' αρ. άδειας ναυαγοσώστη που κατέχω.'. ββ) Πρόσφατα (εντός τελευταίου μηνός) ιατρικά πιστοποιητικά - βεβαιώσεις από ιατρούς ειδικότητας Παθολογίας ή ιατρού γενικής ιατρικής ή ιατρικής εργασίας, Πνευμονολογίας - Φυματιολογίας, Ψυχιατρικής, Οφθαλμολογίας και Δερματολογίας, που βεβαιώνουν - πιστοποιούν, στο πλαίσιο της ειδικότητας κάθε ιατρού, ότι ο ενδιαφερόμενος α) δεν πάσχει από μεταδοτική ασθένεια και β) είναι ικανός, από ιατρικής άποψης, να ασκήσει το συγκεκριμένο επάγγελμα. Επιπλέον, προσκομίζουν και πιστοποιητικό - βεβαίωση υγείας από ιατρό Καρδιολόγο, που να βεβαιώνει - πιστοποιεί ότι δεν πάσχουν από καρδιαγγειακή νόσο. Όταν το πιστοποιητικό υγείας/ιατρική βεβαίωση χορηγείται από δημόσιο νοσοκομείο, τότε υποβάλλεται είτε το πρωτότυπο είτε απλό, ευκρινές φωτοαντίγραφο εκ του πρωτοτύπου. Όταν το πιστοποιητικό υγείας / ιατρική βεβαίωση χορηγείται από ιδιώτη γιατρό, τότε υποβάλλεται είτε το πρωτότυπο είτε απλό, ευκρινές φωτοαντίγραφο από αντίγραφο που έχει επικυρωθεί προηγουμένως από δικηγόρο. Προκειμένου να ανανεωθεί η άδεια πρέπει να κριθούν ως επιτυχόντες, στις αθλητικές δοκιμασίες του άρθρου αυτού, οι οποίες διεξάγονται σε περιοχή δικαιοδοσίας της Περιφερειακής Διοίκησης Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, όπου υπάγεται η Λιμενική Αρχή στην οποία έχει υποβληθεί η αίτηση ανανέωσης της άδειας. Οι ναυαγοσώστες μετά τη συμπλήρωση των (45) ετών έως και πενήντα πέντε (55) ετών, κατά τα έτη για τα οποία δεν απαιτείται η ανανέωση της άδειάς τους, προσκομίζουν στη Λιμενική

Αριθμός απόφασης: 928/2024

Αρχή στην περιοχή αρμοδιότητας της οποίας δραστηριοποιούνται, τα πιστοποιητικά - βεβαιώσεις της υποπερίπτωσης ββ). Η μη ανανέωση των ιατρικών πιστοποιητικών - βεβαιώσεων, όπως ορίζεται στην περίπτωση α) και η μη ανανέωση και προσκόμιση των ιατρικών πιστοποιητικών - βεβαιώσεων του προηγούμενου εδαφίου, δεν συνεπάγεται την αυτοδίκαιη παύση της ισχύος της άδειας ναυαγοσώστη, αλλά τη μη δυνατότητα δραστηριοποίησης στο συγκεκριμένο επάγγελμα μέχρι την ανανέωση αυτών».

11. Από τον συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2.B.4 της Διακήρυξης προκύπτει ότι, για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.γ' της Διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να διαθέτουν προσωπικό, στον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη αριθμό, με άδεια ναυαγοσώστη, ενώ για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου όφειλαν να προσκομίσουν την άδεια ναυαγοσώστη και υπεύθυνη δήλωση συνεργασίας του ναυαγοσώστη. Περαιτέρω, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 15 παρ. 5 πδ 71/2020 προκύπτει ότι δικαίωμα απασχόλησης, ως ναυαγοσώστες, έχουν όσοι διαθέτουν άδεια ναυαγοσώστη σε ισχύ και ανανεώνουν ετήσια τα οικεία ιατρικά πιστοποιητικά, ενώ, στην περίπτωση που είναι άνω των σαράντα πέντε (45) ετών, πρέπει ανανεώνουν την άδεια σε διαστήματα διετή ή ετήσια, κατά περίπτωση. Ωστόσο, οι παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης δεν επιβάλλουν την προσκόμιση των ιατρικών πιστοποιητικών των ναυαγοσωστών για την παραδεκτή συμμετοχή των οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό, ενώ ούτε από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του νόμου προκύπτει τέτοια υποχρέωση για τη συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς.

12. Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα, σε συμμόρφωση με την απαίτηση των εγγράφων της σύμβασης να διαθέτει τρεις (3) ναυαγοσώστες για τις παραλίες και έναν (1) για το ταχύπλοο σκάφος, δήλωσε ότι θα απασχολήσει τους ναυαγοσώστες, ..., ... και ... (αρχείο «14. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ για τεχνική προσφορά»). Προσκόμισε δε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τις άδειες ναυαγοσώστη (αρχείο «16.ΑΔΕΙΕΣ ΝΑΥΑΓΟΣΩΣΤΩΝ – ΧΕΙΡΙΣΤΩΝ») των παραπάνω προσώπων σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής τους, πράγμα που δεν αμφισβητείται, άλλωστε, με την προδικαστική προσφυγή.

13. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, η προσφεύγουσα προσκόμισε το απαιτούμενο από το άρθρο 2.2.6 και 2.2.9.2.B.4

Αριθμός απόφασης: 928/2024

της Διακήρυξης έγγραφο της άδειας ναυαγοσώστη για καθένα από τα διατιθέμενα πρόσωπα, ενώ δεν απαιτείτο αυτό να συνοδεύεται από τα δικαιολογητικά έκδοσης και ισχύος της, μεταξύ των οποίων τα ιατρικά πιστοποιητικά του πδ 71/2020, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

14. Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν δηλώθηκε σε αυτή το άτομο που θα απασχοληθεί στη θέση του «συντηρητή – επιτηρητή έργου», όπως, κατά τους ισχυρισμούς της απαιτείται, από τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2.B.4 της Διακήρυξης και τους όρους της Μελέτης του Παραρτήματος Ι.

15. Από τους προπαρατεθέντες όρους των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2.B.4 της Διακήρυξης και τους όρους της Μελέτης του Παραρτήματος Ι προκύπτει ότι, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να διαθέτουν και να αποδεικνύουν τη διάθεση του προσωπικού που ορίζεται στην προσαρτημένη Μελέτη. Η τελευταία απαιτεί τέσσερις (4) ναυαγοσώστες συνολικά και έναν (1) χειριστή ταχυπλόου και αναφέρεται συγκεκριμένα σε «5 θέσεις εργασίας».

16. Εξάλλου, το άρθρο 2.2.6.ε' της Διακήρυξης απαιτεί ως στοιχείο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας να διαθέτουν οι οικονομικοί φορείς όχημα για την επιτήρηση και συντήρηση του έργου. Περαιτέρω, στη Μελέτη του Παραρτήματος Ι αναφέρεται στο πλαίσιο ανάλυσης του προϋπολογισμού ότι *«Στον πίνακα του προϋπολογισμού το 1, 2 και 6 αφορούν στην αμοιβή (μισθοδοσία & εργοδοτικές εισφορές, δώρα κ.τ.λ.) του απασχολούμενου προσωπικού (Ναυαγοσώστες, χειριστής, συντηρητής)»*, ενώ το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης ορίζει αντίστοιχα ότι, για την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς, πρέπει να ληφθεί υπόψη η αμοιβή του άμεσα απασχολούμενου προσωπικού (μισθοδοσία και εργοδοτικές εισφορές των οδηγών, χειριστών και βοηθητικού προσωπικού) και λοιπά συναφή έξοδα με την απασχόλησή του.

17. Οι παραπάνω όροι της Διακήρυξης δεν επιβάλλουν, στο πλαίσιο του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, να διαθέτουν οι οικονομικοί φορείς «συντηρητή – επιτηρητή έργου», όπως αβάσιμα υποστηρίζει η

Αριθμός απόφασης: 928/2024

προσφεύγουσα, αλλά να λάβουν υπόψη τους, για την κατάρτιση της οικονομικής τους προσφοράς, το κόστος της απασχόλησής του.

18. Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά (αρχείο «Οικ.2 - ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ») κονδύλιο 2.800,00 ευρώ για την απασχόληση συντηρητή – επιτηρητή έργου. Με αυτό το δεδομένο και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, εφόσον συμπεριλαμβάνει τη δαπάνη απασχόλησης του συντηρητή – επιτηρητή, χωρίς να απαιτείται να δηλώνεται συγκεκριμένο πρόσωπο για τον ρόλο αυτόν στην ομάδα έργου του άρθρου 2.2.6.γ' της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατόπιν των παραπάνω, **ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

19. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι παρέλειψε να υποβάλει την απαιτούμενη από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας έχει εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής ανάλογων υπηρεσιών.

20. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η εκ παραδρομής παράλειψή της να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση με το παραπάνω περιεχόμενο δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό, αλλά μπορεί το στοιχείο αυτό να συμπληρωθεί, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016.

21. Η προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης επέβαλε ρητά και με σαφήνεια την υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να υποβάλουν με την τεχνική προσφορά τους υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα δήλωναν, μεταξύ άλλων, ότι έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία την απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.6.στ' της Διακήρυξης σύμβαση.

22. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και συνομολογεί η παρεμβαίνουσα, η τελευταία υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς υπεύθυνη δήλωση (αρχείο «14. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ για τεχνική προσφορά»), στην οποία, κατά παράβαση της προπαρατεθείσας διάταξης του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, παρέλειψε να δηλώσει ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας έχει εκτελέσει

Αριθμός απόφασης: 928/2024

τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής ανάλογων υπηρεσιών. Επομένως, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη.

23. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η παραπάνω πλημμέλεια του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς είναι ιάσιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016, είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι, κατά την έννοια των οικείων διατάξεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως αυτές ερμηνεύθηκαν από τα αρμόδια Διοικητικά Δικαστήρια και μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 42 ν. 4782/2022 (βλ. ΣΤΕ 1894/2022, 1553/2022, 725/2022), είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθεισών προσφορών, όχι όμως και η προσκόμιση για πρώτη φορά μη υποβληθέντων στοιχείων που απαιτούνταν από τη Διακήρυξη (βλ. ΣΤΕ 1894/2022, 2514/2022, σκ. 22, απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, με την οποία ερμηνεύεται το ισχύον άρθρο 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το σκέλος του αυτό.**

24. Με τον ίδιο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι προσκόμισε με αυτήν αντίγραφο της επικαλούμενης σύμβασης που δεν ήταν ψηφιακά υπογεγραμμένο, ούτε νόμιμα επικυρωμένο.

25. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι δεν όφειλε να υποβάλει το επίμαχο έγγραφο ψηφιακά υπογεγραμμένο ή νόμιμα επικυρωμένο, αφενός διότι η αναθέτουσα αρχή ήταν σε θέση να λάβει τις σχετικές πληροφορίες από το ΚΗΜΔΗΣ κάνοντας χρήση της δυνατότητας που της έδινε το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης και αφετέρου ότι το έγγραφο αυτό νόμιμα έγινε δεκτό ως απλό αντίγραφο, διότι είναι δημόσιο έγγραφο.

26. Σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.9.2.B.4 της Διακήρυξης, στην προκείμενη περίπτωση απαιτείται τα μέσα απόδειξης των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά. Περαιτέρω, το άρθρο 2.2.9.2 ρυθμίζει τον τρόπο απόδειξης της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και της συνδρομής των προσόντων επιλογής, μεταξύ των οποίων και το κριτήριο εμπειρίας από την

Αριθμός απόφασης: 928/2024

εκτέλεση μίας (1) σύμβασης ανάλογων υπηρεσιών. Το άρθρο αυτό προβλέπει κατ' εξαίρεση τη δυνατότητα απαλλαγής από την υποχρέωση προσκόμισης των οικείων αποδεικτικών μέσων, στην περίπτωση που κάποια από αυτά ή οι σχετικές πληροφορίες μπορούν να αντληθούν από εθνική βάση δεδομένων, με την προϋπόθεση ότι θα περιέχεται σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ. Οφείλει, δηλαδή, ο οικονομικός φορέας να επικαλεστεί τα πρόσφορα αποδεικτικά μέσα παραπέμποντας στην οικεία βάση νομικών δεδομένων, από την οποία μπορεί να τα αναζητήσει η αναθέτουσα αρχή (πρβλ. ΣΤΕ 1339/2022).

27. Στην προκείμενη περίπτωση, ανεξάρτητα από το εάν το ΚΗΜΔΗΣ αποτελεί εθνική βάση δεδομένων κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, και ιδίως από το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, δεν προκύπτει δήλωσή της για πρόσβαση της αναθέτουσας αρχής σε εθνική βάση δεδομένων με τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με την απόδειξη του κριτηρίου εμπειρίας, ούτε η παράθεση της ηλεκτρονικής διεύθυνσης της βάσης δεδομένων, ο ΑΔΑΜ της επίμαχης σύμβασης ή οποιοδήποτε άλλο σχετικό στοιχείο. Επομένως, είναι απορριπτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής ότι δεν απαιτείτο η προσήκουσα προσκόμιση της σύμβασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης, διότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να την αναζητήσει από το ΚΗΜΔΗΣ.

28. Ομοίως, απορριπτός είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προσκομισθείσα σύμβαση μπορούσε να γίνει δεκτή σε απλό αντίγραφο, διότι αποτελεί δημόσιο έγγραφο. Και τούτο, διότι από τον συνδυασμό των άρθρων 2 παρ. 10 ν. 4727/2020 και 5 παρ. 1 ΚΔΔ/σίας, τα οποία ορίζουν ότι ως δημόσια έγγραφα νοούνται αυτά που συντάσσονται από δημόσιες υπηρεσίες, με αυτές του άρθρου 51 παρ. 1 περ. ε' ν. 1892/1990, το οποίο ορίζει ότι οι επιχειρήσεις των ΟΤΑ **δεν** υπάγονται στην έννοια του δημόσιου τομέα και άρα τα έγγραφα των επιχειρήσεων αυτών δεν υπάγονται στην έννοια του δημοσίου εγγράφου. Στην προκείμενη δε περίπτωση, η προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα σύμβαση έχει συναφθεί με την Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία ..., η οποία αποτελεί, σύμφωνα με το δημοσιευμένο στο ΓΕΜΗ κατασταστικό της, επιχείρηση με σκοπό την εκμετάλλευση κοινόχρηστων χώρων του Δήμου ..., η σύσταση και λειτουργία της οποίας διέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 266 ν. 3463/2006. Επομένως, η επίμαχη σύμβαση, η οποία δεν έχει συνταχθεί από δημόσια

Αριθμός απόφασης: 928/2024

υπηρεσία, ούτε αποτελεί διοικητικό έγγραφο κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 10 ν. 4727/2020 και 5 παρ. 1 ΚΔΔ/σίας δεν αποτελεί δημόσιο, αλλά ιδιωτικό έγγραφο. Έτσι, το επίμαχο αποδεικτικό μέσο μπορούσε να γίνει δεκτό σε απλό αντίγραφο, μόνο εφόσον συνοδευόταν από υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα για την ακρίβειά του, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5.ε' της Διακήρυξης, πράγμα που δεν συνέβη στην προκείμενη περίπτωση. Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το σκέλος του αυτό.**

29. Τέλος, με τον ίδιο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν απέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου εμπειρίας του άρθρου 2.2.6.στ' της Διακήρυξης. Κατά τους ισχυρισμούς της, η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα σύμβαση παροχής υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης με τη Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία ... δεν αφορά σε ανάλογες υπηρεσίες, διότι είναι αξίας μικρότερης από τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ δεν προκύπτει ότι είναι αντικείμενου ανάλογης πολυπλοκότητας.

30. Σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να διαθέτουν εμπειρία από την εκτέλεση κατά την τελευταία τριετία μίας σύμβασης ανάλογων υπηρεσιών, χωρίς να εξειδικεύεται ειδικότερα το οικονομικό και το φυσικό αντικείμενό της. Με το περιεχόμενο αυτό, ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης επιβάλλει την επίκληση από τους οικονομικούς φορείς της εκτέλεσης μίας σύμβασης υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης, χωρίς, όμως, να απαιτείται να είναι αυτή αξίας ίσης ή έστω αντίστοιχης του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση σύμβασης, ούτε να έχει τα ίδια χαρακτηριστικά ως προς τις παραλίες, όπου παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

31. Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς σύμβαση παροχής υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης αρμοδιότητας της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας ... με ημερομηνία 1/6/2023 οικονομικού αντικείμενου 72.538,20 ευρώ πλέον ΦΠΑ (αρχείο «22.ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΝΑΛΟΓΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΝΤΟΣ ΤΡΙΕΤΙΑΣ»). Η σύμβαση έχει ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ανάλογων με αυτές της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ το γεγονός ότι η

Αριθμός απόφασης: 928/2024

οικονομική της αξία είναι μικρότερη και ότι δεν εξειδικεύεται το φυσικό της αντικείμενο είναι νομικά αδιάφορο, διότι, όπως κρίθηκε παραπάνω, η Διακήρυξη δεν θέτει, και μάλιστα με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, συγκεκριμένη απαίτηση ως προς το οικονομικό και φυσικό αντικείμενο των παρασχεθεισών υπηρεσιών. Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προς το σκέλος του αυτό.**

32. Με τον **τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν προσκόμισε προσηκόντως τις απαιτούμενες από 'το άρθρο 2.2.6.γ' της Διακήρυξης υπεύθυνες δηλώσεις του διατιθέμενου προσωπικού για την αποδοχή της εργασιακής σχέσης με τον υποψήφιο ανάδοχο. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι υποβληθείσες από την παρεμβαίνουσα υπεύθυνες δηλώσεις, με τις οποίες οι εργαζόμενοι δήλωναν ότι δέχονταν να εργαστούν ως μισθοδοτούμενοι υπάλληλοι – ναυαγοσώστες παραλίας για την παρεμβαίνουσα, δεν καλύπτουν την απαίτηση της Διακήρυξης, διότι δεν περιέχουν δέσμευση του προσωπικού ότι δέχονται να εργαστούν στο συγκεκριμένο έργο στον Δήμο ..., δεδομένου, μάλιστα, ότι ούτε η παρεμβαίνουσα, ούτε οι ναυαγοσώστες είναι κάτοικοι

33. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη, η οποία δεν προσδιορίζει συγκεκριμένα το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης αποδοχής της εργασιακής σχέσης ούτε απαιτεί και μάλιστα με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, να δηλώνουν οι εργαζόμενοι ότι δέχονται να εργαστούν στο συγκεκριμένο έργο. Κατά συνέπεια, **ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

34. Με τον **πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν απέδειξε ότι διαθέτει τα απαιτούμενα από τον νόμο και τη Διακήρυξη σκάφη, αφού οι σχετικές άδειες που υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς είχαν ήδη λήξει κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς και συνεπώς, δεν κάλυπταν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

35. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής

Αριθμός απόφασης: 928/2024

προσφοράς που κατέθεσε στις 13/4/2024 τις άδειες των επαγγελματικών σκαφών: α) ΑΚΤΑΙΑ 6 με ημερομηνία λήξης στις 20/5/2024, β) ΑΚΤΑΙΑ 12 με ημερομηνία λήξης στις 19/5/2024, γ) ΑΚΤΑΙΑ 7 με ημερομηνία λήξης στις 11/5/2024, δ) ΑΚΤΑΙΑ 10 με ημερομηνία λήξης στις 19/5/2024 και ε) ΑΚΤΑΙΑ 9 με ημερομηνία λήξης στις 16/5/2024. Όπως προκύπτει από το ίδιο το σώμα των προσκομισθεισών αδειών, αυτές βρίσκονταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (13/4/2024), απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

36. Ο προβαλλόμενος με το έγγραφο «πρόσθετων λόγων» προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμός ότι οι άδειες ήταν μεν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, αλλά είχαν λήξει κατά τον χρόνο εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και δεν είχαν υποβληθεί ανανεωμένες είναι απορριπτέος ως απαράδεκτα προβαλλόμενος. Και τούτο, διότι, πέραν του απαράδεκτου του εγγράφου «πρόσθετων λόγων», ακόμη και εάν αυτό ερμηνευθεί ως συμπληρωματικό υπόμνημα, είναι απαράδεκτη για πρώτη φορά με αυτό η προβολή ισχυρισμών που δεν προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή, της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ 675/2023, σκ. 22, 1419/2021, σκ. 10, ΕΑ ΣτΕ 158/2019, σκ. 14 κ.α.). Κατά συνέπεια, **ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

37. Κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά τα προαναφερθέντα και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 19 Ιουνίου 2024 και εκδόθηκε στις 21 Ιουνίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 928/2024

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ