

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 17.11.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1805/20.11.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ... εταιριών «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ... επί της οδού ... αρ. ... & «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη ... επί της ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα ως ένωση από τον κοινό εκπρόσωπο ... του ... (εφεξής η «προσφεύγουσα») και χωριστά ως εξής: 1) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», από τον ... του ... και 2) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», από τον ... του ...

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... επί της οδού ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. ΑΠ: ... απόφαση του αποφαινόντος οργάνου του διαγωνισμού και να αποκλειστεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχουν καταβληθεί παράβολα ποσού 3.584 € (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... και ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. ...30.11.2020 Διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ με εκτιμώμενη αξία 8.946.302,40 € χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής. Ειδικότερα, ο διαγωνισμός αυτός σκοπό είχε την επιλογή αναδόχων για την εκπόνηση των αναφερομένων στην ανωτέρω Διακήρυξη εννέα (9) γενικών υπηρεσιών, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η Υπηρεσία 4: Εποπτεία και Αξιολόγηση του Καθεστώτος Διατήρησης ειδών ασπονδύλων (πλην των θαλασσίων) κοινοτικού και εθνικού ενδιαφέροντος στην Ελλάδα με προεκτιμώμενη αμοιβή: 716.690,70 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) και αμοιβή με ΦΠΑ (24%): 888.696,47 € με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων και υποκριτηρίων που παρουσιάζονται στο άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 01.12.2020, έλαβε ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου η επίμαχη Υπηρεσία 4 έλαβε συστημικό α/α ... Στον εν λόγω διαγωνισμό, για την Υπηρεσία 4, συμμετείχαν η προσφεύγουσα, καθώς και η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις υπ' αρ. ... και ... προσφορές, αντίστοιχα. Στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού εκδόθηκε η υπ' αρ. πρωτ. οικ. ...18.05.2023 απόφαση του Υπηρεσιακού Γραμματέα της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση και έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε η επίμαχη Υπηρεσία στην παρεμβαίνουσα. Ακολούθως, ασκήθηκε από την προσφεύγουσα η με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 780/29.5.2023 προδικαστική προσφυγή κατά της ανωτέρω απόφασης, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αρ. 1109/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, που ακύρωσε αυτήν, κατά το μέρος που έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παραπάνω

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

εταιρίας, χωρίς να προηγηθεί κλήση της κατ' άρθρο 103 του ν. 4412/2016. Εν συνεχεία, κατόπιν σχετικής κλήσης της από την Αναθέτουσα Αρχή, η ανωτέρω προσκόμισε τα σχετικά δικαιολογητικά, τα οποία έγιναν αποδεκτά με την εδώ προσβαλλόμενη, δυνάμει της οποίας κατακυρώθηκε η επίμαχη Υπηρεσία 4 σε αυτήν.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε προς τους ενδιαφερόμενους την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στις 20.11.2023, επομένως, εμπροθέσμως η παρεμβαίνουσα, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, δυνάμει της προσβαλλόμενης, στις 27.11.2023 άσκησε παρέμβαση αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

5. Επειδή, ενόψει του ότι οι υπ' αρ. πρωτ. .../01.12.2023 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής κοινοποιήθηκαν στις 04.12.2023, το κατατεθέν στις 21.12.2023 υπόμνημα από την προσφεύγουσα δεν λαμβάνεται υπόψη, ως κατατεθέν εκτός της αποκλειστικής πενήμερης προθεσμίας του άρθρου 365, παρ. 1 τελ. εδάφιο του ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, στο άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1... 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά

έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1. ...». Στο άρθρο 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης ορίζεται πως «...Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της ... της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα, επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της ... της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο....». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, απαιτείται από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας 10ετίας (2011-2020), α1) να έχει συμμετάσχει ως ανάδοχος σε τουλάχιστον μία ολοκληρωμένη σύμβαση με αντικείμενο την επιστημονική παρακολούθηση/εποπτεία του καθεστώτος διατήρησης ειδών/οικοτόπων ή τη διοίκηση έργου με αντικείμενο την προστασία φυσικού περιβάλλοντος ή τον συντονισμό της επιστημονικής παρακολούθησης / εποπτείας ειδών /οικοτόπων, συνολικής αμοιβής ίσης με το 50% και άνω του προϋπολογισμού της σύμβασης για την οποία υποβάλλει εκδήλωση ενδιαφέροντος (υποχρέωση για τον υποψήφιο

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

κάθε υπηρεσίας 1-9). α2) να έχει συμμετάσχει ως ανάδοχος σε τουλάχιστον μία ολοκληρωμένη σύμβαση με αντικείμενο τη διαχείριση προστατευόμενων περιοχών ή ειδών ή οικοτόπων, συνολικής αμοιβής ίσης με 50.000 ευρώ και άνω (υποχρέωση για τον υποψήφιο κάθε υπηρεσίας 1-9). Σε περίπτωση που οι παραπάνω συμβάσεις υλοποιήθηκαν στο πλαίσιο σύμπραξης ή κοινοπραξίας, το διαγωνιζόμενο σχήμα θα πρέπει να έχει ποσοστό μεγαλύτερο ή ίσο με το 25% σε κάθε μία από τις παραπάνω κατηγορίες συμβάσεων.». Στο άρθρο 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα» της Διακήρυξης ορίζεται «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... Γ) πίνακα συμβάσεων με τα αντικείμενα που ορίζονται στην παράγραφο 2.2.6 (α1-α2) που εκπονήθηκαν (έχουν παραληφθεί οριστικά) την τελευταία δεκαετία. Στον πίνακα θα περιέχονται πληροφορίες για τον ανάδοχο, τον τίτλο της σύμβασης, την αναθέτουσα αρχή, το έτος και τον μήνα έναρξης και ολοκλήρωσης της σύμβασης (μελέτης ή υπηρεσίας), την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου σχήματος, τον χρόνο παραλαβής της και το είδος πιστοποιητικού εκτέλεσης σύμβασης (π.χ. εγκριτική απόφαση, βεβαίωση εργοδότη). Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για περισσότερες από μία συμβάσεις στον παρόντα διαγωνισμό, ο ανωτέρω πίνακας είναι κοινός για όλες τις συμβάσεις. Για τις συμβάσεις και τα προγράμματα θα περιέχονται πληροφορίες για τον ανάδοχο, τον τίτλο της σύμβασης, την αναθέτουσα αρχή, το έτος και τον μήνα έναρξης και ολοκλήρωσης της σύμβασης, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας). Σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ΟΤΑ, προς

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας και της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί έγκρισης και παραλαβής των συμβάσεων. Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η εκτέλεση της υπηρεσίας και η επιτυχής και έντεχνη εκπόνηση της συμβάσεως....». Σύμφωνα με το άρ. 3.2 «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» της Διακήρυξης «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... ».

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες υπ' αρ. πρωτ. ...01.12.2023 απόψεις της, υποστηρίζει ότι, σε συνέχεια της υπ' αρ. 1109/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, εξέδωσε την υπ' αρ. ...7-8-2023 απόφαση που έστειλε στην παρεμβαίνουσα στις 17/8/2023, προκειμένου να προσκομίσει τα δικαιολογητικά εντός 10 ημερών και πως η πλειοψηφία των δικαιολογητικών διαβιβάστηκαν από την παρεμβαίνουσα, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, στις 24/8/2023 (αρ.πρωτ. ...25-8-2023) οπότε και αιτήθηκε παράταση για την υποβολή των λοιπών δικαιολογητικών, παράταση την οποία έλαβε, ως τις 12/9/2023, και εν συνεχεία, στις 31/8/2023 διαβιβάστηκαν μέσω ΕΣΗΔΗΣ τα

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

λοιπά δικαιολογητικά ηλεκτρονικά και περιήλθαν τα πρωτότυπα έγγραφα σε έντυπη μορφή εντός φακέλου σε αυτήν (αρ.πρωτ. ...31-8-2023). Ακολούθως, αναφέρει ότι τα παραπάνω έγιναν δεκτά και πως, εν συνεχεία, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα προσκόμισε εκπρόθεσμα έγγραφα κατακύρωσης καθώς και αλλοδαπά έγγραφα μη νομίμως επικυρωμένα. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής να συμπληρώσει τις ελλείψεις της στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προσκόμισε μεταφρασμένο μεν το έγγραφο (...) από την ... το οποίο, όμως, δε φέρει νόμιμη επικύρωση - ... (...), αναφέροντας ότι η παρεμβαίνουσα επικύρωσε με τη ... (...) μόνο τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης, επιπλέον, δε, προσκομίστηκε εκπρόθεσμα. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει ότι η προθεσμία για την υποβολή του εν λόγω εγγράφου ήταν η 28η/8/2023 (λήξη 10ημέρου από την κοινοποίηση της σχετικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής) και πως η εκπρόθεσμη υποβολή προκύπτει από το ίδιο το έγγραφο, που φέρει ημερομηνία μετάφρασης και υποβολής 31/8/2023, καθώς και από το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα δεν αιτήθηκε παράταση προσκόμισης για το εν λόγω έγγραφο αλλά μόνο για τη μετάφραση της βεβαίωσης από την ... (...) και για την προσκόμιση της οποίας της χορηγήθηκε παράταση έως 12/9/2023. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, από το ανωτέρω προσκομισθέν και μεταφρασμένο κείμενο δεν αποδεικνύεται η επικαλούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της παρεμβαίνουσας, καθώς δεν αναφέρει αριθμητικό μέγεθος – ποσοστό, κατανομής του ποσού της σύμβασης αυτής αλλά μόνο το συνολικό ποσό της σύμβασης (1.178.300,00 ευρώ) που ανέλαβε η εν λόγω κοινοπραξία στην οποία συμμετείχε - και όχι η κατανομή του ποσοστού που της αναλογεί προκειμένου να αποδειχθεί νομίμως η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Περαιτέρω, αναφέρει ότι από το κείμενο της μετάφρασης προκύπτει πως η κατανομή του προϋπολογισμού περιλαμβάνεται στο Παράρτημα V (μέρος της σύμβασης), το οποίο όμως δεν προσκομίστηκε ως επισυναπτόμενο αυτής ούτε όμως και τα υπόλοιπα αναπόσπαστα παραρτήματα αυτής (I έως IX) και



## Αριθμός απόφασης : 93/2024

πως από κανένα συνεπώς έγγραφο δεν αποδείχθηκε η επικαλούμενη εμπειρία της (προς επίρρωση και το περιεχόμενο του παρακάτω εγγράφου. Επιπλέον, αναφέρει πως προσκομίσθηκε μεταφρασμένη μεν βεβαίωση από την ... (...), η οποία όμως προσκομίσθηκε εκπρόθεσμα, ειδικότερα, η προθεσμία για την υποβολή του λόγω εγγράφου υπήρξε η 28/8/2023 (λήξη 10ημέρου από την κοινοποίηση της σχετικής απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής) και πως, από την διατύπωση του άρθρου 103, παρ. 2 του ν. 4412/2016 προκύπτει ότι το αίτημα της παράτασης αφορά αποκλειστικά σε δικαιολογητικά εκδιδόμενα από δημόσιες αρχές και η αίτηση πρέπει να συνοδεύεται από έγγραφα απόδειξης υποβολής σχετικού αιτήματος και πως από το σύνολο των συνοδευτικών εγγραφών αλλά κυρίως από το ίδιο το περιεχόμενο της αίτησης παράτασης προκύπτει ανενδοίαστα ότι το αίτημα της παράτασης και η ικανοποίηση αυτού δεν υπήρξε νόμιμο καθώς δεν αφορούσε στη χορήγηση δικαιολογητικού από δημόσια αρχή, διότι το προσκομισθέν δημόσιο έγγραφο φέρει ημερομηνία έκδοσης 27-3-2018 και πως όφειλε να υποβάλλει το εν λόγω δικαιολογητικό κατακύρωσης έως 28/8/2023 και όχι 31/8/2023 όπως έπραξε. Περαιτέρω, αναφέρει πως, με βάση το συνοδευτικό έγγραφο της εταιρίας ... (μεταφορική απόδειξη με αριθμό ιχνηλάτησης...) προκύπτει ότι στις 25/8/2023 και ώρα 13.53 το πρωτότυπο επικυρωμένο έγγραφο ήταν ήδη στην κατοχή της και πως η καθυστέρηση νόμιμης και εμπρόθεσμης υποβολής προς την Αναθέτουσα Αρχή αφορά αποκλειστικά την έλλειψη πρόνοιας που όφειλε να επιδείξει η ίδια. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι από το προσκομισθέν και μεταφρασμένο κείμενο δεν αποδεικνύεται η επικαλούμενη εμπειρία της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα, δεν αναφέρεται αριθμητικό μέγεθος – ποσοστό, κατανομής του ποσού της σύμβασης αυτής αλλά μόνο το συνολικό ποσό της σύμβασης (1.178.300,00 ευρώ) που ανέλαβε η εν λόγω κοινοπραξία στην οποία συμμετείχε η παρεμβαίνουσα και όχι την κατανομή του ποσοστού που της αναλογεί προκειμένου να αποδειχθεί νομίμως η εμπειρία της σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Ακολούθως, υποστηρίζει πως δεν μπορεί να πληρωθεί ο όρος της Διακήρυξης υπό αρ. 2.2.6 με το κρινόμενο δικαιολογητικό κατακύρωσης διότι δεν αποδεικνύεται ότι το διαγωνιζόμενο σχήμα θα πρέπει να έχει ποσοστό μεγαλύτερο ή ίσο με το 25%

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

σε κάθε μία από τις παραπάνω κατηγορίες συμβάσεων και πως η κατανομή για την απόδειξη αυτή υφίσταται κανονικά στην αντίστοιχη βεβαίωση της ... Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως προσκομίσθηκε μεταφρασμένη βεβαίωση από την ... (...) καθώς και με τη νόμιμη επικύρωση με Σφραγίδα της ... (...), η οποία όμως δεν αφορά στην παρεμβαίνουσα, αλλά άλλη εταιρία με την επωνυμία ... και δ.τ. ... που έχει ΑΦΜ: ... και αριθμό ΓΕΜΗ ... εδρεύει επίσης στην οδό ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα επίσης από την κ. ... που κατέχει τη θέση της Πρόεδρου και Διευθύνουσας Σύμβουλου. Περαιτέρω, αναφέρει πως, σε κάθε περίπτωση, η επίκληση του ως άνω μεταφρασμένου επίσημα δικαιολογητικού κατακύρωσης από την παρεμβαίνουσα ήτοι η εμπειρία της ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ\_2 με αγγλικό τίτλο "... " Αριθμός Σύμβασης ... που ανήκει στην εταιρεία ... (...) (κατακυρωτικά - Β.4.Γ\_Μελέτες\_ ... (αρχείο Κυριότερων Μελετών Παρόμοιας Φύσης) και όχι στην παρεμβαίνουσα αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προδικαστική προσφυγή ασκείται καταχρηστικά, καθώς βάλει κατά της επάρκειας, πληρότητας και ορθότητας ορισμένων μόνο εκ των υποβληθέντων συμπληρωματικών δικαιολογητικών, ήτοι α) της μετάφρασης της βεβαίωσης από την ... (...), β) της μετάφρασης της βεβαίωσης από την ... (...) και γ) της μετάφρασης του εγγράφου (...) από την ... . Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στη σύμβαση ... , υποστηρίζει πως είναι απαράδεκτος λόγω πρόδηλης αοριστίας και σε κάθε περίπτωση ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ειδικότερα, αναφέρει πως απουσιάζει από τον ισχυρισμό της ο χαρακτήρας της σύμβασης ως δημοσίου εγγράφου, τον οποίο κατά το δοκούν η προσφεύγουσα απονέμει σε ένα ιδιωτικό συμφωνητικό, εκ μόνης της ιδιότητας του ενός συμβαλλομένου μέρους ως ... ενώ η εν λόγω σύμβαση δεν αποτελεί έγγραφο προερχόμενο από δημόσια αρχή ή διοικητικό έγγραφο, αλλά έγγραφο που υπογράφεται από δύο συμβαλλόμενα μέρη ως επιστέγασμα της σύμπτωσης των δηλώσεών τους βούλησης και όχι ως άσκηση δημόσιας εξουσίας και η ιδιότητα ενός εγγράφου ως δημόσιου και η εξ αυτής υπαγωγή του στην Συνθήκη της ... κρίνεται βάσει της νομοθεσίας της χώρας προέλευσης του εγγράφου και όχι της χώρας προορισμού. Περαιτέρω, αναφέρει πως ακριβώς λόγω της σύμπτωσης δύο φορέων στην παραγωγή του εγγράφου της

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

σύμβασης, αφενός δεν υφίσταται ένα κράτος προέλευσης δυνάμει της νομοθεσίας του οποίου να πρέπει να κριθεί το ζητούμενο, αφετέρου η προσφεύγουσα ουδέν παραθέτει αναφορικά με τις προβλέψεις της νομοθεσίας της ... (κράτος προέλευσης του ενός συμβαλλομένου μέρους) και της ... (κράτος προέλευσης του αντισυμβαλλόμενου ...) σε σχέση με το δημόσιο χαρακτήρα ανάλογων συμβάσεων, καθώς και ότι στο ίδιο το κείμενο της σύμβασης δεν ενσωματώνεται καμία απολύτως ρήτρα δημόσιας εξουσίας που να παράγει ενδείξεις έστω της δημόσιας φύσης του εγγράφου και πως, κατά τα ισχύοντα σχετικώς η σύναψη και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων συνιστά διαδικασία που εντάσσεται στο πλαίσιο εμπορικής συναλλαγής, κατά την έννοια της υποπαραγράφου Ζ.3 της παραγράφου Ζ' του άρθρου πρώτου του ν. 4152/2013, άρα η σύμβαση δυνάμει της οποίας εκτελείται μια τέτοια σύμβαση αποτελεί έγγραφο που συνδέεται άμεσα με εμπορική πράξη και ως τέτοιο εκφεύγει, σε κάθε περίπτωση, της εφαρμογής των προβλέψεων της Συνθήκης της ..., καθώς και ότι το ίδιο το σχέδιο συμφωνητικού που θα υπογράψει ο ανάδοχος της παρούσας σύμβασης και έχει ενσωματωθεί στα τεύχη του διαγωνισμού (συνημμένο) τιτλοφορείται «Ιδιωτικό συμφωνητικό», παρά τη φύση του ενός συμβαλλομένου μέρους ως ... , γεγονός που συνηγορεί υπέρ του μη δημόσιου χαρακτήρα του εν λόγω εγγράφου κατά την έννοια της Συνθήκης της .... Ακολουθως, υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός περί εκπρόθεσμης προσκόμισης του δικαιολογητικού είναι απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος και τούτο διότι, προ της λήξης της εν λόγω προθεσμίας και συγκεκριμένα στις 24.8.2023, αιτήθηκε και έλαβε παράταση της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατά 15 ημέρες, με την με αρ. πρωτ. ...25-8-2023 ρητή απόφαση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, περιεχόμενο δε της χορηγηθείσας παράτασης ήταν εν συνόλω η προσκόμιση των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου. Εν συνεχεία, αναφέρει πως ο ισχυρισμός περί μη απόδειξης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σύμφωνα με τη Διακήρυξη είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, διότι από τις διατάξεις αυτής που παραθέτει στην προσφυγή της, υποστηρίζει ότι δεν απαιτείται ειδικά η πληροφορία για το επίμαχο ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου σχήματος στην εκτέλεση της παρόμοιας

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

σύμβασης να αποδεικνύεται εξ οποιουδήποτε άλλου εγγράφου πέραν του εκεί αναφερόμενου Πίνακα, συνταχθέντος από τον ίδιο τον υποψήφιο, ψηφιακά υπογεγραμμένου από τον ίδιο και δεσμεύοντος τον ίδιο ως προς την ακρίβεια των πληροφοριών του και πως η προσφεύγουσα παρανόμως αναζητά την «πληροφορία» αυτή σε έγγραφο άλλο από το μόνο αποδεικτικό μέσο που προβλέφθηκε στην διακήρυξη (Πίνακα) και το οποίο προσκόμισε. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως ο επιμερισμός του προϋπολογισμού της σύμβασης (που περιλαμβάνεται στο παράτημα V της επίμαχης σύμβασης) δεν ταυτίζεται καν με το ζητούμενο ποσοστό συμμετοχής ενός οικονομικού φορέα στο αντικείμενο της σύμβασης, για να έχει οποιαδήποτε λυσιτέλεια η μετάφραση και όλων των παραρτημάτων της σύμβασης και πως σε κάθε περίπτωση, όταν εκ της παρόμοιας επικαλούμενης σύμβασης δεν προκύπτει, όπως εν προκειμένω, το ποσοστό συμμετοχής σε αυτή κάθε μέλους της αναδόχου κοινοπραξίας, τότε κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, θεωρείται ότι όλα τα μέλη του ... έχουν αποκτήσει εμπειρία επί του συνολικού αντικειμένου του έργου (100% αυτού). Σχετικά με τη βεβαίωση από την ... η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι προσκομίστηκε εκπρόθεσμα, ήτοι μετά την λήξη της αρχικής προθεσμίας υποβολής των συμπληρωματικών δικαιολογητικών είναι απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος, κατά τα ανωτέρω, και πως η προσφεύγουσα, ειδικά για το συγκεκριμένο, αναφέρει πως η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με αρ. πρωτ. .../25-8-2023 αποδοχής του αιτήματός μας παράτασης είναι καθόλα νόμιμη. Περαιτέρω, αναφέρει πως, ακριβώς επειδή με μόνη την επισημείωση της Συνθήκης της ... στην επίμαχη βεβαίωση, η οποία χορηγήθηκε στις 23.8.2023, δεν είναι πλήρης και ολοκληρωμένη η σχετική διαδικασία υποβολής του εγγράφου σε δημόσιο διαγωνισμό, αλλά έπρεπε να ακολουθήσει και επίσημη μετάφραση του επισημειωμένου εγγράφου στην ελληνική γλώσσα, υπέβαλε στην Αναθέτουσα Αρχή σκαναρισμένο το έγγραφο αυτό με σφραγίδα ..., την αμέσως επομένη ημέρα της έκδοσης της επισημείωσης, ήτοι στις 24.8.2023, προφανώς χωρίς τη μετάφραση, προκειμένου να αιτηθεί, βάσει αυτού που πιστοποιεί έναρξη της διαδικασίας, την παράταση της προθεσμίας υποβολής του δικαιολογητικού. Εν συνεχεία, αναφέρει πως στις 25/08/2023 και ώρα

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

13:53 παρέλαβε το έγγραφο από τη ... επισημειωμένο με σφραγίδα ..., ακολούθως, μεσολάβησε σαββατοκύριακο (26 και 27.8.2023) και στις 31/08/2023 - παρέλαβε τη μετάφραση του εγγράφου και της σφραγίδας ... (από τα ... στα ελληνικά) από μεταφραστική εταιρία με τη μετάφραση στο έγγραφο που φέρει την σφραγίδα ... και αυθημερόν, στις 31.8.2023 υπέβαλε, στο ΕΣΗΔΗΣ το επίμαχο έγγραφο από τη ... επισημειωμένο με σφραγίδα .... Ακόμη, ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι η μετάφραση φέρει ημερομηνία 28.8.2023, ουδόλως συνεπάγεται ότι κατά την ίδια αυτή ημερομηνία είχε και στα χέρια της το μεταφρασμένο έγγραφο για να δύναται να το υποβάλλει αυθημερόν. Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό περί της κατανομής του ποσοστού που της αναλογεί προκειμένου να αποδειχθεί νομίμως η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με τη Διακήρυξη, παραπέμπει στο προηγούμενο έγγραφο. Σχετικά με τον ισχυρισμό που αφορά στη μεταφρασμένη βεβαίωση από την ... (...), η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός προβλήθηκε με λόγο της με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1060/24.5.2021 προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, η οποία απορρίφθηκε με την με αριθμό 728/2023 οριστική απόφαση του Ακυρωτικού Σχηματισμού του Διοικητικού Εφετείου ... συνεπώς η απόρριψη της εν λόγω προσφυγής εν όλω ως απαράδεκτης καταλαμβάνει από πλευράς έκτασης της υποχρέωσης συμμόρφωσης με το ακυρωτικό αποτέλεσμα της δικαστικής απόφασης και από πλευράς δεδικασμένου και τον λόγο αυτό, περαιτέρω, δε, αναφέρει ότι προτείνεται όλως ανεπικαίρως, αφού η σχετική αποδιδόμενη πλημμέλεια εμφανίστηκε το πρώτον στο πρώτο στάδιο της διαδικασίας, το αποτέλεσμα του οποίου επικυρώθηκε με την με αριθμό πρωτ. ...11.5.2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, εξ ου και η προσφεύγουσα περιέλαβε τον ακριβώς ίδιο λόγο προσφυγής της στην με αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1060/24.5.2021 προδικαστική προσφυγή της, απορριφθείσα ως απαράδεκτη και πως προσκρούει στο δεδικασμένο της απόφασης 1109/2023 της ΕΑΔΗΣΥ, καθώς προτάθηκε απαραδέκτως εκ νέου ήδη κατά την άσκηση και της ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 780/29.5.2023 προδικαστικής προσφυγής της, ως τρίτος λόγος αυτής, και επίσης απορρίφθηκε.

10. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.1.4 της Διακήρυξης, όσον αφορά στα αποδεικτικά έγγραφα, στα προσκομιζόμενα εξ αυτών αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, εφαρμόζεται η Συνθήκη της ... της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (Α' 188) και τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας, είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2 περ. Β.4, σημ. Γ της Διακήρυξης, προς απόδειξη εκτέλεσης των συμβάσεων που προβλέπονται στο πρώτο άρθρο, πρέπει να προσκομιστούν, από τον προσωρινό ανάδοχο, σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ... βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί έγκρισης και παραλαβής των συμβάσεων και, σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Τούτων δοθέντων, το προσκομισθέν πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης της σύμβασης του ... της ... που αφορά στην εκτέλεση του έργου με αρ. πρωτ. ... (...), το οποίο φέρει σφραγίδα της ..., νομίμως έχει επικυρωθεί και προσκομισθεί για την απόδειξη πλήρωσης του οικείου κριτηρίου επιλογής, απορριπτομένου ως νόμω αβάσιμου του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι όφειλε και η σχετική σύμβαση να φέρει επικύρωση - Σφραγίδα της ... (...). Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ούτε από την παραπάνω βεβαίωση, ούτε από τη σχετική σύμβαση προκύπτει το ποσοστό στο οποίο η παρεμβαίνουσα συμμετείχε, και το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, θα πρέπει να έχει ποσοστό μεγαλύτερο ή ίσο με το 25%. Συναφώς, απορριπτέος καθίσταται ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι, για την απόδειξη του ποσοστού αυτού αρκεί η σχετική δήλωση του ίδιου του αναδόχου στον προσκομιζόμενο σχετικό πίνακα, καθώς, εάν ο ισχυρισμός αυτός γινόταν δεκτός, δεν θα απαιτείτο κάποιο άλλο αποδεικτικό στοιχείο προς απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, αλλά, η Αναθέτουσα Αρχή θα αρκείτο σε δηλώσεις των διαγωνιζομένων ότι πληρούν αυτά. Ωστόσο, και

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

δεδομένου ότι ουδόλως η δήλωση της ίδιας δύναται να αποδείξει ότι το ποσοστό της στην σχετική κοινοπραξία, αβάσιμα, δε υποστηρίζει πως «κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, θεωρείται ότι όλα τα μέλη του ... έχουν αποκτήσει εμπειρία επί του συνολικού αντικειμένου του έργου (100% αυτού)», δοθέντος ότι, εν προκειμένω, σύμφωνα με τη Διακήρυξη απαιτείται να έχει συμμετάσχει, και άρα, να αποδεικνύεται, σε συγκεκριμένο ποσοστό στην σχετική σύμβαση. Εντούτοις, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα. Τούτο διότι, σύμφωνα με το άρθρο 103 ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, υπό το πρίσμα της αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, εφόσον τα δικαιολογητικά που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο παρουσιάζουν ελλείψεις ή εφόσον αυτά δεν προσκομισθούν, να καλέσει αυτόν προς παροχή διευκρινίσεων των ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και προς συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων δικαιολογητικών. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα, κατά τα ως άνω, κλήση του από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί ο αναθέτων φορέας να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης, λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των, κατ' αρχήν αποδεχθέντων, από την αναθέτουσα αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

εξετάσει τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Κατόπιν των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή θα όφειλε όπως καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει δικαιολογητικό κατακύρωσης, σύμφωνα με τη Διακήρυξη προβλεπόμενα, από το οποίο να προκύπτει το ποσοστό συμμετοχής της στην κοινοπραξία, μέλος της οποίας υπήρξε, για την εκτέλεση της με αρ. πρωτ. ... σύμβασης, την εμπειρία της οποίας επικαλείται προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής που αναφέρεται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης. Όπως προκύπτει από τα άρθρα 103, παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης, ο προσωρινός ανάδοχος δύναται να υποβάλει αίτημα προς την Αναθέτουσα Αρχή για παράταση της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Εν προκειμένω, η Αναθέτουσα Αρχή στις 17.08.2023 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπ' αρ. .../07.08.2023 απόφασή της, με την οποία καλούσε την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει εντός δέκα ημερών τα εκεί αναφερόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ακολούθως, στις 24.08.2023, η παρεμβαίνουσα, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, υπέβαλε ορισμένα δικαιολογητικά κατακύρωσης και, με το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της αιτήθηκε την παράταση της προθεσμίας υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου κατά 15 ημέρες, λόγω αναμονής παραλαβής του εγγράφου ...\_..., των διαδικασιών μετάφρασης των εγγράφων από τη ... *«που λόγω της ιδιαιτερότητας της γλώσσας (...) καθώς και των θερινών διακοπών, καθιστά δύσκολη την έγκαιρη ολοκλήρωση αυτής της διαδικασίας»*. Η Αναθέτουσα Αρχή, με το υπ' αρ. πρωτ. ...25.08.2023 έγγραφό της που απέστειλε προς την παρεμβαίνουσα, την ενημέρωσε ότι *«η προθεσμία για την υποβολή των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου ...παρατείνεται ως τις 12/9/2023.»*. Ακολούθως, στις 31.08.2023, η παρεμβαίνουσα προέβη σε προσκόμιση των λοιπών δικαιολογητικών εγγράφων. Όπως προκύπτει από τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 103, παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης, το αίτημα παράτασης για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης αφορά σε δικαιολογητικό, για το οποίο προκύπτει ότι ο ανάδοχος έχει αιτηθεί τη χορήγηση αυτού. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα αιτήθηκε σχετική παράταση, η οποία της



## Αριθμός απόφασης : 93/2024

δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Δεδομένης της διάταξης του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, όπως αυτή έχει νομολογιακώς ερμηνευθεί, στο πλαίσιο αποφυγής αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης (βλ. ΣΤΕ 1800/2022, σκ. 17), δεν αποκλείεται, υπό τις συγκεκριμένες εκάστοτε περιστάσεις, και η δεύτερη παράταση των εν λόγω προθεσμιών, εφόσον διαπιστώνεται αιτιολογημένα από την Αναθέτουσα Αρχή η σχετική ανάγκη, τα δε άρθρα 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης ουδόλως κάνουν διάκριση ως προς τους λόγους για τους οποίους ο προσωρινός ανάδοχος παρέλειψε να προσκομίσει ή προσκόμισε ελλιπή δικαιολογητικά κατακύρωσης μετά την πρώτη πρόσκληση για την υποβολή τους, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να του απευθύνει και τη δεύτερη σχετική πρόσκληση, ανεξαρτήτως αν τυχόν χορηγηθείσα παράταση της αρχικής προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ήταν σύννομη ή μη (βλ. ΣΤΕ 1800/2022, σκ. 17). Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο ισχυρισμός που αφορά στην εκπρόθεσμη υποβολή του δικαιολογητικού ... παρίσταται αλυσιτελής, ενόψει της ανωτέρω ερμηνείας του άρθρου 103 του ν. 4412/2016. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στη βεβαίωση...-... όπως ανωτέρω εκτέθηκε, από το συνδυασμό των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2 περ. Β.4, σημ. Γ της Διακήρυξης προκύπτει ότι, προς απόδειξη εκτέλεσης των συμβάσεων που προβλέπονται στο πρώτο άρθρο, πρέπει να προσκομιστούν, από τον προσωρινό ανάδοχο, σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ... βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί έγκρισης και παραλαβής των συμβάσεων και, σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Η παρεμβαίνουσα είχε δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, προς πλήρωση του οικείου κριτηρίου επιλογής, ειδικότερα του σημ. α2 που απαιτεί ο ανάδοχος να έχει συμμετάσχει ως ανάδοχος σε τουλάχιστον μία ολοκληρωμένη σύμβαση με

## Αριθμός απόφασης : 93/2024

αντικείμενο τη διαχείριση προστατευόμενων περιοχών ή ειδών ή οικοτόπων, συνολικής αμοιβής ίσης με 50.000 ευρώ και άνω «...- Ανάδοχος με ποσοστό συμμετοχής 55%» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf» εντός του υποφακέλου «...» που βρίσκεται στο φάκελο «ΦΑΚΕΛΟΣ\_ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ», σελ. 13-14/17). Προς απόδειξη του δηλωθέντος αυτού κριτηρίου, προσκόμισε το έγγραφο με τίτλο «...pdf», όπου αναγράφεται πως «...». Ωστόσο, από όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, με το παραπάνω δικαιολογητικό κατακύρωσης δεν απέδειξε ότι πληροί το οικείο κριτήριο επιλογής, το οποίο έχει τεθεί σωρευτικά με το κριτήριο α1 που αφορά σε τουλάχιστον μία ολοκληρωμένη σύμβαση με αντικείμενο την επιστημονική παρακολούθηση/ εποπτεία του καθεστώτος διατήρησης ειδών/οικοτόπων ή τη διοίκηση έργου με αντικείμενο την προστασία φυσικού περιβάλλοντος ή τον συντονισμό της επιστημονικής παρακολούθησης / εποπτείας ειδών /οικοτόπων. Ειδικότερα, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, στην παραπάνω σύμβαση δεν μετείχε ως μέλος της αναδόχου κοινοπραξίας η παρεμβαίνουσα, αλλά έτερη εταιρία, με διαφορετική επωνυμία. Αβάσιμα, δε, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ο εν λόγω ισχυρισμός έχει ήδη κριθεί, δεδομένου ότι, με τον ισχυρισμό αυτό η προσφεύγουσα δεν προβάλλει λόγο που αφορά στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως είχε σχετικώς προβληθεί στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1060/24.05.2021 προδικαστική προσφυγή, αλλά στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, εφόσον η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι πληροί το οικείο κριτήριο επιλογής, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους τα συμπληρωματικά κατακυρωτικά έγγραφα της, κατά τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α' 94). Ειδικότερα, αναφέρει πως, από την προσβαλλόμενη δεν προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε αυτά, ούτε μνημονεύονται στις αιτιολογικές αναφορές της από 1 έως 23 την προσκόμιση των συμπληρωματικών εγγράφων κατακύρωσης εντός του προβλεπόμενου

## **Αριθμός απόφασης : 93/2024**

τριημέρου, αλλά αναφέρονται και καταγράφονται μόνο οι δύο ηλεκτρονικές υποβολές των εγγράφων στις 25/8/2023 και 31/8/2023 της παρεμβαίνουσας και καμία αντίστοιχη υποβολή έως 28/8/2023 και 3/9/2023, αντίστοιχα. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος προεχόντως ως ουσία αβάσιμος, άλλως αναληθής, καθώς εντός 3 εργασίμων ημερών και δη αυθημερόν μόλις υπέβαλε τον πλήρη φάκελο των συμπληρωματικών δικαιολογητικών, ήτοι στις 31.8.2023, κατέθεσε και σε έντυπη μορφή τα σχετικά δικαιολογητικά, ως εκ περισσού, όπως αυτό προκύπτει από την με αρ. πρωτ. Α.Π: ... 31.08.2023 και ώρα 01:28:36 παραλαβή του εν λόγω φακέλου από την Αναθέτουσα Αρχή, το οποίο προσκομίζει με την παρέμβασή της. Ακόμη, αναφέρει πως, από τη συνδυαστική ερμηνεία των στην παρέμβασή της αναφερόμενων διατάξεων, οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλουν ηλεκτρονικά ιδιωτικό έγγραφο σε απλό αντίγραφο, εφόσον συνυποβάλουν την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς του και πως, η προσφεύγουσα παραλείπει οποιαδήποτε σχετική αναφορά, αορίστως και χωρίς καμία αναφορά στα έγγραφα τα οποία αποτέλεσαν αντικείμενο συμπληρωματικής υποβολής σε συμμόρφωση με την προηγούμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και τα οποία δήθεν όφειλαν να υποβληθούν και σε έντυπη μορφή.

12. Επειδή, ενόψει της αποδοχής του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και το παράβολο να επιστραφεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης : 93/2024**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. υπ' αρ. ΑΠ: ... απόφαση του Υπηρεσιακού Γραμματέα του ... , με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο εν λόγω διαγωνισμός, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27.12.2023 και εκδόθηκε στις 16.01.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**

**α/α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**