

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 4 Ιουνίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 29.04.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 632/30.04.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Και την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής ο «παρεμβαίνων»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2024 απόφαση της ... του ... (στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμό .../2024 απόφαση): α) κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τα Τμήματα Δ, Ε, ΣΤ και Ζ του διαγωνισμού, β) κατά το μέρος, που αποδέχθηκε την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για τα Τμήματα Α και Γ του διαγωνισμού, και γ) κατά το μέρος που αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας «...» για τα Τμήματα Α, Γ, Δ, Ε, ΣΤ και Ζ και κατακύρωσε σ' αυτήν τα Τμήματα Δ, Ε, ΣΤ και Ζ του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, ο παρεμβαίνων ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 600,00 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»].

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 88.718,63 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ως κριτήριο κατακύρωσης, ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής. Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείται σε επτά τμήματα/πίνακες. Κατ' άρθρο 1.3 της διακήρυξης: «Γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης και συγκεκριμένα ανά Πίνακα καθώς η προμήθεια αυτή μπορεί να ανατεθεί σε έναν ή περισσότερους αναδόχους (Πίνακες Α, Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ). Δεν έχουν όμως το δικαίωμα υποβολής προσφοράς για τμήμα πίνακα προϊόντων.». Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.12.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: (α) εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 18.04.2024, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.04.2024 (κατά παρέκταση, δοθέντος ότι η 28^η.04.2024 ήταν Κυριακή και άρα εξαιρετέα ημέρα), ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της

Αριθμός Απόφασης: 930 /2024

προσβαλλόμενης, (β) μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα βάλλει αφ' ενός κατά της απόρριψης της προσφοράς της, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση, και αφ' ετέρου κατά της νομιμότητας των προσφορών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, με το έννομο συμφέρον της να ερείδεται επί της τυχόν παράνομης συμμετοχής τρίτων στον διαγωνισμό.

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, την 01.05.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους. Ο παρεμβαίνων άσκησε εμπροθέσμως, στις 13.05.2024, κατά παρέκταση, δοθέντος ότι η 11^η.05.2024 και η 12^η.05.2024 ήταν Σάββατο και Κυριακή αντίστοιχα, (εξαιρετέα ημέρα), την παρέμβασή του, και μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς με την προσφυγή προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού του.

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή δεν υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η προσφεύγουσα υπέβαλε, στις 21.05.2024, το υπόμνημα, περιέχον αιτιάσεις κατά της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη για την τήρηση της εφαρμοστέας, στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία, αρχής της αντιμωλίας (ΔΕφΠειρ 43/2022).

7.Επειδή η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν μη νόμιμη. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αυτή κατέθεσε μεν ληγμένο ISO 9001 του κατασκευαστή, αλλά τούτο είναι ιάσιμο, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, σε κάθε περίπτωση, η προσκόμιση του επίμαχο ISO δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού.

8.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα κατ' αρχάς, με την προσφυγή, συνομολογεί, ότι το επίμαχο πιστοποιητικό ISO 9001 του κατασκευαστή είχε λήξει, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της. Το δε επίμαχο ISO είχε λήξει από την 23^η.07.2023, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου (βλ. ψηφιακό

Αριθμός Απόφασης: 930 /2024

αρχείο «... (1).pdf, το οποίο περιέχεται στο αρχείο «2024-01-15:11:39 ISO-...»), ενώ η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, στις 15.01.2024 (βλ. προσφορά προσφεύγουσας με α/α...). Κατά δεύτερον, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, ορίζονται τα εξής: «Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς, πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης, που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Με την προσφορά τους, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν ειδικό τεύχος τεχνικής περιγραφής, στο οποίο θα δίδεται σαφής περιγραφή για το προσφερόμενο είδος, εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων, πιστοποιήσεις διασφάλισης ποιότητας τόσο του κατασκευαστή - παραγωγού όσο και του προμηθευτή, αν πρόκειται για διαφορετικές επιχειρήσεις, εργαστηριακοί έλεγχοι, βεβαιώσεις, φυλλάδια και υπεύθυνη δήλωση για τη συμμόρφωση ή απόκλιση σε σχέση με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης...». Σημειωτέον, ότι ο ανωτέρω όρος δεν περιέχει μεν πανηγυρική διατύπωση περί «επί ποινή αποκλεισμού και περί «απαράβατου», αλλά από την διατύπωση του («καλύπτει», «περιλαμβάνει» «υποβάλλουν»), προκύπτει, ότι είναι απαράβατος. Εκ του ανωτέρω όρου προβλέπεται και η υποβολή «πιστοποιήσεων διασφάλισης ποιότητας τόσο του κατασκευαστή - παραγωγού όσο και του προμηθευτή». Εκ τούτων παρέπεται, ότι απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης άγει, κατ' αρχήν, στην απόρριψη της προσφοράς ως τεχνικώς μη αποδεκτής και, κατ' επέκταση, στον αποκλεισμό του υποψηφίου από την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η συνέπεια αυτή απαγγέλλεται, άλλωστε, και ρητώς από την διάταξη του άρθρου 2.4.6. (περίπτωση θ') της διακήρυξης, στην οποία ορίζεται, ότι η αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα

Αριθμός Απόφασης: 930 /2024

έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υπέβαλε ληγμένο ISO, όπως προαναφέρθηκε και όπως συνομολογεί και η ίδια. Τούτο από μόνο του οδηγεί σε απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας από την απαίτηση της διακήρυξης, η οποία δεν έχει δυνητική πρόβλεψη, και επομένως συνεπάγεται την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς ως αποκλίνουσας από απαράβατο όρο αυτής (Δ.Εφ.Χανίων 120/2022). Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία αυτή. Τέλος, απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Τούτο, διότι δεν είναι δυνατή η ενεργοποίηση του μηχανισμού του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, ακόμη και μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021, για την εκ των υστέρων κάλυψη έλλειψης συγκεκριμένου εγγράφου που απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, εφ' όσον κάτι τέτοιο, θα επέφερε τροποποίηση της προσφοράς, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (Δ.Εφ.Χανίων, 5/2022, 18/2022). Άρα, εν όψει όλων των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος

9.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η ανωτέρω εταιρεία απάντησε «ΟΧΙ» στο ερώτημα του ΕΕΕΣ της, στο Μέρος II: «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», με συνέπεια να μην αναλάβει την δέσμευση, να προσκομίσει, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του ζητηθεί, βεβαιώσεις σχετικά με την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων. Υπό τα δεδομένα αυτά, η αρνητική απάντησή της, καθιστά το Ε.Ε.Ε.Σ., μη σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης και η μη ρητή ανάληψη της δέσμευσης του υποψηφίου να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά, συνιστά παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης

στοιχείων της προσφοράς του, που καθιστά την τελευταία απορριπτέα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

10.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Πρώτον, το άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης, με τίτλο «Έγγραφο της σύμβασης», ορίζει τα εξής: «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης, είναι τα ακόλουθα: 1. η με αρ. .../08.12.2023 Προκήρυξη (Περίληψη) της Σύμβασης (ΑΔΑ...), 2. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] 3. η παρούσα διακήρυξη και τα παραρτήματά της...». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...», στο ΕΕΕΣ της (σελ. 3 αυτού), στο ερώτημα «Ο ... είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];», έδωσε την απάντηση «Όχι» στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν;», (η εν λόγω εταιρεία) έδωσε την απάντηση «Όχι» στο ερώτημα «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:», (η εν λόγω εταιρεία) έδωσε την απάντηση «Όχι». Εν προκειμένω, η ρητώς αρνητική απάντηση στο επίμαχο ερώτημα (περί βεβαιώσεων πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων) συνιστά ουσιώδη παράλειψη και πλημμέλεια, κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, και λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...» (ΔΕΦΑΘ Αναστ. 59/2021, σκ. 8). Σημειωτέον, ότι οι πληροφορίες, που ζητούνται από το Ε.Ε.Ε.Σ., δεν δικαιολογούν την απόδοση της επίμαχης δήλωσης σε παραδρομή, δυνάμει να διορθωθεί με την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 (ΔΕΦΠειρ Ακυρ. 23/2023). Περαιτέρω, το (υπο)ερώτημα για τις βεβαιώσεις φόρων και εισφορών απαντάται ακριβώς και υποχρεωτικά από τους οικονομικούς φορείς που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου και δεν είναι εγγεγραμμένοι σε κατάλογο, όπως ακριβώς η εν λόγω εταιρεία (ΔΕΦΑΘ Ακυρ. 1487/2023, σκ. 15, ΔΕΦΠειρ 71/2023, σκ. 13, ΔΕΦΠειρ Ακυρ.55/2023, σκ. 16). Ως εκ τούτου, η μη απάντηση στο οικείο (υπο)ερώτημα συνιστά ανεπανόρθωτη πλημμέλεια

Αριθμός Απόφασης: 930 /2024

(ΔΕΦΑΘ Αναστ. 59/2021, σκ. 8). Η υποχρέωση αυτή για απάντηση, άλλωστε, δεδομένου του υποδείγματος ΕΕΕΣ της αναθέτουσας, αφορά σε όλους τους οικονομικούς φορείς, είτε απαντήσουν θετικά είτε αρνητικά για τον κατάλογο, και ανεξαρτήτως της απάντησης που δόθηκε σε προηγούμενη ερώτηση (ΔΕΦΑΘ Ακυρ. 4/2021, σκ. 15, ΔΕΦΑΘ Αναστ. 241/2020, σκ. 15). Και τούτο, διότι, πρώτον, συνδέεται με την υποχρέωση του φορέα να παράσχει στην αναθέτουσα Αρχή τις επίμαχες πληροφορίες (ΔΕΦΘεσσ Αναστ. 11/2022, σκ. 17), και, δεύτερον, συναρτάται και με την, προβλεπόμενη από την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2026, δυνατότητα της αναθέτουσας Αρχής να ζητεί την υποβολή όλων ή ορισμένων δικαιολογητικών σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της (ΔΕΦΑΘ Αναστ. 186/2021, σκ. 12). Η δε αρνητική απάντηση σε αυτό συνιστά άνευ ετέρου λόγο απόρριψης, ακόμη και αν ο οικονομικός φορέας δεν υπάγεται καν στις διατάξεις περί εγγραφής ή μη σε κατάλογο και ακόμη και αν πρόκειται για διαδικασία ανάθεσης προμήθειας (ΔΕΦΠειρ Ακυρ. 23/2023, σκ. 17) ή ακόμη και αν υποτεθεί ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα προσάρμοσε το υπόδειγμα ΕΕΕΣ της –πράγμα, το οποίο δεν συντρέχει εν προκειμένω (ΔΕΦΠειρ Ακυρ. 78/2023, σκ. 14). Εν όψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

11. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», αλλά και της νομιμότητας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος («...»), ισχυριζόμενη, ότι οι προσφορές τους ήταν απορριπτές. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: α) η μεν εταιρεία «...» παρέλειψε να υποβάλει τα απαιτούμενα έγγραφα και συγκεκριμένα τα εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Επομένως, μη νομίμως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εν λόγω εταιρείας και κατακυρώθηκε σ' αυτήν το αποτέλεσμα των Τμημάτων Δ, Ε, ΣΤ και Ζ του διαγωνισμού, β) ο δε παρεμβαίνων παρέλειψε να υποβάλει εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων για όλα τα προσφερόμενα εκ μέρους του είδη του Τμήματος Α και Γ του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης.

12.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...Με την προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν ειδικό τεύχος τεχνικής περιγραφής, στο οποίο θα δίδεται σαφής περιγραφή για το προσφερόμενο είδος, εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων...». Εν προκειμένω: Ως προς την εταιρεία «...»: Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αυτή παρέλειψε να υποβάλει εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων για τις προσφερόμενες εκ μέρους της σακούλες απορριμμάτων. Ειδικότερα, παρ’ ότι στα Τμήματα Δ, Ε, ΣΤ και Ζ προβλέπεται μεταξύ άλλων η προμήθεια σακουλών απορριμμάτων (είδος με αριθμό 4, 5 και 6 του Τμήματος Δ, είδος με αριθμό 22, 23 και 24 του Τμήματος Ε, είδος 1, 2 και 3 του Τμήματος ΣΤ και είδος 1, 2 και 3 του Τμήματος Ζ – Υποπίνακας Ζ2), η εν λόγω εταιρεία, κατά παράβαση των οριζόμενων στις διατάξεις του ως άνω όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης, παρέλειψε να υποβάλει τα απαιτούμενα εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων. Άρα, μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εν λόγω εταιρείας για τα Τμήματα Δ, Ε, ΣΤ και Ζ του εν θέματι διαγωνισμού, κατ’ αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως προς τον παρεμβαίνοντα: Για το Τμήμα Α, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτός παρέλειψε να υποβάλει τα απαιτούμενα έγγραφα και συγκεκριμένα τα εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης. Σημειωτέον, ότι ο παρεμβαίνων ουδέν αντικρούει, με την παρέμβαση, αναφορικά με το Τμήμα Α παρά μόνο διαλαμβάνει ισχυρισμούς (ο παρεμβαίνων) μόνο για το Τμήμα Γ. Εν προκειμένω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος ήταν απορριπτή, για το Τμήμα Α, επειδή δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων. Για το Τμήμα Γ: Ο παρεμβαίνων επάγεται ότι, όσον αφορά στο Τμήμα Γ του

Αριθμός Απόφασης: 930 /2024

διαγωνισμού, υπέβαλε, με την προσφορά του, τα αρχεία «8. ΡΟΛΟ ΚΟΥΖΙΝΑΣ ... 1kg», «9. Χειροπετσέτα... », «10. ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ ... 500gr» και «11. ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ ... 125gr». Πλην, όμως, τα έγγραφα αυτά, που επικαλείται ο παρεμβαίνων, δεν συνιστούν εικονογραφημένα έντυπα τεχνικών στοιχείων. Ειδικότερα, το έγγραφο με τίτλο «8. ΡΟΛΟ ΚΟΥΖΙΝΑΣ ... 1kg» συνιστά έντυπο τεχνικών προδιαγραφών, στο οποίο δεν απεικονίζεται με ευκρίνεια το προσφερόμενο εκ μέρους του ρολό κουζίνας. Το έγγραφο με τίτλο «9. Χειροπετσέτα...» αποτελεί, επίσης, έντυπο τεχνικών προδιαγραφών στο οποίο, όμως, δεν απεικονίζεται το προσφερόμενο είδος. Επιπρόσθετα, το έγγραφο με τίτλο «10. ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ ... 500gr» αποτελεί, επίσης, έντυπο τεχνικών προδιαγραφών, στο οποίο, όμως, δεν απεικονίζεται το προσφερόμενο είδος. Τέλος, και το έγγραφο με τίτλο «11. ΧΑΡΤΙ ΥΓΕΙΑΣ ... 125gr» αποτελεί έντυπο τεχνικών προδιαγραφών, στο οποίο, όμως, δεν απεικονίζεται το προσφερόμενο είδος. (βλ. προσφορά παρεμβαίνοντος, το αρχείο «ΔΙΑΚΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου εμπεριέχεται ο φάκελλος «ΕΤΙΚΕΤΕΣ-ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ»). Επομένως, η προσφορά του έπρεπε ν' απορριφθεί, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παρεμβαίνων, αναφορικά με το είδος 12 του Τμήματος Α του διαγωνισμού (υγρό καθαρισμού δαπέδων γενικής χρήσης), υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «6.2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΟΔΗΓΙΩΝ ...pdf» ἄπλην, όμως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ούτε από το εν λόγω τεχνικό φυλλάδιο, ούτε και από κάποιο άλλο έντυπο, που συμπεριέλαβε στην προσφορά του, προκύπτει, ότι το συγκεκριμένο υγρό καθαρισμού δαπέδων είναι βιοδιασπώμενο άνω του 90% σύμφωνα Ε.Ο.Κ.(82/242), κατά παράβαση των οριζόμενων στην Μελέτη (σελ. 54 της διακήρυξης).

14.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην Μελέτη (σελ. 51 επ. τη διακήρυξης, ιδίως σελ. 54), για το επίμαχο είδος με α/α 12 του Τμήματος Α, ορίζονται τα εξής: «Υγρό καθαρισμού

δαπέδων –γενικής χρήσης (5lt) / τεμ. Ρευστό καθαριστικό, μικροβιοκτόνο ειδικό για επαγγελματίες, ισχυρό για να καθαρίζει σε βάθος, χωρίς ξέβγαλμα, για την καταπολέμηση των μικροβίων και δυσάρεστων οσμών. Να φέρει σήμανση CE και βιοδιασπώμενο άνω του 90% σύμφωνα Ε.Ο.Κ.(82/242).». Ο δε παρεμβαίνων επάγεται ότι: «...σε κανένα σημείο της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών δεν προκύπτει η υποχρέωση απόδειξης για το είδος με Α/Α 12 του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α ότι είναι «[...] βιοδιασπώμενο άνω του 90% [...]». Εν προκειμένω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε ν' απορριφθεί, διότι, αυτός δεν υπέβαλε έγγραφο/δικαιολογητικό, από το οποίο να αποδεικνύεται, ότι το επίμαχο είδος με α/α 12 είναι «βιοδιασπώμενο άνω του 90% σύμφωνα Ε.Ο.Κ.(82/242).», κατά τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και κατ' άρθρο 2.4.3.2, της διακήρυξης, που ορίζει, ότι: «Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Τέλος, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται, ότι η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, με την προσφορά του, σχετικά με την συμμόρφωση όλων των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης αρκούσε. Τούτο, διότι, κατά την διακήρυξη, απαιτείτο να υποβληθεί έγγραφο/δικαιολογητικό, από το οποίο να αποδεικνύεται η επίμαχη ιδιότητα («βιοδιασπώμενο άνω του 90%») και το οποίο δεν δύναται να αναπληρωθεί από την υπεύθυνη δήλωση. Άρα, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

15.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη: α) κατά το μέρος, που αποδέχθηκε την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (ήτοι του παρεμβαίνοντος) για τα Τμήματα Α και Γ του διαγωνισμού, και β) κατά το μέρος, που αποδέχθηκε την προσφορά της εταιρείας «...» για τα Τμήματα Α, Γ, Δ, Ε, ΣΤ και Ζ και κατακύρωσε σ' αυτήν τα Τμήματα Δ, Ε, ΣΤ και Ζ του διαγωνισμού.

Αριθμός Απόφασης: 930 /2024

16.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Ιουνίου 2024 και εκδόθηκε στις 21 Ιουνίου 2024 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ