

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19.11.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1817/20.11.2023 Προδικαστική Προσφυγή της κοινοπραξίας με την επωνυμία ... (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ... επί της οδού ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... επί της οδού ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν η υπ' αρ. πρωτ. .../08.11.2023 απόφαση του Συμβουλίου Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. II Πρακτικό (Ελέγχου Αιτιολόγησης Ασυνήθιστα Χαμηλής Προσφοράς) της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και ορίστηκε η παρεμβαίνουσα ως προσωρινός ανάδοχος και το ως άνω πρακτικό (προφανώς εκ παραδρομής στην προδικαστική προσφυγή αναφέρεται ότι με αυτό η Επιτροπή εισηγήθηκε τη ματαίωση της ως άνω διαδικασίας ανάθεσης).

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 887,10 €, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

Αριθμός απόφασης : 94/2024

39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε, με την με αρ. πρωτ. ...06.09.2023 Διακήρυξη, διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «...» εκτιμώμενης αξίας 177.419,33 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24 %) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 07.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας την υπ' αρ. ... προσφορά της. Η προσφεύγουσα κατετάγη πρώτη στη σειρά μειοδοσίας με ποσοστό έκπτωσης 32,00% και, δοθέντος ότι η προσφορά της παρουσίαζε απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο (19,99%), με την υπ' αρ. ...05.10.2023 απόφαση του Συμβουλίου Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής, κλήθηκε να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει στην προσφορά της, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, καθώς κρίθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή. Εν συνεχεία, αφότου ολοκληρώθηκε ο έλεγχος της αιτιολόγησης της προσφοράς της, η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το Πρακτικό ΙΙ, έκρινε ότι αυτή δεν είναι πλήρως αιτιολογημένη και είναι ανεπαρκής και πως τα παρεχόμενα στοιχεία που κατατέθηκαν δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το επίπεδο της τιμής και του κόστους που προτείνεται, γνωμοδότησε, δε, τη μη αποδοχή της προσφοράς της. Ακολούθως, εκδόθηκε η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το παραπάνω πρακτικό και αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα ως προσωρινή ανάδοχος του επίμαχου διαγωνισμού.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του

Αριθμός απόφασης : 94/2024

Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται του υπ' αρ. II Πρακτικού (Ελέγχου Αιτιολόγησης Ασυνήθιστα Χαμηλής Προσφοράς) της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς στερείται εκτελεστότητας. Τούτο διότι, μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη είναι η υπ' αρ. πρωτ. .../08.11.2023 απόφαση του Συμβουλίου Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς την οποία η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, η δε Αναθέτουσα Αρχή στις 20.11.2023 προέβη στην κατά νόμο προβλεπόμενη κοινοποίηση αυτής προς τους ενδιαφερόμενους.

5. Επειδή, η παρεμβαίνουσα εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος, δυνάμει της προσβαλλόμενης, στις 30.11.2023, άσκησε παρέμβαση αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του

Αριθμός απόφασης : 94/2024

οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη» του ν. 4412/2016 «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β)

Αριθμός απόφασης : 94/2024

τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. ... 5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.». Το άρθρο 4 της Διακήρυξης «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/Κατακύρωση/ Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστικές προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία» ορίζει ότι «4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού ...η) ... Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν

Αριθμός απόφασης : 94/2024

απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος....».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, υποστηρίζει ότι μη νομίμως η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της, επειδή δεν είναι πλήρως αιτιολογημένη και είναι ανεπαρκής η αιτιολόγηση που υπέβαλε, ενόψει του ότι τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά ικανοποιητικό τρόπο το επίπεδο της τιμής και του κόστους που προτείνεται. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως όπως ρητώς ορίζει το άρθρο 88 παρ. 33 εδ. α' του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αξιολογεί τις παρεχόμενες διευκρινίσεις σε απόλυτη συνεννόηση και διάλογο με τον προσφέροντα. Περαιτέρω, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ...28.09.2023 έγγραφο πρόσκλησης, κάλεσε αυτήν να αιτιολογήσει την με Α/Α καταθ. ...25.09.2023 προσφορά της, πλην όμως, η πρόσκληση αυτή δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του νόμου, καθώς ουδόλως συγκεκριμενοποιεί ειδικώς και ορισμένα τα στοιχεία της προσφοράς που προκαλούν αμφιβολίες, προκειμένου, μέσω της σχετικής της απάντησης, να διευκρινίσει και να συμπληρώσει τα σχετικά τμήματα της προσφοράς της. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει πως δεν της ζητήθηκε ρητώς και αναντιρρήτως η υποβολή συγκεκριμένων αποδεικτικών στοιχείων και μέσων και δη σχετικών προσφορών των προμηθευτών υλικών, τις οποίες έλαβε υπόψη, προκειμένου να διαμορφώσει την οικονομική της προσφορά και τεχνικών φυλλαδίων ή τα τεχνικά χαρακτηριστικά υλικών της προσφοράς της, ούτε της ζητήθηκε σαφώς και αναντιρρήτως πώς προσδιορίζεται ο τρόπος μεταφοράς (με ιδιότητα ή μη αυτοκίνητα), εάν θεωρήσει κανείς ότι αυτά ήταν ίσως τα ειδικά εκείνα σημεία

Αριθμός απόφασης : 94/2024

της προσφοράς της που δημιούργησαν συγκεκριμένα ερωτήματα και επιφυλάξεις στην Επιτροπή Διαγωνισμού και στην Αναθέτουσα Αρχή, ενώ, ούτε η αναφορά στο άρθρο 88 του ν. 4412/2016 επαρκεί για το ορισμένο της εν λόγω πρόσκλησης. Λόγω της παραπάνω αοριστίας της πρόσκλησης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως προέβη μεν σε μία πλήρη – κατά την κρίση της – ανάλυση όλου του άμεσου και έμμεσου κόστους της προσφοράς της, αναφέροντας μάλιστα συγκεκριμένα το κόστος εργασίας, ασφαλιστικών εισφορών και των υλικών για κάθε άρθρο του τιμολογίου της προσφοράς, όπως επίσης και τους προμηθευτές των υλικών που προτίθεται να χρησιμοποιήσει κατά την εκτέλεση του έργου, χωρίς, όμως, ειδική αναφορά στο σύνολο των οικονομικών προσφορών που έλαβε από τους προμηθευτές για όλα τα υλικά ή σε τεχνικά φυλλάδια και τεχνικά χαρακτηριστικά ή στον επιμέρους προσδιορισμό του τρόπου μεταφοράς με ιδιότητα ή μη μέσα, ακριβώς επειδή δεν κατέστη σαφές ότι το αντικείμενο της αιτιολόγησης περιελάμβανε και δη άνευ ετέρου τινός την υποβολή του συνόλου των προσφορών των προμηθευτών της και την επεξήγηση των ως άνω στοιχείων που της προσάπτονται. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι μη νομίμως και άνευ αιτιολογίας, άλλως με πλημμελή αιτιολογία, η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά της, επειδή δεν εξηγείται κατά τρόπο ικανοποιητικό το επίπεδο της τιμής και του κόστους που προτείνεται, λόγω έλλειψης στοιχείων. Παραθέτοντας απόσπασμα του υπ' αρ. II Πρακτικού, που ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση, υποστηρίζει πως ο αποκλειστικός λόγος που επικαλείται η Επιτροπή για την απόρριψη της προσφοράς της είναι η έλλειψη στοιχείων και, συγκεκριμένα, η μη προσκόμιση οικονομικών προσφορών των προμηθευτών της για τα υλικά της προσφοράς της και των τεχνικών χαρακτηριστικών αυτών, η μη προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων, καθώς και ο μη προσδιορισμός του τρόπου μεταφοράς (με ιδιότητα ή μη αυτοκίνητα) για την εργασία του τιμολογίου με αριθμό ... καθώς και η μη αναφορά προμηθευτών ορισμένων υλικών. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως η προσβαλλόμενη απόφαση δεν υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα ή κλονίζεται βάσει της αιτιολόγησής της ή προκύπτει οικονομική αδυναμία υλοποίησης του έργου εκ μέρους της, παρά

Αριθμός απόφασης : 94/2024

περιορίζεται στην απόρριψη αυτής αποκλειστικά και μόνο λόγω έλλειψης στοιχείων και δη λόγω μη προσκόμισης των οικονομικών προσφορών των προμηθευτών της και τεχνικών φυλλαδίων και μη προσδιορισμού τεχνικών χαρακτηριστικών των υλικών και του τρόπου μεταφοράς για μία εργασία. Ακολουθώντας, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, στο πλαίσιο του ανοιγέντος μεταξύ τους διαλόγου, να ζητήσει συγκεκριμένα τα εν λόγω στοιχεία από αυτήν, ήτοι τις ως άνω συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις και όχι να προχωρήσει άνευ ετέρου στην απόρριψη της προσφοράς της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως, σε περίπτωση που της είχαν πράγματι ζητηθεί, θα ηδύνατο να υποβάλλει τα ως άνω αποδεικτικά έγγραφα και τις απαιτούμενες περαιτέρω επεξηγήσεις και συμπληρωματικά στοιχεία, πλην όμως ουδέποτε της δόθηκε η εν λόγω ευκαιρία, αναφέρει δε ότι η προσφορά της ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και προκύπτει οικονομική δυνατότητα υλοποίησης του έργου εκ μέρους της και πως οι εργασίες που περιγράφονται στο Τιμολόγιο Μελέτης είναι συνήθεις οικοδομικές εργασίες, οι οποίες δεν απαιτούν ιδιαίτερη τεχνική ικανότητα, ούτε εξεζητημένο τεχνικό εξοπλισμό για να εκτελεστούν, ενώ η έκπτωση που προσέφερε (32%) αποτελεί, σαφώς και κατά την κοινή πείρα και λογική, μία συνήθη μέση έκπτωση, καθώς και ότι οι τιμές που δίνονται με την προσφορά της είναι ρεαλιστικές και μπορούν να επιβεβαιωθούν ακόμη και με μια απλή έρευνα αγοράς στο διαδίκτυο, ενώ όλα τα υλικά ανταποκρίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές των προκείμενων τευχών δημοπράτησης, όπερ άλλωστε ουδόλως αμφισβητεί η Αναθέτουσα Αρχή.

9. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής περιείχε συγκεκριμένα στοιχεία που όφειλε η προσφεύγουσα να εκθέσει και πως ουδέποτε προσέβαλε την εν λόγω πρόσκληση. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα ως αιτιολόγηση υπέβαλε το Συμβατικό Τιμολόγιο συμπληρωμένο με εντελώς αυθαίρετες τιμές, χωρίς να συνοδεύεται ούτε από μια έστω προσφορά ή άλλο έγγραφο τεκμηρίωσης και πως αρνήθηκε να συμμορφωθεί και να υποβάλει λεπτομερή εκτίμηση του κόστους, με βάση τα στοιχεία των συμβατικών τευχών και ιδίως της τεχνικής μελέτης και των προδιαγραφών αυτής, δεν ανέφερε με ακρίβεια

Αριθμός απόφασης : 94/2024

τις εργασίες και τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου και δεν έκανε παραπομπή στον ακριβή αριθμό της σελίδας που τεκμηριώνει τις τεχνικές προδιαγραφές (πιστοποιήσεις, τεχνικά χαρακτηριστικά, βεβαιώσεις κα). Συναφώς, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, με την άρνηση της προσφεύγουσας να παράσχει τα κατά τρόπο απολύτως συγκεκριμένο αιτηθέντα στοιχεία, δεν μπόρεσε καν να σχηματίσει αρχική άποψη για το ύψος της οικονομικής προσφοράς της, ώστε να εκκινήσει διαδικασία διαλόγου, άρα, με υπαιτιότητα της προσφεύγουσας, δεν παρεσχέθησαν ούτε καν αρχικές διευκρινήσεις, ώστε, εν συνεχεία, να ζητηθούν και συμπληρωματικές στο πλαίσιο διαλόγου.

10. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες υπ' αρ. πρωτ. .../01.12.2023 απόψεις της, υποστηρίζει πως η πρόσκληση ήταν ορισμένη, συνεπώς, η προσφεύγουσα που φέρει το βάρος της απόδειξης της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της, όφειλε να προσκομίσει όλα τα στοιχεία που αφορούν αυτή, τουναντίον, κατέθεσε την αιτιολόγηση της προσφοράς της χωρίς κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να τεκμηριώνει τα κόστη των υλικών και των εργασιών σύμφωνα με το Τιμολόγιο της μελέτης, αναφέροντας αόριστους υπολογισμούς, χωρίς να έχουν κατατεθεί τα ακριβή είδη των υλικών με τα χαρακτηριστικά τους, που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο, καθώς και οι προσφορές προμηθευτών, για τα υπό προμήθεια είδη, όπως ρητώς ζητήθηκε από την Πρόσκληση. Περαιτέρω, αναφέρει πως, σύμφωνα με το εγκριθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση πρακτικό ΙΙ, οι εξηγήσεις της προσφεύγουσας κρίθηκαν ανεπαρκείς και όχι ελλιπείς.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή εμμένει στον αποκλεισμό της, ενώ απολύτως αβάσιμα είναι και τα προβαλλόμενα με την ως άνω ασκηθείσα παρέμβαση. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως από κανένα σημείο της πρόσκλησης δεν προέκυπταν οι αναφερόμενες στο πρακτικό ΙΙ απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, ούτε, εξάλλου, όφειλε να «μαντέψει» το σύνολο των εγγράφων που πιθανώς θα έκρινε αναγκαία στο πλαίσιο αιτιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς για να μπορέσει αυτή (η αναθέτουσα) να κρίνει εάν θα κατορθώσει να ανταποκριθεί και να εκτελέσει τη σύμβαση κατά το νόμο

Αριθμός απόφασης : 94/2024

και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, το οποίο είναι και το μόνο ζητούμενο για να κρίνει την προσφορά της αποδεκτή ή απορριπτή. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι η πρόσκληση δεν συγκεκριμενοποιεί ειδικώς και ορισμένως τα στοιχεία της προσφοράς που προκαλούν αμφιβολίες, προκειμένου, μέσω της σχετικής της απάντησης, να διευκρινίσει και να συμπληρώσει τα σχετικά τμήματα της προσφοράς της, ούτε ζητήθηκε ρητώς η υποβολή συγκεκριμένων αποδεικτικών στοιχείων και σχετικών προσφορών των προμηθευτών υλικών, τις οποίες έλαβε υπόψη, κατά τη σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς, ούτε ζητήθηκαν στοιχεία την μη αναφορά των οποίων την καταλογίζει η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της, αλλά, αναφέρει ότι της ζητήθηκε απολύτως γενικώς και αορίστως η αναφορά με ακρίβεια στις εργασίες και τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου, όπερ και ανέλυσε, και δη κατά άρθρο τιμολογίου. Εν συνεχεία, ως προς το κόστος των υλικών, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως παρέθεσε τόσο τους προμηθευτές όσο και την τιμή μονάδας των υλικών, είναι δε ιδιαίτερος ευχερές και άκοπο για την Αναθέτουσα Αρχή, αν ήθελε διαπιστώσει τούτο, να προβεί σε μια απλή αναζήτηση στην αγορά, ακόμα και μέσω διαδικτύου, επιβεβαιώνοντας την ορθότητα και βιωσιμότητα της προσφοράς της. Ακόμη, αναφέρει ότι ο υπολογισμός του κόστους της εργασίας προκύπτει από τις τιμές που επικρατούν στην αγορά και από την μέχρι τώρα σχετική εμπειρία της, ως προς, δε, τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, αναφέρει ότι πρόκειται για υλικά με ευρεία χρήση που δεν φέρουν κάποιο ιδιαίτερο χαρακτηριστικό. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής λόγω της αοριστίας του αιτήματός της δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις του νόμου, ώστε να είναι δυνατή η εκκίνηση του απαιτούμενου δημιουργικού διαλόγου μεταξύ τους και πως για όποιο στοιχείο της ζητήθηκε με την ως άνω Πρόσκληση, προέβη σε ανάλυσή του (εργασίες και υλικά), για τα δε λοιπά που κατά την Αναθέτουσα Αρχή εννοούνταν από την Πρόσκληση, αφενός είναι ιδιαίτερος ευχερές η διαπίστωσή τους από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, αφετέρου είναι εφικτή η προσκόμιση και επεξήγησή τους στο πλαίσιο της διαδικασίας που έχει εκκινήσει.

12. Επειδή, για την τεκμηρίωση της προσφερόμενης τιμής, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν με κάθε πρόσφορο τρόπο, και – ενδεικτικώς, αλλά όχι αποκλειστικώς – με αναφορά στα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 88 Ν. 4412/2016 την σοβαρότητα και την φερεγγυότητα των προσφορών τους σε σχέση με την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΔΕΕ C–568/13, 18.12.2014, Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze EU:C:2014:2466, σκ. 50, C-599/10, 29.03.2021, AE SAG ELV Slovensko κ.λπ., EU:C:2012:191, σκέψεις 29 και 30). Και ναι μεν τα στοιχεία του άρθρου 88 παρ. 2 Ν. 4412/2016 αναφέρονται ενδεικτικά, και όχι περιοριστικά, τούτο, όμως, δεν σημαίνει ότι οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη τιμή με στοιχεία κρίσιμα σε σχέση με την συγκεκριμένη σύμβαση, και όχι με την εν γένει επιχειρηματική τους δραστηριότητα ή με προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες (πρβλ. ΔΕΕ Slovensko, ο.π., σκ. 30, ΔΕφΑθ 120/2020). Περαιτέρω, στις περιπτώσεις αυτές, απαιτείται η ανάπτυξη μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του διαγωνιζομένου ενός ουσιαστικού διαλόγου, ο οποίος πρέπει να λαμβάνει χώρα σε χρόνο κατάλληλο, ήτοι κατά την αξιολόγηση των προσφορών και πριν τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης, με σκοπό την αποτροπή αυθαίρετων εκτιμήσεων της αναθέτουσας αρχής και τη διασφάλιση πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων. Στο πλαίσιο αυτό, δεν αποκλείεται, μετά την αρχική εκτίμηση των απαντήσεων των οικονομικών φορέων, να κληθούν αυτοί εκ νέου, με νέα και συγκεκριμένη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, να αιτιολογήσουν τα σημεία των προσφορών τους που εξακολουθούν να της προκαλούν αμφιβολίες (πρβλ. ΣΤΕ 199/2021). Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αξιολογήσει το σύνολο των υποβαλλόμενων στοιχείων και να κρίνει επ’ αυτών με αιτιολογημένη κρίση, πριν την απόφασή της για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφοράς. Εκ τούτων παρέπεται ότι η αξιολογική κρίση ως προς τις παρασχεθείσες εξηγήσεις επί της εκάστοτε κατατεθείσας προσφοράς διαγωνιζομένου πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει να προβεί σε ευρύ έλεγχο ουσίας των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ενώ οι κρίσεις της υπόκεινται σε έλεγχο αιτιολογίας από τα αρμόδια όργανα, όπως εν

Αριθμός απόφασης : 94/2024

προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΕλΣυν Μειζ. 804/2018). Εξάλλου, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωσή της να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, ΣτΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣτΕ 12/2020). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32, ΑΕΠΠ 1554/2021, σκ. 11), προς την οποία, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 να υποβάλει απόψεις, με τις οποίες έχει τη δυνατότητα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων. Στην περίπτωση αυτή, εφόσον διαπιστωθεί από την ΕΑΔΗΣΥ, κατά την εξέταση προβαλλόμενων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι ένας προσφέρων υπολόγισε κονδύλια για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος των οποίων κρίνεται ανεπαρκές, ο αποκλεισμός του διαγωνιζόμενου από τη διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού αυτή κρίνει αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και ότι αυτή δεν επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020).

13. Επειδή, στην κρινόμενη περίπτωση, με την υπ' αρ. πρωτ. .../28.09.2023 πρόσκληση, την οποία απέστειλε στις 28.09.2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η Αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την προσφεύγουσα για αιτιολόγηση της προσφοράς της, αναφέροντας, ειδικότερα

Αριθμός απόφασης : 94/2024

ότι «Λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 4.1.η) της με αριθμ. Πρωτ. .../06.09.2023 Διακήρυξης ..., το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 και την Εγκύκλιο ...Φ. ΕΓΚΥΚΛ./25-04-2017 του ... (ΑΔΑ:...) παρακαλούμε όπως αιτιολογήσετε την προσφορά σας στον ανωτέρω διαγωνισμό, με λεπτομερή εκτίμηση του κόστους, με βάση τα στοιχεία των συμβατικών τευχών και ιδίως της τεχνικής μελέτης και των προδιαγραφών αυτής, εντός αποκλειστικής προθεσμίας 20 (είκοσι) ημερών. Παρακαλούμε στην αιτιολόγηση να αναφέρονται με ακρίβεια οι εργασίες και τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου και να γίνεται παραπομπή στον ακριβή αριθμό της σελίδας που τεκμηριώνει τις τεχνικές προδιαγραφές (πιστοποιήσεις, τεχνικά χαρακτηριστικά, βεβαιώσεις κ), καθώς οι παρεχόμενες εξηγήσεις των οικονομικών φορέων, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες διαμόρφωσαν τις προσφορές τους, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.». Σε απάντηση της πρόσκλησης αυτής, η προσφεύγουσα απέστειλε στις 12.10.2023 έγγραφο, όπου αναλύει τις προσφερόμενες τιμές του τιμολογίου με κατηγοριοποίηση «Έσοδα – Εργασία – Ασφαλιστικές εισφορές» ή «Έσοδα – Υλικά-Εργασία – Ασφαλιστικές εισφορές», κατά περίπτωση. Ενδεικτικά, για τα άρθρα Β.2 και Β.3 του τιμολογίου, δηλώνει «Έσοδα $(214,50+871,00)*1,18*0,68$ 871,00€ Υλικά $11,00 m^2 * m^2 + 26,00 m^2 * m^2$ 378,00€ Εργασία 2 ημερομίσθια τεχνίτη * 50€/ημερομίσθιο = 100,00€ Ασφαλιστικές εισφορές $871,00*0,27*0,81 = 190,48€$ Συνολικό κέρδος Α.Τ. Β 2 και Β 3 202,52€». Ακολούθως, στο Πρακτικό ΙΙ, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Επιτροπή Διαγωνισμού αναφέρεται ότι «Σχετικά με την ανάλυση του άμεσου κόστους του έργου: ✓ κατατέθηκε έγγραφο, στο οποίο αναφέρεται η εκτίμηση του τελικού άμεσου κόστους χωρίς καμία αιτιολόγηση, χωρίς κατάθεση προσφορών και τεχνικών φυλλαδίων και δεν εξηγείται πως προκύπτουν οι τιμές μονάδος των άρθρων του τιμολογίου (Α.Τ.) της προσφοράς του έργου. Ειδικότερα: ➤ Στο Α.Τ. Α-9 δεν προσδιορίζεται αν ο τρόπος μεταφοράς γίνεται με ιδιότητα αυτοκίνητα. ➤ Στα Α.Τ. Β-9, Β-10, Β-13, Β-37, Γ-1, Γ2, Γ-3, Γ-4, Γ-5, Γ-8, Γ-9, Γ-12, Γ-14, Γ-15, Γ-16, Γ-17 και Γ-19 αναφέρονται εταιρείες προμήθειας των υλικών (ονομαστικά), χωρίς να

Αριθμός απόφασης : 94/2024

κατατεθούν οι οικονομικές προσφορές των προμηθευτών για κανένα υλικό, που θα χρησιμοποιηθεί στο έργο καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των υλικών της προσφοράς τους, όπως ζητήθηκε από την πρόσκληση αιτιολόγησης, καθώς οι παρεχόμενες εξηγήσεις των οικονομικών φορέων, με τις οποίες διαμόρφωσαν τις προσφορές τους, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. ➤ Στα Α.Τ. Β-2, Β-3, Β-4, Β-5, Β-6, Β-7, Β-8, Β-11, Β-14, Β-15, Β-16, Β-19, Β-22, Β-26, Β-27, Β-28, Β-29, Β-30, Β-31, Β-36, Γ-6, Γ-7, Γ-10, Γ-11, Γ-13, Γ-18, Δ-1, Δ-2 και Δ-5 δεν αναφέρεται προμηθευτής των υλικών και δεν έχουν κατατεθεί οικονομικές προσφορές, όπως ζητήθηκε από την αιτιολόγηση, για την τεκμηρίωση των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (πιστοποιήσεις, τεχνικά χαρακτηριστικά, βεβαιώσεις κ), των συμβατικών τευχών και ιδίως της τεχνικής μελέτης και των προδιαγραφών αυτής, καθώς οι παρεχόμενες εξηγήσεις των οικονομικών φορέων, με τις οποίες διαμόρφωσαν τις προσφορές τους, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. • Σχετικά με την ανάλυση του έμμεσου κόστους του έργου: ✓ Στην αιτιολόγηση που κατατέθηκε υπολογίστηκαν: ➤ δαπάνες κοινοπραξίας ➤ δαπάνες ασφάλισης του έργου και εγγυητικών επιστολών ➤ επισφαλή γενικά έξοδα πάσης φύσεως και ➤ δαπάνες δημοσιοποίησης των στοιχείων του έργου», καθώς και ότι «η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν είναι πλήρως αιτιολογημένη και είναι ανεπαρκής. Τα παρεχόμενα στοιχεία που κατατέθηκαν δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το επίπεδο της τιμής και του κόστους που προτείνεται». Ενόψει και των εκτεθέντων στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε «συνεννόηση» με τον προσφέροντα, δηλαδή με πραγματικό και ουσιαστικό «διάλογο» μεταξύ αυτής και προσφέροντος, ώστε να αποσαφηνίζονται τα επίμαχα σημεία της προσφοράς και η αναθέτουσα αρχή να σχηματίζει πλήρη και σαφή εικόνα γι' αυτά. Συνεπώς, η διαδικασία αυτή «διαλόγου» δεν δύναται να ολοκληρωθεί νομίμως, εφόσον δεν συντρέχουν αμφότερες οι προεκτεθείσες προϋποθέσεις,

Αριθμός απόφασης : 94/2024

δηλαδή, αφενός να έχει δοθεί η δυνατότητα στον προσφέροντα να αιτιολογήσει πλήρως και λυσιτελώς τα επίμαχα σημεία της προσφοράς, αφετέρου η αναθέτουσα αρχή να έχει διαμορφώσει ασφαλή κρίση γι' αυτά, κατόπιν της αποσαφηνίσεώς τους (βλ. ΣτΕ 2128/2022, σκ. 8, 1552/2022, 199/2021). Στην προκειμένη περίπτωση, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, ναι μεν απηύθυνε πρόσκληση με ορισμένο και σαφή περιεχόμενο προς την προσφεύγουσα, ώστε να αιτιολογήσει την προσφορά της που εμφανίζει απόκλιση μεγαλύτερη του δέκα τοις εκατό (10%) από τον μέσο όρο του συνόλου των παραδεκτών προσφορών, εντούτοις, εφόσον μετά την σχετική απάντηση της προσφεύγουσας επ' αυτής, η Αναθέτουσα Αρχή εξακολουθούσε να διατηρεί αμφιβολίες ως προς τις σχετικές αναλύσεις των προσφερόμενων τιμών, όπως αναφέρεται στο παραπάνω πρακτικό II, όφειλε όπως καλέσει αυτήν εκ νέου όπως παράσχει διευκρινίσεις επ' αυτών. Πιο συγκεκριμένα, με το εν λόγω πρακτικό II που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποστήριξε ότι η προσφερόμενη οικονομική προσφορά από την προσφεύγουσα, όπως αυτή αναλύθηκε με τις παρασχεθείσες εξηγήσεις, είναι ζημιογόνος και, εξ αυτού, η εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης καθίσταται επισφαλής, αλλά, αντιθέτως, αναφερόμενη στις επιμέρους ελλείψεις των κατατεθεισών εξηγήσεων, υποστήριξε ότι *«η προσφορά ... δεν είναι πλήρως αιτιολογημένη και είναι ανεπαρκής»*. Εντούτοις, μη νομίμως προέβη στο εν λόγω συμπέρασμα, καθότι κρίσιμο, κατά την παροχή εξηγήσεων και αποδοχή αυτών από την αναθέτουσα αρχή, είναι η εξήγηση της προσφερόμενης τιμής και η επάρκεια αυτής να καλύψει το σύνολο του έργου που, ωστόσο, εν προκειμένω, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή εξακολουθούσε να διατηρεί αμφιβολίες, ως προς ζητήματα που αφορούν στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της προσφεύγουσας, όφειλε όπως καλέσει αυτήν εκ νέου και όχι όπως απορρίψει την προσφορά της με την παραπάνω αιτιολογία. Εξάλλου, όπως ρητά προβλέπεται στο άρθρο 88, παρ. 3 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα και μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των

Αριθμός απόφασης : 94/2024

στοιχείων που ο προσφέρων προσκόμισε. Συνεπώς, ο μόνος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος, η δε Αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο ουσιαστικού και πραγματικού διαλόγου, οφείλει όπως απευθύνει πρόσκληση εκ νέου προς την προσφεύγουσα, κατ' άρθρα 88 του ν. 4412/2016 και 4.1 της Διακήρυξης ως προς τα στοιχεία που εξακολουθούν να της προκαλούν αμφιβολίες.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί, η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να ασκήσει τις κατ' άρθρα 88 του ν. 4412/2016 και 4.1 της Διακήρυξης, ενέργειές της, και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. πρωτ. .../08.11.2023 απόφαση του Συμβουλίου Διοίκησης του ... κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να ασκήσει τις, κατ' άρθρα 88 του ν. 4412/2016 και 4.1 της Διακήρυξης, ενέργειές της, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27.12.2023 και εκδόθηκε στις 16.01.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

Αριθμός απόφασης : 94/2024

α/α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ