

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 4 Ιουνίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 26.04.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **610/29.04.2024** της Ένωσης Εταιρειών ... (στο εξής «η προσφεύγουσα»), η οποία αποτελείται από (α) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία ... και το διακριτικό τίτλο ..., η οποία εδρεύει στην ..., ... και (β) την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία ... και το διακριτικό τίτλο ..., η οποία εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εκπροσωπείται νόμιμα.
-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ... και το διακριτικό τίτλο ..., (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με αριθμό ..., κατά το μέρος αυτής με το οποίο εγκρίθηκε το Πρακτικό με αριθμό 1/12.04.2024 της Επιτροπής του Διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της ενώ αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η εταιρεία ...

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 6.185.895,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 12η.01.2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24.11.2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 26.04.2024, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.04.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 680/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 10.05.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 09.05.2024, εμπρόθεσμα δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 29.04.2024. Η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα το υπόμνημά της στις 15.05.2024.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική*

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

6. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτήν (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

7. Με τον **πρώτο λόγο** η προσφεύγουσα, με τους αναλυτικούς ισχυρισμούς που παραθέτει στην προσφυγή της, ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της μετά την αξιολόγηση των εξηγήσεων που παρείχε με τη διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 88 παρ. 5α του ν. 4412/2016, ενώ η αναθέτουσα αρχή είχε την υποχρέωση να την καλέσει να άρει τις αμφιβολίες, που προέκυψαν από τις υποβληθείσες διευκρινίσεις, απευθύνοντας δεύτερη πρόσκληση προς αυτήν. Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής:

8. Το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 32 ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α` 36/09.03.2021) ορίζει τα εξής: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις της παρ. 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, περί υπεργολαβίας, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 89, περί δικαιολογητικών σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18. [...] 5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. ...».

9. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012 κλπ), ορίζει, σχετικά με το παραπάνω ζήτημα τα εξής: «Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών - Κατακύρωση - Σύναψη σύμβασης/

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

Προδικαστική Προσφυγή/ Προσωρινή δικαστική προστασία - 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού- α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν από την ηλεκτρονική αποσφράγιση, πιστοποιημένος χρήστης της Αναθέτουσας Αρχής μεταβιβάζει την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού σε πιστοποιημένο χρήστη της Επιτροπής Διαγωνισμού. β) Η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στον Προέδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού τους κλειστούς φακέλους με τις πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής που έχουν προσκομιστεί πριν από την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται, ομοίως, στο άρθρο 18 της παρούσας. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου “Οικονομική Προσφορά”, χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές. γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, και πριν από την έκδοση οποιασδήποτε απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες. (i) αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες, ii) ελέγχει εάν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 3.5 περ. β του άρθρου 3 της παρούσας. Η προσφορά οικονομικού φορέα που παρέλειψε είτε να προσκομίσει την απαιτούμενη πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σε περίπτωση υποβολής έγχαρτης εγγύησης συμμετοχής, είτε να υποβάλει την απαιτούμενη εγγύηση ηλεκτρονικής έκδοσης στον οικείο ηλεκτρονικό (υπό)-φάκελο μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση για τη λήψη απόφασης απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016. Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού για την απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση σε όλους τους

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

προσφέροντες. Η απόφαση απόρριψης της προσφοράς εκδίδεται πριν από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας διαδικασίας. iii) Στη συνέχεια διαβιβάζει τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, κατά σειρά μειοδοσίας, στην αναθέτουσα αρχή και στους προσφέροντες, προκειμένου να λάβουν γνώση και αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον ως άνω κατάλογο, με δικαίωμα πρόσβασης μόνο στους προσφέροντες. δ) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα. Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιείται από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016 ως ισχύουν. ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής. στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. Αν η ολοκλήρωση του ελέγχου αυτού δεν είναι δυνατή την ίδια μέρα, λόγω του μεγάλου αριθμού των προσφορών, ελέγχονται τουλάχιστον οι δέκα (10) πρώτες κατά σειρά μειοδοσίας. Στην περίπτωση αυτή η διαδικασία συνεχίζεται τις επόμενες εργάσιμες ημέρες. ζ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού, παράλληλα με τις ως άνω ενέργειες, επικοινωνεί με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές επιστολές, προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητα τους. Αν διαπιστωθεί πλαστότητα εγγυητικής επιστολής, ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό και υποβάλλεται μηνυτήρια αναφορά στον αρμόδιο εισαγγελέα. η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημα του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

φορείς να εξηγήσουν την τιμή η το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχή εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχή η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (η τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως "εσωτερικό", προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της αναθέτουσας αρχής. Η αποδοχή η απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της επόμενης περίπτωσης (θ). Για την εξέταση των εξηγήσεων δύναται να συγκροτούνται και έκτακτες επιτροπές η ομάδες εργασίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 221 ν. 4412/2016».

10. Με τις διατάξεις του άρθρου 32 ν. 4782/2021 προστέθηκε στο άρθρο 88 ν. 4412/2016 η παρ. 5^α, με την οποία θεσπίστηκε, συγκεκριμένα ως προς τις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, νομοθετικό τεκμήριο για την εμφάνιση μίας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής. Ειδικότερα, προβλέφθηκε ότι τεκμαίρονται ως ασυνήθιστα χαμηλές οι προσφορές εκείνες που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη του δέκα τοις εκατό (10%) από τον μέσο όρο του συνόλου των παραδεκτών προσφορών. Αναλυτικότερα, όπως επεξηγείται και στην αιτιολογική

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

έκθεση του ν. 4782/2021, με τις διατάξεις αυτές καθορίζεται ένα «*συνδυασμένο όριο έκπτωσης*» άνω του οποίου η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να καλέσει τον οικονομικό φορέα να αιτιολογήσει την προσφερόμενη τιμή και ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει έγγραφες εξηγήσεις, τυχόν δε άρνησή του επάγεται την κήρυξη της προσφοράς του ως απαράδεκτης και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής.

11. Μετά τη θέσπιση του παραπάνω ορίου έκπτωσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν διαθέτουν πλέον διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσουν εάν μία προσφορά που αποκλίνει κατά 10% από τον μέσο όρο των εκπτώσεων των λοιπών παραδεκτών προσφορών του διαγωνισμού εμφανίζεται κατ' αρχήν ως ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά υποχρεούνται, κατά δέσμια αρμοδιότητα πλέον, να καλέσουν τον προσφέροντα αυτόν για παροχή εξηγήσεων επί της προσφερθείσας τιμής. Εξακολουθούν, ωστόσο, να εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 σχετικά με την παροχή εξηγήσεων από τους οικονομικούς φορείς και την αξιολόγηση αυτών από τις αναθέτουσες αρχές. Έτσι, για την τεκμηρίωση της προσφερόμενης τιμής, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν με κάθε πρόσφορο τρόπο και – ενδεικτικά, αλλά όχι αποκλειστικά – με αναφορά στα στοιχεία του άρθρου 88 παρ. 2 ν. 4412/2016 την σοβαρότητα και την φερεγγυότητα των προσφορών τους σε σχέση με την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. ΔΕΕ C-568/13, 18.12.2014, Azienda Ospedaliero Universitaria di Careggi-Firenze EU:C:2014:2466, σκ. 50, C-599/10, 29.03.2021, AE SAG ELV Slovensko κ.λπ., EU:C:2012:191, σκέψεις 29 και 30). Και να μεν τα στοιχεία του άρθρου 88 παρ. 2 του ν. 4412/2016 αναφέρονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά, αυτό όμως δεν σημαίνει ότι οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να τεκμηριώσουν την προσφερόμενη τιμή με στοιχεία κρίσιμα σε σχέση με την συγκεκριμένη σύμβαση, και όχι με την εν γένει επιχειρηματική τους δραστηριότητα ή με προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες (πρβλ. ΔΕΕ Slovensko, ο.π., σκ. 30, ΔΕφΑΘ 120/2020, ΕΑΔΗΣΥ 508/2022).

12. Περαιτέρω, στις περιπτώσεις αυτές, απαιτείται η ανάπτυξη μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του διαγωνιζόμενου ενός ουσιαστικού διαλόγου, ο οποίος πρέπει να λαμβάνει χώρα σε χρόνο κατάλληλο, ήτοι κατά την αξιολόγηση των προσφορών και πριν τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης, με

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

σκοπό την αποσαφήνιση όλων των στοιχείων που συνθέτουν την προσφορά, τον σχηματισμού ασφαλούς κρίσης της αναθέτουσας αρχής ως προς το παραδεκτό της και τη διασφάλιση πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων. Η προσφορά μπορεί να απορριφθεί μόνον εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το κατ' αρχήν χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται. Στο πλαίσιο αυτό, δεν αποκλείεται, μετά την αρχική εκτίμηση των απαντήσεων των οικονομικών φορέων, να κληθούν αυτοί εκ νέου, με νέα και συγκεκριμένη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, να αιτιολογήσουν τα σημεία των προσφορών τους που εξακολουθούν να της προκαλούν αμφιβολίες (πρβλ. ΣΤΕ 1555/2022, 726/2022, 199/2021). Συνεπώς, η προβλεπόμενη διαδικασία διαλόγου ολοκληρώνεται νόμιμα οποτεδήποτε πληρωθούν σωρευτικά οι εξής δύο αναγκαίες συνθήκες: αφενός, η παροχή της δυνατότητας στον προσφέροντα να υποστηρίξει την προσφορά του κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή ως προς όλα τα σημεία που τυχόν δημιούργησαν αμφιβολίες στην αναθέτουσα αρχή και αφετέρου, η εκφορά ασφαλούς κρίσης της αναθέτουσας αρχής ως προς το παραδεκτό της προσφοράς, κατόπιν αποσαφήνισης όλων των κρίσιμων στοιχείων που τη συνθέτουν. Η μη πλήρωση έστω και μίας από τις πιο πάνω συνθήκες καθιστά τη διαδικασία ελέγχου της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς πλημμελή (βλ. ΣΤΕ 1553/2022).

13. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι η αξιολογική κρίση ως προς τις παρασχεθείσες εξηγήσεις επί της εκάστοτε κατατεθείσας προσφοράς διαγωνιζομένου πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει να προβεί σε ευρύ έλεγχο ουσίας των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ενώ οι κρίσεις της υπόκεινται σε έλεγχο αιτιολογίας από τα αρμόδια όργανα, όπως είναι στην προκειμένη περίπτωση η ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΕΛΣυν Μειζ. 804/2018).

14. Στην κρινόμενη περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού διαπίστωσε ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης με μέση έκπτωση 28,85% επί του προϋπολογισμού του έργου τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς εμφανίζει απόκλιση 12,34%, δηλαδή μεγαλύτερη των δέκα ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών (16,24%), με το Πρακτικό Ι – Μέρος 2ο (Π.Ι.5.) εισηγήθηκε την αποστολή Πρόσκλησης στην

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

προσφεύγουσα για την υποβολή εξηγήσεων επί του κόστους της οικονομικής προσφοράς της. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το περιεχόμενο της παραπάνω εισήγησης, όπως αυτή ενσωματώθηκε στο Πρακτικό Ι, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποφάσισε «*Να συντάξει υπόμνημα προς την Αναθέτουσα Αρχή ..., υπογεγραμμένο από την Πρόεδρο της Ε.Δ. με το οποίο ενημερώνεται σχετικά η Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου να προσκαλέσει τον Ο.Φ. ... για να υποβάλει εξηγήσεις σχετικά με την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό. Το υπόμνημα καθώς και το παρόν Πρακτικό Ι.5 θα αποσταλούν στην Α.Α. μέσω του Συστήματος «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Να διακόψει τις εργασίες της έως ότου υποβληθούν οι εξηγήσεις από την προσκαλούμενη ... και υπάρξει σχετική πληροφόρηση από την Αναθέτουσα Αρχή».* Το παραπάνω Πρακτικό Ι – Μέρος 2ο (Π.Ι.5.) της Επιτροπής του Διαγωνισμού εγκρίθηκε με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 25/2024. Στη συνέχεια, κοινοποιήθηκε προς την προσφεύγουσα η Πρόσκληση με αριθμό 749/12.03.2024, για την υποβολή εντός 20 ημερών διευκρινίσεων σχετικά με το κόστος της προσφοράς της και ειδικότερα σχετικά με το άμεσο κόστος (σχέδιο υλοποίησης, χρονοδιάγραμμα εργασιών, κόστος εργατοτεχνικού και επιστημονικού προσωπικού, απαιτούμενος μηχανικός εξοπλισμός, υλικά) καθώς και το έμμεσο κόστος του έργου (γενικά έξοδα). Η προσφεύγουσα ανταποκρινόμενη προς την παραπάνω Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής απέστειλε εμπρόθεσμα την αιτιολόγηση της προσφοράς της την 1^η.04.2024. Μετά τα παραπάνω, αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφασή της με αριθμό 40/2024 και θέμα «*Λήψη απόφασης περί έγκρισης του Πρακτικού Ι (Έλεγχος Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Οικονομικών Προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου στο πλαίσιο του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο ... (α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., Υ/Ε 1 της Πράξης με κωδικό ΟΠΣ ...)*», με την οποία έλαβε υπόψη της το ψηφιακά υπογεγραμμένο Πρακτικό Ι (ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, με το οποίο η Επιτροπή κατέληξε στο παρακάτω συμπέρασμα ως προς την αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας «*Συνοψίζοντας, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η κατατεθειμένη Αιτιολογική Έκθεση είναι **ελλιπής** αφού δεν έχει συμπεριλάβει πολλά από τα στοιχεία που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή με τη σχετική Πρόσκλησή της. Επιπλέον, δεν έχουν υπολογιστεί ολοκληρωμένα βασικά*

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

στοιχεία που συνθέτουν το άμεσο κόστος όπως ενδεικτικά εργατικό κόστος, κόστος συντήρησης και αποσβέσεων μηχανολογικού εξοπλισμού, μεταφορές από και προς το εργοστάσιο, δαπάνες εγκατάστασης και θέσης σε πλήρη λειτουργία. Ο συνυπολογισμός όλων αυτών των δαπανών πιθανότατα οδηγεί σε μειωμένο ή και μηδενικό κέρδος, συνεπώς δεν αιτιολογείται η ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του διαγωνιζόμενου Οικονομικού Φορέα. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει τις επεξηγήσεις του οικονομικού φορέα ... επί του κόστους της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς με α/α ... ως **ανεπαρκείς** και συνεπώς εισηγείται τη μη αποδοχή τους, χωρίς να καταπίπτει η Εγγυητική Επιστολή συμμετοχής με αρ. ... που εκδόθηκε από την ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΛΑΔΟΥ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ της ...». Μάλιστα, πριν την παράθεση του παραπάνω συμπεράσματος της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο αποτυπώθηκε στο Πρακτικό Ι, γίνεται αναλυτική παράθεση των ελλείψεων που εντοπίστηκαν στην αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως ενδεικτικά το γεγονός ότι δεν προσκομίστηκαν δικαιολογητικά από τα οποία να προκύπτουν οι νόμιμες αποδοχές των εργαζόμενων και οι αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές τους (άρθ.89, παρ. 2β του ν. 4412/2016 ως ισχύει) και δεν παρασχέθηκαν οι απαιτούμενες εξηγήσεις για τις υποχρεώσεις του προσφέροντα, όπως απορρέουν από τις διατάξεις της κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, καθώς και το γεγονός ότι δεν έχουν συμπεριληφθεί στοιχεία που ζητήθηκαν σχετικά με τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο.

15. Με βάση τα όσα αναφέρονται παραπάνω σχετικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να εξαντλήσει τη διαδικασία διαλόγου με τον συμμετέχοντα, του οποίου η προσφορά κρίθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή, παρέχοντάς του τη δυνατότητα να αποσαφηνίσει όλα τα κρίσιμα στοιχεία που προκαλούν αμφιβολίες στην αναθέτουσα αρχή, μη αποκλεισμένου και του ενδεχόμενου να κληθεί για δεύτερη φορά σε παροχή συμπληρωματικών εξηγήσεων, **η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν είναι νόμιμη.** Και αυτό γιατί, όπως προκύπτει από τη σχετική κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η οποία τελικά επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, από την αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας **δεν διαπιστώθηκε η επισφάλεια** της εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου με την προσφερόμενη τιμή, παρά μόνο **προέκυψαν ελλείψεις** ως προς τα στοιχεία και δικαιολογητικά που κατατέθηκαν, τα οποία μάλιστα καταγράφονται και αναλυτικά. Επομένως, όπως

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή είχε την υποχρέωση να την καλέσει σε συμπληρωματική προσκόμιση δικαιολογητικών και στην αποσαφήνιση στοιχείων που εξακολουθούσαν να της προκαλούν αμφιβολίες σχετικά με την προσήκουσα υλοποίηση του έργου και όχι να προβεί αυτόματα στην απόρριψη της προσφοράς, στερώντας από την προσφεύγουσα τη δυνατότητα να εξαντλήσει την παράθεση όλων των διαθέσιμων στοιχείων ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, **ο πρώτος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός**, ενώ η υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της σχετικής αρμοδιότητας της και σύμφωνα με τα παραπάνω να καλέσει την προσφεύγουσα στην παροχή συμπληρωματικών στοιχείων αιτιολόγησης προς το σκοπό της πλήρους αποσαφήνισης των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας και την προσκόμιση των ελλειπόντων.

16. Με το **δεύτερο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα επειδή δεν διαγιγνώσκει το ζημιογόνο της προσφοράς της. Συναφώς με τα όσα έγιναν δεκτά κατά την εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής και ο κρινόμενος δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ορθός, στο μέτρο που, πράγματι, με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν διαπιστώθηκε η αδυναμία της προσφεύγουσας να εκτελέσει το υπό ανάθεση έργο με την προσφερόμενη έκπτωση, υπό την έννοια ότι για ορισμένα κονδύλια του άμεσου κόστους ενδέχεται να προκληθεί ζημία για την ίδια. Αντίθετα, διαπιστώθηκαν μόνο ελλείψεις ως προς τα προσκομισθέντα στοιχεία για την αιτιολόγηση της προσφερόμενης τιμής, γεγονός το οποίο από μόνο του δεν μπορεί να οδηγήσει στην απόρριψή της. Συνεπώς, **ο δεύτερος λόγος προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός**.

Με την επόμενη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδη τύπου της διαδικασίας.

17. Με τον **τρίτο λόγο** προβάλλεται πλημμέλεια της Πρόσκλησης με αριθμό 749/12.03.2024 και θέμα «Πρόσκληση για την παροχή επεξηγήσεων επί του κόστους της υποβληθείσας προσφοράς με α/α 309688 στο πλαίσιο του ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο ... (α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., Υ/Ε 1 της

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

Πράξης με κωδικό ΟΠΣ ...)», η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα με σκοπό την αιτιολόγηση της προσφοράς της και υπογράφεται από τον Πρόεδρο του ... Κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό η παραπάνω Πρόσκληση, που αποτελεί κείμενο με τεχνικό αντικείμενο, έχει συνταχθεί από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. του ... ή κάποιο άγνωστο τρίτο (δεδομένου ότι στην απόφαση αυτή δεν προσδιορίζεται ο συντάξας) και πάντως όχι από τη μόνη αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. Επομένως η διαδικασία πάσχει ακυρότητας διότι την οικεία πρόσκληση μόνο η κατά τα άνω αρμόδια Ε.Δ. μπορούσε νομίμως να συντάξει, κάτι που δεν συνέβη. Για το λόγο αυτό η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα.

18. Δεδομένου ότι, όπως και παραπάνω αναφέρεται, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 αναφέρεται σε Πρόσκληση «της αναθέτουσας αρχής», εσφαλμένα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Πρόσκληση με αριθμό 749/12.03.2024, η οποία της κοινοποιήθηκε για την αιτιολόγηση της προσφοράς της, θα έπρεπε να έχει συναχθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Άλλωστε, στο άρθρο 221 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Όργανα διενέργειας διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων» ορίζεται ότι «1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα (γνωμοδοτικά όργανα) έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστικής διαδικασίας, με διαπραγμάτευση της διαδικασίας, με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν, όπου απαιτείται, για τα θέματα που ανακύπτουν, ιδίως για την παράταση του συμβατικού χρόνου, άλλες τροποποιήσεις της σύμβασης και την έκπτωση του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της προϊσταμένης αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης. 2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη, συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης, μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων. Η γνώμη του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από τον μέσο όρο των προτάσεων». Με βάση τα παραπάνω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έχει αμιγώς γνωμοδοτικές αρμοδιότητες και δεν προκύπτει υποχρέωσή της να συντάξει ή να υπογράψει, δια του αρμοδίου οργάνου της, την Πρόσκληση για την αιτιολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων και κατά συνέπεια **ο τρίτος λόγος προβάλλεται αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθεί.**

19. Με τον **τέταρτο λόγο** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελής στο μέτρο που το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής κατέγνωσε στην αιτιολόγηση της προσφοράς της πρόσθετες, τεχνικού χαρακτήρα πλημμέλειες, πέρα από αυτές που διάγνωσε και για τις οποίες γνωμοδότησε σχετικά η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγούμενη την απόρριψη της προσφοράς της. Περαιτέρω, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό όφειλε η αναθέτουσα αρχή, εφόσον έκρινε ότι υφίσταντο οι σχετικές πρόσθετες πλημμέλειες, να αναπέμψει το σχετικό ζήτημα ενώπιον της μόνης αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού, ώστε αυτή να ασκήσει προηγουμένως την σχετική αρμοδιότητά της. Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

20. Στην προσβαλλόμενη απόφαση μετά την παράθεση των συμπερασμάτων και της εισήγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού σχετικά με την αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, αναφέρεται ότι «*Η Αναθέτουσα Αρχή λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και την αιτιολογική έκθεση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... για την τεκμηρίωση του κόστους της προσφοράς του διαπιστώνει επιπροσθέτως τα εξής (...)*» και ακολουθεί παράθεση επιπλέον διαπιστώσεων για την αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, στις οποίες προέβη η ίδια πρωτογενώς χωρίς να έχει προηγηθεί γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού σχετικά με αυτές. Με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 4 της Διακήρυξης, κατά τα οποία η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

οικονομικών φορέων επέρχεται μετά τη διατύπωση γνώμης εκ μέρους της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ορθά η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν είχε τη δυνατότητα να επεκταθεί και σε δικές της αυτοτελείς διαπιστώσεις σχετικά με τις παρασχεθείσες εξηγήσεις, πέραν αυτών που διαπίστωσε η Επιτροπή του Διαγωνισμού, χωρίς την προηγούμενη σχετική εισήγησή της. Συνεπώς, **ο τέταρτος λόγος προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός** και η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για την προηγούμενη γνωμοδότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού σχετικά με τη βασιμότητα ή μη των επιπλέον ελλείψεων που εντόπισε η αναθέτουσα αρχή στην αιτιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και αποτέλεσαν βάση για την απόρριψή της.

21. Με την επόμενη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη καθώς παρέλειψε να αιτιολογήσει ειδικά και διεξοδικά τους λόγους απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της. Εν όψει της αποδοχής του πρώτου λόγου προσφυγής, με βάση τον οποίο η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να επανέλθει με νέα κλήση προς την προσφεύγουσα ζητώντας τις ελλείπουσες πληροφορίες για την αξιολόγηση της προσφοράς, της μετά την οποία θα διαμορφωθεί νέα κρίση σχετικά με το ασυνήθιστα ή μη χαμηλό αυτής, η εξέταση των ισχυρισμών αυτών, που αφορούν την αξιολόγησή της χωρίς τις πληροφορίες αυτές, παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

22. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το σκεπτικό.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης : 949/2024

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιουνίου 2024 και εκδόθηκε στις 25 Ιουνίου 2024 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ