

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 11/06/2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 643/02-05-2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφ' εξής: «προσφεύγουσα»).

Κατά : «...» (εφ' εξής: «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την οικεία προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, της υπ' αριθμ. ... συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... 19/04/2024, θέμα ... , κατά το μέρος που εγκρίνει και αποδέχεται τα δικαιολογητικά συμμετοχής των υπολοίπων εταιρειών και προτείνει να κατακυρωθεί, ως προσωρινός ανάδοχος για τα τμήματα 2 και 3 της διακήρυξης, η εταιρεία «...».

Με τις πρώτη, δεύτερη και τρίτη παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, καθ ό μέρος τις αφορά.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή,**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1.Επειδή, δυνάμει της Διακήρυξης .../14-11-2023, προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ άνω των ορίων, με αντικείμενο: ... . Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 2.468.920,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, προϋπολογισμός με ΦΠΑ: 3.061.460,80 €,-

## Αριθμός Απόφασης:954/2024

ΦΠΑ 24%: 592.540,80 €. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δέκα (10) μήνες από την υπογραφή της. Στο ΤΜΗΜΑ 1 συμμετέχουν τρεις εταιρείες, ήτοι οι εταιρείες ... , ... και ... Στο ΤΜΗΜΑ 2 συμμετέχουν τρεις εταιρείες, ήτοι οι εταιρείες ... , ... , ... και ... Στο ΤΜΗΜΑ 3 συμμετέχουν πέντε εταιρείες, οι εταιρείες ... , ... , ... , ... και ... . Στις 29-02-2024, στην ... συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... το Διοικητικό Συμβούλιο ενέκρινε τα πρακτικά 1/28.12.2023, 2/15.01.2024, 3/25.01.2024, 4/08.02.2024, 5/13.02.2024, 6/16.02/2024, 7/26.02.2024 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής Προσφοράς και Οικονομικής Προσφοράς των διαγωνιζομένων για τα τρία Τμήματα. Στις 15.03.2024 απεστάλη από τον ... Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου στην εταιρεία ... για το Τμήμα 1 και στην εταιρεία ... για τα Τμήματα 2 και 3. Στις 19.04.2024, στην 21<sup>η</sup> συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ..., το Διοικητικό Συμβούλιο ενέκρινε το Πρακτικό 8/8.04.2024 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων των τριών Τμημάτων, και αποφάσισε την κατακύρωση του Τμήματος 1 στην εταιρεία ... και τα Τμήματα 2 και 3 στην εταιρεία ... Στις 23.04.2024, η ως άνω απόφαση κοινοποιήθηκε στους μη οριστικά αποκλεισθέντες διαγωνιζόμενους, στις εταιρείες ... , ... , ... , ... , ... και ... . Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ζήτησε στις 22/4/2024 μετά την κοινοποίηση κατακύρωσης με ηλεκτρονικό αίτημά της, να μπορέσει να έχει πρόσβαση και στα δικαιολογητικά κατακύρωσης των αναδόχων, προκειμένου να έχει πλήρη γνώση και αυτών για την άσκηση ενδεχόμενων ενδίκων μέσων. Αυτό, διότι η αναθέτουσα Αρχή δεν είχε κάνει ορατά σε όλους τα σχετικά υποβληθέντα αρχεία δικαιολογητικών κατακύρωσης καθώς και τα σχετικά πρακτικά αξιολόγησης του διαγωνισμού. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα Αρχή, ανάρτησε στις 23/4/2024 το κατωτέρω μήνυμα, ανανεώνοντας ταυτόχρονα και ρητά τον χρόνο των 10 ημερών άσκησης προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της οικείας προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό δεσμευμένο, ... αξίας 8.935.00 €, ομού με το e-Παράβολο, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή οι απόψεις της αναθέτουσας επί της προσφυγής κατετέθησαν στις 17/05/2024, δοθείσης της από 02/05/2024 κατάθεσης της ένδικης προσφυγής. Επ' αυτών κατετέθη το από 22/05/2024 υπόμνημα της προσφεύγουσας και το σχετικό υπόμνημα της πρώτης παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλλου, ως προς το ΤΜΗΜΑ 2 και ως προς την εταιρεία ... προκύπτει, ότι η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε "ότι τα εμπορεύματα των συμβάσεων που κατατέθηκαν στο ΕΕΕΣ από τον υποψήφιο ανάδοχο «...» πληρούν τον παραπάνω ορισμό, διότι υλοποιήθηκαν βάσει συγκεκριμένων απαιτήσεων από πλευράς των παραγγελιοδοτών και επίσης διότι ως "custom made" προϊόντα θεωρούνται τα είδη εκείνα, τα οποία εξ αρχής σχεδιάζονται, παράγονται και διατίθενται από τον οικονομικό φορέα (ανάδοχο) προς τον αγοραστή κατά παραγγελία: το δε προϊόν αναπτύσσεται υπό συγκεκριμένες προδιαγραφές (υλικά, διαστάσεις, εικονογραφήσεις - μακέτες) και συσκευάζεται, μεταφέρεται και διανέμεται υπό ορισμένη διαδικασία". Ο ισχυρισμός αυτός της επιτροπής είναι αβάσιμος, διότι όλα τα στρατιωτικά ρούχα αλλά και όλα τα υπόλοιπα είδη ιματισμού των προσκομισθεισών συμβάσεων, που αναφέρονται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... δεν έχουν υποστεί καμμία επιπλέον επεξεργασία προσωποποίησης ή τοποθέτησης κάποιου είδους μακέτας πέραν των απαιτούμενων και ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών των υλικών κατασκευής τους που διέπουν χρόνια την προμήθεια ανάλογων στρατιωτικών εμπορευμάτων ρουχισμού, ούτε αυτά τα εμπορεύματα αναπτύχθηκαν και δημιουργήθηκαν μέσα από συγκεκριμένες προδιαγραφές (υλικά, διαστάσεις, εικονογραφήσεις - μακέτες για να εξυπηρετήσουν καλύτερα τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται), όπως αναφέρει χαρακτηριστικά στις απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή, διότι ο στρατός ως γνωστόν δεν συνηθίζει να χρησιμοποιεί κάποιου είδους λογότυπα, πόσο μάλλον μακέτες και εικονογραφήσεις καθώς

## Αριθμός Απόφασης:954/2024

και εκτυπώσεις στον ιματισμό του. Η διακήρυξη ζητούσε από τον υποψήφιο ανάδοχο να έχει "αντίστοιχα έργα (χαρτικά είδη και είδη γραφικής ύλης που είναι το αντικείμενο του συγκεκριμένου τμήματος της διακήρυξης) προϋπολογισμού τουλάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας του αντίστοιχου Τμήματος" και φυσικά ο στρατιωτικός εξοπλισμός ιματισμού για την προμήθεια του στρατεύματος δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να χαρακτηριστεί έτσι, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Αναφορικά με το Τμήμα 3 ως προς την ... λεκτέα τα εξής. Η επιτροπή του μειοδοτικού διαγωνισμού έκρινε, "ότι τα εμπορεύματα των συμβάσεων που κατατέθηκαν στο ΕΕΕΣ από τον υποψήφιο ανάδοχο «...», πληρούν τον ανωτέρω ορισμό, διότι υλοποιήθηκαν βάσει συγκεκριμένων απαιτήσεων από πλευράς των παραγγελιοδοτών και επίσης διότι κατά την άποψη της ως "custom made" προϊόντα θεωρούνται τα είδη εκείνα, τα οποία εξ αρχής σχεδιάζονται, παράγονται και διατίθενται από τον οικονομικό φορέα (ανάδοχο) προς τον αγοραστή κατά παραγγελία: το δε προϊόν αναπτύσσεται υπό συγκεκριμένες προδιαγραφές (υλικά, διαστάσεις, εικονογραφήσεις - μακέτες) και συσκευάζεται, μεταφέρεται και διανέμεται υπό ορισμένη διαδικασία". Ο ισχυρισμός αυτός της Επιτροπής δεν μπορεί να θεωρηθεί ως βάσιμος, καθ' ότι είναι γνωστό, ότι όλα τα στρατιωτικά ρούχα αλλά και όλα τα υπόλοιπα είδη ιματισμού των προσκομισθεισών συμβάσεων, που αναφέρονται στο ΕΕΕΣ της εταιρείας ... δεν έχουν υποστεί καμμία επιπλέον επεξεργασία πέραν των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών και των υλικών κατασκευής τους, ούτε αυτά τα εμπορεύματα αναπτύχθηκαν μέσα από συγκεκριμένες προδιαγραφές (υλικά, διαστάσεις, εικονογραφήσεις - μακέτες για να εξυπηρετήσουν καλύτερα τον σκοπό για τον οποίο προορίζονται), όπως αναφέρει χαρακτηριστικά στις απόψεις της η αναθέτουσα Αρχή, διότι ο στρατός, ως γνωστόν, δεν συνηθίζει να χρησιμοποιεί κάποιου είδους λογότυπα, μακέτες, πόσο μάλλον εικονογραφήσεις και διαφημίσεις επάνω στον ιματισμό του. Η διακήρυξη ζητούσε από τον υποψήφιο ανάδοχο να έχει "αντίστοιχα έργα (πάνινες τσάντες που είναι το αντικείμενο του συγκεκριμένου τμήματος της διακήρυξης) προϋπολογισμού τουλάχιστον ίσο με το 50% της εκτιμώμενης αξίας του αντίστοιχου Τμήματος" και φυσικά ο στρατιωτικός εξοπλισμός ιματισμού για την προμήθεια του στρατεύματος δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να χαρακτηριστεί έτσι.

6. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλλου ως προς το ΤΜΗΜΑ 2 και ως προς την εταιρεία «...» προκύπτει, ότι η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε ποτέ στο σχετικό σημείο στο ΕΣΗΔΗΣ, όπως απαιτείτο, ψηφιακά σκαναρισμένη την εγγυητική επιστολή της, την οποία απέστειλε, όπως ομολογεί η αναθέτουσα Αρχή, μόνο σε φυσική μορφή σε φάκελλο στην αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης. Στην συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε, «ότι τα έργα που δήλωσε η εταιρεία ... στο ΕΕΕΣ της πληρούν τις απαιτήσεις της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. (α) της Διακήρυξης διότι ως “custom made” προϊόντα θεωρούνται τα είδη εκείνα, τα οποία εξ αρχής σχεδιάζονται, παράγονται και διατίθενται από τον οικονομικό φορέα (ανάδοχο) προς τον αγοραστή κατά παραγγελία: το προϊόν αναπτύσσεται υπό συγκεκριμένες προδιαγραφές (υλικά, διαστάσεις, εικονογραφήσεις-μακέτες) και συσκευάζεται, μεταφέρεται και διανέμεται υπό ορισμένη διαδικασία». Υπό αυτό το πρίσμα, η Επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε, ότι τα προϊόντα των συμβάσεων, που κατατέθηκαν από τον υποψήφιο ανάδοχο «...», πληρούν τον ανωτέρω ορισμό, διότι υλοποιήθηκαν βάσει συγκεκριμένων απαιτήσεων από πλευράς των παραγγελιοδοτών. Εντούτοις όλες οι παραδόσεις των εμπορευμάτων των συμβάσεων της με τις εταιρείες ... , ... , ... , γνωστές εταιρείες που αποτελούν, είτε σούπερ μάρκετ είτε εμπορικές εταιρείες χονδρικής διανομής προϊόντων, χαρακτηρίζονται πέραν πάσης αμφιβολίας ως εισαγωγή και μεταπώληση ειδών γραφικής ύλης και ειδών χαρτικής και όχι ως προμήθεια custom made προϊόντων, λόγω του φυσικού αντικείμενου που έχουν οι συγκεκριμένες πελάτισσες εταιρείες, που χαρακτηρίζονται όλες ως εταιρείες μεταπώλησης λιανικής και χονδρικής αντίστοιχων ειδών δεν υπάρχει, δηλαδή, κάποιου είδους συγκεκριμένη απαίτηση κατασκευής τους από τον τελικό πελάτη. Τοιουτοτρόπως καμμία από τις πελάτισσες αυτές εταιρείες δεν της ζήτησε να προμηθευθεί σχετικά είδη custom made με το λογότυπό της επάνω, αλλά όλες παρέλαβαν και διέθεσαν στην αγορά εισαγόμενους κωδικούς προϊόντων με τα ήδη υφιστάμενα σήματα που τους προμήθευσε η εταιρεία ... που είναι και ο βασικός εισαγωγέας. Ως εκ τούτου, η εν λόγω απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να ακυρωθεί. Ως προς το ΤΜΗΜΑ 3 και ως προς την ... λεκτέα τα εξής. Και στο τμήμα αυτό η αναθέτουσα Αρχή παραβλέπει την αναγκαιότητα της υποβολής ψηφιακά της απαιτούμενης

εγγυητικής επιστολής από την εταιρεία καθώς επίσης θεωρεί, ως αντίστοιχα έργα, τα προσκομισθέντα έργα προμήθειας πάνινων τσαντών από την μεταπώληση εμπορευμάτων της συνυποψήφιας εταιρείας σε εταιρείες χονδρικής διανομής προϊόντων, όπως είναι η εταιρεία ... Η εταιρεία ... ως εισαγωγική εταιρεία υπερchonδρικής, προμήθευσε τις ποσότητες των τσαντών με τα ήδη έτοιμα σχέδια επάνω τους, από τις εταιρείες που αντιπροσωπεύει, όπως άλλωστε παραδέχεται και αναφέρει και η ίδια στην παρέμβασή της, στις εταιρείες που αναφέρει στο ΕΕΕΣ της, εταιρείες πελάτες χονδρικής και εκείνες με την σειρά τους τα διέθεσαν αυτούσια και έτοιμα ως απλά εμπορεύματα στους πολυάριθμους τελικούς πελάτες τους. Πουθενά σε αυτήν την διαδικασία δεν τίθεται ζήτημα δημιουργίας custom made προϊόντων και ειδικών απαιτήσεων με ειδική λογοτύπηση και ειδικές τελικές τεχνικές προδιαγραφές, όπως οι τιθέμενες από τους όρους της διακήρυξης για τα τελικά παραδοτέα.

7. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλλου, ως προς το ΤΜΗΜΑ 3 και ως προς την εταιρεία ... προκύπτει, ότι η αναθέτουσα ισχυρίζεται, ότι ο Πίνακας Συμβάσεων, που υπέβαλε ξεχωριστά η εταιρεία, "δεν αναπληρώνει ελλείποντα στοιχεία του ΕΕΕΣ της εταιρείας ... αλλά, αντιθέτως, αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα του ΕΕΕΣ- το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης- καθότι ως έχει δηλωθεί ρητά και με σαφήνεια στα σχετικά πεδία στο ΕΕΕΣ ο Πίνακας Συμβάσεων αποτελεί επισυναπτόμενο στο ΕΕΕΣ αρχείο. Κατόπιν τούτου, στη συγκεκριμένη περίπτωση καθίσταται φανερό ότι δεν τίθεται θέμα «υποκατάστασης» του ΕΕΕΣ από άλλα στοιχεία της προσφοράς τη εταιρείας ... και, συνεπώς, για αυτό το λόγο η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε ότι το ΕΕΕΣ έχει συμπληρωθεί πλήρως και ορθώς και συνεπώς το έκανε αποδεκτό". Δεν λαμβάνει όμως υπ' όψη της η αναθέτουσα, ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάσταση του ΕΕΕΣ από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα (ΑΕΠΠ 301/2021), μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα, αλλά και σύμφωνα και με την απόφαση του ΔΕφΘεσ 166/2018, η αποκατάσταση της παράλειψης αναφοράς τρόπου πλήρωσης προσόντος συμμετοχής στο ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων (ΔΕφΑθ 15/2020) ούτε καν με αντιπαραβολή άλλων απαντήσεων στο ΕΕΕΣ (ΣΤΕ ΕΑ 234/2020) ούτε μπορεί να καλυφθεί η όποια έλλειψη, ελλιπής ή εσφαλμένη απάντηση ή να υποκατασταθεί η όποια δήλωση στο ΕΕΕΣ από άλλο συνυποβληθέν με την

## Αριθμός Απόφασης:954/2024

προσφορά έγγραφο (Απόφαση ΑΕΠΠ 586/2019, ΔΕφΘεσ 166/2018 αναστέλλουσα την Απόφαση ΑΕΠΠ 935/2018), ενώ γίνεται παγίως δεκτό, ότι η ορθή συμπλήρωση όλων των πεδίων του ΕΕΕΣ/ ΤΕΥΔ αποτελεί υποχρέωση των διαγωνιζόμενων φορέων, η παράλειψη σεβασμού της οποίας οδηγεί, άνευ ετέρου, σε αποκλεισμό της αίτησης συμμετοχής τους, χωρίς να είναι δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, περί παροχής διευκρινίσεων (βλ., μεταξύ πολλών, ΔΕΦΑΘ, σε Συμβ., 30/2019). Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής για την εταιρεία ... , η αναθέτουσα αναφέρει, ότι, ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό, επισημαίνεται, ότι η μη δήλωση προτίμησης τρόπου πληρωμής δεν συνιστά παρά επουσιώδη παράλειψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... , η οποία ουδόλως επηρεάζει το περιεχόμενο αυτής, ως προς την προσφερόμενη συνολική τιμή. Σε κάθε περίπτωση, ας σημειωθεί, ότι η ως άνω έλλειψη δύναται να συμπληρωθεί κατά το άρθρο 102 του ν.4412/2016 κατόπιν σχετικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα Αρχή, καθ' ότι η εν λόγω συμπλήρωση δεν συνιστά νέα οικονομική προσφορά της εταιρείας ... ούτε θίγει έννομα συμφέροντα της αναθέτουσας Αρχής ή/και συνδιαγωνιζομένων, αφού ουδόλως τροποποιεί την οικονομική προσφορά της εταιρείας "...". Ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας Αρχής είναι αβάσιμος, διότι η διακήρυξη ανέφερε ρητά ότι «Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης». Και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας, ότι η διαπιστωθείσα πλημμέλεια του αρχείου της οικονομικής προσφοράς είναι ιάσιμη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 ν. 4412/2016, είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι, κατά την έννοια των οικείων διατάξεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως αυτές ερμηνεύθηκαν από τα αρμόδια Δικαστήρια και μετά την τροποποίησή τους με τις διατάξεις του άρθρου 42 Ν. 4782/2022 (βλ. ΣΤΕ 1894/2022, 1553/2022, 725/2022), είναι επιτρεπτή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, η συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθεισών προσφορών, όχι όμως και η προσκόμιση για πρώτη φορά μη υποβληθέντων στοιχείων που απαιτούντο από την Διακήρυξη (βλ. ΣΤΕ 1894/2022, 2514/2022, σκ. 22, απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, με την οποία ερμηνεύεται το ισχύον άρθρο 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Στην προκείμενη δε

## **Αριθμός Απόφασης:954/2024**

περίπτωση, η ανωτέρω πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... δεν μπορεί να διορθωθεί, διότι κάτι τέτοιο θα συνεπάγετο ανεπίτρεπτη αντικατάσταση της ήδη υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής για την εσφαλμένη υποβολή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ... , η αναθέτουσα αναφέρει " ότι από τον έλεγχο του ηλεκτρονικού υποφακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας ... προκύπτει ότι στον εν λόγω φάκελο δεν είχε συμπεριληφθεί και η οικονομική της προσφορά με αποτέλεσμα αυτή να είναι ορατή από την ημερομηνία αποσφράγισης του προαναφερόμενου υποφακέλου, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Συνεπώς, τα όσα προβάλλει η προσφεύγουσα τυγχάνουν απορριπτέα". Πλην όμως από την επισκόπηση της εν λόγω προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει το βάσιμο του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ήτοι, ότι στον φάκελλο «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» έχει συμπεριληφθεί απαραδέκτως και το αρχείο της οικονομικής προσφοράς.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις πρώτη, δεύτερη και τρίτη παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11/06/2024 και εκδόθηκε στις 27/06/2024 στην Αθήνα.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**