

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 7 Ιουνίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 30/4/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 634/1-5-2024 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία ... που εδρεύει στη ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Του ... που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της Δημοτικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 178/2024 που περιέχεται στο απόσπασμα πρακτικού συνεδρίασης 14ης/16-4-2024 με θέμα ..., καθώς επίσης και του Πρακτικού ΙΑ της Επιτροπής Διαγωνισμού και κάθε άλλης συναφούς πράξης των αρμοδίων οργάνων.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 4.737,80 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. ... προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της

## **Αριθμός απόφασης: 963/2024**

σύμβασης εκπόνησης μελέτης με αντικείμενο το ... εκτιμώμενης αξίας 947.543,67 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 28/5/2020 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α .... Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 7η/7/2020 και κατόπιν παράτασης λόγω χορήγησης διευκρινίσεων επί των όρων της Διακήρυξης, η 17η/7/2020.

**3.** Στον διαγωνισμό συμμετείχαν δεκατρείς (13) οικονομικοί φορείς και ενώσεις οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα ένωση. Με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 30/2022 επικυρώθηκε το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, κρίθηκαν παραδεκτές όλες οι προσφορές και βαθμολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές. Κατά της πράξης αυτής της αναθέτουσας αρχής, άσκησε προδικαστική προσφυγή η ήδη προσφεύγουσα ένωση, η οποία έγινε δεκτή με την απόφαση του 2ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 586/2022 που ακύρωσε την παραπάνω πράξη λόγω πλημμελειών της αιτιολογίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Η ήδη προσφεύγουσα άσκησε κατά της παραπάνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ αίτηση ακύρωσης – αναστολής ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης ζητώντας την ακύρωσή της κατά το μέρος που απέρριψε ορισμένους από τους προβληθέντες με την αρχική προδικαστική προσφυγή λόγους. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε με την απόφαση του Δικαστηρίου με αριθμό 75/2023.

**4.** Μετά από τα παραπάνω, τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής επανήλθαν στο στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών και βαθμολόγησαν εκ νέου τις τεχνικές προσφορές όσων από τους οικονομικούς φορείς είχαν στο μεταξύ ανανεώσει την ισχύ των προσφορών και των εγγυήσεων συμμετοχής τους. Ειδικότερα, με το Πρακτικό ΙΑ της Επιτροπής Διαγωνισμού κατετάγησαν οι συμμετέχουσες ενώσεις οικονομικών φορέων κατά σειρά βαθμολογίας της τεχνικής τους προσφοράς ως εξής: α) ... με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 89,10, β) ... (προσφεύγουσα) με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 87,25, γ) ... με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 87,10 και δ) ... με βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 84,05. Το παραπάνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού επικυρώθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση

## Αριθμός απόφασης: 963/2024

της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 22/4/2024.

5. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (μελέτη), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει τις προδικαστικές προσφυγές, για την άσκηση των οποίων έχουν ασκηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

6. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχουν παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης της απόφασης βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

7. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 2/5/2024, αλλά **δεν υπέβαλε απόψεις** επ' αυτής.

8. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.) ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις τα εξής: *«Άρθρο 21: Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς. 1.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η 'πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά' βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. 21.1.1 Κριτήριο 1ο Τεχνικής Προσφοράς (Κ1). Αξιολογείται η πληρότητα και η αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της*

## **Αριθμός απόφασης: 963/2024**

μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.3 της παρούσας με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και συγκεκριμένα: ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση Μελέτης, ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού του αντικείμενου της μελέτης με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και η επισήμανση προβλημάτων στα οποία θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη έμφαση κατά την εκπόνηση της μελέτης. Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων. Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_1=40\%$ .

21.1.2 Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς (K2). Αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 ης παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα: ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν την σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό K2 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_2=25\%$ .

21.1.3 Κριτήριο 3ο Τεχνικής Προσφοράς (K3). Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ' και ε' της παρ. 3 του άρθρου 20 της παρούσας, και συγκεκριμένα: πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων

## **Αριθμός απόφασης: 963/2024**

β' και γ' της παραγράφου 3 του άρθρου 20 της παρούσας, δηλαδή συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος, ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψήφιους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας. Το 3ο κριτήριο Κ3 θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 50 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε  $\sigma_3=35\%$ .

21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:  $ΥΤΠ = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3 \dots + \sigma_n * K_n$ . Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου 'σν' είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε  $ΥΤΠ = 80\%$ . Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας».

9. Το άρθρο 86 ν. 4412/2016 ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζονται στην ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. ... 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. ... 11. Το άθροισμα των σχετικών

## **Αριθμός απόφασης: 963/2024**

*συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:  $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ , όπου 'σν' είναι ο συντελεστής βαρύτητας, 'Κν' η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ . Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο».*

**10.** Σύμφωνα με το άρθρο 21 της Διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Από τις διατάξεις του άρθρου αυτού, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 ν.4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων με βάση τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη κριτήρια. Περαιτέρω, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα κριτήρια αυτά. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως στην προκειμένη υπόθεση η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣΤΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.).

**11.** Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των

## **Αριθμός απόφασης: 963/2024**

υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προφορών. Επιπλέον, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους. Η απλή, μάλιστα, αναφορά λεκτικών χαρακτηρισμών και η παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία (ΕλΣυν Μειζ 854/2017, σκ. 8). Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕλΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019 κ.α.).

**12.** Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 ν. 4412/2016 και 18 πδ 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών), να εκφέρει κρίση για τη νομιμότητα και πληρότητα της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και για την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

**13.** Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την βαθμολογία των τεχνικών προσφορών της ίδιας και .... Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρά το γεγονός ότι η λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των δύο τεχνικών προσφορών ως προς το παραπάνω κριτήριο ήταν ίδια, η προσφεύγουσα έλαβε βαθμό 84, ενώ η συνδιαγωνιζόμενη ένωση έλαβε 90 βαθμούς.

**14.** Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι οι δύο επίμαχες προσφορές βαθμολογήθηκαν ως προς το κριτήριο Κ2, σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΑ της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη, ως εξής: «... .. *ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ) ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ*

## Αριθμός απόφασης: 963/2024

84. Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται ικανοποιητικός διότι υφίσταται ικανοποιητικός αριθμός ομοίων –κοινών μελετών. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται άρτια με την επισήμανση ότι δεν γίνεται αναφορά σε προτάσεις για την εξυπηρέτηση της κυκλοφορίας κατά την κατασκευή του έργου. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τους ανθρώπινους πόρους κρίνεται άρτια. ... ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ: 1. .... με δ.τ. ..., 2. ..., 3. ..., 4. .... ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ2 (ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ) ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ 90,00. Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας κρίνεται συνολικά ικανοποιητικά καθώς υφίσταται ικανοποιητικός αριθμός ομοίων - κοινών μελετών. Ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνεται άρτιος με την επισήμανση ότι δεν γίνεται αναφορά σε προτάσεις για την εξυπηρέτηση της κυκλοφορίας κατά την κατασκευή του έργου. Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε σχέση με τους ανθρώπινους πόρους κρίνεται άρτια».

15. Σύμφωνα με το παραπάνω περιεχόμενο του πρακτικού βαθμολόγησης, ως προς το κριτήριο βαθμολόγησης Κ2 η Επιτροπή αξιολόγησε με πανομοιότυπο τρόπο τις δύο επίμαχες τεχνικές προσφορές, χωρίς από τη συγκριτική τους αξιολόγηση να έχει προκύψει οποιοδήποτε σημείο υπεροχής της μίας έναντι της άλλης. Παρόλα αυτά, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 84 ως προς το επίμαχο κριτήριο, ενώ αυτή της ένωσης ... κ.λπ. με 90. Με το περιεχόμενο αυτό και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψη ...), η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογείται νόμιμα και με επάρκεια, διότι οι διαφορετικοί βαθμοί μεταξύ των δύο παραπάνω τεχνικών προσφορών δεν αντιστοιχούν σε έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους. Επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς τη βαθμολογία του κριτηρίου Κ2 των δύο παραπάνω τεχνικών προσφορών λόγω έλλειψης αιτιολογίας. Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

16. Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα



## **Αριθμός απόφασης: 963/2024**

ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της ένωσης ... κ.λπ. στο κριτήριο Κ3, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της λήφθηκε υπόψη στοιχείο, το οποίο δεν αξιολογείται στο πλαίσιο του επίμαχου κριτηρίου. Συγκεκριμένα, κατά τους ισχυρισμούς της, η ανθυποψήφια ένωση έλαβε βαθμό 84 στο επίμαχο κριτήριο, επειδή κρίθηκε ότι η προσφορά του καλύπτει τις ειδικότητες της ομάδας μελέτης, ενώ η ίδια βαθμολογήθηκε με βαθμό 83, διότι κρίθηκε ότι λείπουν βασικές ειδικότητες για τη σύνταξη της μελέτης. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το στοιχείο αυτό δεν ήταν επιτρεπτό να αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης αφενός, διότι αυτό δεν προβλεπόταν στη Διακήρυξη και αφετέρου, διότι οι ειδικότητες των διατιθεμένων μηχανικών αποτελούν στοιχείο του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 19.3 της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη δεν αιτιολογείται νόμιμα, διότι δεν προσδιορίζονται ποιες ειδικότητες ελήφθησαν υπόψη για τη βαθμολόγηση του κριτηρίου. Σε κάθε περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της, η σύνθεση της δικής της ομάδας έργου υπερέχει ως προς τις ειδικότητες των μηχανικών σε σχέση με αυτή της ένωσης ... κ.λπ.

**17.** Ο κρινόμενος λόγος προβάλλεται βάσιμα, διότι, σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα όρο του άρθρου 21.1.3 της Διακήρυξης, στο πλαίσιο βαθμολόγησης του επίμαχου κριτηρίου αξιολογούνται η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας, η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης για την κάλυψη του αντικειμένου της μελέτης σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος, ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψήφιους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των συμπραττόντων μελών της ομάδας, ενώ οι ειδικότητες των μηχανικών αποτελούν κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και επομένως, δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο βαθμολόγησης.

**18.** Σε κάθε περίπτωση, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα ως προς τη βαθμολόγηση των δύο επίμαχων τεχνικών προσφορών για το κριτήριο Κ3 λόγω πλημμέλειας της αιτιολογίας της, διότι αναφέρει αόριστα για την μεν προσφεύγουσα ότι «λείπουν βασικές ειδικότητες για τη σύνταξη της μελέτης», για τη δε ένωση ... κ.λπ. ότι «υπάρχει σχετική κάλυψη ως προς τις ειδικότητες». Ωστόσο, δεν προσδιορίζονται στην

## **Αριθμός απόφασης: 963/2024**

προσβαλλόμενη ποιες ειδικότητες μελετητών ελήφθησαν υπόψη και συγκεκριμένα ως προς ποιες ειδικότητες υπερέχει η δεύτερη παραπάνω προσφορά έναντι αυτής της προσφεύγουσας από την οποία κρίθηκε ότι απουσιάζουν κρίσιμες ειδικότητες, χωρίς να εξειδικευτούν αυτές. Επομένως, η προσβαλλόμενη είναι, σε κάθε περίπτωση, ακυρωτέα ως προς το κεφάλαιο αυτό λόγω πλημμελούς αιτιολογίας. Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο **δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

**19.** Με τον **τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς την βαθμολογία της στο κριτήριο Κ3, διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού τη βαθμολόγησε με βαθμό 83 λαμβάνοντας υπόψη της, μεταξύ άλλων, ότι η προτεινόμενη ομάδα έργου αποτελείται από δέκα επτά (17) άτομα, ενώ στην πραγματικότητα η ομάδα της αποτελείται από είκοσι πέντε (25). Ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται βάσιμα, διότι, όπως προκύπτει από την Ενότητα 20.3.δβ.1 της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας (αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ\_ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed.pdf») η διατιθέμενη ομάδα μελέτης αποτελείται από είκοσι πέντε (25) άτομα. Επομένως, η αξιολόγηση της προσφοράς της ως προς το κριτήριο Κ3 στη βάση ότι διαθέτει δεκαεπταμελή ομάδα μελέτης δεν αιτιολογείται νόμιμα. Κατά συνέπεια, **και ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

**20.** Κατόπιν των παραπάνω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Ιουνίου 2024 και δημοσιεύτηκε στις 27 Ιουνίου 2024, στην Αθήνα.

**Αριθμός απόφασης: 963/2024**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**