

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27 Ιουνίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.12.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 2069/22.12.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμό .../2024 του Διοικητικού Εφετείου ... η οποία κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 29.05.2024.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αρ. .../20-11-2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... (με την οποία εγκρίθηκε το υπ. Αρ. .../09-11-2023 πρακτικό της επιτροπής για την αποσφράγιση, τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού και το υπ. αρ. .../09-11-2023 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης), κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών «...» και «...» και αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 600,00 ευρώ [βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»].

2.Επειδή, με την διακήρυξη υπό Α.Δ.Α.Μ. ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...(CPV: ...), για ένα (1) έτος προϋπολογισθείσας δαπάνης 145.000,00€ συμπ/νου ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)». Σημειωτέον, ότι η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ανέρχεται σε 116.935,48€. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης: «Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας». Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.06.2023 υπό Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: (α) εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 11.12.2023, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 21.12.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (2^η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως ν' ανατεθεί στην ίδια (προσφεύγουσα) η σύμβαση και κατά της νομιμότητας της προσφοράς εταιρείας, που έπεται στην σειρά

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

μειοδοσίας, καθώς, ως έχει κριθεί, «Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...». (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7).

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε την προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στους θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, στις 02.01.2024, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 08.01.2024, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Προς αντίκρουση των ανωτέρω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, στις 12.01.2024, το υπόμνημά της.

7.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας ήταν ασαφής ως προς την Ομάδα Έργου και επιπροσθέτως η Ομάδα Έργου δεν πληρούσε τα κριτήρια επιλογής.

8.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Πρώτον, το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζει, ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Δεύτερον, το άρθρο 2.4.6 της διακήρυξης ορίζει, ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών,

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης...». Τρίτον, στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 46 επ.) ορίζονται τα εξής: «6. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Οι ειδικότητες του προσωπικού που ο Ανάδοχος θα διαθέσει για τις εργασίες συντήρησης, λειτουργίας των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του ... είναι οι ακόλουθες: • Ένας (1) Αρχιτεχνίτης Μηχανικός Εγκαταστάσεων (2η βαθμίδα) 4ης Ειδικότητας - (ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ). • Ένας (1) Τεχνίτης Υδραυλικός (1η βαθμίδα) 1ης Ειδικότητας. • Δύο (2) Ηλεκτρολόγοι Αρχιτεχνίτες Α' Ειδικότητας... Για την εύρυθμη και αποδοτική εκτέλεση των εργασιών ο Ανάδοχος οφείλει να διατηρεί σταθερά ως φυσικά πρόσωπα τα μέλη του προσωπικού που διαθέτει για την εκπλήρωση της παρούσας σύμβασης και να μην προβαίνει σε αλλαγές των μελών του προσωπικού πλην περιπτώσεων ανωτέρας βίας... 6.1 Υποχρεώσεις Προσωπικού Αναδόχου και Αναδόχου... Για την εύρυθμη και αποδοτική εκτέλεση των εργασιών ο Ανάδοχος οφείλει να διατηρεί σταθερά ως φυσικά πρόσωπα τα μέλη του προσωπικού που διαθέτει για την εκπλήρωση της παρούσας σύμβασης και να μην προβαίνει σε αλλαγές των μελών του προσωπικού πλην περιπτώσεων ανωτέρας βίας... 6.2 Προσόντα Προσωπικού Αναδόχου. Όλα τα μέλη του προσωπικού του Αναδόχου θα πρέπει να έχουν τα εξής προσόντα: α) Να έχουν λευκό Ποινικό Μητρώο. β) Να κατέχουν τα απαιτούμενα από το Νόμο πτυχία. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ .../2023 (ΕΣΗΔΗΣ...) Σελίδα ... γ) Να κατέχουν τις απαιτούμενες

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

από το Νόμο άδειες εργασίας. δ) Το τεχνικό προσωπικό (ηλεκτρολόγοι – θερμαστές - υδραυλικοί) που απασχολεί η επιχείρηση θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον πενταετή αποδεδειγμένη εμπειρία στις ειδικότητες που πρόκειται να εργαστούν. Προκειμένου ο Ανάδοχος να τεκμηριώσει τα ανωτέρω τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του προσωπικού του θα πρέπει να καταθέσει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά: επικυρωμένα αντίγραφα ποινικού μητρώου, πτυχίων σπουδών, επαγγελματικών αδειών, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας στην αντίστοιχη ειδικότητα, τις απαιτούμενες από το νόμο άδειες εργασίας κτλ. Οποιαδήποτε βεβαίωση και πιστοποίηση πρέπει να έχει εκδοθεί και θεωρηθεί από κρατική ή άλλη αναγνωρισμένη αρχή. Όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά και πιστοποιητικά θα πρέπει να υποβληθούν εντός του φακέλου της προσφοράς του συμμετέχοντος κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών

6.3 ΑΔΕΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Το προσωπικό θα διαθέτει κατ' ελάχιστον τις παρακάτω επαγγελματικές άδειες: • Αρχιτεχνίτη Μηχανικού Εγκαταστάσεων (2η βαθμίδα) 4ης Ειδικότητας για την ειδικότητα του Θερμαστή. • Τεχνίτη Υδραυλικού (1η βαθμίδα) 1ης Ειδικότητας για την ειδικότητα του Υδραυλικού. • Ηλεκτρολόγου Αρχιτεχνίτη Α' Ειδικότητας για την ειδικότητα του Ηλεκτρολόγου..». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...», υπέβαλε, με την προσφορά της, το αρχείο με τίτλο «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ» (160 σελίδων), όπου σε αυτό υπάρχουν ονόματα, τίτλοι σπουδών, ποινικά μητρώα άδειες εργασίας κ.λ.π, του προσωπικού, που θα διαθέσει (η εταιρεία «...»), στον επίμαχο διαγωνισμό, χωρίς όμως να περιγράφεται με σαφήνεια η προτεινόμενη Ομάδα Έργου και χωρίς ν' αντιστοιχείται κάθε άτομο με την εκάστοτε ζητούμενη θέση. Εν ολίγοις, δεν είναι σαφές από την προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, ποιο άτομο από την Ομάδα Έργου της δηλώνεται για την ειδικότητα του «(1) Αρχιτεχνίτη Μηχανικού Εγκαταστάσεων (2η βαθμίδα) 4ης Ειδικότητας, (...)»., ποιο για την ειδικότητα του «(1) Τεχνίτη Υδραυλικού (1η βαθμίδα) 1ης Ειδικότητας, και ποια (δύο) άτομα για την ειδικότητα των «Ηλεκτρολόγων Αρχιτεχνίτων Α' Ειδικότητας». Όμως, η Ομάδα Έργου, κατά τα ως άνω οριζόμενα στη διακήρυξη αποτελεί κρίσιμο στοιχείο, προκειμένου να προαποδεικνύεται, ότι τα εν λόγω πρόσωπα της Ομάδας Έργου διαθέτουν την απαιτούμενη από την Διακήρυξη επαγγελματική εμπειρία και, κατά συνέπεια, και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Η δε Ομάδα Έργου, όπως αναφέρεται ανωτέρω, αποτελεί απαιτούμενο στοιχείο του φακέλλου της

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

τεχνικής προσφοράς, χωρίς να καταλείπεται έδαφος εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 102 ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, στην προκειμένη περίπτωση, κλήση, κατά την διάταξη αυτήν, θα συνιστούσε στην πραγματικότητα παροχή δυνατότητας να δηλωθεί το πρώτον ουσιώδες/κρίσιμο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς και όχι απλώς κλήση προς διευκρίνιση επουσιώδους ασάφειας ή προς διόρθωση τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους πλημμέλειας. Άλλωστε, η αντιστοίχιση των ατόμων της Ομάδας Έργου με την εκάστοτε ζητούμενη θέση καθίσταται αναγκαία και λόγω του προαναφερθέντος όρου 6.1 «Υποχρεώσεις Προσωπικού Αναδόχου και Ανάδοχου... Για την εύρυθμη και αποδοτική εκτέλεση των εργασιών ο Ανάδοχος οφείλει να διατηρεί σταθερά ως φυσικά πρόσωπα τα μέλη του προσωπικού που διαθέτει για την εκπλήρωση της παρούσας σύμβασης και να μην προβαίνει σε αλλαγές των μελών του προσωπικού πλην περιπτώσεων ανωτέρας βίας...». Δηλαδή, είναι αναγκαίο να αντιστοιχισθεί συγκεκριμένο πρόσωπο με συγκεκριμένη θέση, αφού το προσωπικό πρέπει να είναι σταθερό, κατά την εκπλήρωση της παρούσας σύμβασης. Τέλος, η ασάφεια αυτή στην προσφορά της εταιρείας «...», ως προς την Ομάδα Έργου, καθιστά και αδύνατο τον έλεγχο ως προς το εάν οι ιδιότητες (ειδίκευση, εμπειρία) των ατόμων που συναπαρτίζουν την προτεινόμενη Ομάδα Έργου, είναι αυτές που απαιτούνται, από το ως άνω Παράρτημα ΙΙΙ, καθώς στην προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν αντιστοιχίζονται εναργώς τα πρόσωπα με τις απαιτούμενες ειδικότητες της Ομάδας έργου. Άρα, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας ήταν απορριπτέα, κατ' άρθρο 2.4.6 β' της Διακήρυξης. Εν όψει αυτών, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

9.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ, αναφορικά με την συνδρομή λόγου αποκλεισμού.

10.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι δυνάμει της απόφασης, με ΑΔΑ ... του ... έχει υποβληθεί σε βάρος της εταιρείας «...» παρακράτηση συμβατικού ανταλλάγματος λόγω πλημμελούς εκτέλεσης των όρων αναληφθείσας

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

σύμβασης, αλλά η εν λόγω εταιρεία όλως εσφαλμένως, και πάντως ανακριβώς, απάντησε αρνητικά στο σχετικό ερώτημα του ΕΕΕΣ (περί πρόωρης καταγγελίας ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων). Ενώ, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία όφειλε, στο συγκεκριμένο πεδίο, να περιγράψει την επίμαχη κύρωση, όπως και όλα τα περαιτέρω επανορθωτικά μέτρα που έλαβε προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας της, αφήνοντας την αναθέτουσα Αρχή να εκτιμήσει αυτά και να σχηματίσει ίδια κρίση περί της συνδρομής ή μη λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της. Η δε αναθέτουσα, με τις απόψεις, επάγεται τα εξής: «...Ως προκύπτει από την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα με αριθμό 23 απόφαση του ΔΣ του ... της συνεδρίασης της 17-11-2022, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 219 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 παρακρατήθηκαν από την εταιρεία ... διαφορετικού ύψους χρηματικά ποσά εκ του συμβατικού τιμήματος για τις παρασχεθείσες από αυτή υπηρεσίες κλιβανιστών τριών μηνών, ως αναλύεται ειδικότερα στην εν θέματι απόφαση, λόγω μη απασχόλησης όλου του προβλεπόμενου συμβατικά προσωπικού ορισμένες ημέρες κατά την 3μηνη διάρκεια της σύμβασης. Ήτοι η απουσία συγκεκριμένου μικρού αριθμού κλιβανιστών ορισμένες ημέρες του συμβατικού χρόνου αποτιμήθηκε οικονομικά από την Επιτροπή παρακολούθησης των αντίστοιχων μηνιαίων συμβάσεων με βάση το κόστος ωρομισθίου καθημερινής ημέρας για τις αντίστοιχες βάρδιες και το ισόποσο «αφαιρέθηκε» από το συμφωνηθέν συμβατικό τίμημα ως αντιστοιχούν σε μη παρασχεθείσες υπηρεσίες. Ήτοι με την με αριθμό 23 απόφαση του ΔΣ του ... της συνεδρίασης της 17-11-2022 διαπιστώθηκε αποκλειστικά και μόνο περιστασιακή μη προσήκουσα εκπλήρωση ενός όρου της σύμβασης από την ανάδοχο εταιρεία ... (απουσία κλιβανιστών), η οποία δεν επηρέασε την καταλληλότητα του συνόλου των παρεχόμενων υπηρεσιών συντήρησης ως περιορισμένης έκτασης, φύσης και εύρους, ούτε επέφερε ανατροπή της σύμβασης, ώστε να θεμελιώνει λόγο καταγγελίας της ή να εγείρει ζήτημα αποζημίωσης της εκεί αναθέτουσας αρχής ... & ... ή να επάγεται την επιβολή λοιπών κυρώσεων όπως πρόστιμα ή ποινικές ρήτρες. Εξάλλου, από την απλή ανάγνωση της προρρηθείσας απόφασης προκύπτει εναργώς ότι γίνεται μνεία μόνο περί μη προσήκουσας εκτέλεσης όρων των εν θέματι συμβάσεων, χωρίς πουθενά στο σώμα της απόφασης ΔΣ του άνω ... να αναφέρεται κάτι σχετικό με πρόστιμο, ποινική ρήτρα, αποζημίωση, άλλου είδους κύρωση και βέβαια χωρίς να

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

συντελείται καταγγελία των συμβάσεων για τη συγκεκριμένη αιτία. Ως εκ τούτου, ουδόλως πληρούνται εν προκειμένω οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016, διότι η προρρηθείσα εταιρεία δεν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών κλιβανιστών στο ... & ... δεδομένου ότι οι προρρηθείσες περιπτώσεις απομείωσης του συμβατικού τιμήματος αυτών (συμβάσεων παροχής υπηρεσιών κλιβανιστών) δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του εν θέματι άρθρου. Συνακόλουθα, αφ' ης στιγμής η ανωτέρω περίπτωση (περικοπή συμβατικού τιμήματος συνεπεία της με αριθμό 23 απόφασης του ΔΣ του ... & ... της συνεδρίασης της 17- 11-2022) δεν συνιστά το λόγο αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του Ν. 4412/2016, ουδείς λόγος συνέτρεχε να προβεί σε αντίστοιχη δήλωση η προσωρινή μειοδότη εταιρεία ... στο ΕΕΕΣ αυτής ως προς το θέμα αυτό, ως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα...». Εν προκειμένω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αναπόδεικτος, καθώς η προσφεύγουσα, με την προσφυγή, δεν προσκόμισε ως σχετικό την επικαλούμενη απ' αυτήν απόφαση με ΑΔΑ ... του ... με συνέπεια η ΕΑΔΗΣΥ να μην δύναται να εκφέρει κρίση επί του περιεχομένου της. Σημειωτέον δε, ότι η αναθέτουσα επάγεται, ότι στο σώμα της επίμαχης απόφασης δεν αναφέρεται κάτι σχετικό με πρόστιμο, ποινική ρήτρα, αποζημίωση, ή άλλου είδους κύρωση. Άρα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

11. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, που καταλαμβάνουν μόνο το στάδιο της κατακύρωσης και όχι το στάδιο υποβολής της προσφοράς της (12.07.2023).

12.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, η εταιρεία «...» υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στις 11.12.2023: α) φορολογική ενημερότητα, η οποία εκδόθηκε στις 09.10.2023 και είχε ως ημερομηνία λήξης, 09.11.2023, και β) ασφαλιστική ενημερότητα, η οποία εκδόθηκε στις 12.10.2023 και είχε ως ημερομηνία λήξης, 11.12.2023, με συνέπεια αυτές να

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

μην καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της εταιρείας...» (ήτοι, την 12^η.07.2023). Όμως, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν είναι αυτομάτως απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 103 Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων κατ' αρχήν από τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικών κατακύρωσης, να τον καλέσει να καλύψει, εντός δεκαήμερης προθεσμίας, τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών - είτε με την υποβολή αρχικώς μη υποβληθέντος δικαιολογητικού είτε με την συμπλήρωση αρχικώς μεν υποβληθέντος, αλλά μη πληρούντος τις απαιτήσεις της διακήρυξης δικαιολογητικού - σε περίπτωση κατά την οποία οι ελλείψεις αυτές επάγονται αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου. Η αρχική, δηλαδή, παράλειψη ή πλημμελής υποβολή εκ μέρους του αναδόχου κάποιου από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν συνεπάγεται αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνει, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην οφειλόμενη κατά τα άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου προς συμπλήρωση του ελλείποντος ή/και ελλιπούς δικαιολογητικού. Μόνον εφ' όσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα κατά τα άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα Αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύθηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, 29/2019, ΔΕφΠειρ Ν60/2021). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των κατ' αρχήν γενομένων αποδεκτών από την αναθέτουσα Αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών και να εξετάσει την συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτή (πρβλ. ΣτΕ 1894/2022, ΕΑ ΣτΕ 37/2021, ΔΕφΠειρ Ν60/2021). Εν προκειμένω, η εν λόγω πλημμέλεια στην προσφορά της εταιρείας «...» δεν άγει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό της, αλλά υποχρεώνει κατ' αρχήν την αναθέτουσα Αρχή να καλέσει την εταιρεία να προσκομίσει

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα, που να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (12.07.2023). Πλην όμως, η αναπομπή παρέλκει δοθέντος ότι η προσφορά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέα, βάσει των εκτεθέντων στην σκέψη 9.

13.Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το οποίο όμως δεν καλύπτει την περίπτωση της μη υπαγωγής σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού.

14.Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη ορίζονται τα εξής: «2.2.5.2 Αποδεικτικά μέσα...B.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω. Αν το αρμόδιο για την έκδοση των ανωτέρω κράτος-μέλος ή χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφα ή πιστοποιητικά ή όπου το έγγραφο ή τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4, τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά μπορεί να αντικαθίστανται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη – μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον περ. α' και β', καθώς και στην περ. β' της παραγράφου 2.2.3.4. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (...) του άρθρου 81 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:... Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης. Για τις ΙΚΕ προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. περί μη έκδοσης απόφασης λύσης ή κατάθεσης αίτησης λύσης του νομικού προσώπου, ενώ για τις ΕΠΕ προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό μεταβολών. ii) Πιστοποιητικό του Γ.Ε.Μ.Η. από το

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων. iii) Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, όπως αυτά εμφανίζονται στο ... από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς τους.... Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» προσκόμισε υπ’ αρ. .../2023 ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας του Πρωτοδικείου ... με το εξής περιεχόμενο: «Ο/Η Γραμματέας του ... πιστοποιεί ότι: Όπως προκύπτει από τα οικεία στοιχεία που τηρούνται στην Υπηρεσία μας μέχρι και τις 10-10-2023 σχετικά με το νομικό πρόσωπο ... με ΑΦΜ ... βεβαιούται ότι: 1. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για συνδιαλλαγή - εξυγίανση ή και για προληπτικά μέτρα του άρθρου 50 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 106α Ν.3588/2007. 2. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για ειδική εκκαθάριση - ειδική διαχείριση. 3. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση πτώχευσης ή προληπτικών μέτρων άρθρου 86 Ν.4738/2020 ή του άρθρου 10 Ν.3588/2007. 4. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση σχεδίου αναδιοργάνωσης. 5. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση περί λύσεως. 6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία. 7. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε έκτακτη διαδικασία ρύθμισης υποχρεώσεων εμπόρων. 8. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση για αναγκαστική διαχείριση. 9. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: α) δεν έχει εκδοθεί απόφαση, β) δεν έχει κατατεθεί αίτηση διορισμού εκκαθαριστή/συνεκκαθαριστή. Το παραπάνω πιστοποιητικό εκδίδεται με βάση τα στοιχεία που με ευθύνη του αιτούντος/ούσης αναφέρονται στην αίτηση και χορηγείται στον αιτούντα/ούσα: ... Εν προκειμένω, όσον αφορά στον πτωχευτικό συμβιβασμό επισημαίνεται, ότι αυτός είναι δυνατός μόνον εφ’ όσον έχει προηγηθεί απόφαση κηρύττουσα την πτώχευση του οφειλέτη, οπότε το αρμόδιο δικαστήριο πιστοποιεί την σύναψη του εν λόγω

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

συμβιβασμού. Επομένως, η παράλειψη ρητής αναφοράς του πτωχευτικού συμβιβασμού στο υπ' αρ. .../2023 πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου ... στο οποίο σημειωτέον, αναφέρεται ρητά η μη πτώχευση της εταιρείας (βλ. στοιχείο 3 του πιστοποιητικού) – δεν συνεπάγεται αδυναμία ή άρνηση αναφοράς της μη υπαγωγής της εταιρείας σε πτωχευτικό συμβιβασμό, αλλ' ότι ελλείπει η προϋπόθεση αναφοράς της εν λόγω κατάστασης, που είναι η κήρυξη σε πτώχευση. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται σαφώς, ότι, πρώτον, στο ως άνω πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών αποδείχθηκε συγχρόνως η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί μη πτώχευσης και περί μη υπαγωγής σε πτωχευτικό συμβιβασμό του όρου 2.2.5.2 περ. γ) της διακήρυξης, και ότι, δεύτερον, δεν απαιτείται ούτε δύναται, κατά τον νόμο, να απαιτεί η αναθέτουσα Αρχή την προσκομιδή ένορκης βεβαίωσης περί μη σύναψης πτωχευτικού συμβιβασμού, αφού μόνον τα δικαστήρια είναι αρμόδια να πιστοποιούν την εν λόγω κατάσταση, εφ' όσον βεβαίως έχει προηγηθεί πτώχευση του αιτούντος. Σημειώνεται, επίσης, ότι δια της δυνατότητας έκδοσης του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας, μέσω του "... gr" (καθώς και μέσω των ΚΕΠ), ενοποιοούνται σε ένα τα μέχρι πρότινος 25 δικαστικά πιστοποιητικά σχετικά με επιμέρους ζητήματα φερεγγυότητας μιας επιχείρησης και ο λόγος, για τον οποίο θεσπίσθηκε, ήδη από τον Απρίλιο του 2021, η δυνατότητα αυτή είναι για να διεκπεραιώνονται οι σχετικές διαδικασίες ψηφιακά, επί σκοπώ σημαντικής αποσυμφόρησης των Δικαστηρίων αλλά και μείωσης των γραφειοκρατικών επιβαρύνσεων για πολίτες και επιχειρήσεις. Εν όψει των ανωτέρω και από την συνδυαστική εφαρμογή των νομικών και πραγματικών δεδομένων της προκειμένης υπόθεσης, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι στο προσκομισθέν στο πλαίσιο της κριθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας εν τέλει πιστοποιείται το μείζον, δηλαδή, ότι δεν έχει εκδοθεί εν προκειμένω απόφαση περί κήρυξης πτώχευσης της εταιρείας, παραλλήλως δε αποδεικνύεται και το έλασσον, ήτοι η μη υπαγωγή της σε πτωχευτικό συμβιβασμό (ΕΑΔΗΣΥ 716/2022, σκ. 8, 1466/2023, Δ.Εφ.ΘΕΣ 116/2024). Εξ άλλου, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για την συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα Αρχή ή ο αναθέτων φορέας δεν δύναται να

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από την διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 2723/2018, ΕΑ 382/2015, 53, 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010). Με βάση τα ανωτέρω και δοθέντος, ότι μόνο στην περίπτωση της πτώχευσης, θα ελάμβανε χώρα σχετική αναφορά στο οικείο (ενιαίο) πιστοποιητικό, ορθώς έγινε δεκτή η εξεταζόμενη προσφορά, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

15.Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι υποβληθείσες, εκ μέρους της εν λόγω εταιρείας, υπεύθυνες δηλώσεις δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

16.Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Υπό το φως, των άρθρων 1.4, 2.4.2.1 και 2.4.2.5 της διακήρυξης, του άρθρου 92 παρ. 6 του ν. 4412/2016 και των ορισμών της .../08.06.2021 ΚΥΑ, λεκτέα τα εξής: Πράγματι, η επίμαχη διακήρυξη υποχρεώνει μεν τους συμμετέχοντες να αποκτήσουν οπωσδήποτε ηλεκτρονική υπογραφή και να την χρησιμοποιήσουν για την υποβολή εν συνόλω της προσφοράς τους και κατ' αρχήν, μεταξύ άλλων, και για την υποβολή των περιλαμβανομένων μεταξύ των υποβλητέων δικαιολογητικών συμμετοχής υπευθύνων δηλώσεων, τα οποία απαρτίζουν και το περιεχόμενο "υποφακέλου", ηλεκτρονικώς εν όλω υποβαλλομένου, και αποτελούν αναμφισβότως στοιχεία που "συντάσσονται" ή "παράγονται" από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα, πλην, όμως, διά των άρθρων 12-15 του Ν. 4727/2020 και της ΚΥΑ .../08.06.2021 κατέστη αποδεκτή και η υποβολή δικαιολογητικών υπογεγραμμένων διά των αυτόθι αναφερομένων τρόπων, μεταξύ των οποίων και των εκδιδόμενων και υπογεγραμμένων μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης ' τούτο δε ευλόγως, καθ' ότι με την αυθεντικοποίηση του χρήστη, την κτήση μοναδικού αναγνωριστικού αριθμού επαλήθευσης σε αλφαριθμητική μορφή και σε μορφή ... και την θέση προηγμένης ή εγκεκριμένης ηλεκτρονικής σφραγίδας του Υπουργείου ... επιτελείται ο επιδιωκόμενος σκοπός της πλήρωσης των αναγκαίων απαιτήσεων ασφαλείας. Κατά συνέπεια, νομίμως οι επίμαχες υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρείας «...», εκδοθείσες μέσω της ... , επιτρεπτός

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

συνυποβλήθηκαν μετά των λοιπών δικαιολογητικών, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας (Δ.Εφ.ΘΕΣ. 116/2024). Άρα, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

17.Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε το ΕΕΕΣ της και σε μορφή «...», όπως απαιτείτο από το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης.

18.Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει, ότι αυτή κατέθεσε ΕΕΕΣ μόνο σε μορφή pdf και όχι και σε μορφή «...», κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, το οποίο ορίζει, ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα IV αυτής... Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας: (α) Πρέπει να «κατεβάσει» το εν λόγω αρχείο ... από το ΕΣΗΔΗΣ, να το αποθηκεύσει στον Η/Υ του και να μεταβεί στην ιστοσελίδα <https://...gr/>. Στην ιστοσελίδα αυτή, πρέπει να επιλέξει «Επαναχρησιμοποίηση υφιστάμενου ΕΕΕΣ» και να «ανεβάσει» το αρχείο του συγκεκριμένου ΕΕΕΣ του διαγωνισμού που «κατέβασε» από το ΕΣΗΔΗΣ. (β) Στην ανωτέρω ιστοσελίδα, συμπληρώνει και επιλέγει ηλεκτρονικά, τα κατάλληλα πεδία που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, καθώς και τα πεδία με την ημερομηνία και τον τόπο σύνταξης. Αν είναι δυνατό, υπογράφει ψηφιακά στο κατάλληλο σημείο. (γ) Επιλέγει «Εξαγωγή». Το αρχείο εμφανίζεται σε εκτυπώσιμη μορφή και είναι πλέον δυνατή η εκτύπωση του με χρήση κάποιου προγράμματος εκτυπωτή σε

μορφή .pdf. Σε περιβάλλον ... , το eΕΕΕΣ μπορεί να εκτυπωθεί ως αρχείο PDF μέσω του ... (έχει ήδη ενσωματωμένη λειτουργία εκτύπωσης PDF). Διαφορετικά, ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει οποιοδήποτε πρόγραμμα δημιουργίας αρχείων PDF που διατίθεται δωρεάν στο διαδίκτυο. Σε περιβάλλον ... , το eΕΕΕΣ μπορεί να εκτυπωθεί από κάθε φυλλομετρητή. (δ) Υπογράφει ψηφιακά το αρχείο .pdf που εκτύπωσε (ακόμη και αν το έχει υπογράψει ψηφιακά στην ιστοσελίδα). **(ε) Υποβάλλει και αυτό το αρχείο του ΕΕΕΣ τόσο σε μορφή .xml όσο και σε .pdf στο φάκελο της προσφοράς του με τα δικαιολογητικά συμμετοχής...**». Άρα, ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε άδειες και πτυχία μόνο τριών ατόμων (των...), και όχι τεσσάρων, όπως απαιτείτο από την διακήρυξη.

20. Επειδή, αναφορικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης (σελ. 46 επ.) ορίζονται τα εξής: «6. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ Οι ειδικότητες του προσωπικού που ο Ανάδοχος θα διαθέσει για τις εργασίες συντήρησης, λειτουργίας των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του ... είναι οι ακόλουθες: • Ένας (1) Αρχιτεχνίτης Μηχανικός Εγκαταστάσεων (2η βαθμίδα) 4ης Ειδικότητας - (...). • Ένας (1) Τεχνίτης Υδραυλικός (1η βαθμίδα) 1ης Ειδικότητας. • Δύο (2) Ηλεκτρολόγοι Αρχιτεχνίτες Α' Ειδικότητας... Για την εύρυθμη και αποδοτική εκτέλεση των εργασιών ο Ανάδοχος οφείλει να διατηρεί σταθερά ως φυσικά πρόσωπα τα μέλη του προσωπικού που διαθέτει για την εκπλήρωση της παρούσας σύμβασης και να μην προβαίνει σε αλλαγές των μελών του προσωπικού πλην περιπτώσεων ανωτέρας βίας... 6.1 Υποχρεώσεις Προσωπικού Αναδόχου και Ανάδοχου... Για την εύρυθμη και αποδοτική εκτέλεση των εργασιών ο Ανάδοχος οφείλει να διατηρεί σταθερά ως φυσικά πρόσωπα τα μέλη του προσωπικού που διαθέτει για την εκπλήρωση της παρούσας σύμβασης και να μην προβαίνει σε αλλαγές των μελών του προσωπικού πλην περιπτώσεων ανωτέρας βίας... 6.2 Προσόντα Προσωπικού Ανάδοχου. Όλα τα μέλη του προσωπικού του Ανάδοχου θα πρέπει να έχουν τα εξής προσόντα: α) Να έχουν λευκό Ποινικό

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

Μητρώο. β) Να κατέχουν τα απαιτούμενα από το Νόμο πτυχία. ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ .../2023 (ΕΣΗΔΗΣ...) Σελίδα ...» γ) Να κατέχουν τις απαιτούμενες από το Νόμο άδειες εργασίας. δ) Το τεχνικό προσωπικό (ηλεκτρολόγοι – θερμαστές - υδραυλικοί) που απασχολεί η επιχείρηση θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον πενταετή αποδεδειγμένη εμπειρία στις ειδικότητες που πρόκειται να εργαστούν. Προκειμένου ο Ανάδοχος να τεκμηριώσει τα ανωτέρω τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του προσωπικού του θα πρέπει να καταθέσει τα αντίστοιχα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά: επικυρωμένα αντίγραφα ποινικού μητρώου, πτυχίων σπουδών, επαγγελματικών αδειών, βεβαιώσεις προϋπηρεσίας στην αντίστοιχη ειδικότητα, τις απαιτούμενες από το νόμο άδειες εργασίας κτλ. Οποιαδήποτε βεβαίωση και πιστοποίηση πρέπει να έχει εκδοθεί και θεωρηθεί από κρατική ή άλλη αναγνωρισμένη αρχή. Όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά και πιστοποιητικά θα πρέπει να υποβληθούν εντός του φακέλου της προσφοράς του συμμετέχοντος κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών 6.3 ΑΔΕΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ Το προσωπικό θα διαθέτει κατ' ελάχιστον τις παρακάτω επαγγελματικές άδειες: • Αρχιτεχνίτη Μηχανικού Εγκαταστάσεων (2η βαθμίδα) 4ης Ειδικότητας για την ειδικότητα του Θερμαστή. • Τεχνίτη Υδραυλικού (1η βαθμίδα) 1ης Ειδικότητας για την ειδικότητα του Υδραυλικού. • Ηλεκτρολόγου Αρχιτεχνίτη Α' Ειδικότητας για την ειδικότητα του Ηλεκτρολόγου...». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...», υπέβαλε, με την προσφορά της, αναφορικά με την ζητούμενη Ομάδα Έργου, άδειες και πτυχία μόνο τριών ατόμων (και δη των...) και όχι τεσσάρων, κατά παράβαση του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, η οποία εναργώς και σαφώς απαιτούσε Ομάδα Έργου –και απόδειξης των προσόντων τους, κατά τ' ανωτέρω- τεσσάρων ατόμων «(• Ένας (1) Αρχιτεχνίτης Μηχανικός Εγκαταστάσεων (2η βαθμίδα) 4ης Ειδικότητας - (ΘΕΡΜΑΣΤΗΣ). • Ένας (1) Τεχνίτης Υδραυλικός (1η βαθμίδα) 1ης Ειδικότητας. • Δύο (2) Ηλεκτρολόγοι Αρχιτεχνίτες Α' Ειδικότητας)». Άρα, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

21.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κα ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και κατά το μέρος που αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία «...».

Αριθμός Απόφασης: Σ 969 /2024

22.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Ιουνίου 2024 και εκδόθηκε στις 28 Ιουνίου 2024 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ