

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 17 Ιουνίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος-Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 10.05.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **681/10.05.2024** της εταιρείας με την επωνυμία ... και το διακριτικό τίτλο ... (στο εξής «η προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στο ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») που εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ... (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., στη συμβολή των οδών ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ..., η οποία έχει ενσωματωθεί στο Πρακτικό με αριθμό 7/2024, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με επωνυμία ... και έλαβε συνολική βαθμολογία 100 βαθμών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.310,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 4 της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή ύψους 262.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

Αριθμός Απόφασης : 986/2024

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό ... προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ... συνολικής εκτιμώμενης αξίας 647.666,67 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 20η.03.2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 07.02.2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 10.05.2024 και η προσφεύγουσα απέκτησε πλήρη πρόσβαση στην τεχνική προσφορά και τα δικαιολογητικά της εταιρείας ... στις 30.04.2024, μετά την υποβολή σχετικού αιτήματος προς την αναθέτουσα αρχή, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 750/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. 3604/27.05.2024 εμπρόθεσμα στις 27.05.2024, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 20.05.2024, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 10.05.2024 και η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα το υπόμνημά της στις 29.05.2024.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

Αριθμός Απόφασης : 986/2024

6. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτήν (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

7. Με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται, με τους αναλυτικούς ισχυρισμούς που παραθέτει, ότι εσφαλμένα κρίθηκε αυτή αποδεκτή, παρά το γεγονός ότι παρέλειψε να προσκομίσει τα πιστοποιητικά ISO που απαιτούνται σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε πιστοποιητικά, τα οποία όμως πιστοποιούν τη συμμόρφωση της ίδιας με τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 και όχι του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου ... του είδους που προσφέρει η παρεμβαίνουσα για το Τμήμα 4 του διαγωνισμού, ήτοι του ηλεκτρικού πολυμηχανήματος Multione EZ8. Σχετικά με το παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

8. Στον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζεται ότι: **«Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1,2,3,4 και 5: ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο, ISO 14001:2015 ή ισοδύναμο, ISO 45001:2018 ή ισοδύναμο και ISO 37001:2018 ή ισοδύναμο του οικονομικού φορέα, τα οποία να έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους φορείς σύμφωνα με το άρθρο 82 του ν.4412/2016 με πεδίο εφαρμογής συναφές με την Εμπορία / Προμήθεια / Συντήρηση ηλεκτρικών οχημάτων»**. Από την παραπάνω διατύπωση του επίμαχου όρου προκύπτει ότι η υποχρέωση συμμόρφωσης με τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και

Αριθμός Απόφασης : 986/2024

ISO 45001:2018 αφορά στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, ανεξάρτητα από το αν κατασκευάζουν οι ίδιοι ή όχι το προσφερόμενο είδος, καθώς δεν τίθεται καμία τέτοια σχετική αναφορά ή προϋπόθεση, παρά μόνο ορίζεται ότι «*οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να συμμορφώνονται με ...*». Σε συμφωνία με την παραπάνω απαίτηση η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ISO ... ΚΑΙ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΕΔΙΩΝ.pdf», το οποίο περιλαμβάνει ισχύοντα πιστοποιητικά σχετικά με τη συμμόρφωσή της με τα πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 και ISO 45001:2018. Επομένως, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν βρίσκεται σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς όφειλε να προσκομίσει τα πιστοποιητικά αυτά για την εταιρεία ..., η οποία κατασκευάζει το προσφερόμενο είδος, εφόσον από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν προκύπτει η απαίτηση αυτή. Επιπρόσθετα η παρεμβαίνουσα παρείχε αναλυτικές εξηγήσεις σε Υπεύθυνη Δήλωση που κατέθεσε με την προσφορά της («βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ 2_signed.pdf») σχετικά με το γεγονός ότι η ίδια είναι η κατασκευάστρια του τελικού προς παράδοση προϊόντος, καθώς το στοιχείο αυτό, με βάση το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, είναι αδιάφορο για την πλήρωση ή μη των απαιτήσεων του επίμαχου όρου 2.2.7. Μετά τα παραπάνω **ο πρώτος λόγος προβάλλεται αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθεί..**

9. Με τον **δεύτερο λόγο**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί, καθώς συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περίπτωση η', ο οποίος αποτελεί υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού για τον επίμαχο διαγωνισμό εν όψει των οριζομένων στον όρο 2.2.3.4 περίπτωση η' της Διακήρυξης, λόγω του γεγονότος ότι η παρεμβαίνουσα παρείχε προς την αναθέτουσα αρχή παραπλανητικές πληροφορίες σχετικά με την κατασκευάστρια εταιρεία του τελικού προσφερόμενου προϊόντος, οι οποίες επηρέασαν ουσιωδώς την απόφασή της ως προς την αποδοχή της προσφοράς της. Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό λεκτέα τα εξής:

10. Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς, καθώς, όπως και παραπάνω αναφέρθηκε, η παρεμβαίνουσα δεν είχε την υποχρέωση να προβεί σε αναλυτικές

Αριθμός Απόφασης : 986/2024

εξηγήσεις σχετικά με το αν κατασκευάζει ή όχι η ίδια το τελικό προσφερόμενο είδος, εφόσον η πληροφορία αυτή δεν είναι κρίσιμη για την παραδεκτή συμμετοχή της στο διαγωνισμό και την αξιολόγηση σχετικά με την πλήρωση ή μη των κριτηρίων επιλογής. Επομένως, δεν μπορεί να καταλογισθεί στην παρεμβαίνουσα η συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού για την παροχή πληροφοριών, παραπλανητικών κατά τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, οι οποίες όμως, σε κάθε περίπτωση, παρασχέθηκαν εκ περισσού και δεν επηρεάζουν, ούτε διαφοροποιούν την απόφαση της αναθέτουσας αρχής ως προς τη συμφωνία ή μη της προσφοράς της προς τους όρους της Διακήρυξης. Μετά τα παραπάνω και ο δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

11. Με τον **τρίτο λόγο** η προσφεύγουσα στρέφεται επίσης κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προβάλλει ότι στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της προσκόμισε μόνο τα πιστοποιητικά ISO 9001: 2015, 14001:2015, 45001:2018 της ίδιας ως προμηθεύτριας και όχι του ιταλικού οίκου κατασκευής ..., ενώ, για τους λόγους που αναλυτικά εξέθεσε κατά την ανάπτυξη του πρώτου λόγου προσφυγής, δεν μπορεί να θεωρηθεί τελικός κατασκευαστής του προσφερόμενου είδους. Συναφώς, προβάλλεται ότι εφόσον η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι θα είναι ο τελικός κατασκευαστής του προϊόντος, όφειλε με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της να προσκομίσει πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου μηχανήματος εκδιδόμενο από την ίδια, ενέργεια στην οποία δεν προέβη, επιβεβαιώνοντας και κατ' αυτό τον τρόπο το ανυπόστατο και αβάσιμο των δηλώσεών της περί τελικού κατασκευαστή του μηχανήματος.

12. Ο παραπάνω λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα, για τους λόγους που εκτέθηκαν προηγουμένως, στο μέτρο που κατατείνει στην απόδειξη του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα δεν είναι η κατασκευάστρια εταιρεία του τελικού προϊόντος. Στο μέτρο που προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να έχει καταθέσει πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου μηχανήματος εκδοθέν από την ίδια, ο ισχυρισμός είναι επίσης αβάσιμος, αφενός γιατί η παρεμβαίνουσα δεν αποτελεί φορέα έκδοσης πιστοποιητικών CE και αφετέρου γιατί στην Μελέτη με αριθμό 30/2021, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, το απαιτούμενο πιστοποιητικό CE αφορά το προσφερόμενο είδος. Ειδικότερα, η επίμαχη απαίτηση για το Τμήμα 4 έχει ως εξής «*Το υπό προμήθεια μηχάνημα να είναι*

Αριθμός Απόφασης : 986/2024

τελείως καινούργιο, τελευταίας σειράς, αμεταχείριστο, αναγνωρισμένου κατασκευαστή και με καλή φήμη στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, κατασκευασμένο σύμφωνα με τις οδηγίες της Ε.Ε, θα φέρουν σήμανση CE και κα αποτελείται από πλαίσιο (κουβούκλιο οδήγησης και κινητήρα) και το βασικό εξοπλισμό για τη λειτουργία των διαφόρων εξαρτήσεων». Σε συμφωνία με την παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει στο φάκελο της προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «CE.pdf», το οποίο αποτελεί το Πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου μηχανήματος Multione EZ8. Επομένως και ο **τρίτος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθεί.**

13. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται την παρέμβαση.
3. Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Ιουνίου 2024 και εκδόθηκε στις 2 Ιουλίου 2024 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ