

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 17 Ιουνίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 9/5/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 676/10-5-2024 της εταιρείας με την επωνυμία ... που εδρεύει στο ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

Του ... που εδρεύει στον ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 30/4/2024, αριθμό ... και θέμα .....

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.350,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων 2 και 3 της σύμβασης που αποτελούν αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής ποσού 270.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παράβολου: ...).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 12/23 προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της συμφωνίας πλαίσιο για την προμήθεια πνευστών λέμβων διαφόρων κατηγοριών. Η συνολική εκτιμώμενη αξία της συμφωνίας πλαίσιο ανέρχεται σε 995.000,00 ευρώ. Το αντικείμενο της συμφωνίας πλαίσιο υποδιαιρέθηκε σε

## **Αριθμός απόφασης: 995/2024**

οκτώ (8) τμήματα, μεταξύ των οποίων το Τμήμα 2 - Πνευστή λέμβος τύπου «Β» εκτιμώμενης αξίας 30.000,00 ευρώ και το Τμήμα 3- Πνευστή λέμβος τύπου «Γ» εκτιμώμενης αξίας 240.000,00 ευρώ. Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα προσφοράς για το σύνολο της απαιτούμενης ποσότητας ανά τμήμα. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση την 1η/6/2023 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 31/5/2023 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με α/α .... Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε με τη Διακήρυξη η 10η/7/2023 και κατόπιν διαδοχικών παρατάσεων, η 11η/10/2023.

**3.** Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά για τα επίμαχα Τμήματα 2 και 3 του διαγωνισμού η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας ..... Με το πρακτικό της με ημερομηνία 25/1/2024 σχετικά με τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη αμφοτέρων των προσφορών για τα παραπάνω τμήματα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκαν οι προσφορές της προσφεύγουσας και του δεύτερου συμμετέχοντος και ματαιώθηκε η διαγωνιστική διαδικασία για τα Τμήματα 2 και 3.

**4.** Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

**5.** Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους κατά της απόρριψης της προσφοράς της και της ματαίωσης του διαγωνισμού.

**6.** Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στις 10/5/2024 και υπέβαλε τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής στις 22/5/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

## Αριθμός απόφασης: 995/2024

7. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.) ορίζει τα εξής με τις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις: *«2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Υπηρεσία στην παρούσα Διακήρυξη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, **βάσει** των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. ... Επιπρόσθετα με τις τεχνικές απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής του Παραρτήματος 'II', καθορίζονται τα ακόλουθα: α. Απαιτείται από τους υποψήφιους Οικ. Φορείς να δειγματίσουν μία (1) πλήρη λέμβο με την μηχανή της, προς απόδειξη ότι το προσφερόμενο είδος ανταποκρίνεται στις λειτουργικές επιδόσεις τις οποίες έχει καθορίσει ο χρήστης και είναι σύμφωνο με τα έγγραφα της σύμβασης. Τα δείγμα πρέπει να είναι κατασκευασμένο, συσκευασμένο και να φέρει τις επισημάνσεις σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προδιαγραφής. Σε περίπτωση που δεν κατατεθούν τα ως άνω προβλεπόμενα δείγματα, η προσφορά θα απορρίπτεται, ως μη αποδεκτή...*

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και

## **Αριθμός απόφασης: 995/2024**

αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας ...

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Τεχνικές Απαιτήσεις – Προδιαγραφές. Επιπρόσθετα με τις τεχνικές απαιτήσεις της Τεχνικής Προδιαγραφής του παρόντος Παραρτήματος, καθορίζονται τα ακόλουθα: α. Απαιτείται από τους υποψήφιους Οικ. Φορείς να δειγματίσουν μία (1) πλήρη λέμβο με την μηχανή της, προς απόδειξη ότι το προσφερόμενο είδος ανταποκρίνεται στις λειτουργικές επιδόσεις τις οποίες έχει καθορίσει ο χρήστης και είναι σύμφωνο με τα έγγραφα της σύμβασης. Τα δείγμα πρέπει να είναι κατασκευασμένο, συσκευασμένο και να φέρει τις επισημάνσεις σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Προδιαγραφής. Σε περίπτωση που δεν κατατεθούν τα ως άνω προβλεπόμενα δείγματα, η προσφορά θα απορρίπτεται, ως μη αποδεκτή. ... 15.1 Ο προμηθευτής θα προσκομίσει με την προσφορά του (εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς) τα κάτωθι: ... γ. Κάθε προσφορά Προμηθευτών θα συνοδεύεται από πίνακα με γνήσιο υπογραφής στον οποίο θα αναφέρονται οι Υπηρεσίες ή άλλοι επίσημοι φορείς που ενδεχόμενα κάνουν ήδη

## **Αριθμός απόφασης: 995/2024**

*χρήση των συγκεκριμένων ή παρόμοιων τύπων λέμβων. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται δείγμα (όρος απαράβατος), το οποίο θα αξιολογηθεί από αρμόδια επιτροπή στο ... (ΝΣ)».*

**8.** Με διαδοχικά έγγραφα που αναρτήθηκαν στα συνημμένα του διαγωνισμού και δεν αμφισβητήθηκαν από οποιονδήποτε από τους ενδιαφερόμενους, εντασσόμενα έτσι στο κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΣΤΕ 2010/2022 κ.α.), η αναθέτουσα αρχή παρείχε τις παρακάτω διευκρινίσεις σχετικά με την υποχρέωση προσκόμισης δειγμάτων:

A) Με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. .... που αναρτήθηκε στα συνημμένα του διαγωνισμού στις 14/6/2024, η αναθέτουσα αρχή ανέφερε απαντώντας σε σχετική ερώτηση οικονομικού φορέα τα εξής: *«Διευκρινίζεται ότι σκάφη τα οποία έχουν παραδοθεί στο ΠΝ και βρίσκονται ήδη σε χρήση, δύναται να αποτελέσουν δείγμα, ενημερώνοντας κατάλληλα την αρμόδια επιτροπή που διεξάγει την διαγωνιστική διαδικασία».*

B) Με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. .... που αναρτήθηκε αυθημερόν στα συνημμένα του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή ανέφερε απαντώντας σε σχετική ερώτηση οικονομικού φορέα τα εξής: *«Διευκρινίζεται ότι σχετικά με τον χρόνο/τόπο παρουσίασης του δείγματος, θα καθοριστεί από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού».*

Γ) Με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. .... που αναρτήθηκε στις 28/8/2023 στα συνημμένα του διαγωνισμού η αναθέτουσα αρχή απάντησε, μεταξύ άλλων, σε δύο όμοια ερωτήματα που είχε υποβάλει η προσφεύγουσα στις 4/8/2023 και 14/8/2023 με το εξής περιεχόμενο: *«Δεν είναι εφικτό να σας δειγματίσουμε 7 τύπους λέμβων, ούτε έχουν παραδοθεί όμοια σκάφη ώστε να δηλώσουμε ότι έχουμε παραδώσει όμοια με αυτά της Διακήρυξης. Προτείνουμε ο δειγματισμός και η επίδειξη στο νερό στην επιτροπή να γίνουν στη μονάδα παραγωγής των λέμβων, ίσως αδαπάνως για εσάς, μέχρι 3 άτομα».*

Η αναθέτουσα αρχή απάντησε ως εξής: *«Διευκρινίζεται αναφορικά με τα δείγματα ότι θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά δυο προϋποθέσεις: Και το δείγμα να έχει περάσει με επιτυχία τους ελέγχους και η τεχνική προσφορά να είναι αποδεκτή με βάση τα προβλεπόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Τα δείγματα που θα υποβάλουν οι διαγωνιζόμενοι όσο και η τεχνική τους προσφορά θα πρέπει να πληρούν τους όρους και τα απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Αυτό*

## **Αριθμός απόφασης: 995/2024**

σημαίνει ότι εάν η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου είναι σε πλήρη συμφωνία με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αλλά το δείγμα του είδους για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά δεν περάσει με επιτυχία τους προβλεπόμενους κατά τη φάση διενέργειας του διαγωνισμού ελέγχους, η προσφορά του διαγωνιζόμενου πρέπει να απορρίπτεται. Για την περίπτωση αυτή προβλέπεται ότι θα προηγούνται οι έλεγχοι των δειγμάτων, διότι εάν κάποιο δείγμα δεν περάσει με επιτυχία τους ελέγχους, η προσφορά είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτή και δεν έχει νόημα η εξέταση και ο έλεγχος της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου αφού αυτή καθίσταται άνευ αντικειμένου λόγω απορρίψεως του υποβληθέντος δείγματος. Όταν το υποβληθέν δείγμα έχει περάσει με επιτυχία τους προβλεπόμενους ελέγχους, θα πρέπει, με βάση τους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξης, και η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου να είναι πλήρης, τεκμηριωμένη και απολύτως σύμφωνη με τους όρους και τα οριζόμενα και απαιτούμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η Πρόταση του Υποψηφίου Οικ. Φορέα 'ο δειγματισμός και η επίδειξη στο νερό στην επιτροπή να γίνουν στη μονάδα παραγωγής των λέμβων, ίσως Αδαπάνως για εσάς, μέχρι 3 άτομα', γίνεται αποδεκτή εφόσον προηγηθεί έγγραφη αποδοχή των όρων για την μετακίνηση του αρμόδιου προσωπικού, όπως διέπεται από τον ν. 4336/15 (ΦΕΚ Α' 94/2015) περί μετακίνησης των στρατιωτικών για εκτέλεση υπηρεσίας».

**9.** Με τον **μόνο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι «Σε συνέχεια σχετικής (θ) απάντησης δεν πραγματοποιήθηκε παρουσίαση δειγμάτων λεμβών από την εταιρεία ... προς τα μέλη της Επιτροπής Εμπειρογνωμόνων με αποτέλεσμα να μην δύναται να γίνει έλεγχος και αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών αυτών, ως απαίτηση παρ. 15.1.γ του Παραρτήματος 'II' διακήρυξης θέματος. 4. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Συμπληρωματικών Μελών Εμπειρογνωμόνων καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία ... δεν πληροί τις απαιτήσεις παρ. 15.1.γ του Παραρτήματος 'II' διακήρυξης θέματος».

**10.** Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με έγγραφό της με ημερομηνία 7/12/2023 κάλεσε την αναθέτουσα αρχή να επιλέξει έναν από τους τρόπους δειγματισμού που πρότεινε η ίδια και ήταν σύμφωνοι με τις σχετικές διευκρινίσεις της αναθέτουσα αρχής, αλλά δεν έλαβε απάντηση. Με τον τρόπο

## **Αριθμός απόφασης: 995/2024**

αυτό, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της, η προσφεύγουσα στερήθηκε το δικαίωμα να παρουσιάσει τα δείγματα των προσφερόμενων ειδών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να την καλέσει, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, για την παροχή διευκρινήσεων και συμπληρώσεων ως προς τον επικαλούμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς της παραβιάζοντας έτσι τις διατάξεις του παραπάνω άρθρου.

**11.** Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την προσφεύγουσα στις 29/11/2023, με το έγγραφο με αριθμό 277/29-11-2023, να προσκομίσει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δείγματα, προκειμένου να αξιολογηθούν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, με την υπόμνηση ότι η υποχρέωση αυτή απορρέει από τα άρθρα 2.4.3.2, 5.6 της Διακήρυξης και την προδιαγραφή 15.1.γ' του Παραρτήματος ΙΙ. Ειδικότερα, σύμφωνα με την πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής: *«Τα ανωτέρω δείγματα να προσκομιστούν, κατόπιν απευθείας συνεννόησής με την ορισθείσα προς το σκοπό της αξιολόγησής τους αρμόδια επιτροπή του ΠΝ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσης, όπως προβλέπεται από το άρθρο 103 του (β) σχετικού νόμου, λαμβάνοντας υπόψη και τις ορισθείσες με το Άρθρο 221 Α του όμοιου Νόμου προθεσμίες ολοκλήρωσης του σχετικού σταδίου αξιολόγησης των προσφορών σας».*

**12.** Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 7/12/2023 μέσω της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού έγγραφο με το εξής περιεχόμενο: *«Σε απάντηση του από 29/11/2023 εγγράφου σας με α/α 277 σχετικά με την υποχρέωσή μας για κατάθεση δειγμάτων των προσφερόμενων λέμβων, σας καλούμε να επιλέξετε έναν από τους παρακάτω τρόπους δειγματοσμού που προσφέρει η εταιρεία μας. 1. Σύμφωνα με το υπ' αριθμόν .... έγγραφό σας, απάντηση 1, είναι εφικτό σκάφη που βρίσκονται στην κατοχή του Π.Ν. να αποτελέσουν δείγμα. Επίσης σύμφωνα με το υπ' αριθμόν .... γίνονται δεκτές διαφορές όπως ο αριθμός των αεροθαλάμων για λόγους δειγματοσμού Η εταιρεία μας έχει παραδώσει στο Π.Ν δύο σκάφη παρόμοια με τα προσφερόμενα , της ίδιας εταιρείας και του ίδιου Ναυπηγείου (...), στο ..., Βάση υποβρυχίων . Τα σκάφη που βρίσκονται στο Ναύσταθμο παρουσιάζουν κάποιες διαφορές από τα προσφερόμενα λόγω των χαρακτηριστικών που ζητήθηκαν από το Ναύσταθμο. Σας υποβάλλουμε σύγκριση τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων σκαφών ERB400 και των σκαφών που έχουν ήδη παραδοθεί στο Π.Ν (MK 2 GR) ώστε να είναι*

## Αριθμός απόφασης: 995/2024

δυνατή η σύγκριση του δείγματος με το προσφερόμενο. Τα σκάφη που θα παραδοθούν σε περίπτωση κατακύρωσης κάποιου τμήματος στην εταιρεία μας δεν θα έχουν αποκλίσεις από τα ζητούμενα στην τεχνική περιγραφή της υπηρεσίας. Σκάφη ακριβώς ίδια με τα προσφερόμενα υπάρχουν σε άλλα σώματα ασφαλείας ( Πυροσβεστικό Σώμα, Στρατός Ξηράς ...) , αλλά δεν διευκρινίζεται αν γίνονται αποδεκτά. 2. Σύμφωνα με το υπ' αριθμόν .... έγγραφό σας στις 25/08/2023 γίνεται αποδεκτή πρόταση οικονομικού φορέα ο δειγματισμός και η επίδειξη στο νερό να γίνουν στην μονάδα παραγωγής των λέμβων εφόσον προηγηθεί έγγραφη αποδοχή των όρων για την μετακίνηση του αρμόδιου προσωπικού όπως διέπεται από τον ν.4336/15. Η εταιρεία μας έχει την δυνατότητα δειγματισμού στη μονάδα παραγωγής, Zodiac Milpro International -Carretera Comarcal GI-610 km.2, 17480 Roses (Girona), ΙΣΠΑΝΙΑ , όπου μπορούμε να σας δειγματίσουμε σκάφη όμοια με τα προσφερόμενα με διαφορετικό τελικό χρήστη/προδιαγραφές. Αν προτιμάτε αυτόν τον τρόπο δειγματισμού παρακαλούμε ενημερώστε μας για την διαδικασία αποδοχής των όρων μετακίνησης προσωπικού και για τις επιθυμητές ημερομηνίες ώστε να έρθουμε σε συνεννόηση με την μονάδα παραγωγής για τον προγραμματισμό της επίσκεψής σας. 3. Τελευταίος τρόπος δειγματισμού, είναι η αποστολή δείγματος στην επιτροπή , ωστόσο επειδή στο προσφερόμενο είδος θα υπάρξουν αλλαγές / προσθήκες από την standard σειρά/έκδοση για την πλήρη ταύτιση με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπηρεσίας σας, θα πρέπει να κατασκευαστεί μια λέμβος εξ' αρχής για το σκοπό αυτό (δείγμα) . Ο χρόνος κατασκευής του δείγματος και αποστολής του στην Ελλάδα είναι ογδόντα (80) ημέρες».

**13.** Με τα παραπάνω δεδομένα, η προαναφερθείσα αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως νόμιμα συμπληρώθηκε με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016, χωρίς η προσφεύγουσα να υποβάλει συμπληρωματικό υπόμνημα προς αντίκρουσή της (πρβλ. ΣτΕ 1000/2022), είναι νόμιμη και σύμφωνη με τη Διακήρυξη. Και τούτο διότι, από τους προπαρατεθέντες όρους του άρθρου 2.4.3.2 και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης προκύπτει υποχρέωση των οικονομικών φορέων να υποβάλουν, με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, δείγματα για κάθε μία από τις προσφερόμενες λέμβους, τα οποία θα έπρεπε να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, όπως ρητώς



## **Αριθμός απόφασης: 995/2024**

αποσαφηνίστηκε και με την προπαρατεθείσα διευκρίνιση με ημερομηνία 28/8/2023. Σύμφωνα δε με τη διευκρίνιση με ημερομηνία 23/6/2023 ο χρόνος και ο τόπος προσκόμισης των δειγμάτων θα προσδιοριζόταν από την αρμόδια Επιτροπή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών. Περαιτέρω, με τις διευκρινίσεις δόθηκε η δυνατότητα, αντί για προσκόμιση δείγματος, οι οικονομικοί φορείς να επιδείξουν αντίστοιχα σκάφη που είχαν ήδη παραδοθεί στο Πολεμικό Ναυτικό. Τέλος, σε απάντηση σχετικής ερώτησης της προσφεύγουσας, δόθηκε η δυνατότητα δειγματισμού στη μονάδα κατασκευής των λεμβών, με την προϋπόθεση ότι θα δηλωνόταν εκ των προτέρων από τον οικονομικό φορέα η αποδοχή των νόμιμων προϋποθέσεων μετακίνησης των αρμοδίων στελεχών, μεταξύ των οποίων και η καταβολή των εξόδων.

**14.** Στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα κλήθηκε στις 23/11/2023 να προσκομίσει τα απαιτούμενα δείγματα εντός δεκαπέντε ημερών, αφού – σημειωτέον – είχε κληθεί επανειλημμένα, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, να συμπληρώσει την τεχνική της προσφορά (βλ. έγγραφα της αναθέτουσας αρχής με αριθμούς ...). Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην παραπάνω πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, ενώ με το προπαρατεθέν έγγραφό της, η προσφεύγουσα δεν πρότεινε κανέναν αποδεκτό από το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης τρόπο προσκόμισης/επίδειξης των δειγμάτων, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της.

**15.** Ειδικότερα, με τον πρώτο τρόπο δειγματισμού η προσφεύγουσα πρότεινε να επιδείξει σκάφη διαφορετικού τύπου που είχαν παραδοθεί στο Πολεμικό Ναυτικό, ήτοι δείγματα που δεν αντιστοιχούσαν προς τα προσφερόμενα στον προκείμενο διαγωνισμό είδη και δεν πληρούσαν τους όρους της Διακήρυξης, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Εξάλλου, αλυσιτελώς ανέφερε η προσφεύγουσα την παράδοση όμοιων σκαφών σε άλλα σώματα, αφού με την προπαρατεθείσα διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, την οποία δεν αμφισβήτησε η προσφεύγουσα, έγινε δεκτός ο δειγματισμός σκαφών παραδοθέντων μόνο στο Πολεμικό Ναυτικό.

**16.** Με τον δεύτερο τρόπο δειγματισμού, η προσφεύγουσα πρότεινε την επίδειξη των δειγμάτων στη μονάδα παραγωγής τους. Ο τρόπος αυτός δεν ήταν σύμφωνος με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αφενός διότι ρητά δηλώθηκε από την προσφεύγουσα ότι μπορούσαν να δειγματιστούν όμοια είδη

## **Αριθμός απόφασης: 995/2024**

με διαφορετικές, όμως, προδιαγραφές. Εξάλλου, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η προσφεύγουσα, η οποία είχε υποβάλει ερώτημα σχετικά με την επίδειξη των σκαφών στη μονάδα παραγωγής τους, δεν είχε υποβάλει δήλωση αποδοχής των όρων μετακίνησης των στελεχών της αρχής, όπως απαιτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή με την προπαρατεθείσα διευκρίνιση με ημερομηνία 28/8/2023, την οποία, επίσης, δεν αμφισβήτησε η προσφεύγουσα.

**17.** Τέλος, η τρίτη δυνατότητα υποβολής δειγμάτων σύμφωνα με τη Διακήρυξη κατόπιν παρόδου του απαραίτητου για την κατασκευή τους διαστήματος ογδόντα (80) ημερών δεν ήταν σύμφωνος με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο ο τόπος και ο χρόνος προσκόμισης των δειγμάτων θα προσδιοριζόταν από την Επιτροπή Διαγωνισμού, όρο που ποτέ δεν αμφισβήτησε η προσφεύγουσα. Με την προπαρατεθείσα πρόσκληση, η προσφεύγουσα κλήθηκε να υποβάλει τα δείγματα εντός δεκαπέντε (15) ημερών, διάστημα στο οποίο, κατά ρητή δήλωσή της, δεν μπορούσε να συμμορφωθεί.

**18.** Με τα παραπάνω δεδομένα, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε νόμιμα και σύμφωνα με τη Διακήρυξη, αφού δεν συμμορφώθηκε με την πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής να υποβάλει δείγματα εντός δεκαπέντε (15) ημερών, ούτε η παραπάνω επιστολή της με ημερομηνία 7/12/2023 συνιστά συμμόρφωση. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απαντήσει στην παραπάνω επιστολή και να την καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά της, κατ' αρχάς διότι το περιεχόμενο της επιστολής δεν ήταν σύμφωνο με τη Διακήρυξη ως προς τους όρους υποβολής των δειγμάτων. Απαντήθηκε δε μέσω της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε την προσφορά λαμβάνοντας υπόψη το επίμαχο έγγραφο. Επιπρόσθετα, δεν τίθεται οποιοδήποτε ζήτημα ασάφειας της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά μη συμμόρφωσής της με ρητούς όρους του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και συνεπώς, δεν τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 ν. 4412/2016.

**19.** Σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 3.5 της Διακήρυξης, η οποία αντιστοιχεί προς αυτήν του άρθρου 106 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, τον διαγωνισμό στην περίπτωση απόρριψης όλων των υποβληθεισών προσφορών (πρβλ. ΔΕΦΑΘ

## **Αριθμός απόφασης: 995/2024**

1960/2022, σκ. 5). Στην προκείμενη περίπτωση, εφόσον αμφότερες οι υποβληθείσες προσφορές απορρίφθηκαν για τα επίμαχα τμήματα, η αναθέτουσα αρχή, ήταν υποχρεωμένη να ματαιώσει τον διαγωνισμό. Δεδομένου δε ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας κρίθηκε νόμιμος, σύμφωνα με τις παραπάνω σκέψεις, ενώ ο έτερος διαγωνιζόμενος δεν αμφισβήτησε την απόφαση αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό, είναι νόμιμη και σύμφωνη με τη Διακήρυξη και η ματαίωση του διαγωνισμού που επήλθε ως αυτόθροη συνέπεια της απόρριψης αμφότερων των υποβληθεισών προσφορών.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, **ο μόνος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

**20.** Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιουνίου 2024 και εκδόθηκε στις 4 Ιουλίου 2024, στην Αθήνα.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ**