

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18/06/2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 678/10-05-2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφ' εξής καλούμενο «προσφεύγων»).

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την οικεία προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί εν όλω η διακήρυξη της ... για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών, με τίτλο «...», με ΑΔΑΜ: ... 2024-04016, άλλως να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../2024 πρακτ. Νο .../29-03-2024 (ΑΔΑ:...) απόφασης της ... , με την οποία εγκρίθηκαν η διάθεση πίστωσης, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού και η συγκρότηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και Παραλαβής της οικείας προμήθειας, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, υπ' αριθμό Διακήρυξης ... 2024-04-16, για την ανάδειξη αναδόχου της Σύμβασης «...» (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ...). Οι όροι αυτής περιγράφονται στην μελέτη της ... της ... , η οποία εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. .../4-3-2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής τηςΚριτήριο για την ανάθεση της ανωτέρω σύμβασης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η δε εκτιμώμενη αξία της ανέρχεται στο ποσό των 564.516,13 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € 700.000,00).

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό δεσμευμένο, ... αξίας 2822,58 €, ομού με το e-Παράβολο, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής στις 23/05/2024, δοθείσης της από 9/5/2024 κατάθεσης της ένδικης προσφυγής. Με τις εν λόγω απόψεις η αναθέτουσα εισέφερε πρωτοτύπως γνήσια συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης. Επί των εν λόγω απόψεων δεν κατετέθη υπόμνημα αντίκρουσης από τον προσφεύγοντα.

5. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει έννομη προστασία και κατά της διακήρυξης διαγωνισμού, εφ' όσον επικαλείται, κατά τρόπο συγκεκριμένο, άμεση βλάβη από όρους που παραβιάζουν, κατά την άποψή του, τους κανόνες που διέπουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, την διαδικασία επιλογής ή τα εφαρμοστέα κριτήρια. Το συμφέρον αυτό διατηρείται και μετά την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, εφ' όσον ο αιτών, ο οποίος είτε δεν έλαβε μέρος στον διαγωνισμό είτε μετέσχε με επιφύλαξη, προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι ο επίμαχος κάθε φορά όρος αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 676/2023 σκ. 4, 252/2023 σκ. 7, 2631/2020 σκ. 8 κ.α.).

6. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι ο προσφεύγων, στον πρώτο λόγο της προσφυγής του, επικαλείται αοριστία και ασάφεια των όρων του άρθρου 2.3.1. της διακήρυξης αναφορικά με την βαθμολόγηση των κριτηρίων επιλογής. Ωστόσο στο μέτρο, που δεν θίγονται τα κριτήρια ως παράνομα ή αντίθετα σε διάταξη νόμου εθνικού ή ενωσιακού και δη τέτοια που επί τη βάση των συγκεκριμένων και επαρκώς

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

εξειδικευμένων στοιχείων, τα οποία αφορούν στην νομική ή πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος και εξ αιτίας των οποίων, είτε αποκλείεται ή καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) σε βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, στερείται εννόμου συμφέροντος για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, διότι έχει την δυνατότητα συμμετοχής στην διαγωνιστική διαδικασία και υποβολής οικονομικής προσφοράς, όπως κάθε εταιρεία που δραστηριοποιείται στον οικείο χώρο. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αναλύει, στο υπό Α 1 κεφάλαιο της προσφυγής του, ότι δραστηριοποιείται στον τομέα της αναβάθμισης και εγκατάστασης φωτεινών σηματοδοτών που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Δεν επικαλείται, ως προς οιοδήποτε εκ των κριτηρίων και ειδικότερα ως προς το υπό Κ1,Κ2,Κ3, ότι αποκλείεται βάσει συγκεκριμένων, προσωπικής κατάστασης αυτής, στοιχείων και κατά ποια ακριβώς απαίτηση η συμμετοχή του ούτε ότι, επί τη βάση συγκεκριμένων στοιχείων των κριτηρίων και ποια είναι αυτά, είτε αποκλείεται ή καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) σε βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Αντιθέτως, υπερθεματίζει ως προς την δυνατότητά του στο υπό Α.1. κεφάλαιο, για την συμμετοχή και την υλοποίηση του δημοπρατούμενου αντικειμένου. Συνεπώς, η ασκούμενη προσφυγή ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και αορίστως για τους οικείους λόγους των κριτηρίων Κ1,Κ2 και Κ3, καθ' όσον ακόμη και ο ίδιος δεν επικαλείται συγκεκριμένα στοιχεία προσωπικής του κατάστασης, που καθιστούν, βάσει των απαιτήσεων των κριτηρίων κατά παράβαση της νομοθεσίας, αδύνατη την συμμετοχή ή υπερβολικά δυσχερή, αντικειμενικά ή άμεσα ή έμμεσα εις βάρος του εκ των προτέρων και άνευ δικής του επιλογής. Περαιτέρω και αναφορικά με τις αιτιάσεις του περί αοριστίας και ασάφειας για το εύρος της βαθμολόγησης εκάστου κριτηρίου (Κ1, Κ2, Κ3), αβασίμως προβάλλονται, στο μέτρο που όλοι οι ισχυρισμοί αναφέρονται σε περιπτώσιολογία αιτιολογίας της βαθμολογίας, που μπορεί να δοθεί σε επόμενο στάδιο από την αρμόδια επιτροπή, και συνεπώς εν προκειμένω, ως λόγος προσφυγής, ασκείται αλυσιτελώς. Ειδικότερα, στο άρθρο 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο». Περαιτέρω, στην παρ. 13 του ίδιου άρθρου ορίζεται, ότι «Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η βαθμολογία είναι εκατό (100) βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από εκατό (100) έως εκατόν είκοσι (120) βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από εκατό (100) έως εκατό πενήντα (150) βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (...)». Με βάση τα ανωτέρω οριζόμενα, έχει γίνει δεκτό, ότι η αναθέτουσα Αρχή, εφ' όσον διαπιστώσει, ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100, αιτιολογώντας σε κάθε περίπτωση την βαθμολογία που απονέμει με λεκτική αποτύπωση της κρίσης της ανά κριτήριο. Ειδικά δε, σε περίπτωση που διαπιστώσει, ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 150 κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο κατά τα ακραία όριά της. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μιας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται, ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει, ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει, έστω και κατά τι, τις τασσόμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η ειδική αυτή κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Εν προκειμένω, δεν τίθεται ζήτημα αοριστίας ή ασάφειας στο μέτρο που η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να ορίζει έμμεσα τον τρόπο κατάρτισης της κάθε προσφοράς ούτε να περιορίζει τον δυνητικό υποψήφιο, στο Κ1 με περιγραφή τρόπου περιγραφής και αντίληψης, στο Κ2 με περιγραφή της μεθοδολογίας υλοποίησης, ενώ στο Κ3 με περιορισμό του εξοπλισμού εν όσω αυτός εξαρτάται και από το Κ2 του κάθε συμμετέχοντος. Στο Κ1 ορίζεται, ότι, εφ' όσον από την πρόταση και την αναλυτική αντίληψη αποδεικνύεται ότι ο υποψήφιος έχει γνώση της περιοχής ή της ιδιαιτερότητας του έργου, βαθμολογείται έως και 150 βαθμούς. Το ερώτημα, ποια επιπλέον στοιχεία θα βαθμολογηθούν, δεν αποτελεί ισχυρισμό ακυρότητας κατά του Κ1 αλλά κατ' ουσίαν απαίτηση, να περιγράψει η Αναθέτουσα Αρχή την προσφορά του υποψηφίου υποκαθιστώντας τον. Η γνώση της περιοχής ή της ιδιαιτερότητας του έργου θα αποδειχθεί από το όλο περιεχόμενο και ανάλυση της προσφοράς. Δεν σχετίζεται με κριτήρια καταγωγής ή εντοπιότητας, ως αυθαιρέτως συνάγει ο προσφεύγων. Τούτο, διότι η αναθέτουσα θα αξιολογήσει κάθε τυχόν γνώση της περιοχής ή της ιδιαιτερότητας του έργου που αποδεικνύεται βάσει των αναλυόμενων στοιχείων της προσφοράς της προσφέρουσας. Επίσης, αναφορικά με το Κ2, απαιτείται κατ' ελάχιστον μία

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

μεθοδολογία υλοποίησης με ανάλυση όλων των επιμέρους τεχνικών που θα χρησιμοποιηθούν κατά την υλοποίηση του έργου. Συνεπώς, ανάλυση περισσότερων της μιας μεθοδολογιών, δηλαδή ποσοτικά κριτήρια ως και κάθε τυχόν έτερο ποιοτικό κριτήριο σε σχέση με τα αιτούμενα και τις έτερες προσφορές, διαμορφώνουν την αιτιολογία της ουσιαστικής τεχνικής κρίσης του επόμενου σταδίου. Τέλος, το Κ3 αναφέρεται σε εξοπλισμό που πρέπει να ικανοποιεί τα ελάχιστα αιτούμενα στην διακήρυξη και περιγράφεται σε όλο το φυσικό αντικείμενο (σελ. 55 της διακήρυξης) και συγκεντρώνονται οι απαιτήσεις στους ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Παράρτημα ΙΙ, των σελ. 90 επόμενα, με λεπτομερή περιγραφή του εξοπλισμού και των λειτουργικών κατ' ελάχιστον απαιτήσεων εκάστου, και σχετίζονται και με την τεχνική λύση που επιλέγει ο υποψήφιος επί τη βάση των αναλυόμενων στα Κ1 και Κ2, με τα οποία ο ελάχιστος εξοπλισμός πρέπει να συμφωνεί. Ο ισχυρισμός λοιπόν επί του Κ3 είναι αβάσιμος και αόριστος. Σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι κατά τα ανωτέρω.

7. Επειδή ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται βάσιμα, ότι υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ της απαίτησης της παρ.2.2.6 «Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα», όπου αναφέρεται: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (2018-2023) και έως την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (1) αντίστοιχη σύμβαση που να περιλαμβάνει την προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος διαχείρισης κυκλοφορίας/φωτεινής σηματοδότησης, πλατφόρμα αστικής κινητικότητας ή έξυπνης πόλης με διασύνδεση διαφόρων τύπων αισθητήρων, αισθητήρων υπολογισμού χρόνου ταξιδιού, διαδικτυακή πύλη ή/και mobile εφαρμογή για ενημέρωση του κοινού» και της απαίτησης της παρ.2.2.9.2 «Αποδεικτικά Μέσα», όπου αναφέρεται: «Για την περίπτωση α) είτε αφορά δημόσιους ή ιδιωτικούς φορείς απαιτούνται αποδεικτικά εγκατάστασης ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλα παραλαβής των δημόσιων υπηρεσιών από συμβάσεις του ίδιου αντικείμενου με την εν λόγω προμήθεια που έχουν εκτελεστεί κατά την προηγούμενη τριετία». Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή παρείχε συμπληρωματική αιτιολογία επί της προσβαλλόμενης, διευκρινίζοντας, ότι «η μεγαλύτερη χρονική απόσταση από την ημερομηνία

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

του διαγωνισμού, διευκολύνει περαιτέρω την ανάπτυξη ανταγωνισμού μεταξύ των οικονομικών φορέων». Με τον όρο «παρόμοια σύμβαση» επισημαίνεται από την αναθέτουσα εκ νέου, ότι εννοείται σύμβαση, που να περιλαμβάνει πλατφόρμα αστικής κινητικότητας ή έξυπνης πόλης σε συνδυασμό με σύστημα διαχείρισης κυκλοφορίας/φωτεινής σηματοδότησης και την διασύνδεση διαφόρων τύπων αισθητήρων, για τον λόγο ότι, αφ' ενός το υποσύστημα ελέγχου κυκλοφορίας (φωτεινής σηματοδότησης) είναι βασικότατο τμήμα του παρόντος έργου, αλλά και ότι τόσο η τωρινή όσο και η μελλοντική δυνατότητα διασύνδεσης αισθητήρων διαφόρων τύπων στην πλατφόρμα, είναι απαιτητή από την διακήρυξη του έργου. Ειδικότερα επ' αυτού γίνεται αναφορά στην παρ.Α.3.3.1.1/Γενικές Απαιτήσεις: Η πλατφόρμα θα πρέπει να μπορεί να διαχειρισθεί εκατοντάδες αισθητήρες και συσκευές, ταυτόχρονα συνδεδεμένες στο σύστημα χωρίς καθυστερήσεις στην απόκριση, στο ... , στο ... και στην προβολή των δεδομένων σε κάθε Τέλος, αναφορικά με την περίπτωση β) της παραγράφου 2.2.6, που αφορά στο απαιτούμενο ανθρώπινο δυναμικό του αναδόχου, διευκρινίζεται ότι τα αποδεικτικά μέσα για την κάλυψη αυτών των απαιτήσεων αναφέρονται αναλυτικά στην παρ.2.2.9.2/Β.4.3: Για την ομάδα έργου: • Υπεύθυνες δηλώσεις των ατόμων που θα καλύψουν τις θέσεις στην ομάδα έργου σύμφωνα με το Π.Δ.108/2013 ΦΕΚ 141/Α/12-6-2013 όπου θα αναφέρεται ρητώς η διαθεσιμότητά τους προς τον Οικονομικό Φορέα στην περίπτωση που αυτός αναδειχτεί Ανάδοχος καθώς και Για την ομάδα έργου: • Πίνακας Στοιχείων του κάθε μέλους της ομάδας παροχής των υπηρεσιών, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.2.6 της παρούσας. Στον πίνακα θα αναγράφεται κατ' ελάχιστο το Ονοματεπώνυμο, Τίτλοι σπουδών που θα πιστοποιούνται με φ/α πτυχίων. • Είδος και αριθμός άδειας άσκησης επαγγέλματος που θα πιστοποιούνται με φ/α των σχετικών εγγράφων, Είδος και χρόνος της εμπειρίας σε συναφή έργα που θα πιστοποιούνται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργου από δημόσιους ή/και ιδιωτικούς φορείς. Σημειώνεται, ότι η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απ' ευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος. Πίνακας Στοιχείων του κάθε μέλους της ομάδας παροχής των υπηρεσιών, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.2.6 της παρούσας. Στον πίνακα θα

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

αναγράφεται κατ' ελάχιστο, το Ονοματεπώνυμο, Τίτλοι σπουδών που θα πιστοποιούνται με φ/α πτυχίων, Είδος και αριθμός άδειας άσκησης επαγγέλματος που θα πιστοποιούνται με φ/α των σχετικών εγγράφων. Είδος και χρόνος της εμπειρίας σε συναφή έργα που θα πιστοποιούνται με βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έργου από δημόσιους ή/και ιδιωτικούς φορείς. Σημειώνεται, ότι η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα επαλήθευσης της ακρίβειας και αξιοπιστίας των δηλώσεων με απ' ευθείας επικοινωνία με τους προσδιορισμένους πελάτες, τους οποίους αναφέρει ο Υποψήφιος Ανάδοχος». Συνεπώς, και ο εν θέματι λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

8. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι οι όροι της διακήρυξης παραβιάζουν τον Τεχνικό Κανονισμό για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης (υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254 ΥΑ ΦΕΚ Β'1321/2014) και πιο συγκεκριμένα γιατί, ενώ γίνεται σαφής αναφορά στην διακήρυξη (σελ.66/παρ.3.3.2.2) ως προς την απαίτηση συμμόρφωσης των προσφερόμενων ρυθμιστών με τον εν λόγω Τεχνικό Κανονισμό, η διακήρυξη κάνει αναφορά και στα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN12675 και EN50556 που περιλαμβάνουν τις Ευρωπαϊκές απαιτήσεις για τους ρυθμιστές κυκλοφορίας. Εν τούτοις, τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 12675 και EN50556 εμπεριέχονται στον Τεχνικό Κανονισμό για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης (υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254 ΥΑ ΦΕΚ Β' 1321/2014) (βλ. Παρ.1/Παραπομπές του ΦΕΚ Β' 1321/2014), άρα συμμόρφωση του ρυθμιστή κυκλοφορίας με τον Τεχνικό Κανονισμό συνεπάγεται και συμμόρφωση με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα. Κατά συνέπεια, σε καμία περίπτωση η συμμόρφωση του ρυθμιστή με τις απαιτήσεις αυτών των προτύπων δεν αποτελεί επιπλέον του Τεχνικού Κανονισμού απαίτηση. Άλλωστε, μη συμμόρφωση ρυθμιστή κυκλοφορίας με τα εν λόγω Ευρωπαϊκά Πρότυπα, καθιστά το προϊόν μη κατάλληλο για κυκλοφορία εντός της Ε.Ε, διότι η διακήρυξη θέτει, στο Παράρτημα III, Πίνακας Συμμόρφωσης, Πίνακας Β.2 - Ρυθμιστές Κυκλοφορίας, την απαίτηση για «Δυνατότητα Διασύνδεσης στους ρυθμιστές κυκλοφορίας, συστήματος ανίχνευσης οχημάτων, μέσω του οποίου θα συλλέγει τα απαραίτητα κυκλοφοριακά δεδομένα, που θα χρησιμοποιηθούν, μεταξύ άλλων και για τον ανασχεδιασμό και την βελτιστοποίηση των προγραμμάτων σηματοδότησης». Εν τούτοις, ο Τεχνικός

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

Κανονισμός για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης (υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254 ΥΑ ΦΕΚ Β'1321/2014), προβλέπει ρητά την διασύνδεση συστημάτων ανίχνευσης οχημάτων διαφόρων τεχνολογιών, με τους ρυθμιστές κυκλοφορίας και πιο συγκεκριμένα αναφέρει στην Παρ.3.1.6 «Διάταξη εξοπλισμού και προστασία»: Μέσα στο ερμάριο θα πρέπει να υπάρχει χώρος: • Για την τοποθέτηση του εξοπλισμού όλων των ομάδων σηματοδοτών και ανιχνευτών που μπορούν να συνδεθούν στον ρυθμιστή». Ανιχνευτής: Εξοπλισμός που ανιχνεύει την ύπαρξη οχημάτων ή πεζών, όπως ενδεικτικά αναφέρονται φωρατές, κάμερες, κομβία πίεσης πεζών.». Σημειώνεται ότι στην παρούσα διακήρυξη, ζητείται η διασύνδεση του συστήματος ανίχνευσης οχημάτων μέσω οπτικών αισθητήρων (κάμερες), με τους ρυθμιστές κυκλοφορίας, ούτως ώστε, μεταξύ άλλων, να λαμβάνονται κυκλοφοριακά δεδομένα από το πεδίο σε πραγματικό χρόνο και να ρυθμίζεται αυτόματα η λειτουργία των φωτεινών σηματοδοτών βάσει της πραγματικής κατάστασης της κυκλοφορίας. Επιπλέον, στην αμέσως επόμενη παράγραφο (3.2) του Κανονισμού, εξειδικεύεται περαιτέρω η απαίτηση για «ελάχιστο αριθμό ψηφιακών εισόδων του ρυθμιστή: 12. Οι είσοδοι χρησιμοποιούνται για την σύνδεση ανιχνευτών (πλακέτες φωρατών για βρόχους ανίχνευσης, κομβία πεζών, ... ανιχνευτές, ... κ.λ.π) οχημάτων ή πεζών ή για αναγγελίες από άλλες συσκευές, χωρίς δέσμευση στη μεταξύ τους κατανομή». Κατά συνέπεια, και σε αυτή την περίπτωση, είναι προφανώς εσφαλμένη η επιχειρηματολογία του προσφεύγοντος, περί ύπαρξης εντός της διακήρυξης επιπλέον απαιτήσεων, από αυτές που προβλέπει ο Τεχνικός Κανονισμός για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για τους ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης (υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/1925/ζ/254 ΥΑΦΕΚ Β'1321/2014).

9. Επειδή τέλος με τον τέταρτο λόγο ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι οι όροι της επίμαχης διακήρυξης παραβιάζουν τον Τεχνικό Κανονισμό για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για φωτεινούς σηματοδότες ρύθμισης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών (Αριθμ.ΔΜΕΟ/ο/4319-ΦΕΚ Β 3007/26.11.2013). Εν τούτοις, από τα στοιχεία του φακέλλου παρέπεται, ότι η Αναθέτουσα κάνει ρητή αναφορά στην διακήρυξη, ως προς την απαίτηση για συμμόρφωση των προσφερόμενων σηματοδοτών τεχνολογίας ... με τον Τεχνικό Κανονισμό για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για φωτεινούς

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

σηματοδότες ρύθμισης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών (Αριθμ.ΔΜΕΟ/ο/4319-ΦΕΚ Β 3007/26.11.2013) και πιο συγκεκριμένα στην παρ. Α.3.3.2.4, σελ 67, όπου ορίζεται, ότι «Ο Ανάδοχος θα πρέπει να προβεί στην εγκατάσταση νέων φωτεινών σηματοδοτών οδικής κυκλοφορίας διαστάσεων φωτεινού δίσκου σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ΕΛΟΤ EN 12368, με γείσα (σκιάδια) και τη φωτεινή πηγή τύπου ... που περιλαμβάνει τα εξαρτήματα στήριξής τους στον ιστό σηματοδότησης. Οι φωτεινοί σηματοδότες που θα εγκατασταθούν θα πρέπει να είναι σύμφωνοι με την Ελληνική νομοθεσία και ειδικότερα το ΦΕΚ 3007/23-05-2013». Διευκρινίζεται εδώ, ότι εκ παραδρομής έχει αναφερθεί λάθος ημερομηνία δημοσίευσης του ΦΕΚ 3007/2013, που εμπεριέχει τον Τεχνικό Κανονισμό για τους φωτεινούς σηματοδότες. Η ορθή ημερομηνία δημοσίευσης του ΦΕΚ 3007 είναι η 26-11-2013. Στην δε παρ Β.4 (και όχι Β3.3., όπως αναφέρει στην προσφυγή του ο προσφεύγων) του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, για τους φωτεινούς σηματοδότες, γίνεται η εξής αναφορά: «Για την συμμόρφωση με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο θα πρέπει να υποβληθεί πλήρης τεχνικός φάκελος με αντίστοιχα πιστοποιητικά από Κοινοποιημένο Φορέα της Ε.Ε. (...)». Η απαίτηση όμως για πιστοποιητικό συμμόρφωσης από Κοινοποιημένο Φορέα της Ε.Ε. (...) δεν αποτελεί επιπλέον απαίτηση, καθώς περιλαμβάνεται ρητά στον Τεχνικό Κανονισμό για τον Καθορισμό Εθνικών Απαιτήσεων για φωτεινούς σηματοδότες ρύθμισης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών (Αριθμ.ΔΜΕΟ/ο/4319-ΦΕΚ Β 3007/ 26.11.2013) και πιο συγκεκριμένα στην παρ. Α.5.1: «Ο σηματοδότης πρέπει να φέρει πιστοποιητικό συμμόρφωσης EC από κοινοποιημένο φορέα πιστοποίησης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 89/106, όπου και αναγράφονται όλα τα χαρακτηριστικά του σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 12368, καθώς και δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή». Από τα προδιαληφθέντα προκύπτει, ότι η διακήρυξη ενσωμάτωσε πλήρως και χωρίς αποκλίσεις την Εθνική Νομοθεσία για τους ρυθμιστές κυκλοφορίας και τους φωτεινούς σηματοδότες και ότι ο προσφεύγων προβάλλει αβάσιμες αιτιάσεις στην προσφυγή του.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το παράβολο του προσφεύγοντος.

Αριθμός Απόφασης: 996/2024

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18/06/2024 και εκδόθηκε στις 05/07/2024 στην Αθήνα.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ
α/α ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**