

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν. 4412/2016)

Συνήλθε στις 30 Ιουλίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη – Εισηγήτρια, Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην από 22-7-2024 Προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1070/23-07-2024 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με δ.τ. «... (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην... , οδός ... αρ. ... , Τ.Κ ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), που εδρεύει στην ... , στο ... Τ.Κ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η από 05.07.2024 υπ' αριθμόν 175/2024 Απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (πρακτικό 20) με θέμα «Διόρθωση σφάλματος της υπ' αριθμ.139/2024 απόφασης ... Επιτροπής, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με Συστημικό Αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και με αντικείμενο «...», αναρτητέα στο διαδίκτυο με ΑΔΑ: ... , η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους μέσω της λειτουργικότητας Επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ στις 11-7-2024 και με την οποία εγκρίνεται το πρακτικό ΙΙ με αρ. πρωτ. ... /04.07.2024 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, κατά το μέρος της με το οποίο αποφάσισε την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού.

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μπατσολάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α542/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 627 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, δυνάμει της Διακήρυξης, με αρ. .../05-02-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την «...» συνολικής προϋπολογιζομένης αξίας 1.350.695,09 ευρώ (με Φ.Π.Α.) και 1.089.270,23 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) και για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού "...", συνολικής αξίας 125.306,66 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 06.02.2024 με Α.Δ.Α.Μ. ... 2024-02-06 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό ... Με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε, τελικώς, δεκτή η τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» για το Τμήμα 7 του διαγωνισμού, την οποία αφού έκρινε σύμφωνη με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης, βαθμολόγησε με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς ΣΒ= 139,2 βαθμούς και αποφάσισε ότι θα συνεχίσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς. Η ως άνω απόφαση ανακάλεσε εν μέρει την προηγούμενη με αριθμό 139/2024 Απόφαση της ... Επιτροπής του ... , όπως αυτή περιλαμβάνεται/ διατυπώνεται στο υπ'αριθμ. 17/10-06-2024 Πρακτικό Τακτικής συνεδρίασής της, αναρτητέα στο διαδίκτυο με ΑΔΑ: ... , στην οποία ενσωματώνεται και το με αρ. Πρωτ: .../24-04-2024 υπ'αριθμ. πρακτικό Ι της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, η οποία είχε απορρίψει και δεν είχε βαθμολογήσει την προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα για το Τμήμα 7 του άνω διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν δεν ήταν πλήρη, ενώ αντίστοιχα έκρινε σύμφωνη με της όρους και της τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης την προσφορά της προσφεύγουσας για το ίδιο Τμήμα του διαγωνισμού, η οποία έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς ΣΒ =105,76 βαθμούς και εγκρίθηκε η συνέχιση της στη διαγωνιστική διαδικασία.

Αριθμός απόφασης: Α542/2024

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη.

5. Επειδή, από τη θεώρηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, συνάγεται ότι δεν έχουν, έως την ημέρα εξέτασης του αιτήματος παροχής προσωρινών μέτρων, αποσφραγιστεί οι (υπο)φάκελοι των οικονομικών προσφορών, ενώ το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

6. Επειδή, όπως παγίως είχε κριθεί από τη νομολογία κατά το προγενέστερο νομικό καθεστώς (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 2173/2009, 1041/2006, 226/2004, ΣΤΕ 1927/2011, 4282/2009, 2321/2009, 1236/2008, 277/2008, 359/2008, 2262/2004, 1452/2000, 2478/1997), σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣΤΕ 2283/2006).

7. Επειδή, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, αλλά και για την προστασία των συμφερόντων της Αναθέτουσας Αρχής, όπως ανωτέρω εκτέθηκε, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η ζημία της προσφεύγουσας, από τη συνέχιση του διαγωνισμού και δη την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της

Αριθμός απόφασης: Α542/2024

προδικαστικής προσφυγής, και, πάντως, εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής, για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στη προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά το Τμήμα 7 του διαγωνισμού, έως την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30.07.2024 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ