

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 10 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος-Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 02.12.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1774/04.12.2024** της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της εταιρείας με την επωνυμία «...»

-Της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην ..., επί της ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη κατά τη Συνεδρίαση με αριθμό ... και ημερομηνία2024, για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει παρακάτω.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 6.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων Α και Β της σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ύψους 1.030.000,00 και 170.000, ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

Αριθμός Απόφασης : 122 / 2025

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../... .2024 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02.12.2025, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.11.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1ου Κλιμακίου με αριθμό .../2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν τις παρεμβάσεις τους στις 13.12.2024 εμπρόθεσμα, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 03.12.2024. Η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε εμπρόθεσμα τις απόψεις της σχετικά με την προδικαστική προσφυγή στις 17.12.2024 και η προσφεύγουσα κατέθεσε υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής εμπρόθεσμα στις 23.12.2024, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν ημέρα Κυριακή.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

6. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 2287/2022 σκ.15, 1647/2022 σκ.20, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.):

7. Με την **πρώτη ομάδα ισχυρισμών**, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας για το Τμήμα Α του διαγωνισμού και με το **μόνο λόγο** ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να κριθεί απορριπτέα, καθώς δεν κατατέθηκαν στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της τα απαιτούμενα έγγραφα για την απόδειξη της πλήρωσης του όρου 2.2.6.1 «Τεχνική Ικανότητα». Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

8. Στον όρο 2.2.6.1 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Ικανότητα» ορίζεται μεταξύ άλλων ότι *«Επιπλέον, όσον αφορά το Τμήμα Α, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να έχει λάβει πιστοποίηση από τον κατασκευαστικό οίκο των προϊόντων που θα προσφέρει και να κατέχει την υψηλότερη βαθμίδα συνεργασίας (Αποκλειστικός Αντιπρόσωπος / Official Dealer) με τον κατασκευαστικό οίκο. Να προσκομίστούν τα σχετικά πιστοποιητικά»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η α' παρεμβαίνουσα για τα προϊόντα που προσφέρει και αφορούν στη ... (...), κατέθεσε πιστοποίηση του κατασκευαστικού οίκου «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf»), από το οποίο προκύπτει ότι η κατασκευάστρια εταιρεία της έχει απονείμει την Ιδιότητα Μέλους «...» και μόνο για τα υπόλοιπα ... (...κλπ) διαθέτει την υψηλότερη βαθμίδα συνεργασίας «...».

9. Από τη διατύπωση του παραπάνω όρου, όπως βάσιμα υποστηρίζει και η α' παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι η Διακήρυξη απαιτεί από τους συμμετέχοντες: **α)** να έχουν λάβει πιστοποίηση από τον κατασκευαστικό οίκο των προϊόντων που θα προσφέρουν και **β)** να κατέχουν την υψηλότερη βαθμίδα συνεργασίας με τον

κατασκευαστικό οίκο, χωρίς να τίθεται κάποια ειδική απαίτηση σχετικά με συγκεκριμένα είδη, στα οποία θα πρέπει να αφορά η βαθμίδα αυτή. Από την παραπάνω βεβαίωση της εταιρείας «...», που κατέθεσε η α' παρεμβαίνουσα στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf») προκύπτει ότι η τελευταία κατέχει την υψηλότερη βαθμίδα συνεργασίας με τον κατασκευαστικό οίκο «...», καθώς αναφέρεται η ιδιότητα μέλους «...». Δεδομένου ότι η Διακήρυξη, όπως προαναφέρθηκε και προκύπτει από τη διατύπωση της επίμαχης απαίτησης, δεν ορίζει άλλες ειδικότερες προϋποθέσεις που θα πρέπει να πληρούνται, το γεγονός ότι στην βεβαίωση που κατατέθηκε στην τεχνική προσφορά της α' παρεμβαίνουσας αναφέρεται η υψηλότερη βαθμίδα συνεργασίας με τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων ειδών, αρκεί για την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης. Κατά συνέπεια, ο **πρώτος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής **θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος**.

10. Με τη **δεύτερη ομάδα ισχυρισμών** η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της τεχνικής προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας και με τον **πρώτο λόγο** προβάλλεται παράβαση των απαιτήσεων του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», που προβλέπει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να αναφέρουν τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος, την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία παράγεται αυτό καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Τα στοιχεία αυτά, κατά την προσφεύγουσα, δεν αναφέρονται στην προσφορά της α' παρεμβαίνουσας.

11. Η α' παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στον παραπάνω ισχυρισμό τα εξής *«Πέραν του γεγονότος ότι η συγκεκριμένη πληροφορία διατίθεται στην ιστοσελίδα εκάστου κατασκευαστή, η εν λόγω απαίτηση είναι επουσιώδης και προδήλως τίθεται για λόγους ευχερέστερης ενημέρωσης της αναθέτουσας και μόνο, καθώς και τα βαθμολογούμενα κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης δεν περιέχουν την παραμικρή πρόβλεψη σε σχέση με τη χώρα προέλευσης των προϊόντων και την ενδεχόμενη διαφορετική αξιολόγησή τους με κριτήριο τη χώρα κατασκευής τους. Πράγματι, όπως και η διακήρυξη ορίζει στη σελ. 54, παρ. 2.4.3.2, η τεχνική προσφορά κάθε υποψηφίου «...Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης ...».* Άρα, προϊόντικές πληροφορίες που δεν συνεχονται εν στενή εννοία με το κριτήριο ανάθεσης, ζητούνται εκ περισσού, αν όχι

καταχρηστικώς, και οπωσδήποτε δεν δύνανται να αποτελέσουν λόγο απόρριψης μιας προσφοράς. Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, αν ήθελε υποτεθεί ότι χρήζει συμπλήρωσης ως προς τη συγκεκριμένη δημοσίως διαθέσιμη πληροφορία (χώρα κατασκευής προϊόντων), δεν τυγχάνει απορριπτέα όπως ανακριβώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά κατά την αδιάστικτη διατύπωση του άρθρου 102 του ν.4412/20162, θα έπρεπε η εταιρεία μας να κληθεί από την αναθέτουσα προς παροχή διευκρινίσεων». Επίσης, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι «(...) διαπίστωσε μερική απόκλιση αμφοτέρων των διαγωνιζομένων από τον εν λόγω όρο. Ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή έκρινε, για την οικονομία της διαδικασίας, ότι δεν απαιτείται παροχή διευκρινίσεων (αρ. 102 του ν.4412/2016) από τους υποψηφίους, καθόσον αυτή είχε την ευχέρεια και αναζήτησε τη συγκεκριμένη πληροφορία σε ανοιχτές πηγές του Διαδικτύου και, επιπλέον, έκρινε ότι πρόκειται για απαίτηση της διακήρυξης που είναι απολύτως δευτερεύουσας σημασίας, καθόσον τα προσφερθέντα από αμφοτέρους τους υποψηφίους προϊόντα κατασκευάζονται από οίκους εγνωσμένης αξίας, κι επιπλέον η αρχή μας διαθέτει τη σχετική πληροφορία από προηγούμενα του επίμαχου διαγωνισμού έρευνα προϊόντων. Εξάλλου, ο συγκεκριμένος όρος δεν ετέθη επί ποινή αποκλεισμού και άρα δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο για τον αποκλεισμό των δύο υποψηφίων».

12. Στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται το αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-3.pdf», στο οποίο πράγματι, όπως άλλωστε και η ίδια αλλά και η αναθέτουσα αρχή συνομολογούν, δεν αναφέρεται η χώρα παραγωγής των προσφερόμενων προϊόντων, η επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγονται καθώς και ο τόπος εγκατάστασής της.

13. Ωστόσο, την παραπάνω απαίτηση αποδέχθηκαν οι συμμετέχοντες με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 275/2018, 173/2017, 270/2014 5μ., 279/2016 Ολ., 48/2017 σκ.14) και επομένως όφειλαν να τηρήσουν την ζητούμενη υποχρέωση. Περαιτέρω, στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού απαράδεκτα προβάλλεται καταχρηστικότητα της επίμαχης απαίτησης, καθώς σύμφωνα με την αρχή του επικαίρου της προσβολής των επιμέρους πράξεων της σύνθετης διοικητικής ενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών που υπάγονται στο

πεδίο εφαρμογής της δικονομικής οδηγίας 89/665 δεν επιτρέπεται επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξης του διαγωνισμού που εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η αμφισβήτηση της νομιμότητας πράξης προηγούμενου σταδίου, η οποία δεν έχει αμφισβητηθεί επίκαιρα (ΣΤΕ ΕΑ 48, 339/2010, 97/2011).

14. Επίσης, η παραπάνω διαπιστωθείσα πλημμέλεια κατά την υποβολή και αποδοχή της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας δεν μπορεί να θεραπευθεί ύστερα από κλήση της κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθόσον, όπως έχει κριθεί, μια προσφορά δεν μπορεί να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36). Οπότε οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση ή συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νόμιμα υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της σχετικής αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της να μην περιάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37), ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη με βάση τα έγγραφα της οικείας

σύμβασης, όπως στην κρινόμενη περίπτωση, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρά αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ). Μετά τα παραπάνω, βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της α' παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Α της σύμβασης θα έπρεπε να έχει απορριφθεί λόγω της παράλειψής της να αναφέρει τη χώρα παραγωγής των προσφερόμενων προϊόντων, την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία παράγονται καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της και ο **πρώτος λόγος** της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών **θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος**.

15. Με το **δεύτερο λόγο** της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει επίσης παράβαση του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα προβάλλει ότι η α' παρεμβαίνουσα προσφέρει ... της κατασκευάστριας εταιρείας «...» και ... της τρίτης κατασκευάστριας εταιρείας «...» (...), ωστόσο δεν προσκόμισε δήλωση της τελευταίας, αν και στον Πίνακα Συμμόρφωσης, στον οποίο παραπέμπει ο πιο πάνω όρος, στο κεφάλαιο αναφορικά με το ... και ειδικότερα στη γραμμή ... ορίζει τα εξής: *«Αν το απαραίτητο ... για την λειτουργία του ... ως ... προσφέρεται από άλλον κατασκευαστή από αυτόν του ..., ο κατασκευαστής αυτού του ... θα πρέπει να έχει συνεργασία με τον κατασκευαστή του Να προσκομισθεί δήλωση του κατασκευαστή της ... »*. Αντίθετα, στο τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο παραπέμπει η α' παρεμβαίνουσα δεν υπάρχει σχετική δήλωση.

16. Στη σχετική στήλη του Φύλλου Συμμόρφωσης της α' παρεμβαίνουσας, το οποίο περιλαμβάνεται στο ηλεκτρονικό αρχείο της τεχνικής προσφοράς της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-3.pdf»), έχει δοθεί καταφατική απάντηση και η εξής παραπομπή «...». Από το περιεχόμενο του παραπάνω τεχνικού φυλλαδίου δεν προκύπτει διαφορετικός κατασκευαστικός οίκος του ..., ούτε άλλωστε και η προσφεύγουσα παραθέτει στοιχεία προς απόδειξη του γεγονότος ότι ο τύπος ... «...» προέρχεται από διαφορετικό κατασκευαστικό οίκο. Αντίθετα, το γεγονός ότι το προσφερόμενο ...

περιλαμβάνεται στο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας «...» ως «...» συνηγορεί υπέρ του ισχυρισμού της α' παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο το προσφερόμενο υλικό (...), διαθέτει ενσωματωμένο το ... (...). Επομένως, δεν πρόκειται για περίπτωση διαφοροποίησης του κατασκευαστή του ... σε σχέση με τον κατασκευαστή του ... και επομένως δεν ήταν απαραίτητη η σχετική δήλωση του κατασκευαστή της ... από την α' παρεμβαίνουσα.

17. Με το **δεύτερο σκέλος** του ισχυρισμού η προσφεύγουσα προβάλλει ότι σύμφωνα με την προδιαγραφή ... ζητείται η προσφερόμενη ... για το ... να συνοδεύεται από υποστήριξη από τον κατασκευαστή τουλάχιστον 3 ετών, ωστόσο η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνει τεκμηρίωση από τον κατασκευαστή του ... (...) για την παροχή της υπηρεσίας αυτής. Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος αντίστοιχα κατά τα παραπάνω, λόγω του γεγονότος ότι η κατασκευάστρια εταιρεία της προσφερόμενης ... και ... δεν διαφοροποιείται.

18. Τέλος, με το **τρίτο σκέλος** του κρινόμενου λόγου προσφυγής προβάλλεται παράβαση της προδιαγραφής με αριθμό ... ως προς τη ..., κατά την οποία *«Μετά την παρέλευση της περιόδου υποστήριξης η ... θα πρέπει να συνεχίζει να ... χωρίς ... ή ... χαρακτηριστικών. Να προσκομισθεί δήλωση των κατασκευαστών ...»*. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι κατά παράβαση των παραπάνω η ζητούμενη δήλωση έχει υποβληθεί μόνο από τον κατασκευαστή του ..., ήτοι την εταιρεία «...» και όχι από την κατασκευάστρια εταιρεία του Με βάση τα προαναφερόμενα ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αβάσιμα ενόψει της ταύτισης του κατασκευαστικού οίκου ... και Συνεπώς, ο **δεύτερος λόγος** της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών είναι **απορριπτέος στο σύνολό του**.

19. Με τον **τρίτο λόγο**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Α του διαγωνισμού εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτή καθώς συντρέχει παράβαση της απαίτησης Α.2.7. για τον «...», κατά την οποία θα πρέπει *«Να διαθέτει ... και ... δυνατότητα και για άλλους ... με τον ίδιο ..., χωρίς ανάγκη για άλλο ... και ...»*. Σύμφωνα με τον προβαλλόμενο ισχυρισμό η α' παρεμβαίνουσα απαντά καταφατικά στην απαίτηση αυτή και παραπέμπει στο

τεχνικό φυλλάδιο «...» προσφέροντας μια ... πλατφόρμα για ολοκληρωμένη ..., καθώς το προσφερόμενο ... «...» αποτελεί άλλο ... και με ..., με αποτέλεσμα να μην πληρούται η απαίτηση για «...».

20. Ο παραπάνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται καταρχήν αόριστα, καθώς δεν αναφέρεται συγκεκριμένο στοιχείο του τεχνικού φυλλαδίου από το οποίο να αποδεικνύεται ότι το ... «...» αποτελεί άλλο ... με ξεχωριστή Αντίθετα η προσφεύγουσα περιορίζεται στην αόριστη αναφορά ότι η α' παρεμβαίνουσα προσφέρει ... πλατφόρμα, η οποία δεν είναι δεκτική εκτίμησης αφού δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένες παραπομπές για την απόδειξή της. Σε κάθε περίπτωση πάντως, από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της α' παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf») δεν προκύπτει ότι για τη λειτουργία των ... του Ελεγκτή ... υπάρχει ανάγκη για διαφορετικό ... και Συνεπώς, ο **τρίτος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί** πρωτίστως ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος.

21. Με τον **τέταρτο λόγο** προβάλλεται ότι η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Α έχει καταρτισθεί κατά παράβαση της απαίτησης με ..., κατά την οποία ο ζητούμενος ... θα πρέπει να διαθέτει «*Δυνατότητα για λόγους ασφαλείας «...» ... χωρίς ... του μηχανήματος*». Πιο συγκεκριμένα, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό από την παραπομπή που αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας «...» δεν προκύπτει η πλήρωση της απαίτησης, καθώς δεν υπάρχει καμία αναφορά για το αν μπορεί να εκτελεστεί η δυνατότητα ... των ... χωρίς ... του μηχανήματος. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο παραπέμπει η α' παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητά ότι απαιτείται ... (...), καθώς για να εκτελεστεί η συγκεκριμένη δυνατότητα ήτοι η ... των ..., πρέπει ο ... να εισέλθει σε ... “...” (*The ... between the ... and ... during the ...*) (βλ. σελ. 15 του Τεχνικού Φυλλαδίου), ενώ επίσης στην επόμενη σελίδα 16 στο «*Βήμα 2 - ..*» αναφέρεται ότι για να εκτελεστούν οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις σε έναν ... που βρίσκεται σε παραγωγική κατάσταση και να μεταβεί σε κατάσταση ..., θα πρέπει να πραγματοποιηθεί ... του μηχανήματος (...).

22. Η α' παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στον ισχυρισμό αυτόν ότι η διατύπωση του κρινόμενου ισχυρισμού είναι αντιφατική, καθώς καταρχήν αναφέρεται ότι «δεν υπάρχει καμία αναφορά (στο τεχνικό φυλλάδιο) για το αν μπορεί να εκτελεστεί η δυνατότητα ... των ... χωρίς ... του μηχανήματος», ενώ στη συνέχεια αναφέρεται ότι από το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι «για να εκτελεστούν οι συγκεκριμένες ρυθμίσεις σε έναν ... που βρίσκεται σε παραγωγική κατάσταση και να μεταβεί σε κατάσταση ..., θα πρέπει να πραγματοποιηθεί ... του μηχανήματος (...)». Από την επισκόπηση του επίμαχου Τεχνικού Φυλλαδίου, που περιλαμβάνεται στην προσφορά της α' παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf») και ειδικά από τα σημεία που παραθέτει η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι αναγράφεται πράγματι η ανάγκη ... του μηχανήματος (...), ωστόσο δεν είναι σαφές αν η αναφορά αυτή στην ... αφορά στο Επομένως, δεδομένης και της αντίφασης που διαπιστώνεται στον κρινόμενο ισχυρισμό, κατά την οποία αρχικά καταλογίζεται στην α' παρεμβαίνουσα ότι δεν παρέχει με το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο καμία πληροφορία σχετικά με την δυνατότητα «...» των ... χωρίς ... του μηχανήματος, ενώ στη συνέχεια καταλογίζεται ευθεία παράβαση της παραπάνω προδιαγραφής καθώς το προσφερόμενο είδος φέρεται να απαιτεί ..., η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας χρήζει διευκρίνισης. Συνεπώς, ο **τέταρτος λόγος** της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών **θα πρέπει να γίνει δεκτός** και η **υπόθεση θα πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή** για την κλήση της α' παρεμβαίνουσας σε διευκρινίσεις ως προς την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης και ειδικά σχετικά με την ανάγκη ή μη ... για το ... των Επισημαίνεται όμως ότι η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα για την άσκηση της αρμοδιότητάς της κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 παρέλκει ενόψει της αποδοχής του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

23. Με τον **πέμπτο λόγο** προβάλλεται ότι η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας δεν είναι προσηκόντως τεκμηριωμένη ως προς την πλήρωση της απαίτησης με α/α ... κατά την οποία «Η ... θα πρέπει να διαθέτει συμβατότητα με την ... με υποστήριξη του ... (...)». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παραπομπή της α' παρεμβαίνουσας στο τεχνικό φυλλάδιο «...pdf» αναφέρεται σε τεκμηρίωση που βασίζεται σε ένα website (...) ... [...]), το οποίο εύκολα μπορεί να μεταβάλλει οποιοσδήποτε εγγεγραμμένος χρήστης και όχι κάποιος

κατασκευαστής ή οργανισμός πιστοποίησης. Επομένως κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό δεν τεκμηριώνεται έγκυρα η συμβατότητα με την

24. Στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής «*Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” των Παραρτημάτων: ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Πίνακες Συμμόρφωσης της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα*». Δεδομένου ότι στον παραπάνω όρο δεν προβλέπεται συγκεκριμένη κατηγορία εγγράφων τα οποία θα πρέπει υποχρεωτικά να κατατεθούν προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων λύσεων, αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παραπομπή στην παραπάνω ιστοσελίδα δεν παρέχει επαρκή τεκμηρίωση ως προς την συμβατότητα με την Και δεδομένου επίσης ότι με τον κρινόμενο ισχυρισμό δεν αμφισβητείται η συμβατότητα με την παραπάνω ... παρά μόνο αμφισβητείται η καταλληλότητα του εγγράφου στο οποίο παραπέμπει η α' παρεμβαίνουσα, ο **πέμπτος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής **θα πρέπει να απορριφθεί**, λόγω του γεγονότος ότι η Διακήρυξη δεν αναφέρει συγκεκριμένα αποδεικτικά έγγραφα για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών.

25. Με τον **έκτο λόγο** προβάλλεται ότι η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας αποκλίνει από τις απαιτήσεις με α/α ... και ..., που έχουν τεθεί από τη Διακήρυξη για τον «...» και έχουν ως εξής: «Α.... - Αριθμός ... να είναι μεγαλύτερος ή ίσος από ...», «Α.... Να διαθέτει 2 ...». Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της α' παρεμβαίνουσας, έχει δοθεί καταφατική απάντηση σχετικά με την πρώτη απαίτηση («ΝΑΙ, ...») και υπάρχει παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο «...». Επίσης, έχει δοθεί καταφατική απάντηση σχετικά με τη δεύτερη απαίτηση με την αναφορά ότι «Προσφέρονται 2 ...» και παραπομπή στο «Κεφάλαιο 2, αντίστοιχη Παράγραφο». Κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό σύμφωνα με τεχνικό φυλλάδιο, που κατέθεσε η α' παρεμβαίνουσα, το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει συνολικά

μόνο ... και όχι ... όπως απαιτείται συνδυαστικά από τις 2 παραπάνω προδιαγραφές. Ειδικότερα, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από τα στοιχεία της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι προσφέρονται μαζί με 2 ... της προδιαγραφής ... κάνοντας χρήση των ... και συνεπώς η προσφορά αποκλίνει από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές της ..., καθότι προσφέρει ... (...) ..., οι οποίοι καταλαμβάνουν 2 θέσεις από τις συνολικά ... του προσφερόμενου Επομένως, για την ύπαρξη των ..., ο ... θα έχει διαθέσιμες συνολικά ..., μη καλύπτοντας μ' αυτό τον τρόπο την ελάχιστο ζητούμενο αριθμό ... της προδιαγραφής

26. Ωστόσο, όπως βάσιμα αντιτάσσει και η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα συγχέει τις δύο παραπάνω διακριτές απαιτήσεις και στηρίζει τον ισχυρισμό της στην παραδοχή ότι οι ..., που διατίθενται για την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α ... θα καταλάβουν δύο θέσεις από τις συνολικά ... διαθέσιμες που προσφέρονται για την πλήρωση της προδιαγραφής με α/α Πλην όμως από τις δηλώσεις της α' παρεμβαίνουσας στο Φύλλο Συμμόρφωσης, που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της και από τα στοιχεία του τεχνικού φυλλαδίου δεν προκύπτει η αλληλοεπικάλυψη των δύο παραπάνω προδιαγραφών, αντίθετα η α' παρεμβαίνουσα απαντά διακριτά για την πλήρωση της κάθε μίας με διαφορετικά στοιχεία, για τα οποία παραθέτει και σχετικές παραπομπές στο σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο, οι οποίες άλλωστε δεν αμφισβητούνται από την προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο **έκτος λόγος** της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών **θα πρέπει να απορριφθεί** ως αβάσιμος.

27. Με τον **έβδομο λόγο** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας αποκλίνει από την απαίτηση με α/α ..., που έχει τεθεί από τη Διακήρυξη για τον «...» και έχει ως εξής: «... για το ... εντός της επόμενης εργάσιμης ημέρας από τον κατασκευαστή». Η α' παρεμβαίνουσα έχει απαντήσει καταφατικά στην απαίτηση αυτή και παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο «...». Όπως όμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από το περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει ότι η προδιαγραφή αυτή δεν καλύπτεται, διότι σύμφωνα με αυτό μόνο τα αιτήματα που υποβάλλονται μεταξύ 08.00 και ... εξυπηρετούνται την επόμενη εργάσιμη ημέρα, ενώ αιτήματα που υποβάλλονται εκτός του χρονικού αυτού πλαισίου θεωρείται ότι λήφθηκαν την επόμενη εργάσιμη ημέρα

και εξυπηρετούνται τη μεθεπόμενη εργάσιμη και επίσης από τις ημέρες της κάλυψης εξαιρούνται οι μη εργάσιμες ημέρες.

28. Ο παραπάνω προβαλλόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος καταρχήν ως προς το σκέλος αυτού, με το οποίο προβάλλεται ότι σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης εξαιρούνται από την παροχή ... οι μη εργάσιμες ημέρες, καθώς ρητά η Διακήρυξη απαιτεί ανταπόκριση εντός της επόμενης εργάσιμης ημέρας και επομένως δεν αξιώνει ανταπόκριση και τις ημέρες των αργιών. Επίσης, σχετικά με το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού που αφορά την περίπτωση υποβολής αιτήματος εκτός του χρονικού πλαισίου 08.00 και ..., επισημαίνεται ότι το πλαίσιο αυτό κατά τα συνήθη συμπίπτει με τις εργάσιμες ώρες και επομένως είναι εύλογο και αναμενόμενο τα αιτήματα υποστήριξης να υποβάλλονται εντός αυτού και όχι αργότερα. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέροντας ότι αιτήματα που θα υποβάλλονται εκτός του χρονικού πλαισίου 08.00 και ... θα θεωρούνται ως υποβαλλόμενα την επόμενη ημέρα και θα εξυπηρετούνται τη μεθεπόμενη εργάσιμη, δεν επηρεάζει την προσήκουσα πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, λόγω του γεγονότος ότι δεν παρίσταται πιθανό να υποβάλλονται αιτήματα μετά το πέρας του συνήθους ωραρίου εργασίας (τα οποία και μόνο θα εξυπηρετούντο την μεθεπόμενη εργάσιμη λογιζόμενα ως υποβληθέντα την επομένη της πραγματικής υποβολής τους). Κατά τη μειοψηφούσα γνώμη του Μέλους Αθηνάς Μπουζιούρη, ενόψει της ρητής και σαφούς απαίτησης της Διακήρυξης για «... για το ... εντός της επόμενης εργάσιμης ημέρας από τον κατασκευαστή», χωρίς εξαιρέσεις ανάλογα με την ώρα υποβολής του αιτήματος, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, με την οποία τίθεται η πρόσθετη προϋπόθεση υποβολής του αιτήματος μεταξύ 08:00 και ... για την εξυπηρέτηση των αιτημάτων την επόμενη εργάσιμη, έπρεπε να απορριφθεί. Συνεπώς, κατά την πλειοψηφούσα γνώμη ο **έβδομος λόγος** της δεύτερης ομάδας ισχυρισμών **θα πρέπει να απορριφθεί** ως αβάσιμος.

29. Με την **τρίτη ομάδα ισχυρισμών** η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» για το Τμήμα Β «...» της σύμβασης και με τον **πρώτο λόγο** προβάλλει ότι η τελευταία δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με α/α ... για το «...», με την οποία ζητείται «...». Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι αν και η β' παρεμβαίνουσα

απάντησε καταφατικά στο Φύλλο Συμμόρφωσης, που περιέλαβε στην τεχνική προσφορά της, σχετικά με την πλήρωση της παραπάνω απαίτησης, από την παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο «...1.pdf», προκύπτει ότι το προϊόν που προσφέρει δεν συνοδεύεται από ... αλλά από ..., η οποία είναι διαφορετική από αυτή που αναφέρεται στις προδιαγραφές. Επισημαίνει επίσης η προσφεύγουσα ότι η ... προορίζεται για ..., καθώς η κατανάλωση ρεύματος είναι μικρότερη σε σχέση με τις ..., που τοποθετούνται σε

30. Από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf») επιβεβαιώνεται η παραπάνω διαπίστωση της προσφεύγουσας, καθώς σε αυτό αναγράφεται πράγματι η ... και όχι η ..., η οποία απαιτείται από τη Διακήρυξη. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στον προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι *«(...) η εταιρεία ... μέσω της τεχνικής της προσφοράς προσφέρει ... που κρίνεται ότι καλύπτει της απαιτήσεις της διακήρυξης. Τούτο διότι οι ... δεν προορίζονται μόνο για ... αλλά και ... ενώ οι ... (...) προορίζονται κατά κανόνα για ... ή ... για εξοικονόμηση ενέργειας. Η πρόβλεψη για ... (ως απλώς αποδεκτή για ένα ...) συνδυάζεται με ... >... (προδιαγραφή B.1.16.), την οποία και υπερκαλύπτει η τεχνική προσφορά της, καθώς διαπιστώνεται ότι το προτεινόμενο ... ενσωματώνει ... που παρέχει υψηλή ... ισχύ σε συνδυασμό με, η οποία υπερβαίνει κατά πολύ την ζητούμενη με τη διακήρυξη»*.

31. Όμως, λόγω της απερίφραστης απαίτησης της Διακήρυξης για τη ... του ... τύπου ..., χωρίς αναφορά σε άλλες ενδεχομένως συμβατές αποδεκτές λύσεις, η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, ενώ αβάνισμα η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η τελευταία καλύπτει τις ζητούμενες απαιτήσεις επικαλούμενη προς απόδειξη του ισχυρισμού της συνδυασμό με άλλες απαιτήσεις, όπως την ..., καθώς αυτό δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη. Επομένως, ο **πρώτος λόγος** της τρίτης ομάδας ισχυρισμών **θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Β θα πρέπει να κριθεί απορριπτέα** λόγω μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής με α/α ... για το «...».

32. Με τον **δεύτερο λόγο** της τρίτης ομάδας ισχυρισμών η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς για το είδος ... «...» στο Φύλλο Συμμόρφωσης που κατέθεσε με την προσφορά, απάντησε μεν καταφατικά ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων B.5.3, B.5.6, B.5.9 και B.5.10, παραπέμποντας στο τεχνικό φυλλάδιο «...pdf», χωρίς όμως να παρέχει επαρκή σχετική τεκμηρίωση. Και αυτό γιατί κατά τους ισχυρισμούς της : α. για την προδιαγραφή B.5.3 δεν αναφέρεται η εγγύηση στο τεχνικό φυλλάδιο, β. για την προδιαγραφή B.5.6 δεν αναφέρεται ότι διαθέτει ... στο τεχνικό φυλλάδιο, γ. για την προδιαγραφή B.5.9 δεν αναφέρεται η ... και δ. για την προδιαγραφή B.5.10 δεν αναφέρεται το

33. Από την επισκόπηση του τεχνικού φυλλαδίου (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...pdf»), που κατέθεσε η β' παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι πράγματι δεν αναφέρονται οι απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές B.5.3, B.5.6, B.5.9 και B.5.10 του ζητούμενου «...». Ωστόσο, δεδομένου ότι τα απαιτούμενα από τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης έγγραφα σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές έχουν κατατεθεί προσηκόντως καθώς επίσης έχει συμπληρωθεί ορθά και το Φύλλο Συμμόρφωσης, που προβλέπεται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, οι παραπάνω ελλείψεις του τεχνικού φυλλαδίου είναι δεκτικές συμπλήρωσής με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την κατάθεση πρόσθετων αποδεικτικών εγγράφων. Επομένως, ο **δεύτερος λόγος** της τρίτης ομάδας ισχυρισμών **θα πρέπει να γίνει δεκτός** ως βάσιμος, καθώς οι ελλείψεις που εντοπίζει η προσφεύγουσα στο τεχνικό φυλλάδιο της β' παρεμβαίνουσας πράγματι επιβεβαιώνονται, πλην όμως η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα για την άσκηση της αρμοδιότητάς της κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 παρέλκει ενόψει της αποδοχής του προηγούμενου λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

34. Με την **τέταρτη ομάδα ισχυρισμών** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της για το Τμήμα Β του διαγωνισμού, υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις που αφορούν τη διάρκεια της εγγύησης των ... (είδη B.6. ... και B.7. ...) καθώς για τις αντίστοιχες προδιαγραφές B.6.3 και B.7.3 παρέχει εγγύηση τριών ετών, ενώ απαιτείται εγγύηση μεγαλύτερη ή ίση των δύο ετών. Παρόλα αυτά για το κριτήριο Κ3 «Ποιότητα και όροι προσφερόμενης Εγγύησης Καλής Λειτουργίας

(ενδεικτικά: επιπλέον χρόνος εγγύησης, όροι εγγύησης)» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έπρεπε να λάβει βαθμολογία μεγαλύτερη του 100 και πάντως τουλάχιστον την ίδια βαθμολογία με την β' παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», η οποία για το ίδιο κριτήριο έλαβε 135 βαθμούς, χωρίς η προσφορά της να παρουσιάζει μεγαλύτερη υπερκάλυψη των απαιτήσεων.

35. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία έως 120 (στην προκείμενη περίπτωση με 150 βαθμούς) κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514). Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕΦΘεσ/νίκης 9/2019, ΔεφΑθ 139/2012). Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία

ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει, έστω και σε κάτι, τις τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η σχετική ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, καθώς η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, με την προσφυγή του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς συγκεκριμένο κριτήριο, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα στους ισχυρισμούς αυτούς με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά αυτή, είτε δεν καλύπτει ακριβώς, είτε δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣΤΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι με αυτόν τον τρόπο, ήταν εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

36. Στην κρινόμενη περίπτωση, αν και η προσφεύγουσα δεν παραθέτει αναλυτικά στοιχεία της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας, τα οποία σε σύγκριση με τη δική της προσφορά θα δικαιολογούσαν την απονομή όμοιας, τουλάχιστον, βαθμολογίας και στις δύο προσφορές, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, συμπληρώνοντας την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, αναφέρει τα εξής: *«Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της*

υπερκαλύπτει την απαίτηση όσον αφορά τη διάρκεια της εγγύησης των προσφερόμενων ... και ως εκ τούτου εσφαλμένα δεν έλαβε πιο υψηλή βαθμολογία ή έστω την ίδια με αυτήν της εταιρίας ... ως προς το κριτήριο Κ3. Ωστόσο, το ανωτέρω δεν δύναται να γίνει αποδεκτό, καθώς η εταιρεία ... παρέχει εγγύηση που υπερκαλύπτει τη ζητούμενη σε ... εκ των οκτώ συνολικά ειδών, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που το παρέχει μόλις σε ... και επομένως δεν δύναται να βαθμολογηθούν το ίδιο». Μετά τα παραπάνω, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή κινούμενη εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας απένειμε υψηλότερη βαθμολογία στην εταιρεία «...», η οποία υπερκαλύπτει το κριτήριο Κ3 σε περισσότερα είδη, αιτιολογώντας με επάρκεια την επιλογή της. Συνεπώς, ο **μόνος λόγος** της τέταρτης ομάδας ισχυρισμών **θα πρέπει να απορριφθεί** ως αβάσιμος.

37. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Α της σύμβασης καθώς και της εταιρείας «...» για το Τμήμα Β της σύμβασης.
- 3.** Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ