

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-12-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1778/4-12-2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», που εδρεύει στη ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα: «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με ΑΔΑ ... απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του "...", κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», ο οποίος αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης, κατόπιν αποδοχής της αιτιολόγησης της προσφοράς του καθώς και του «...».

Με την παρέμβαση του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 6050 ευρώ, σύμφωνα με

τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και οι ένδικες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, με την με ... διακήρυξη, που αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ...-...-2024, προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου «...», εκτιμώμενης αξίας ... Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με αναθέτουσα αρχή την εταιρία με την επωνυμία «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν επτά οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών και των εγγυητικών, κατά την οποία έγιναν αποδεκτές όλες οι προσφορές, οι τελευταίες κατατάχθηκαν κατά σειρά μειοδοσίας. Πρώτος σε σειρά μειοδοσίας κατατάχθηκε ο παρεμβαίνων (μέση προσφ. έκπτωση 48,25%) και δεύτερος ο προσφεύγων (μέση προσφ. έκπτωση 26,00%). Ο οικονομικός φορέας ... κατατάχθηκε έκτος σε σειρά μειοδοσίας. Ακολούθως, η Επιτροπή του διαγωνισμού κάλεσε, στις 6. 11. 2024, τον παρεμβαίνοντα να παράσχει εξηγήσεις για το ύψος της προσφοράς του, δεδομένου ότι ήταν μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Στη συνέχεια, η Επιτροπή του διαγωνισμού, αφού δέχθηκε την αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντα, εισηγήθηκε με το από 18. 11. 2024 Πρακτικό Ι, την ανάδειξη αυτού ως προσωρινού αναδόχου. Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε, ακολούθως, με τη ληφθείσα στη συνεδρίαση της ...ης ... 2024, νυν προσβαλλομένη, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρίας με την επωνυμία «...»

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 2-12-2024, δηλαδή εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα στις 22-11-2024 άλλως, σε ό,τι αφορά το σκέλος αυτής που στρέφεται κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, από την πλήρη γνώση αυτής στις 29-11-2024, οπότε κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα, εκτός της προσβαλλομένης απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής και η αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ώστε ο προσφεύγων να είναι σε θέση να ασκήσει πλήρη και αποτελεσματική προσφυγή.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την προσφυγή κατά του παρεμβαίνοντος/αναδειχθέντος ως προσωρινού αναδόχου, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου. Ομοίως, με έννομο συμφέρον στρέφεται και κατά της προσφοράς του έτερου οικονομικού φορέα διότι, ανεξαρτήτως της σειράς κατάταξης αυτού αποτελεί ανταγωνιστή του μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας κατακύρωσης.

7. Επειδή, ο παρεμβαίνων στις 14-12-2024 άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, δηλαδή εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής (5-12-2024), έχοντας προς τούτο πρόδηλο έννομο συμφέρον, αφού ήδη αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης και τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 2156/2024 πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της, τις οποίες και υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 18-12-2024, ο δε προσφεύγων εμπρόθεσμα στις 23-12-2024 υπέβαλε υπόμνημα προς αντίκρουση εν λόγω απόψεων .

9. Επειδή, με τους πρώτο και δεύτερο λόγους της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, η προσβαλλομένη δεν περιέχει καμία απολύτως αιτιολογία σχετικά με την αποδοχή των εξηγήσεων του οικονομικού φορέα

«...». Και τούτο διότι, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι αποδέχεται τις παρασχεθείσες εξηγήσεις χωρίς να κάνει οποιαδήποτε αναφορά σε συγκεκριμένα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει για ποιους λόγους τις αποδέχθηκε. Σε κάθε περίπτωση τούτο, κατά τους ισχυρισμούς του, δεν προκύπτει ούτε από τα στοιχεία του φακέλου, τα οποία άλλωστε δεν μπορούν να ελεγχθούν πλήρως αφού, μη νόμιμα ο αναθέτων φορέας δεν κοινοποίησε στον προσφεύγοντα μαζί με την αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τα συνοδευτικά αυτής έγγραφα. Περαιτέρω, οι εξηγήσεις του παρεμβαίνοντος μη νομίμως έγιναν δεκτές από τον αναθέτοντα φορέα, διότι παρουσιάζουν πλήθος ελλείψεων. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι: 1) Οι εξηγήσεις της ανωτέρω εταιρίας δεν είναι επαρκείς, διότι δεν περιλαμβάνουν συγκεκριμένα κόστη με βάσει τα άρθρα του τιμολογίου του έργου: i. Όσον αφορά το Άρθρο 1: «...» (...) Δεν υπολογίζεται: (α) το κόστος ... κατάλληλου εξοπλισμού (...), (β) η διάθεση - μίσθωση του κατάλληλου εξοπλισμού (...) και το κόστος των εργασιών μεταφοράς και απόρριψης. (γ) η δαπάνη διαμόρφωσης των προβλεπόμενων από την μελέτη του έργου ..., (δ) η δαπάνη ανέλκυσης και απόρριψης μεμονωμένων αντικειμένων οποιουδήποτε μεγέθους, βάρους και σύστασης (όπως π.χ. ..., ..., ..., ..., ..., ... κλπ.) που μπορούν να ανασυρθούν με τον χρησιμοποιούμενο στο έργο εξοπλισμό ή/και με πρόσθετο πλωτό γερανό 80 ton., (ε) Ο ρυθμός ... που αναφέρεται ...κ.μ./ώρα είναι θεωρητικός και δεν συμπεριλαμβάνει καθυστερήσεις λόγω δυσκολίας πρόσβασης ανεφοδιασμού βλαβών, αλλαγή θέσης, καθαρισμού σωληνώσεων και εξοπλισμού από βλάστηση και εμπόδια του Δεν αναφέρεται ότι έχει συμπεριληφθεί στην τιμή της προσφοράς η πρόσθετη δαπάνη της ..., αποκόμισης, μεταφοράς και απόρριψης ... πάσης φύσεως, που συσσωρεύονται κατά την εκτέλεση των ... σε οποιοδήποτε σημείο του ... και οφείλονται είτε στις κατασκευαστικές δραστηριότητες του Αναδόχου, είτε σε φυσικούς παράγοντες (..., ... κλπ) ή σε οποιαδήποτε άλλη αιτία, προ της οριστικής παραλαβής του συνόλου των προβλεπόμενων Άμεση συνέπεια είναι πρόσθετη δαπάνη που δεν έχει συμπεριληφθεί. ii. Όσον αφορά το Άρθρο 2: «... με χρήση μηχανικού εξοπλισμού»: (α) Δεν αναλύονται οι παρακάτω δαπάνες που περιλαμβάνονται στις εργασίες σύμφωνα με την σχετική ΕΤΕΠ: Η καθαρή μεταφορά των προϊόντων ... αφού προβλέπεται η απόθεσή τους σε θέσεις εκτός ... (...), η εργασία διαμόρφωσης προσωρινών

Αριθμός Απόφασης: 131 / 2025

... και ... καθώς και η διαμόρφωση των προσωρινών ... (κλίση 1:5), η χρήση πρόσθετου εξοπλισμού όπως εκσκαφέα συρόμενου κάδου ή αχιβάδας, φορτωτή προκειμένου να ολοκληρωθούν έντεχνα και εντός του χρονοδιαγράμματος οι εργασίες. (β) Δεν αναφέρεται ο τύπος και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος εκσκαφέα που θα χρησιμοποιηθεί ώστε να μπορεί να κοστολογηθεί η χρήση του και να εκτιμηθεί εάν ανταποκρίνεται στις συμβατικές ανάγκες. iii. Όσον αφορά το Άρθρο 4: «Επίστρωση ...»: Το συνολικός βάρος απαιτούμενος χαλαρού υλικού προμήθειας και μεταφοράς είναι: ΒΑΡΟΣ ΥΛΙΚΟΥ (... ΤΟΝ/ΚΜ) ... ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ...

ΒΑΡΟΣ ΓΙΑ ... ΣΥΜΠΥΚΝΩΜΕΝΟ ...

ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΟΓΚΟΣ ... Μ3

ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΙ ΤΟΝΟΙ ... ΤΟΝ

Επομένως το κόστος της προμήθειας ανέρχεται στο ποσό των ...tv Χ ... €/tv = ... € από ... €. iv. Δεν περιλαμβάνεται το κόστος Τοπογράφου Μηχανικού καθώς και το κόστος Εργοδηγού που θα πρέπει να απασχολείται αποκλειστικά στο εν λόγω έργο. Δεν μπορεί να καλύψει το έργο ένας πολιτικός μηχανικός που είναι και ο ιδιοκτήτης. v. Δεν υπολογίζεται επίσης το κόστος συντήρησης των μηχανημάτων καθώς και το κόστος πρόσθετου εξοπλισμού σε περίπτωση που η Υπηρεσία θελήσει να αυξήσει την απόδοση εκτέλεσης των εργασιών. vi. Δεν έχει υπολογισθεί δαπάνη πρόσθετη προκειμένου να καλυφθούν έκτακτες απρόβλεπτες καταστάσεις – καιρικά φαινόμενα σύμφωνα με την ΕΣΥ. 2) Αναφορικά με τα μηχανήματα-οχήματα που λαμβάνει υπόψιν στην αιτιολόγησή του, και συγκεκριμένα στην σελίδα 4 αυτής ορίζεται ότι «Με απόδοση ημερησίως βάση παρόμοιου έργου που έχει εκτελέσει η εταιρεία μας είναι ως εξής: 1. Μεταφορά στο χώρο απόθεσης ή απόρριψης σε οποιαδήποτε απόσταση 5 χλμ είναι ... m3 /ώρα. Στο 8ωρο εργασίας είναι ... m3 το ένα φορτηγό. 2. Μεταφορά στο χώρο απόθεσης ή απόρριψης σε απόσταση 1χλμ είναι ... m3 /ώρα. Στο 8ωρο εργασίας είναι ...m3 το ένα φορτηγό. 3. Μεταφορά στο χώρο απόθεσης ή απόρριψης σε απόσταση 15χλμ είναι ... m3 /ώρα. Στο 8ωρο εργασίας είναι ... m3 το ένα φορτηγό. ,4. Μεταφορά στο χώρο εργασιών από λατομείο στα ... χλμ είναι ... m3 /ημέρα το κάθε φορτηγό. Στο 8ωρο εργασίας τα τρία φορτηγά είναι ... m3». Ωστόσο,

υπό τα παραπάνω στοιχεία δεν προσδιορίζονται τα χαρακτηριστικά των φορηγών και ιδίως το ωφέλιμο φορτίο τους, προκειμένου να επαληθευτεί ότι τα εν λόγω φορηγά είχαν τη δυνατότητα να μεταφέρουν κατά το δωρο εργασίας τις ποσότητες που αναφέρεται στην ως άνω περιγραφή και με τι αριθμό δρομολογίων. Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι τα συγκεκριμένα οχήματα, ήτοι και το κόστος διατήρησής τους επαρκούν για την προσήκουσα εκτέλεση των συμβατικών εργασιών. 3) Αναφορικά με τον υπολογισμό του κονδυλίου του κόστους αμοιβής του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού επισημαίνουμε ότι τα δεδομένα που περιέλαβε ο ανάδοχος είναι παντελώς ελλιπή. Και αυτό διότι η εταιρία «...» δεν προέβη σε αναλυτικούς υπολογισμούς των επιδομάτων και δώρων που δικαιούνται εκ του νόμου οι εργαζόμενοί της, παρά μόνο αρκέστηκε στην μονοσήμαντη αναγραφή ορισμένου ποσού ως αμοιβή/ μήνα, την ορθότητα του οποίου δεν μπορούμε να ελέγξουμε, δεδομένου ότι δεν εξειδικεύονται οι συνθήκες και όροι εργασίας των απασχολούμενων. Εξάλλου, η διαγωνιζόμενη παρέλειψε να αναφέρει εάν στα δηλούμενα ποσά έχει λάβει υπόψιν τυχόν προσαύξηση λόγω τριετούς προϋπηρεσίας των εργαζομένων της. Σε κάθε περίπτωση, η αιτιολόγηση ως προς το σκέλος του κόστους αμοιβής του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού είναι , κατά τους ισχυρισμούς του, εσφαλμένη και λόγω πρόδηλων αριθμητικών σφαλμάτων. Συγκεκριμένα, τη σελίδα 3 της αιτιολόγησης, στον πίνακα εργατοϋπαλληλικού προσωπικού και στις γραμμές που αναφέρονται στους υπαλλήλους 1) ..., 2) ... και 3) ... το γινόμενο που προκύπτει ως αποτέλεσμα των υπολογισμών είναι εσφαλμένο καθώς: 1) Για τον ... αναγράφει ... Χ ... = 2.926,94€ αντί του ορθού 3.401,08€, 2) Για τον ... αναγράφει ... Χ ... = 2.487,90€, αντί του ορθού 3.892,82€ και 3) για τον ... αναγράφει ... χ ... = 2.487,90 αντί του ορθού 2.915,22€. Εξαιτίας των ανωτέρω ανακριβών υπολογισμών το ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ που αναφέρεται στον πίνακα υπολείπεται του πραγματικού, που απαιτείται για την κάλυψη του κόστους αμοιβής. Υπό τα παραπάνω δεδομένα, δεν προκύπτει η επάρκεια του ποσού που υπολογίζεται ως εργατικό κόστος, ούτε συνακόλουθα εξασφαλίζεται η τήρηση της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας. 4. Τέλος, στην αιτιολόγηση της προσφοράς της και συγκεκριμένα στην σελίδα 4 αυτής η ανάδοχος επικαλείται για την τεκμηρίωση της προσφοράς της «συνημμένα αρχεία προσφορών» από άλλους οικονομικούς

φορείς. Ωστόσο, τα εν λόγω συνημμένα αρχεία, στα οποία στηρίζεται η αιτιολόγηση της προσφοράς της διαγωνιζόμενης, ουδέποτε κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα, γεγονός που δεν του επιτρέπει να προβάλλει τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της αιτιολόγησης που προκύπτουν από τα εν λόγω έγγραφα, διότι δεν μπορεί να γνωρίζει το περιεχόμενό τους.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αποκρούει τους ως άνω ισχυρισμούς ως αβάσιμους, ισχυριζόμενη ότι αφενός αιτιολόγησε την αποδοχή των εξηγήσεων, παραπέμποντας στο αρχείο της αιτιολόγησης και περαιτέρω, όσον αφορά τις ειδικότερες αιτιάσεις του προσφεύγοντος, αποκρούοντας αυτές ως αβάσιμες με τις απόψεις της. Ειδικότερα, όσον αφορά στο Άρθρο 1: «...» (...) Α): Το κόστος ... κατάλληλου εξοπλισμού (...) όπως και το κόστος των καυσίμων καθώς και η δαπάνη συντήρησης βαραίνει των μισθωτή και όχι τον οικονομικό φορέα ... σύμφωνα και με την από ... 2024 προσφορά μίσθωσης που έλαβε ο παρεμβαίνων, η οποία επισυνάπτεται στην αιτιολογική του έκθεση του οικονομικού φορέα. Η δαπάνη διαμόρφωσης των προβλεπόμενων από την μελέτη του έργου ... δεν αναφέρεται πουθενά στην μελέτη για την ανωτέρω διαμόρφωση ή και αν απαιτηθεί από την εξέλιξη των εργασιών δύναται να καλυφθεί από το κονδύλιο των Απροβλέπτων. Η δαπάνη ανέλκυσης και απόρριψης μεμονωμένων αντικειμένων οποιουδήποτε μεγέθους, βάρους και σύστασης (όπως π.χ. ..., ..., ..., ..., ..., ... ή ... κλπ.) που μπορούν να ανασυρθούν με τον χρησιμοποιούμενο στο έργο εξοπλισμό ή/και με πρόσθετο πλωτό γερανό 80 ton σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή στην σελίδα 2 - Περιοχές Παρέμβασης, αναγράφεται ότι η εργασία θα πραγματοποιηθεί στο ... και θα γίνει απομάκρυνση φερτών υλών στο δίαυλο μεταξύ ανατολικών και δυτικών Στο τιμολόγιο μελέτης στο Άρθρο Α-1 αναφέρεται χαρακτηριστικά ποιες εργασίες μπορούν να γίνουν με τον εκσκαπτικό εξοπλισμό αναρρόφησης και συγκεκριμένα αναφέρεται: «Εκσκαφή ... αποτελούμενου από υλικά που δύνανται να αποληφθούν με εκσκαπτικό εξοπλισμό αναρρόφησης, χωρίς προηγούμενη διατάραξη/αναμό χλευση, ήτοι ..., χωρίς ή με μικρή συνεκτικότητα, όπως ... εδάφη 4 πολύ χαλαρά έως χαλαρά (...), (...), (...), συνεκτικά εδάφη πολύ μαλακά έως μαλακά (...), (...), (...), σε οποιοδήποτε ..., για την ..., ή την ..., ή την κατασκευή ..., ή γενικότερα για ... ή εξυγίανση του ..., σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ ... '...'». Επομένως

σύμφωνα και με την μελέτη θα πραγματοποιηθούν εργασίες σε ... και όχι σε ... για να απαιτηθεί γερανός για να απομακρύνει τα υλικά. Στην προσφυγή του οικονομικού φορέα ... αναφέρεται ότι ο ρυθμόςκ.μ./ώρα είναι θεωρητικός και δεν συμπεριλαμβάνει καθυστερήσεις λόγω δυσκολίας πρόσβασης ανεφοδιασμού βλαβών, αλλαγή θέσης, καθαρισμού σωληνώσεων και εξοπλισμού από βλάστηση και εμπόδια του Σύμφωνα με την προσφορά μίσθωσης που επισυνάπτει ο οικονομικός φορέας ..., η μίσθωση είναι ανά ώρα εργασίας επομένως κάθε καθυστέρηση ανεφοδιασμού, βλαβών, αλλαγή θέσης, καθαρισμού σωληνώσεων και εξοπλισμού από βλάστηση και εμπόδια του ... δεν επιβαρύνει οικονομικά τον οικονομικό φορέα αλλά τον μισθωτή. Ακόμα στην προσφυγή αναφέρεται ότι δεν έχει συμπεριληφθεί στην τιμή της προσφοράς η πρόσθετη δαπάνη της εκσκαφής, αποκόμισης, μεταφοράς και απόρριψης ... πάσης φύσεως, που συσσωρεύονται κατά την εκτέλεση των ... σε οποιοδήποτε σημείο του ... και οφείλονται είτε στις κατασκευαστικές δραστηριότητες του Αναδόχου, είτε σε φυσικούς παράγοντες (... , ... κλπ) ή σε οποιαδήποτε άλλη αιτία, προ της οριστικής παραλαβής του συνόλου των προβλεπόμενων Σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή του έργου σελίδα 3 άρθρο 2.1 - Αποκατάσταση ..., αναφέρεται ότι με χρήση ... (αδειοδοτημένη από το ...) θα γίνεται αναρρόφηση των υλικών του ... τα οποία θα αποτεθούν κατάντη του ..., επομένως δεν απαιτείται πρόσθετος εξοπλισμός για την εργασία, αφού η ... μπορεί να κάνει απευθείας την απόθεση των Όσον αφορά στο Άρθρο 2: «... με χρήση μηχανικού εξοπλισμού»: Σύμφωνα με το τιμολόγιο μελέτης στη σελίδα 8 αναφέρει τα εξής: Εκτέλεση ... και ... (έργα διευθετήσεων) με χρήση μηχανικού εξοπλισμού οποιουδήποτε τύπου, σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ ... "...". Στο παρόν άρθρο δεν συμπεριλαμβάνεται η κοπή και εκρίζωση δένδρων περιμέτρου μεγαλύτερης από 50cm. Όταν απαιτείται αυτό, οι σχετικές εργασίες τιμολογούνται ιδιαίτερα με βάση τα οικεία άρθρα του ... - Με την παράπλευρη απόθεση των προϊόντων εκσκαφών Επιμέτρηση σε ... ή το ανάχωμα. Η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ (ΕΛΟΤ ΤΟ ...:2009) αναφέρει (Άρθρο 5.5 σελίδα 7): Η διάθεση των προϊόντων καθαρισμού και ..., αν δεν προβλέπεται διαφορετικά στην μελέτη ή στα λοιπά συμβατικά τεύχη, θα γίνεται σε παρακείμενη με την εκσκαφή περιοχή σε απόσταση πέραν των ... m από την προσφάτως ... και εκτός ... ή τυχόν υφιστάμενων Οι

αποθέσεις των προϊόντων θα γίνονται με κλίσεις 5:1 (οριζοντίως : κατακορύφως) ώστε να μην απαιτούνται πρόσθετα μέτρα προστασίας έναντι διάβρωσης και να επιτυγχάνεται καλύτερη ένταξη στο ανάγλυφο της παρακείμενης της ... περιοχής. Για την προστασία των αποθέσεων από την διάβρωση λόγω βροχοπτώσεων, μπορεί να γίνεται σπορά ή να επικαλύπτονται με κατάλληλα υλικά τα οποία θα προστατεύουν προσωρινά την εδαφική επιφάνεια από την διάβρωση, μέχρι να αναπτυχθεί φυσική βλάστηση, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην σχετική μελέτη. Προϊόντα καθαρισμού διατομής και μη τοξικά απορρίμματα, μετά την απόθεσή τους θα καλύπτονται με στρώμα εδαφικών υλικών ελαχίστου πάχους 60 cm ή όπως προβλέπεται από την περιβαλλοντική μελέτη. Οι εργασίες απόθεσης όλων των ακατάλληλων οργανικών προϊόντων θα γίνονται σύμφωνα με τις προβλέψεις της περιβαλλοντικής μελέτης. Επομένως δεν απαιτείται πρόσθετο μηχανήμα για την πραγματοποίηση της εργασίας γιατί ο εκσκαφέας θα πραγματοποιεί τον καθαρισμό και θα κάνει παράπλευρη απόθεση των υλικών που θα προκύπτουν σύμφωνα και με την προαναφερθείσα ελληνική τεχνική προδιαγραφή. Επίσης, εσφαλμένα ο προσφεύγων αναφέρει ότι ο οικονομικός φορέας ... δεν αναφέρει τον τύπο και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος εκσκαφέα που θα χρησιμοποιηθεί καθώς στην αιτιολογική έκθεση του οικονομικού φορέα και στον πίνακα με τίτλο «Μηχανολογικός εξοπλισμός», αναφέρεται ο τύπος του μηχανήματος που θα χρησιμοποιηθεί ενώ στα Μηχανήματα που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο φαίνεται ο τύπος του μηχανήματος για κάθε εργασία. Ακόμα επισυνάπτεται και η άδεια του μηχανήματος στην οποία αναγράφεται ο αντίστοιχος τύπος του μηχανήματος. Επίσης, αναφέρεται στην παραπάνω προσφυγή ότι δεν μπορεί να κοστολογηθεί η χρήση του μηχανήματος αλλά σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του οικονομικού φορέα ... στο εδάφιο της ανάλυσης κόστους ανά ημέρα, κοστολογείται η προαναφερόμενη χρήση του. Ακόμη, ο προσφεύγων αναφέρει ότι δεν περιλαμβάνεται το κόστος Τοπογράφου Μηχανικού καθώς και το κόστος Εργοδηγού που θα πρέπει να απασχολείται αποκλειστικά στο εν λόγω έργο και ότι δεν μπορεί να καλύψει το έργο ένας Πολιτικός Μηχανικός που είναι και ο ιδιοκτήτης. Ωστόσο, ο οικονομικός φορέας ... στην αιτιολογική του έκθεση και συγκεκριμένα στον υπολογισμό των Χρονικώς συνηρτημένα Γενικά Έξοδα στο εδάφιο 4, αυτά υπολογίζονται σύμφωνα με την εγκύκλιο 9

(25/04/2017) με Αρ. πρωτ.: ΔΝΣΒ΄/οικ.29145/Φ.ΕΓΚΥΚΛ. και ΑΔΑ : 6Η6Κ465ΧΘΞ-3Φ5 του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Σύμφωνα με την ΕΣΥ δεν αναφέρεται πουθενά ότι πρέπει να χρησιμοποιείται αποκλειστικά Τοπογράφος μηχανικός στο έργο και ακόμα δεν αναφέρει ότι ο ιδιοκτήτης που είναι Πολιτικός Μηχανικός δεν μπορεί να είναι και εργοδηγός του έργου. Ο προσφύγων οικονομικός φορέας αναφέρει ότι δεν υπολογίζεται επίσης το κόστος συντήρησης των μηχανημάτων καθώς και το κόστος πρόσθετου εξοπλισμού σε περίπτωση που ο αναθέτων θελήσει να αυξήσει την απόδοση εκτέλεσης των εργασιών, ισχυρισμός που δεν ισχύει, καθώς ο οικονομικός φορέας ... στην αιτιολογική του έκθεση και συγκεκριμένα στο εδάφιο της Ανάλυσης κόστους Μηχανημάτων ανά ημέρα, υπολογίζει και προσαύξηση 30% για συντήρηση, φθορές, αποσβέσεις κλπ. Επιπλέον, ο προσφεύγων αναφέρει ότι δεν έχει υπολογισθεί πρόσθετη δαπάνη προκειμένου να καλυφθούν έκτακτες απρόβλεπτες καταστάσεις – καιρικά φαινόμενα. Ωστόσο, σύμφωνα με την ΕΣΥ αν απαιτηθεί θα καλυφθεί από το κονδύλιο των απροβλέπτων. Σε σχέση με τα μηχανήματα – οχήματα ο οικονομικός φορέας ... επισυνάπτει στην αιτιολογική έκθεση τις άδειες των μηχανημάτων όπου αναφέρει των τύπο για το κάθε φορτηγό, τις ασφάλειες και τα τέλη κυκλοφορίας. Αναφορικά με τον υπολογισμό του κονδυλίου του κόστους αμοιβής του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού που αναφέρει ο προσφεύγων, αυτά βαραίνουν τους συμμετέχοντες και τα όποια αριθμητικά λάθη δεν μεταβάλλουν το συνολικό ποσοστό έκπτωσης, καθώς αφαιρούνται από το κέρδος του προσφέροντος οικονομικού φορέα. Σε σχέση με τον υπολογισμό των επιδομάτων και δώρων η ... στην αιτιολογική της έκθεση στον πίνακα εργατοϋπαλληλικού προσωπικού υπολογίζει και τα επιδόματα και τα δώρα και επιπρόσθετα επισυνάπτει και της συμβάσεις του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο.

11. Επειδή ,ο προσφεύγων με το υπόμνημά του προβάλλει ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμοι, δοθέντος ότι η αποδοχή των εξηγήσεων οικονομικού φορέα ως προς το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς του πρέπει να είναι ειδικώς, σαφώς και επαρκώς αιτιολογημένη. Πέραν τούτου, η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά στο άρθρο 1 «...» (...) υποστηρίζει ότι το κόστος ... κατάλληλου εξοπλισμού (...) όπως και το κόστος

των καυσίμων και η δαπάνη συντήρησης βαραίνει τον μισθωτή και όχι τον οικονομικό φορέα «...» σύμφωνα με την από2024 προσφορά μίσθωσης. Πλην όμως, ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, είναι προδήλως εσφαλμένος, δοθέντος ότι μέχρι και σήμερα η αναθέτουσα αρχή, παρά τις επανειλημμένες αιτήσεις του προσφεύγοντος δεν του έχει κοινοποιήσει τα αρχεία της αιτιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Επιπλέον, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής ως προς τη δαπάνη ανέλκυσης και απόρριψης μεμονωμένων αντικειμένων, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για την χρήση ή μη επιπρόσθετων μηχανημάτων σημαντικό ρόλο διαδραματίζει η φύση του ..., η οποία αν είναι βραχύδης απαιτείται προηγουμένως η εκσκαφή είτε με ειδικούς ..., είτε με Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβαλλόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος, ως προς τις απαιτούμενες εργασίες και τα αντίστοιχα απαιτούμενα μηχανήματα είναι αυθαίρετοι και δεν ανταποκρίνονται στις πραγματικές συνθήκες του έργου. Η αναθέτουσα αρχή αλυσιτελώς προβάλλει ότι η κάθε καθυστέρηση ανεφοδιασμού, βλαβών, αλλαγή θέσης, καθαρισμού σωληνώσεων και εξοπλισμού από βλάστηση και εμπόδια του ... επιβαρύνει τον μισθωτή και όχι τον οικονομικό φορέα. Τούτο δε διότι κατά πρώτον, η αναθέτουσα αρχή, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του προσφεύγοντος δεν του έχει κοινοποιήσει τα αρχεία οικονομικής προσφοράς της αιτιολογικής έκθεσης της παρεμβαίνουσας εταιρίας. Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι αλυσιτελώς προβαλλόμενοι για το λόγο ότι, ακόμα και αν ήθελε υποθεθεί ότι οι εν λόγω δαπάνες βαρύνουν τον μισθωτή, η όλη χρονική καθυστέρηση από τα ανωτέρω επιβαρύνει την πορεία εκτέλεσης του έργου. Θα πρέπει δε να ληφθεί υπόψη ότι τα έργα ... δεν πραγματοποιούνται όλες τις εποχές του χρόνου (μόνο τους θερινούς μήνες) καθώς τόσο η πορεία τους όσο και η απόδοσή τους εξαρτώνται άμεσα από τις καιρικές συνθήκες της περιοχής. Σε κάθε δε περίπτωση, η απόδοση της ... σε καμία περίπτωση δεν θα μπορεί να είναι για τις ... ημέρες εργασίας ίση με ...m³ ανά ώρα εργασίας αλλά εκτιμάται σε ...m³ ανά ώρα εργασίας λόγω των ανωτέρω δυσκολιών. Επομένως το πρόσθετο κόστος διαμορφώνεται σε: ... m³ / ...m³ ανά ημέρα = 188 ημέρες. Πρόσθετες ημέρες απασχόλησης 188 ημέρες – 117 ημέρες = 71 ημέρες. Επομένως το κόστος αυξάνεται ως εξής σε σχέση με αυτό που έχει υπολογιστεί ήδη: 71 ημέρες X ... €/ημέρα = ... €. Οι

ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβαλλόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος, ως προς τον μηχανολογικό εξοπλισμό είναι εσφαλμένοι και αυθαίρετοι. Τούτο δε διότι η χρονική διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών είναι 12 μήνες. Για αυτούς τους 12 μήνες ο μηχανολογικός εξοπλισμός θα πρέπει να βρίσκεται χρεωμένος στο εν λόγω έργο προκειμένου να ολοκληρωθούν όλες οι συμβατικές εργασίες έντεχνα και εφόσον υπάρξουν νέες εργασίες να μπορούν να εκτελεστούν. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει τα έξοδα ασφάλισης, τελών χρήσης του μηχανολογικού εξοπλισμού κλπ να υπολογιστούν για όλη την χρονική διάρκεια του έργου και όχι για όσες ημέρες εργασίας εκτιμάται ότι θα απασχοληθούν στο έργο στις συγκεκριμένες εργασίες. Επομένως, υπάρχει αύξηση της δαπάνης προσφοράς πρόσθετα (όσο αφορά την ασφάλιση & τα τέλη και όχι το 30% του κόστους συντήρησης) ίση με [... € (ετήσιο κόστος για τον εκσκαφέα ...) + ... € (ετήσιο κόστος για τον εκσκαφέα ...) + ... € (ετήσιο κόστος για τον εκσκαφέα ...) + ... € (ετήσιο κόστος για τον εκσκαφέα ...) + ... € (ετήσιο κόστος για τον εκσκαφέα ...) – ... €] = ... €. Όστε, οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν. Περαιτέρω, όσον αφορά στο κόστος αμοιβής του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα όποια αριθμητικά λάθη δεν μεταβάλλουν το ποσοστό έκπτωσης και ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία έχει υπολογίσει τα επιδόματα και τα δώρα. Πλην όμως, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβαλλόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος, είναι εσφαλμένοι, πεπλανημένοι και αβάσιμοι. Τούτο δε διότι τα αριθμητικά σφάλματα της ανωτέρω εταιρίας επηρεάζουν το γενικό σύνολο, το οποίο υπολείπεται του πραγματικού που απαιτείται για την κάλυψη του κόστους αμοιβής. Αναλυτικότερα, στον πίνακα του εργατοϋπαλληλικού προσωπικού, οι αριθμητικές πράξεις που υπολογίζουν το κόστος του προσωπικού είναι λάθος. Το σύνολο του κόστους αντί για ... € είναι ... €. Πέραν τούτου, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας εσφαλμένα υπολογίζει προσωπικό για χρονικό διάστημα απασχόλησης 2 μηνών (χειριστής και οδηγός) και 3 μηνών ο δεύτερος χειριστής, ενώ η διάρκεια του έργου είναι ένας χρόνος και όχι 5 μήνες. Δεν υπολογίζεται επίσης προσωπικό πρόσθετο που ενδεχομένως θα χρειαστεί σε περίπτωση απουσίας ή χορήγηση της νόμιμης άδειας του προσωπικού που θα απασχοληθεί. Βάσει των ανωτέρω, εκτιμάται ως ελάχιστο πρόσθετο κόστος ότι για τις ημέρες εργασίες που υπολείπονται έως την περαίωση των

εργασιών μείον τις ημέρες που θα εκτελούνται εργασίες του άρθρου ... 1 είναι 365 ημέρες – 117 ημέρες = 248 ημέρες ή 8 μήνες. (... € +... €+... €+... €+... €) X 8 μήνες – ... € = ...€ -... € = ... € (ελάχιστο πρόσθετο κόστος για το εργατοϋπαλληλικό προσωπικό). Στην αιτιολογική έκθεση του οικονομικού φορέα "...". και πιο συγκεκριμένα στην σελ 6 ο υπολογισμός του συντελεστή εργατικής δαπάνης γίνεται με βάση τον προϋπολογισμό προσφοράς και όχι τον αρχικό προϋπολογισμό του έργου. Λόγω του υπολογισμού αυτού η δαπάνη της αιτιολόγησης αυξάνεται κατά ... € σύμφωνα με τους παρακάτω υπολογισμούς. Ακόμη, όσον αφορά το κόστος μεταφοράς, το λατομείο προμήθειας υλικών από τον τόπο εκτέλεσης των εργασιών απέχει περίπου ...km με δρόμα. Επομένως τα χιλιόμετρα που θα πρέπει να εκτελέσουν τα φορτηγά είναι ...km το κάθε ένα (μετάβαση και επιστροφή). Σύμφωνα με την απόδοση των φορτηγών όπως δηλώνεται στην αιτιολογική αυτή έκθεση είναι ...m3/ημέρα για τα τρία φορτηγά. Η συμβατική ποσότητα είναι ...m3 επομένως θα χρειαστούν το λιγότερο .../... = 10 ημέρες προκειμένου να μεταφερθεί η ζητούμενη ποσότητα ... στο τόπο εκτέλεσης των εργασιών από το λατομείο. Στην αιτιολογική έκθεση, στην ανάλυση του άρθρου Α.4 η παρεμβαίνουσα εταιρία έχει υπολογίσει περίπου μια ημέρα εργασίας και όχι 10 ημέρες εργασίας που θα απαιτηθούν για την ολοκλήρωση της εργασίας. Επομένως το κόστος αυξάνεται ως εξής σε σχέση με αυτό που έχει υπολογιστεί ήδη: (...+...+...)*10 ημέρες = ... €.

13.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος με την κάτωθι αιτιολογία, που εμπεριέχεται στο εγκριθέν Πρακτικό 1 της Επιτροπής του διαγωνισμού: «Στις2024 μέσω της επικοινωνίας υποβλήθηκε από τον οικονομικό φορέα «...». Το τεύχος αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς εμπρόθεσμα. Για το διαγωνιζόμενο «...» η ΕΔ αποδέχεται την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στο άρθρο 88 του Ν4412/16. Η Επιτροπή διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη: • τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει . • τους όρους της διακήρυξης . • τις υποβληθείσες προσφορές. • την αιτιολόγηση της προσφοράς και μετά από διαλογική συζήτηση, ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ 1. την αποδοχή της αιτιολόγησης της

οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» με α/α προσφοράς ...». Συνεπώς αβασίμως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη δεν φέρει καθόλου αιτιολογία, αφού με αυτήν γίνεται ρητώς παραπομπή στο περιεχόμενο των προσφορών και της αιτιολόγησης καθώς και στα στοιχεία του άρθρου 88 του ν.4412/2016, που λαμβάνονται υπόψη για την αιτιολόγηση. Είναι άλλο δε το ζήτημα εάν αυτή η αιτιολογία είναι πλημμελής, όπως ειδικότερα προβάλλεται με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής. Ακόμη, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής προβάλλεται με την επιφύλαξη των όσων τυχόν προκύπτουν από τα συνημμένα της αιτιολόγησης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, των οποίων δεν έλαβε γνώση αφού η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε του τα κοινοποίησε. Και τούτο διότι, ο προσφεύγων είχε τη δυνατότητα να αναμείνει τη λήψη γνώσης των ανωτέρω στοιχείων και μετά να ασκήσει την προσφυγή ώστε να μην στερηθεί τη δυνατότητα άσκησης πλήρους προσφυγής, όπως ισχυρίζεται. Άλλωστε, η τυχόν παραβίαση της σχετικής υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής να του κοινοποιήσει πλήρως τα στοιχεία της αιτιολόγησης δεν προβάλλεται αυτοτελώς ως λόγος της υπό κρίση προσφυγής προκειμένου να εξεταστεί στην ουσία του.

14. Επειδή, ειδικότερα σε ό,τι αφορά τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος για το Άρθρο 1: «...» (...),σημειώνονται τα ακόλουθα: Καταρχήν, όσον αφορά τις δαπάνες ανέλκυσης και απόρριψης μεμονωμένων αντικειμένων η αιτιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος είναι πλήρης, όπως και η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής για την αποδοχή της. Ειδικότερα, σύμφωνα με το τιμολόγιο μελέτης, οι εργασίες θα πραγματοποιηθούν σε ... και όχι σε ... για να απαιτηθεί γερανός για να απομακρύνει τα υλικά. Σε κάθε περίπτωση, τα αναφερόμενα στην προσφυγή αντικείμενα μπορούν να ανασυρθούν με τον χρησιμοποιούμενο στο έργο εξοπλισμό ή/και με πρόσθετο πλωτό γερανό 80 ton σύμφωνα με την τεχνική περιγραφή στην σελίδα 2 - Περιοχές Παρέμβασης. Οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο υπόμνημά του ότι: «για την χρήση ή μη επιπρόσθετων μηχανημάτων σημαντικό ρόλο διαδραματίζει η φύση του ... η οποία αν είναι βραχύδης απαιτείται προηγουμένως η εκσκαφή είτε με ειδικούς ..., είτε με ...» είναι αόριστοι και αλυσιτελείς, διότι στηρίζονται σε υποθέσεις και όχι σε συγκεκριμένα

πραγματικά δεδομένα. Περαιτέρω, ομοίως, απορριπτέοι ως αόριστοι και αναπόδεικτοι είναι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με το ρυθμό Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από όσα προβάλλονται με την προσφυγή και το υπόμνημα στηρίζονται σε δικές του εκτιμήσεις και υπολογισμούς, οι οποίοι σημειωτέον απαραδέκτως προβάλλονται το πρώτον με το υπόμνημα, και δεν προκύπτει ότι έχουν εφαρμογή και με ποιον τρόπο στο συγκεκριμένο έργο. Επιπλέον, στην τεχνική περιγραφή του έργου σελίδα 3 άρθρο 2.1 - Αποκατάσταση ..., αναφέρεται ότι, με χρήση ... (αδειοδοτημένη από το ...) θα γίνεται αναρρόφηση των υλικών του ... τα οποία θα αποτεθούν κατάντη του ..., επομένως δεν απαιτείται πρόσθετος εξοπλισμός για την εργασία, αφού η ... μπορεί να κάνει απευθείας την απόθεση των Επομένως, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι δεν έχει συμπεριληφθεί στην τιμή της προσφοράς η πρόσθετη δαπάνη της εκσκαφής, αποκόμισης, μεταφοράς και απόρριψης ... πάσης φύσεως, που συσσωρεύονται κατά την εκτέλεση των ..., είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά το κόστος ... κατάλληλου εξοπλισμού (...) όπως και το κόστος των καυσίμων καθώς και η δαπάνη συντήρησης, τα ανωτέρω πλήρως αιτιολογούνται σύμφωνα και με την από2024 προσφορά μίσθωσης που έλαβε ο οικονομικός φορέας και η οποία επισυνάπτεται στην αιτιολόγηση της προσφοράς του. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων προβάλλει ότι το ανωτέρω έγγραφο δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη γιατί δεν του κοινοποιήθηκε . Και τούτο διότι, το εν λόγω έγγραφο αποτελεί στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης και , επιπλέον ο ίδιος είχε τη δυνατότητα να αναμείνει την κοινοποίηση του συνόλου των εγγράφων ή διαφορετικά να επιδιώξει την απόκτησή τους με κάθε νόμιμο τρόπο, για την άσκηση της προσφυγής , ενώ εξάλλου την ανωτέρω πλημμέλεια της αναθέτουσας αρχής δεν αμφισβητεί με αυτοτελή λόγο προσφυγής .

15. Επειδή, ακόμη, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν αναλύονται οι παρακάτω δαπάνες που περιλαμβάνονται στις εργασίες σύμφωνα με την σχετική ΕΤΕΠ και ειδικότερα, η καθαρή μεταφορά των προϊόντων εκσκαφής και καθαρισμού αφού προβλέπεται η απόθεσή τους σε θέσεις εκτός ... (...), η εργασία διαμόρφωσης προσωρινών ... και εκτροπών καθώς και η διαμόρφωση των προσωρινών ... (κλίση 1:5), η χρήση

πρόσθετου εξοπλισμού όπως εκσκαφέα συρόμενου κάδου ή αχιβάδας, φορτωτή προκειμένου να ολοκληρωθούν έντεχνα και εντός του χρονοδιαγράμματος οι εργασίες. Και τούτο διότι, σύμφωνα το τιμολόγιο μελέτης στη σελίδα 8 αναφέρει τα εξής: «Εκτέλεση ... και ... (έργα διευθετήσεων) με χρήση μηχανικού εξοπλισμού οποιουδήποτε τύπου, σύμφωνα με την μελέτη και την ΕΤΕΠ ... "...". Στο παρόν άρθρο δεν συμπεριλαμβάνεται η κοπή και εκρίζωση δένδρων περιμέτρου μεγαλύτερης από 50cm. Όταν απαιτείται αυτό, οι σχετικές εργασίες τιμολογούνται ιδιαίτερα με βάση τα οικεία άρθρα του - - Με την παράπλευρη απόθεση των προϊόντων εκσκαφών Επιμέτρηση σε ... ή το ανάχωμα». Η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ (ΕΛΟΤ ΤΟ ...:2009) αναφέρει (Άρθρο 5.5 σελίδα 7): «Η διάθεση των προϊόντων καθαρισμού και ..., αν δεν προβλέπεται διαφορετικά στην μελέτη ή στα λοιπά συμβατικά τεύχη, θα γίνεται σε παρακείμενη με την εκσκαφή περιοχή σε απόσταση πέραν των ... m από την προσφάτως ... και εκτός ... ή τυχόν υφιστάμενων Οι αποθέσεις των προϊόντων θα γίνονται με κλίσεις 5:1 (οριζοντίως : κατακορύφως) ώστε να μην απαιτούνται πρόσθετα μέτρα προστασίας έναντι διάβρωσης και να επιτυγχάνεται καλύτερη ένταξη στο ανάγλυφο της παρακείμενης της ...περιοχής. Για την προστασία των αποθέσεων από την διάβρωση λόγω βροχοπτώσεων, μπορεί να γίνεται σπορά ή να επικαλύπτονται με κατάλληλα υλικά τα οποία θα προστατεύουν προσωρινά την εδαφική επιφάνεια από την διάβρωση, μέχρι να αναπτυχθεί φυσική βλάστηση, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην σχετική μελέτη. Προϊόντα καθαρισμού διατομής και μη τοξικά απορρίμματα, μετά την απόθεσή τους θα καλύπτονται με στρώμα εδαφικών υλικών ελαχίστου πάχους 60 cm ή όπως προβλέπεται από την περιβαλλοντική μελέτη. Οι εργασίες απόθεσης όλων των ακατάλληλων οργανικών προϊόντων θα γίνονται σύμφωνα με τις προβλέψεις της περιβαλλοντικής μελέτης». Επομένως, δεν απαιτείται πρόσθετο μηχάνημα για την πραγματοποίηση των αναφερόμενων από τον προσφεύγοντα εργασιών γιατί ο εκσκαφέας θα πραγματοποιεί τον καθαρισμό και θα κάνει παράπλευρη απόθεση των υλικών που θα προκύπτουν σύμφωνα με την προαναφερθείσα ελληνική τεχνική προδιαγραφή. Ωστε, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Επιπλέον, αβάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων δεν αναφέρει τον τύπο και τα

τεχνικά χαρακτηριστικά του μηχανήματος εκσκαφέα που θα χρησιμοποιηθεί, διότι στην αιτιολογική έκθεση του παρεμβαίνοντος, στον πίνακα με τίτλο «Μηχανολογικός εξοπλισμός», αναφέρεται ο τύπος του μηχανήματος που θα χρησιμοποιηθεί ενώ στα «Μηχανήματα» που θα χρησιμοποιηθούν στο έργο φαίνεται ο τύπος του μηχανήματος για κάθε εργασία. Ακόμα, επισυνάπτεται και η άδεια του μηχανήματος στην οποία αναγράφεται ο αντίστοιχος τύπος του μηχανήματος. Όστε, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο δεν μπορεί να κοστολογηθεί η χρήση του μηχανήματος, διότι στην αιτιολογία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και συγκεκριμένα στην παράγραφο ανάλυσης κόστους ανά ημέρα, κοστολογείται η προαναφερόμενη χρήση του μηχανήματος.

16. Επειδή, όσον αφορά τους υπολογισμούς του προσφεύγοντος για το κόστος της εργασίας του άρθρου 4 : «Επίστρωση ...», αυτοί στηρίζονται σε υποκειμενικές εκτιμήσεις του προσφεύγοντος, χωρίς να προσδιορίζεται και να επεξηγείται για ποιο λόγο πρέπει να ληφθούν υπόψη τα συγκεκριμένα δεδομένα και αν αυτά έχουν γενική εφαρμογή ή αφορούν τα δεδομένα της συγκεκριμένης υπόθεσης, ώστε πρέπει να απορριφθούν ως αναπόδεικτοι και αλυσιτελείς.

17.Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνεται το κόστος Τοπογράφου Μηχανικού καθώς και το κόστος Εργοδηγού που θα πρέπει να απασχολείται αποκλειστικά στο εν λόγω έργο και ότι δεν μπορεί να καλύψει το έργο ένας Πολιτικός Μηχανικός που είναι και ο ιδιοκτήτης. Πλην, όμως, ο ανωτέρω ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι, σε κανένα σημείο στα έγγραφα της σύμβασης δεν αναφέρεται ότι στο έργο πρέπει να χρησιμοποιείται αποκλειστικά Τοπογράφος μηχανικός, ούτε και προκύπτει από αυτά ότι ο ιδιοκτήτης που είναι Πολιτικός Μηχανικός δεν μπορεί να είναι και εργοδηγός του έργου. Περαιτέρω, το κόστος του εργοδηγού υπολογίζεται στην αιτιολογική έκθεση και συγκεκριμένα στον υπολογισμό των Χρονικώς συντηρημένων Γενικών Έξοδων στο εδάφιο 4.

18. Επειδή, ο προσφύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων στην αιτιολόγησή του δεν υπολογίζει το κόστος συντήρησης των μηχανημάτων καθώς και το

κόστος πρόσθετου εξοπλισμού σε περίπτωση που η αναθέτουσα θελήσει να αυξήσει την απόδοση εκτέλεσης των εργασιών, πλην, όμως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς ο οικονομικός φορέας ... στην αιτιολογική του έκθεση και συγκεκριμένα στο εδάφιο της Ανάλυσης κόστους Μηχανημάτων ανά ημέρα, υπολογίζει και προσαύξηση 30% για συντήρηση, φθορές, αποσβέσεις κλπ. Επιπλέον, αλυσιτελώς ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει υπολογισθεί πρόσθετη δαπάνη προκειμένου να καλυφθούν έκτακτες απρόβλεπτες καταστάσεις – καιρικά φαινόμενα. Και τούτο διότι, δεν αποκλείεται αν απαιτηθεί τέτοια δαπάνη να καλυφθεί από το κονδύλιο των απροβλέπτων. Ακόμη, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι, δεν προσδιορίζονται στην αιτιολόγηση του παρεμβαίνοντος τα χαρακτηριστικά των φορτηγών και ιδίως το ωφέλιμο φορτίο τους, προκειμένου να επαληθευτεί ότι τα εν λόγω φορτηγά είχαν τη δυνατότητα να μεταφέρουν κατά το δωρο εργασίας τους τις ποσότητες που αναφέρεται στην περιγραφή. Και τούτο διότι, ο οικονομικός φορέας ... επισυνάπτει στην αιτιολογική έκθεση τις άδειες των μηχανημάτων όπου αναφέρει τον τύπο για το κάθε φορτηγό, τις ασφάλειες και τα τέλη κυκλοφορίας.

19. Επειδή, σε σχέση με τον υπολογισμό των επιδομάτων και δώρων η "...". στην αιτιολογική της έκθεση στον πίνακα εργατοϋπαλληλικού προσωπικού υπολογίζει και τα επιδόματα και τα δώρα και επιπρόσθετα επισυνάπτει και της συμβάσεις του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων (βλ. σελ. 3 της αιτιολόγησης). Πλην, όμως, κατά τους βασίμους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, έχουν εμφιλοχωρήσει αριθμητικά λάθη στους υπολογισμούς, με αποτέλεσμα το σύνολο του κόστους αντί για ... € να είναι ... €. Ειδικότερα: 1) Για τον ... αναγράφει στην αιτιολόγηση της προσφοράς ... X ...=2.926,94€ αντί του ορθού 3.401,08€, 2) Για τον ... αναγράφει ... X... = 2.487,90€, αντί του ορθού 3.892,82€ και 3) για τον ... αναγράφει ... χ... = 2.487,90 αντί του ορθού 2.915,22€. Επιπλέον, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας εσφαλμένα υπολογίζει προσωπικό για χρονικό διάστημα απασχόλησης 2 μηνών (χειριστής και οδηγός) και 3 μηνών (ο δεύτερος χειριστής), ενώ η διάρκεια του έργου είναι ένας χρόνος και όχι 5 μήνες. Ακόμη, από την αιτιολόγηση δεν

προκύπτει ότι υπολογίζεται πρόσθετο προσωπικό που ενδεχομένως θα χρειαστεί σε περίπτωση απουσίας ή λήψη της νόμιμης άδειας του προσωπικού που θα απασχοληθεί. Για τα ανωτέρω, ουδέν αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, παρά μόνο ότι «τα όποια αριθμητικά λάθη δεν μεταβάλλουν το συνολικό ποσοστό έκπτωσης, καθώς αφαιρούνται από το κέρδος του προσφέροντος οικονομικού φορέα». Ενόψει αυτών και λαμβανομένου υπόψη αφενός μεν της ρητής πρόβλεψης της παρ. 3 άρθρου 88 του ν.4412/2016, σύμφωνα με την οποία: "Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18" και αφετέρου του γεγονότος ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αιτιολογία της αναθέτουσας, ως προς το τιθέμενο εν προκειμένω κρίσιμο σημείο της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος που αφορά το εργατικό κόστος και της συμφωνίας αυτού με την εργατική νομοθεσία, δεδομένου ότι η εξουσία αυτή ανήκει στην αναθέτουσα, η οποία και επιλαμβάνεται κατόπιν αναπομπής της υπόθεσης με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ προκειμένου να διευκρινισθεί το ζήτημα αυτό κρίνεται εν μέρει βάσιμος ο προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής. Σημειώνεται δε ότι ο προσφεύγων απαραδέκτως προβάλλει με το υπόμνημά του νέους λόγους προσφυγής, με αφορμή τα όσα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (όπως λ.χ για τη μη δήλωση υπεργολάβων) και επί τη βάσει υποθέσεων για όσα συνάγονται από αυτά. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και η υπόθεση να 'αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκρινισθούν τα ανωτέρω κρίσιμα σημεία της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος αναφορικά με το εργατικό κόστος.

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...», προέβησαν σ' εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, επιλέγοντας την απάντηση «ΝΑΙ» στο ερώτημα σχετικά με το εάν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο ή Μητρώο. Και τούτο, διότι αμφότεροι οι ανωτέρω δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εργοληπτικών επιχειρήσεων, διότι δεν διαθέτουν Ενημερότητα Πτυχίου. Συγκεκριμένα, η προσωρινή ανάδοχος είναι εγγεγραμμένη στη 2η

τάξη του ΜΕΕΠ, ομοίως και ο έτερος φορέας, ώστε παρίσταται εν τοις πράγμασι αδύνατο να διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, δεδομένου ότι η τελευταία λαμβάνεται μόνον από οικονομικούς φορείς εγγεγραμμένους στην 3η Τάξη ΜΕΕΠ και ανώτερη (βλ. ΥΑ Δ15/οικ/15658/2013, ΦΕΚ Β΄ 2300/2013). Η δε ανωτέρω εσφαλμένη καταφατική απάντηση έχει ως συνέπεια να μην εμφανιστεί, και συνακόλουθα οι ανωτέρω να μην απαντήσουν, ως όφειλαν, στο πεδίο με το ερώτημα σχετικά με το εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχουν πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή που θα της δίνουν τη δυνατότητα να λάβει τέτοια βεβαίωση απευθείας από εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν καθόσον η εν λόγω επιλογή τους απέκλεισε αυτόματα την εμφάνισή του. Επομένως, η προσφορά τους πρέπει, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ.

21.Επειδή, ο παρεμβαίνων αποκρούει τους ανωτέρω ισχυρισμούς ως αβάσιμους, ισχυριζόμενος ότι ουδόλως επηρεάζεται η συμμετοχή του στην διαγωνιστική διαδικασία από την συγκεκριμένη πλημμέλεια καθώς δεν είχε καμία υποχρέωση εξαρχής να απαντήσει το κρίσιμο ερώτημα αφού δήθεν δεν συγκαταλέγεται στους οικονομικούς φορείς που έχουν εκ των πραγμάτων την δυνατότητα εγγραφής σε επίσημο κατάλογο και επομένως η οποιαδήποτε απάντηση εκ μέρους του καθίσταται άνευ αντικειμένου και δεν μπορεί να αποβεί εις βάρος του.

22. Επειδή, στην υπό κρίση διακήρυξη που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, προβλέπονται τα εξής: “2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης, κατά την έννοια της περίπτωσης 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα: ...β) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)...”, με παραπομπή σε υποσημείωση με αριθμό 6, στην οποία αναφέρεται ότι : “Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Πρόγραμμα Προμηθείας (L 3) και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. ...”, {άρθρο 3} “(...) 3.2. Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: (α) ένας (υπο)φάκελος με την

ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» (...), {άρθρο 4} “(...) 4.2. (...) δ) Αν, κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι εκ προθέσεως απατηλά ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία ή (...) iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου (...)”. Επίσης, στο Κεφάλαιο Γ’ της Διακήρυξης ορίζεται στο άρθρο 21 «Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης» ότι: “21.1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία έργου(....)” και στο άρθρο 22 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» ότι: “22.A. Λόγοι Αποκλεισμού. Κάθε προσφέρων αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (αν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ... ένας από τους λόγους των παρακάτω περιπτώσεων (....) 22.A.2. α) Όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με τις διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) ο Αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. (...) 22. A.6. Η αναθέτουσα αρχή αποκλείει οικονομικό φορέα σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των προηγούμενων παραγράφων (...)” 22.B. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό Μητρώο που τηρείται στο κράτος εγκατάστασής τους. Ειδικά οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για

το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019 ή στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων Δημόσιων Έργων (ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε.), από την έναρξη ισχύος του τελευταίου ή στα Μητρώα Περιφερειακών Ενοτήτων, ανά περίπτωση, στην κατηγορία/-ies έργου του άρθρου 21 της παρούσας. Οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στα Μητρώα του παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. (...). Περαιτέρω, στο άρθρο 23, σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ορίζεται ότι: “23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, ..., ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. (...) Ο οικονομικός φορέας φέρει την υποχρέωση, να δηλώσει, μέσω του ΕΕΕΣ, με ακρίβεια στην αναθέτουσα αρχή, ως έχουσα την αποκλειστική αρμοδιότητα ελέγχου για την τυχόν συνδρομή λόγων αποκλεισμού, την κατάστασή του σε σχέση με τους λόγους που προβλέπονται στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 22.Α της παρούσης ...(...).”.

23. Επειδή, όπως συνάγεται από τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 79 του ν.4412/2016 και τις αντίστοιχες της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη περί της πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής που καθορίζει η διακήρυξη και μη συνδρομής των κατά περίπτωση προβλεπόμενων λόγων αποκλεισμού. Ειδικότερα, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική

διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 204/2019 σκ.16, 40/2019 σκ. 17). Με την υποβολή, εξάλλου, του ΕΕΕΣ και την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επαλήθευση της ακρίβειας των περιεχόμενων στο έντυπο αυτό δηλώσεων τόσο κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, όσο και κατά το στάδιο της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, αφενός εξασφαλίζονται επαρκώς τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής, αφετέρου αποτρέπεται ο κίνδυνος καταστρατηγήσεως της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με την έμμεση συμμετοχή σε διαγωνισμό για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων οικονομικών φορέων, για τους οποίους συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού ή οι οποίοι δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη κριτήρια καταλληλότητας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 292/2019 σκ. 15, 115-4/2019 σκ. 15).

24. Επειδή, περαιτέρω, στην παρ. 5 του άρθρου 20 του ν.3669/2008 (Α' 116/2008) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων», που διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 377 παρ. 1 περ. ... του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: “ Για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων χορηγείται σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. «ενημερότητα πτυχίου», η οποία, σε συνδυασμό με τη βεβαίωση εγγραφής που εκδίδεται από την υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., συνιστά «επίσημο κατάλογο αναγνωρισμένων εργοληπτών» κατά την έννοια του άρθρου 151 του παρόντος και απαλλάσσει τις εργοληπτικές επιχειρήσεις από την υποχρέωση να καταθέτουν τα επιμέρους δικαιολογητικά στους διαγωνισμούς. Για την έκδοση και χορήγηση της «ενημερότητας πτυχίου» οι εργοληπτικές επιχειρήσεις υποβάλλουν σε τακτά χρονικά διαστήματα, στην υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους σε διαγωνισμούς, όπως αυτά ορίζονται από τις κείμενες διατάξεις. Τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά, η διαδικασία υποβολής τους, ο χρόνος ισχύος της «ενημερότητας πτυχίου», η διαδικασία ανανέωσης της, οι συνέπειες εκ της μη υποβολής της σε διαγωνισμό, ο χρόνος εφαρμογής του μέτρου και κάθε σχετικό θέμα, ορίζονται με την υπ' αριθμ. Δ15/οικ/24298/28.7.2005 (ΦΕΚ 1105 Β') απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων. Με απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων μπορεί να επανακαθορίζονται τα ανωτέρω στοιχεία.”. Η ως

άνω κανονιστική απόφαση προβλέπει, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 1 {όπως αυτό είχε τροποποιηθεί με τις ΥΑ Δ15/ΟΙΚ/1056/20.1.2006 (Β' 102) και Δ15/οικ./1179/19.1.2007 (Β' 106), ακολούθως δε αντικαταστάθηκε με την ΥΑ Δ15/οικ/15658/4.9.2013 (Β' 2300)} τα εξής: "1. Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι εγγεγραμμένη στις τάξεις 3η έως και 7η του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) χορηγείται Έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), το οποίο προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα δικαιολογητικά του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν υποβάλλονται κατά τη δημοπρασία. Η υποκατάσταση των επιμέρους δικαιολογητικών από την Ε.Π. χωρεί και στις περιπτώσεις που από τη Διακήρυξη συγκεκριμένου έργου εσφαλμένα δεν προβλέπεται η προσκόμιση Ε.Π. ...".

25.Επειδή, στο ΕΕΕΣ, όπως αυτό έχει αναρτηθεί σε μορφή .xml ώστε να συνταχθεί μέσω της υπηρεσίας ... στην ιστοσελίδα της Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στο Μέρος ΙΙ «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Εγγράφου αυτού και στην Ενότητα Α, οι συμμετέχοντες καλούνται να απαντήσουν θετικά ή αρνητικά (Ναι/Όχι), μεταξύ άλλων, στο ερώτημα αν ο οικονομικός φορέας (ΟΦ) «είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (προ) Επιλογής» και ειδικότερα αν «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ) επιλογής]». Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, ζητείται η παράθεση ορισμένων συναφών πληροφοριών (ονομασία καταλόγου ή πιστοποιητικού, Αριθμός εγγραφής ή πιστοποίησης, τυχόν ηλεκτρονική διάθεση αυτών, δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή πιστοποίηση και κατάταξη στον επίσημο κατάλογο) και τίθεται το ερώτημα «η εγγραφή ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; Ναι/Όχι». Επί αρνητικής απάντησης στο ως άνω κύριο ερώτημα περί εγγραφής ή μη σε Εθνικό Σύστημα (προ)επιλογής, εμφανίζεται περαιτέρω το ερώτημα αν «Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε

κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν», στο οποίο καλούνται να απαντήσουν θετικά ή αρνητικά οι συμμετέχοντες. Εξάλλου, στο Μέρος III «Λόγοι αποκλεισμού» του ίδιου Εγγράφου, οι συμμετέχοντες καλούνται στην ενότητα Β «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης», να απαντήσουν με θετική ή αρνητική απάντηση στο ερώτημα αν «Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης», καθώς και σε ανάλογο ερώτημα όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

26. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...», οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι στη 2η τάξη του Μ.Ε.ΕΠ μεταξύ άλλων για την κατηγορία έργων ..., κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ που υπέβαλαν με την προσφορά τους και, συγκεκριμένα, στο Μέρος II αυτού (Ενότητα Α'), στο ερώτημα αν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή αν διαθέτουν ισοδύναμο πιστοποιητικό, απάντησαν θετικά («ΝΑΙ»). Ομοίως, έδωσαν θετική απάντηση στο ερώτημα αν η εγγραφή ή ταυτοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής", με αποτέλεσμα να μην ενεργοποιηθεί το ερώτημα ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφαλίσεως και φόρων ή να παράσχουν πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τις λάβει απευθείας μέσω προσβάσεως σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος. Περαιτέρω, στο Μέρος III (Ενότητα Β') του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και στα ερωτήματα αν έχουν ανεκπλήρωτες σχετικές υποχρεώσεις, απάντησε αρνητικά.

27.Επειδή, όπως συνάγεται από τη συνδυασμένη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και των διατάξεων περί ΜΕΕΠ, οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στον ένδικο διαγωνισμό και οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ, αλλά δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, διότι είναι εγγεγραμμένοι στην 1η και 2η τάξη του ΜΕΕΠ, οφείλουν, επί ποινή ακυρότητας της προσφοράς τους, να απαντήσουν αρνητικά («ΟΧΙ») στο ΕΕΕΣ, στο κύριο

ερώτημα της ενότητας Α του Μέρους II («Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής;]»). Η εν λόγω δε ορθή, στην προκειμένη περίπτωση, αρνητική απάντηση συνιστά προϋπόθεση, προκειμένου να ενεργοποιηθεί, στη συνέχεια, το ερώτημα ε' της ίδιας ενότητας του εντύπου («Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ... να τη λάβει απευθείας μέσω της πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος αυτή διατίθεται δωρεάν;»). Τούτο συμβαίνει ενόψει του ότι, όπως προεκτέθηκε, το περιεχόμενο του επίδικου ΕΕΕΣ βασίζεται στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος 2 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016. Ειδικότερα, στο εν λόγω ερώτημα ε' , το οποίο προβλέπεται ακριβώς για τους οικονομικούς φορείς που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, -άλλως δεν θα απαιτείτο να απαντηθεί και, επομένως, δεν θα ετίθετο ζήτημα ενεργοποίησής του -, οι τελευταίοι οφείλουν να απαντήσουν. Η ελλείπουσα απάντηση στο συγκεκριμένο ερώτημα συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, η οποία δεν δύναται να αναπληρωθεί ή να συναχθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα, ακόμη και εντός του ιδίου κεφαλαίου του ΕΕΕΣ, όπως το Μέρος III.B., όπου τα τιθέμενα ερωτήματα, άλλωστε, αφορούν τις υφιστάμενες κατά το χρόνο συντάξεως και υποβολής του, τυχόν ανεκπλήρωτες φορολογικές ή κοινωνικοασφαλιστικές υποχρεώσεις. Εν προκειμένω, η καταφατική απάντηση των ανωτέρω στο κύριο ερώτημα της εγγραφής του ή μη σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, η οποία συνεπάγεται τη μη ενεργοποίηση του πεδίου του ανωτέρω ερωτήματος ε' , καθιστά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. πλημμελή, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, ενώ, και η μη ρητή ανάληψη της δέσμευσής του να προσκομίσει τα οικεία πιστοποιητικά, συνιστά παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Εξ άλλου, οι πληροφορίες που ζητούνται από το ΕΕΕΣ, δεν δικαιολογούν την απόδοση της επίμαχης δήλωσης σε παραδρομή, δυνάμενη να διορθωθεί με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016 (πρβλ. ΣτΕ 505/2021, 725/2022 επταμ.), σε

αντίθεση με τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, αφού σε κάθε περίπτωση οδηγεί σε τροποποίηση της προσφοράς. Υπό τα δεδομένα αυτά, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά των ανωτέρω, απορριπτομένων ως αβάσιμων όλων των αντίθετων ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και, ειδικότερα, του ισχυρισμού με τον οποίον προβάλλει ότι, η εσφαλμένη, κατά τα ως άνω, συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αυτού, δεν επάγεται έννομες συνέπειες. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

28. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, η προσωρινή ανάδοχος εταιρία «...» υπέβαλλε με την προσφορά της αρχείο με τίτλο «...», το οποίο συνιστά την παραγόμενη από το περιβάλλον του διαγωνισμού εκτύπωση της οικονομικής της προσφοράς. Ωστόσο, το έντυπο αυτό δεν ταυτίζεται σε περιεχόμενο και δομή με το πρότυπο της αναθέτουσας αρχής, ως όφειλε, διότι δεν περιλαμβάνει σε διακριτό πεδίο-Μέρος την ανάλυση των προσφερόμενων εκπτώσεων επί των γενικών εξόδων και του εργοδοτικού οφέλους. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι η διαγωνιζόμενη εταιρία δεν επέλεξε την κατάλληλη μορφή εκτύπωσης της οικονομικής της προσφοράς, ώστε να παράξει αυτόματα από το σύστημα το έντυπό της με την δομή που απαιτούνταν από την αναθέτουσα αρχή. Δοθέντος, ωστόσο, ότι τα κείμενα των συνημμένων στις διακηρύξεις υποδειγμάτων οικονομικής προσφοράς, διέπουν, κατά τρόπο αποκλειστικό, το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των οικείων δικαιολογητικών συμμετοχής, η απόκλιση που παρουσιάζει το έντυπο οικονομικής προσφοράς της αναδόχου από το Υπόδειγμα που αναρτήθηκε στον ΕΣΗΔΗΣ, συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς της, καθιστώντας αυτήν άνευ ετέρου απορριπτέα. Μάλιστα η αναθέτουσα αρχή εντόπισε την ως άνω πλημμέλεια και τη διόρθωσε οίκοθεν.

29. Επειδή, ο παρεμβαίνων αποκρούει τον ως άνω ισχυρισμό, ισχυριζόμενος ότι μία τέτοια πλημμέλεια δεν αποτελεί ουσιώδες ελάττωμα της οικονομικής προσφοράς του και σε κάθε περίπτωση ορθώς προέβη η Επιτροπή του Διαγωνισμού σε διόρθωση της οικονομικής του προσφοράς, κατά τις διατάξεις των άρθρων 95 και 98 ν. 4412/2016- με τέτοιο τρόπο ώστε

να μην δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

30. Επειδή, στο Άρθρο 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίνεται σε ευρώ. 2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται, σύμφωνα με τα παρακάτω: α) αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν είτε συνολικό και ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης για το συνολικό αντικείμενο του έργου που προκηρύσσεται με κατ' αποκοπή τίμημα είτε επιμέρους ποσοστά έκπτωσης για κάθε ομάδα τιμών ομοειδών εργασιών του τιμολογίου και του προϋπολογισμού, εκφραζόμενα σε ακέραιες μονάδες επί τοις εκατό (%), ιδίως όταν είναι μεγάλο το πλήθος των τιμών μονάδας, με τις οποίες θα καταρτισθεί η σύμβαση. οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται αριθμητικώς και ολογράφως υποχρεωτικά επί του εντύπου που χορηγεί η αναθέτουσα αρχή. Τα επιμέρους ποσοστά έκπτωσης πρέπει να βρίσκονται σε ομαλή σχέση μεταξύ τους[...]».

31. Επειδή, στο άρθρο 126 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης ότι οι οικονομικές προσφορές συντάσσονται και υποβάλλονται με μειοδοσία μόνο επί του ποσοστού γενικών εξόδων και οφέλους για εκτέλεση απολογιστικών εργασιών, μόνο στην περίπτωση έργων με εκτιμώμενη αξία απολογιστικών εργασιών που δεν υπερβαίνει τις διακόσιες πενήντα χιλιάδες (250.000) ευρώ χωρίς το ΦΠΑ και, ιδίως, όταν είναι ιδιαίτερα δύσκολο να τιμολογηθούν, σε δοκιμαστικές εργασίες και έρευνες και σε αρχαιολογικές εργασίες. Τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπουν το συνολικό ύψος προϋπολογισμού των δαπανών και τα τεχνικά στοιχεία του έργου(σχέδια, περιγραφές κ.λπ.). 2. Το ποσοστό για γενικά έξοδα και όφελος του αναδόχου απολογιστικών εργασιών, που υπόκειται σε έκπτωση, ορίζεται σε δεκαοχτώ επί τοις εκατό (18%) και

εφαρμόζεται στο σύνολο των δαπανών που πραγματοποιούνται, όπως για προμήθειες υλικών, μισθώσεις μηχανημάτων, καύσιμα και λιπαντικά, μισθούς, ημερομίσθια, λοιπές αποζημιώσεις και ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων και κάθε είδους κρατήσεις[...].».

32. Επειδή, σύμφωνα με την υπό κρίση διακήρυξη, άρθρο 3 «Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] γ) Οι προσφέροντες συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά, συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του υποσυστήματος». Περαιτέρω, στο άρθρο 24 «Περιεχόμενο Φακέλου Προσφοράς» της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «24.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» περιέχει το αρχείο pdf, το οποίο παράγεται από το υποσύστημα, αφού συμπληρωθούν καταλλήλως οι σχετικές φόρμες και υπογράφεται, τουλάχιστον με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, η οποία υποστηρίζεται από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό.».

33. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον περιβάλλον του ΕΣΗΔΗΣ του διαγωνισμού Πρότυπο Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς, από το οποίο καθίσταται σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή απαιτούσε για την προσήκουσα κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς των υποψηφίων την αναγραφή στο περιεχόμενό της του ποσοστού έκπτωσης όχι μόνο για τις κύριες ομάδες εργασιών, αλλά και για τα ΓΕ & ΟΕ απολογιστικών εργασιών. Το δε ποσοστό έκπτωσης που αφορά τις εν λόγω εργασίες περιλήφθηκε στο πρότυπο της αναθέτουσας αρχής σε διακριτό Μέρος της οικονομικής προσφοράς. Το εν λόγω πρότυπο όφειλαν να ακολουθήσουν και οι διαγωνιζόμενοι κατά την παραγωγή των εκτυπώσεων συστήματος των προσφορών τους.

34. Επειδή, εν προκειμένω, η ανάδοχος εταιρία «...» υπέβαλλε με την προσφορά της αρχείο με τίτλο «...», το οποίο συνιστά την παραγόμενη από το περιβάλλον του διαγωνισμού εκτύπωση της οικονομικής του προσφοράς. Ωστόσο, το έντυπο αυτό δεν ταυτίζεται κατά περιεχόμενο και δομή με το πρότυπο της αναθέτουσας αρχής, διότι δεν περιλαμβάνει σε διακριτό πεδίο-Μέρος την ανάλυση των προσφερόμενων εκπτώσεων επί των γενικών εξόδων και του εργοδοτικού οφέλους. Πλην, όμως, η εν λόγω απόκλιση από

το πρότυπο οικονομικής προσφοράς συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, γι' αυτό και έπρεπε να 'απορριφθεί. Την εν λόγω πλημμέλεια μάλιστα, προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού ότι αντιλήφθηκε και η αναθέτουσα αρχή, η οποία, επικαλούμενη το άρθρο 98 του ν.4412/2016, διόρθωσε αυτήν οίκοθεν μη νομίμως (βλ. Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού). Ενόψει αυτών , ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, αφού η προσφορά δεν συμπληρώθηκε στο έντυπο και με τον τρόπο που υπέδειξε η αναθέτουσα αρχή με τη διακήρυξη.

35. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «... και «...». Ενόψει των παραδοχών αυτών , παρέλκει ως αλυσιτελής η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με όσα έγιναν ειδικότερα δεκτά στην προαναφερόμενη 19η σκέψη της παρούσας προκειμένου να αιτιολογηθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος , να απορριφθεί δε η παρέμβαση. Τέλος, πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο., κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, με ΑΔΑ ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του "...", κατά το σκεπτικό

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7-1-2025 και εκδόθηκε στις 27-1-2025 στην Αθήνα

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ

