

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 05.12.2024 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1790/06.12.2024 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή), που εδρεύει στον ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 05.12.2024 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1792/06.12.2024 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή), που εδρεύει στο ..., επί της ... αρ. ... & ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του του ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή») και δη κατά της από2024 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής [από την ...^η Τακτική Συνεδρίαση του Δ.Σ.] καθ' ο μέρος προσβάλλεται από τις ασκηθείσες προσφυγές και για τους λόγους που εμπεριέχονται σε αυτές.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία άσκησε την από 16.12.2024 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της επί σκοπώ απόρριψης της πρώτης προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία άσκησε την από 16.12.2024 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 1.070,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την αντίστοιχη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), που ξεπερνά ωστόσο το νόμιμο ποσό παραβόλου κατά $(1.070,00 - 1.009,00 =) 61,00$ ευρώ, το οποίο και θα πρέπει να επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν στη πρώτη προσφεύγουσα, ανεξάρτητα από την έκβαση της υπόθεσης. Για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, ύψους 1.009,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την αντίστοιχη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») ως ορθώς υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος Ε του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκούνται αμφότερες οι προσφυγές.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και οι ένδικες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος ...), αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του π.δ. 39/2017. Περαιτέρω, εμπροθέσμως και επομένως παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, ασκούν τις παρεμβάσεις τους οι ανωτέρω διαγωνιζόμενες, καθ' ο μέρος βάλλονται από τις ασκηθείσες προσφορές, δοθέντος επιπλέον ότι οι προσφορές τους έχουν γίνει διά της προσβαλλομένης αποδεκτές. Τέλος, εμπροθέσμως και παραδεκτώς, η αναθέτουσα αρχή, διά του με αριθμ. πρωτ. .../... .2024 και του με αριθμ. πρωτ. .../... .2024 εγγράφων της, αποστέλλει τις απόψεις της επί

της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής, αντιστοίχως και παρομοίως παραδεκτώς και εμπροθέσμως η δεύτερη προσφεύγουσα υποβάλλει το υπόμνημά της.

4. Επειδή, με την με αριθμ. ... διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη ... προμήθειας ... για δύο (2) έτη, με κριτήριο ανάθεσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης ... ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις2024 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία και για το τμήμα Ε αυτής, συμμετείχαν δύο εταιρείες, η πρώτη και η δεύτερη προσφεύγουσα. Κατόπιν έγκρισης του πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού σχετικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές αμφοτέρων των διαγωνιζομένων, έλαβε δε η εταιρεία «...» για την τεχνική της προσφορά 110 βαθμούς και η εταιρεία «...» αντιστοίχως, 111 βαθμούς. Κατά της ως άνω απόφασης, στρέφεται η πρώτη προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας, που επιπλέον προηγείται αυτής όσον αφορά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002). Παρομοίως, η δεύτερη προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται ότι είναι ακυρωτέα ως μη νόμιμη η

προσβαλλόμενη απόφαση αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης και δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας διότι δεν είναι σε συμμόρφωση με τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, καθώς και της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής. Συναφώς ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι καθώς η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τίθεται παράλληλα και ως τεχνική προδιαγραφή για το Τμήμα Ε προκύπτει ότι δεν ενδιαφέρει το ... γενικά ποιους ... έχει εγκαταστήσει κάθε διαγωνιζόμενος σε όποια ..., αλλά το ζητούμενο είναι οι συγκεκριμένοι προσφερόμενοι ..., που παράγουν τις ίδιες ..., ώστε να εξετάσει το ... αν ο διαγωνιζόμενος έχει την εμπειρία και πρακτική κατάρτιση να εξυπηρετήσει τη συντήρηση και έτσι να διασφαλίσει τα αποτελέσματα των ... και την εύρυθμη λειτουργία του ... του συγκεκριμένου ..., εφόσον ο διαγωνιζόμενος ανακηρυχθεί ανάδοχος. Καθώς δε, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ ...», στο οποίο αναφέρονται οι ... «...» και όχι οι προσφερόμενοι στον εν λόγω διαγωνισμό ... «...» και ειδικότερα, οι συγκεκριμένοι προσφερόμενοι ... «...» και «...», συνάγεται ότι η ανωτέρω δεν πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης, ήτοι να υποβληθεί κατάλογος των ... που προσφέρονται και του συγκεκριμένου κατά τα ως άνω τύπου. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα παραβιάζει τα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της διακήρυξης, λόγω εσφαλμένης/ελλιπούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, καθώς και της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής του Διαγωνισμού, λόγω παραλείψεων της ως προς την προσφορά του συστήματος Ισχυρίζεται συναφώς η πρώτη προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» σύστημα ... είναι το σύστημα «...» από την εταιρεία «...», δηλαδή είναι τρίτου προμηθευτή και όχι της ίδιας. Επιπλέον, κατά τα ιστορούμενα στη πρώτη προσφυγή, σύμφωνα με το υποβληθέν από τη παρεμβαίνουσα προσπέκτους του συστήματος ..., προκύπτει ότι απαιτείται η συντήρηση αυτού καθώς αναγράφεται ότι η τρίτη εταιρεία («...») που προσφέρει τα συστήματα ... «...», εξασφαλίζει μέσω των εκπαιδευμένων τεχνικών αντιπροσώπων τους την εγκατάσταση και συντήρηση αυτών των συστημάτων καθώς επίσης ότι σε συνέχεια της εγκατάστασης αυτών των συστημάτων, οι εκπαιδευμένοι τεχνικοί

αντιπρόσωποι της εταιρείας θα εξασφαλίσουν με την τακτική συντήρηση αυτών, την ορθή λειτουργία τους. Από τα ανωτέρω προκύπτει, ως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα, ότι οι ενέργειες εγκατάστασης και συντήρησης του συστήματος ... πρέπει να γίνονται από εξουσιοδοτημένους τεχνικούς του τρίτου κατασκευαστή και ως εκ του τούτου δεν μπορεί να γίνει η προμήθεια του συστήματος ... από το ελεύθερο εμπόριο αναλόγως της διαθεσιμότητας όπως η ανωτέρω εταιρεία αβασίμως δηλώνει στην προσφορά της. Ενόψει των ανωτέρω και καθότι το σύστημα ... είναι ..., με βάση το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να αναφέρει στο στάδιο αυτό του Διαγωνισμού, της υποβολής των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών, μέσω του ΕΕΕΣ της, την τεχνική υποστήριξη του ως άνω ... του συστήματος ... καθώς και την εκπαίδευση - υποστήριξη του προσωπικού – χειριστών του ... ως προς το σύστημα ... για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Επιπροσθέτως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι, βάσει της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής με αρ. 19, η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλλει ήδη από το στάδιο αυτό, όλα τα αποδεικτικά της τεχνικής υποστήριξης και δυνατότητας εκπαίδευσης για το σύστημα ..., ώστε να αποδείξει την επί ποινή αποκλεισμού τεθείσα τεχνική προδιαγραφή. Επιπλέον, υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει βεβαίωση της κατασκευάστριας/ προμηθεύτριας εταιρείας «...» ότι θα παρέχει σε αυτή το απαραίτητο σύστημα ... καθώς και την εγγύηση της καλής λειτουργίας του. Επικουρικά και εφόσον η προσφορά της ανωτέρω δεν κριθεί απορριπτή, ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι είναι πλημμελής η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και ειδικότερα ότι εσφαλμένως για το κριτήριο της Ομάδας Α «Απλότητα στον χειρισμό και στη λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή - οργάνου, ύπαρξη συστήματος, ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος» με συντελεστή βαρύτητας 15%, οι προσφορές και των δύο εταιριών έλαβαν την ίδια βαθμολόγηση, ήτοι 16,5 βαθμούς. Η βαθμολόγηση αυτή, κατά τη πρώτη προσφεύγουσα δεν είναι ορθή, διότι ο προσφερόμενος από την ίδια ... «...» για την φόρτωση των ... διαθέτει το ενσωματωμένο στην πρόσθια πλευρά του φορτωτή ... (...) στον οποίο ο χειριστής απλώς τοποθετεί τα ... ενώ ο προσφερόμενος από την εταιρεία «...» ... «...» για την φόρτωση των ... διαθέτει την επιπρόσθετη

ξεχωριστή μονάδα «...», η οποία σαφώς απαιτεί περαιτέρω εκπαίδευση του προσωπικού για την εκμάθηση της λειτουργίας της, καθώς και περαιτέρω διαδικασίες συντήρησης αλλά και service επιπλέον της κύριας μονάδας του Υποστηρίζει επίσης η πρώτη προσφεύγουσα ότι η απλότητα στον χειρισμό και την λειτουργία του προσφερόμενου από την ίδια ... όσον αφορά συγκεκριμένα την διαδικασία φόρτωσης των ..., σε σχέση με την πολυπλοκότητα της ξεχωριστής επιπρόσθετης μονάδας που διαθέτει ο προσφερόμενος από τη παρεμβαίνουσα ... έπρεπε να αποτυπωθεί στην βαθμολόγηση των δύο προσφορών, ως εξής: η ίδια να λάβει 18 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα εταιρεία 15 βαθμούς.

6. Επειδή, η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, ΣτΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει αναφορικά με τα τιθέμενα εν προκειμένω ζητήματα τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ..., για την κάλυψη των αναγκών του [...] Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε εννιά (9) τμήματα. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα για το σύνολο όμως των ειδών κάθε τμήματος. Προσφορές για ορισμένα μόνο είδη τμήματος θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Κάθε οικονομικός φορέας έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα ή για το σύνολο των τμημάτων. [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίνεται στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I & II της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. [...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται να: α) διαθέτουν τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας. Θα πρέπει να διαθέτουν εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό, το οποίο θα αναλάβει την τεχνική υποστήριξη του ... καθώς και την εκπαίδευση - υποστήριξη του προσωπικού – ... για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Εντός του ανωτέρω προσωπικού

πρέπει να συμπεριλαμβάνεται τουλάχιστον ένας πτυχιούχος πανεπιστημίου ή διπλωματούχος πολυτεχνείου. β) έχουν εκτελέσει τη τελευταία τριετία τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις προμηθειών με το συγκεκριμένο ή αντίστοιχο είδος, αξίας τουλάχιστον ίσης με την ομάδα/ομάδες στην οποία συμμετέχουν. γ) δηλώσουν το τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας. δ) Να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ ότι θα επιδείξουν δείγμα για τα είδη/ τμήματα που θα χρειαστούν, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στην παράγραφο 6.5 και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II, εντός πέντε (5) ημερών από τη σχετική έγγραφη ειδοποίηση τους. Ειδικά για το τμήμα Ε απαιτείται να κατατεθεί κατάσταση ... εγκατεστημένων σε ..., των οποίων έχουν αναλάβει τη συντήρηση. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. [...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Για την απόδειξη του α) Κατάσταση προσωπικού αρμόδιας αρχής ισχύουσας τόσο κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών όσο κατά την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης-κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο. Επιπρόσθετα τα παρακάτω αποδεικτικά μέσα θα συνοδεύουν την ως άνω κατάσταση προσωπικού: Για περιπτώσεις εξαρτημένης σχέσης εργασίας: • Τίτλοι σπουδών ή/ και πιστοποιήσεις, όπου απαιτούνται. • Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου. • Υπεύθυνη δήλωση από κάθε μέλος της ομάδας έργου, όπου θα δηλώνεται ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή. Οι υπεύθυνες δηλώσεις θα πρέπει να έχουν ημερομηνία υπογραφής μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών, ενώ απαιτείται η υπογραφή αυτής να διενεργηθεί μέσω gov.gr. Για περιπτώσεις παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών: • Τίτλοι σπουδών ή/και πιστοποιήσεις, όπου απαιτούνται. • Σύμβαση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών. • Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου. • Υπεύθυνη δήλωση από κάθε μέλος της ομάδας έργου, όπου θα δηλώνεται ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή. Οι υπεύθυνες δηλώσεις θα πρέπει να έχουν ημερομηνία υπογραφής μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των

δικαιολογητικών, ενώ απαιτείται η υπογραφή αυτής να διενεργηθεί μέσω gov.gr. [...] ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ Ε, ...: προσκόμιση καταλόγου εγκατεστημένων ... στην Ελλάδα, οι οποίοι να πραγματοποιούν το συγκεκριμένο είδος εξετάσεων, τις οποίες εκτελεί το ... Τμήμα του ..., δηλαδή στάθμες ... στο αίμα και ανίχνευση ... στα ούρα Για την απόδειξη του γ) Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα στην οποία γίνεται περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησης του (σύμφωνα με τα απαιτούμενα στις τεχνικές προδιαγραφές - Παράρτημα II). Για την απόδειξη του δ) οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να προσκομίσουν κάτι πέρα από τη σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ. [...] 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά ομάδα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και ε στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. γ) Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, περί του χρόνου ισχύος της προσφοράς. δ)Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, σύμφωνα με το Παράρτημα VIII της παρούσας. ε) Τα αποδεικτικά μέσα που περιγράφονται στην παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας και συγκεκριμένα τα αποδεικτικά της περ. α. για όλα τα τμήματα. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή

με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]» Περαιτέρω στο Παράρτημα II – Τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται: «[...] ΤΜΗΜΑ Ε: - CPV: ... - ... - ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ... ΣΤΑ ΟΥΡΑ ΚΑΙ ΕΠΙΠΕΔΩΝ ΦΑΡΜΑΚΩΝ ΣΤΟ ΑΙΜΑ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ... (... , ...)ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... Ο προς διάθεση ... θα πρέπει να καλύπτει τις παρακάτω απαιτήσεις: 1. Να είναι προηγμένης τεχνολογίας με τυχαία επιλογή δειγμάτων τύπου [...] 19. Ο ... να συνοδεύεται με σύστημα παροχής ..., ποιότητα αντίστροφης ώσμωσης με δαπάνη του προμηθευτή. [...] 24. Να κατατεθεί κατάσταση ... εγκατεστημένων σε δημόσια ή ιδιωτικά ..., των οποίων έχουν αναλάβει τη συντήρηση. [...] Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. 27. Οι προσφερόμενοι ... να συνοδεύονται με πιστοποιητικό CE Mark. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... 1. ... έτοιμα προς χρήση (χωρίς ανασύσταση) ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Ο ... να διαθέτει ενσωματωμένο χώρο παραμονής των ... ο οποίος θα εξασφαλίζει κατάλληλες συνθήκες και απαιτήσεις θερμοκρασίας σύμφωνα με τον κατασκευαστή, ώστε να επιτυγχάνεται η συνεχής παραμονή και η συντήρηση τους σε αυτόν. [...] 4. Κατά την αξιολόγηση και προς αποφυγή των απωλειών ... θα δοθεί μεγαλύτερη βαθμολογία σε ... μακράς ημερομηνίας λήξεως και τουλάχιστον 28 ημέρων σταθερότητας επί του Θα αξιολογηθεί η δυνατότητα ταυτόχρονης φόρτωσης, βαθμονόμησης ... ίδιας και διαφορετικής παρτίδας μεταξύ τους. Η καμπύλη βαθμονόμησης ανά lot θα πρέπει να έχει διάρκεια όχι μικρότερη των 28 ημέρων. [...]

ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 137,138 / 2025

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ
	A. ΟΜΑΔΑ	
1.	...	
	A) Ποιότητα, Τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας. B) Απλότητα στον χειρισμό και στη λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή - οργάνου, ύπαρξη συστήματος, ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος	30% 15%
2	...	
	A) Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (...) αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων B) Διάρκεια χρήσεως - συνθήκες συντήρησης. Γ) Συσκευασία (καταλληλότητα - σημάνσεις)	15% 5% 5%
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ A ΟΜΑΔΑΣ	70%
	B ΟΜΑΔΑ	
3	A) Εκπαίδευση προσωπικού - χειριστών για τους ... B) Εγγυήσεις για την τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά και εργασία για τους ... Γ) Αξιοπιστία	5% 10%

	αντιπροσώπου Ελλάδος, προηγούμενη εμπειρία στη διάθεση παρόμοιων ... και ... σε άλλα Νοσοκομεία	15%
	ΣΥΝΟΛΟ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ Β ΟΜΑΔΑΣ	30%
	ΣΥΝΟΛΟ Α & Β ΟΜΑΔΑΣ	100%

7. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (βλ. ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2025, 827/2019 επταμ., 1217/2018 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και

επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένων τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (βλ. ΣτΕ 444/2022 σκ. 39, ΕΑ ΣτΕ 240/2019 σκ. 10, ΣτΕ 3744/2014 σκ. 6, ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Επιπλέον λεκτέο ότι, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (βλ. ΕΑ ΣτΕ 179/2009 σκ.5).

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και τη συνδυαστική εφαρμογή των παρατεθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ειδικά για το τμήμα Ε απαιτείται, μεταξύ άλλων, να κατατεθεί από τους υποψηφίους κατάσταση ... εγκατεστημένων σε δημόσια ή ιδιωτικά ..., των οποίων οι ανωτέρω έχουν αναλάβει τη συντήρηση. Επιπλέον ορίζεται σχετικώς ότι στον φάκελο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλλουν τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιγράφονται ως αποδεικτικά μέσα στην παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα αποδεικτικά στοιχεία της περ. α. για όλα τα τμήματα, για δε την ομάδα Ε του διαγωνισμού στην οποία έχουν υποβάλει τη προσφορά τους αμφότερες οι προσφεύγουσες, απαιτείται η (συν)υποβολή καταλόγου των εγκατεστημένων από τις υποψήφιες ... στην Ελλάδα, οι οποίοι ... πραγματοποιούν το συγκεκριμένο είδος εξετάσεων, που εκτελεί το ... Τμήμα του ..., δηλαδή ... στο αίμα και ανίχνευση ... στα ούρα. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ...) εμφανίζεται ότι έχει υποβάλει στο φάκελο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο “ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ ...pdf” όπου παρατίθεται η κατάσταση των ... στα οποία η ανωτέρω έχει εγκαταστήσει ...

τύπου “...” και έχει αναλάβει και τη συντήρησή τους. Υπό αυτά τα δεδομένα προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σε απόκλιση από τους όρους της υπόψη διακήρυξης σχετικά με την απαίτηση υποβολής κατάστασης/πίνακα εγκατεστημένων και συντηρούμενων ..., ως αβασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, ερειδόμενη σε εσφαλμένη αφετηρία, υπολαμβάνοντας ότι έπρεπε η υποβληθείσα από τη παρεμβαίνουσα κατάσταση να εμπεριέχει τους ... «...» και όχι γενικά τους ... «...». Και τούτο ειδικότερα διότι από το περιεχόμενο του όρου 2.2.6 όπως και της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της οικείας διακήρυξης για το Τμήμα Ε του διαγωνισμού προκύπτει ότι απαιτείται για την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων του Διαγωνισμού ο υποψήφιος οικονομικός φορέας να καταθέσει κατάσταση εγκατεστημένων σε δημόσια ή ιδιωτικά, των οποίων έχει αναλάβει τη συντήρηση χωρίς ειδικότερη διάκριση ως προς το είδος – τύπο των ... ή τις εξετάσεις που πραγματοποιούνται από αυτόν, κατά τα βασίμως ισχυρισθέντα από την αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της. Εξάλλου και από τη γραμματική διατύπωση του όρου 2.4.3 της διακήρυξης σχετικά με το απαιτούμενο περιεχόμενο του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» όπου ορίζεται συγκεκριμένα ότι πρέπει να υποβάλλονται τα αποδεικτικά μέσα που περιγράφονται στην παρ. Β4 του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης, ρητώς προκύπτει ότι αυτό που απαιτείται από τις υποψήφιες εταιρείες είναι η υποβολή καταλόγου των εγκατεστημένων από αυτές ... στην Ελλάδα, οι οποίοι να πραγματοποιούν το συγκεκριμένο είδος εξετάσεων, που εκτελεί το ... Τμήμα του ..., δηλαδή ... στο αίμα και ανίχνευση ... στα ούρα. Ενόψει των ανωτέρω και δοθέντος επιπλέον ότι οι υποψήφιοι είναι υποχρεωμένοι να υποβάλλουν τα ρητώς αξιωθέντα εκ της διακήρυξης και ουδέν έτερο, τα προβαλλόμενα εν προκειμένω διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν και αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα σχετικώς ισχυρίζονται αμφότερες η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

9. Επειδή, περαιτέρω από τους προδιαληφθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6 για την κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι

οικονομικοί φορείς, επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται, μεταξύ άλλων, να διαθέτουν εκπαιδευμένο και εξειδικευμένο επιστημονικό καθώς και τεχνικό προσωπικό, το οποίο θα αναλάβει την τεχνική υποστήριξη του ... και την εκπαίδευση - υποστήριξη του προσωπικού – ... για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, επιπλέον δε ρητώς ορίζεται ότι στο ανωτέρω προσωπικό πρέπει να συμπεριλαμβάνεται τουλάχιστον ένας πτυχιούχος πανεπιστημίου ή διπλωματούχος πολυτεχνείου. Εξάλλου, στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για την ομάδα Ε, ορίζεται ότι απαιτείται, μεταξύ άλλων, ο προσφερόμενος ... να συνοδεύεται με σύστημα παροχής ..., ποιότητα αντίστροφης ώσμωσης, με δαπάνη του προμηθευτή. Εκ των ανωτέρω υπολαμβάνει η πρώτη προσφεύγουσα ότι το ζητούμενο σύστημα παροχής ..., με ποιότητα αντίστροφης ώσμωσης και δαπάνη του προμηθευτή αποτελεί ... και επομένως στη προσφορά τους και δη στο ΕΕΕΣ τους, οι υποψήφιοι πρέπει να δηλώνουν την τεχνική υποστήριξη του ως άνω ... του συστήματος ... καθώς και την εκπαίδευση - υποστήριξη του προσωπικού – χειριστών του ... ως προς το σύστημα ... για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όπερ η παρεμβαίνουσα, πλημμελώς, δεν έχει πράξει. Επιπλέον δε υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι βάσει της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος, με αρ. ..., έπρεπε η παρεμβαίνουσα να υποβάλλει ήδη από το στάδιο αυτό, όλα τα αποδεικτικά της τεχνικής υποστήριξης και δυνατότητας εκπαίδευσης για το σύστημα Υπολαμβάνει ωστόσο τα ανωτέρω η πρώτη προσφεύγουσα εσφαλμένως ερειδόμενη εκτός του κανονιστικού πλαισίου της υπόψη διακήρυξης. Και τούτο ειδικότερα διότι από το περιεχόμενο της οικείας διακήρυξης ρητώς προκύπτει ότι για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6 α) ήτοι τη διάθεση εκπαιδευμένου και εξειδικευμένου επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού, το οποίο θα αναλάβει την τεχνική υποστήριξη του ... καθώς και την εκπαίδευση - υποστήριξη του προσωπικού - ... για όλη τη διάρκεια της εν λόγω σύμβασης, απαιτείται από τους υποψηφίους η υποβολή κατάστασης προσωπικού αρμόδιας αρχής και επιπροσθέτως τίτλοι σπουδών ή/ και πιστοποιήσεις, αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα όλων των μελών της Ομάδας Έργου, Υπεύθυνη δήλωση από κάθε μέλος της ομάδας έργου, όπου θα δηλώνεται ότι όλα τα αναγραφόμενα και υποβαλλόμενα στοιχεία είναι αληθή. Επίσης, για την πλήρωση του κριτηρίου 2.2.6 γ) της διακήρυξης απαιτείται οι υποψήφιοι

να δηλώσουν το τεχνικό εξοπλισμό που θα διατεθεί και τα μέτρα που λαμβάνονται για την εξασφάλιση της ποιότητας, απαιτείται συναφώς η υποβολή Υπεύθυνης δήλωσης του οικονομικού φορέα στην οποία γίνεται περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας της επιχείρησης του (σύμφωνα με τα ορισθέντα στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II). Εκ των ανωτέρω ωστόσο δεν προκύπτει ότι το απαιτούμενο σύστημα ... αποτελεί ..., ως διατείνεται η πρώτη προσφεύγουσα, αλλά αποτελεί βοηθητικό σύστημα των υπό προμήθεια ..., κατά τα βασίμως ισχυρισθέντα από την αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της. Σε κάθε περίπτωση, ουδεμία απαίτηση εκ του κανονιστικού περιεχομένου της υπόψη διακήρυξης προκύπτει για την παροχή τεχνικών από τους προμηθευτές των υποψηφίων του βοηθητικού συστήματος προκειμένου για την εγκατάσταση και συντήρηση του συστήματος ... που, όπως προαναφέρθηκε, αποτελεί βοηθητικό εξοπλισμό των προσφερόμενων ..., ούτε επομένως δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η παρεμβαίνουσα ενείχε την υποχρέωση να δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, τους τεχνικούς της προμηθεύτριας για το σύστημα ... εταιρίας, καθώς επιπλέον από την προσφορά της ουδόλως προκύπτει η ανάθεση της εκτέλεσης μέρους της επίμαχης σύμβασης σε τρίτους (βλ. ΔιοικΕφΠειρ 477/2023). Αντιθέτως από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εμφανίζεται ότι στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της και σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με αρ. 19 στην οποία προβλέπεται ότι ο ... συνοδεύεται με σύστημα παροχής ..., ποιότητα αντίστροφης ώσμωσης με δαπάνη του προμηθευτή, δηλώνει τα εξής: «ΑΠΟΛΥΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ Το προσφερόμενο σύστημα ..., θα συνοδεύεται από σύστημα παροχής ..., ποιότητα αντίστροφης ώσμωσης με δαπάνη του προμηθευτή, καλύπτοντας όλες τις απαιτούμενες ανάγκες. Το σύστημα παροχής ... θα είναι άμεσα συνδεδεμένο με τον ... και παρέχεται στον ... αυτόματα, χωρίς την παρέμβαση του χρήστη.» και παραπέμπει σχετικώς ως εξής: «Γενική Επιστολή Δήλωση βεβαίωση Prospectus ... Prospectus 2_..., σελ.3» Επιπλέον, ως διατυπώνει η αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της, αμφότερες οι προσφεύγουσες εταιρίες έχουν παρομοίως συμπεριλάβει στις προσφορές τους σύστημα ..., το οποίο εγκαθίσταται στους

προσφερόμενους από αυτές ..., υποστηριζόμενο από εξωτερικούς συνεργάτες και αμφότερες οι εταιρείες ορθά δεν αναφέρουν στην προσφορά τους ειδικότερες προϋποθέσεις ως προς το σύστημα ... (ότι δηλαδή οι ενέργειες εγκατάστασης και συντήρησης του συστήματος ... θα γίνεται από εξουσιοδοτημένους τεχνικούς του τρίτου κατασκευαστή), διότι τούτο δεν απαιτείται ούτε προκύπτει από τη Διακήρυξη. Ενόψει των ανωτέρω και δοθέντος εν προκειμένω ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ικανοποιεί τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης, κατά αυτό το σκέλος, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν και αντιστοίχως πρέπει να γίνουν δεκτά τα σχετικώς ισχυρισθέντα από την αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της και τη παρεμβαίνουσα.

10. Επειδή, ισχυρίζεται επικουρικώς η πρώτη προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως οι προσφορές αμφότερων έχουν λάβει την ίδια βαθμολόγηση, ήτοι 16,5 βαθμούς στο κριτήριο «Απλότητα στο χειρισμό και στη λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή-οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος» αλλά η ορθή βαθμολογία του άνω κριτηρίου θα ήταν να λάβει η ίδια 18 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα εταιρεία 15 βαθμούς. Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσβαλλομένης εμφανίζεται ότι στο κριτήριο της Ομάδας Α 1.Β με συντελεστή βαρύτητας 15%, διατυπώνεται όσον αφορά τη προσφορά της εταιρείας «...» ότι: «Το προσφερόμενο σύστημα από την εταιρεία (...) είναι ανοιχτού τύπου, δέχεται ταυτόχρονα πολλαπλά ... με διαφορετικό LOT για την ίδια εξέταση, έχει σύγχρονο λογισμικό και η εταιρεία αναλαμβάνει το κόστος σύνδεσής τους με το ... του εργαστηρίου. Ο ... φέρει αντλία-πιεστικό που οδηγεί τα απόβλητα στο δίκτυο αποχέτευσης αποβλήτων του τμήματος, έτσι ώστε να αποφεύγεται η απόρριψη αποβλήτων καθημερινά από το δοχείο του» Αντιστοίχως για τη προσφορά της «...» που ομοίως βαθμολογείται σε αυτό το κριτήριο με 16.5 βαθμούς, διατυπώνεται σχετικά: «Ο προσφερόμενος από την εταιρεία ... είναι ανοιχτού τύπου, δέχεται ταυτόχρονα πολλαπλά ... με διαφορετικό LOT για την ίδια εξέταση, έχει σύγχρονο λογισμικό και η εταιρεία αναλαμβάνει το κόστος σύνδεσής τους με το ... του εργαστηρίου. Ο ... φέρει αντλία-πιεστικό που

οδηγεί τα απόβλητα στο δίκτυο αποχέτευσης αποβλήτων του τμήματος, έτσι ώστε να αποφεύγεται η απόρριψη αποβλήτων καθημερινά από το δοχείο του αναλυτή.» Εκ των ανωτέρω διαλαμβανομένων προκύπτει ότι ρητώς διατυπώνεται στη προσβαλλομένη η αιτιολογία απόδοσης της βαθμολόγησης στο κριτήριο για έκαστο των διαγωνιζομένων, επιπλέον δε, από την αιτιολογία που συνοδεύει τη παρασχεθείσα βαθμολογία, συνάγονται και τα στοιχεία που δικαιολογούν την παροχή ισάξιας βαθμολόγησης αμφοτέρων, σε αυτό το κριτήριο και τούτο ειδικότερα διότι η αιτιολογία που διατυπώνεται από την αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης και δικαιολογεί τη χορηγηθείσα βαθμολογία είναι σχεδόν ομοίου περιεχομένου για αμφότερες τις προσφορές. Όπως έχει κριθεί, άλλωστε, πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, κυρίως για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής (Βλ. ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α., πρβλ. ΕλΣυν. VII Τμ. 41/2008). Επιπροσθέτως, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 βαθμούς χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές. Σε περίπτωση δε, που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους

οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναπαισιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Επίσης, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την επιτροπή διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, θα πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι –τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Στην εξεταζόμενη υπόθεση και από την συνδυαστική επισκόπηση των στοιχείων αυτής, την αποτυπωθείσα στη προσβαλλόμενη σχετική αιτιολογία αλλά και τη συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, ως αποτυπώνεται στο έγγραφο των απόψεων της προκύπτει ότι ρητώς και σαφώς αποδίδεται η αιτιολογία βαθμολόγησης των προσφορών των ανωτέρω στο επίμαχο κριτήριο. Επομένως απαραδέκτως αλλά και αλυσιτελώς ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι εξαιτίας της - επικληθείσας από πλευράς της- μεγαλύτερης απλότητας στον χειρισμό και την λειτουργία του προσφερόμενου από την ίδια ... [...], σε σχέση με την πολυπλοκότητα της ξεχωριστής επιπρόσθετης μονάδας που διαθέτει ο προσφερόμενος από τη παρεμβαίνουσα ... [...], πρέπει η ίδια να λάβει 18 βαθμούς και 15 βαθμούς η παρεμβαίνουσα. Και τούτο διότι προβάλλει την κατά τη δική της εκτίμηση, την υπεροχή του προσφερόμενου από την ίδια

προϊόντος έναντι αυτού της παρεμβαίνουσας, της ΕΑΔΗΣΥ ωστόσο μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την κατά τούτο αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ήτοι την τεχνική κρίση της Διοικήσεως, παρά μόνο όσον αφορά την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας. Στην προκείμενη υπόθεση δε, από τη προσβαλλόμενη απόφαση, το ενσωματωμένο σε αυτή πρακτικό της επιτροπής, με τον πίνακα αξιολόγησης, αναφορικά με την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών ανά επιμέρους ομάδα και κριτήριο τεχνικής αξιολόγησης, προκύπτει ειδική και επαρκής αιτιολογία, ως απαιτείται, δεδομένης δε της νόμιμης και επαρκούς εν προκειμένω αιτιολογίας, τα όσα προβάλλει με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της και επικουρικώς η πρώτη προσφεύγουσα είναι απορριπτέα.

11. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής της κατά της αποδοχής της προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας υποστηρίζει ότι τα προσφερόμενα από την ανωτέρω ... δεν πληρούν την απαραίτητη τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης για την ελάχιστη ζητούμενη καμπύλη βαθμονόμησης ανά lot, σύμφωνα με την οποία δεν θα πρέπει να είναι μικρότερη των 28 ημερών και ως εκ τούτου η προσφορά της παρίσταται απορριπτέα.

12. Επειδή, από τους προδιαληφθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι στο Παράρτημα Ι αυτής όπου παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά και ο πίνακας αξιολόγησης βάσει των ειδικότερων κριτηρίων, ορίζεται ότι κατά την αξιολόγηση και προς αποφυγή των απωλειών ... θα δοθεί μεγαλύτερη βαθμολογία σε ... μακράς ημερομηνίας λήξεως και τουλάχιστον 28 ημέρων σταθερότητας επί του ..., ως επίσης ότι θα αξιολογηθεί η δυνατότητα ταυτόχρονης φόρτωσης, βαθμονόμησης ... ίδιας και διαφορετικής παρτίδας μεταξύ τους καθώς και ότι η καμπύλη βαθμονόμησης ανά lot θα πρέπει να έχει διάρκεια όχι μικρότερη των 28 ημέρων. Από την γραμματική διατύπωση τούτων προκύπτει καταρχάς ότι τα προσφερόμενα ... μακράς ημερομηνίας λήξεως και τουλάχιστον 28 ημέρων σταθερότητας επί του ..., βαθμολογούνται με μεγαλύτερη βαθμολογία, χρησιμοποιείται δηλαδή η ύπαρξη της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής ως κριτήριο απονομής μεγαλύτερης βαθμολόγησης. Περαιτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της

προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. ...) προκύπτει ότι σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης της απαντάει καταφατικά («ΝΑΙ») και δηλώνει: «Τα ... θα ανήκουν στην τελευταία παρτίδα της παγκόσμιας παραγωγής με μακρά ημερομηνία λήξης. Η σταθερότητα των ... επί του ... είναι τουλάχιστον 28 ημέρες. Υπάρχει δυνατότητα ταυτόχρονης φόρτωσης, βαθμονόμησης ... ίδιας και διαφορετικής παρτίδας μεταξύ τους. Η καμπύλη βαθμονόμησης ανά lot έχει μεγάλη διάρκεια» και παραπέμπει: «Βλέπετε βεβαίωση, εσώκλειστα φύλλα δια προσφερόμενων ειδών και Οδηγίες λειτουργίας και συντήρησης του ... σελ. 6-10, 6-11.» Σημειωτέον ότι, από την επισκόπηση των φυλλαδίων και των στοιχείων που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα για την απόδειξη πλήρωσης της ανωτέρω προδιαγραφής εμφανίζεται στο πεδίο για τη βαθμονόμηση ότι αναγράφεται πως η καμπύλη βαθμονόμησης παραμένει σταθερή επί 13 ημέρες, 7 ημέρες, 14 ή 27 ανάλογα τον τύπο του ..., ως επίσης στο πεδίο για την αποθήκευση αναγράφεται ότι η σταθερότητα των ... στον ... διαρκεί περίπου 56 ημέρες, 45, 40 ή 30, όταν τα αποτελέσματα του ελέγχου ποιότητας πληρούν τα κριτήρια αποδοχής και ανάλογα τον τύπο του προσφερόμενου Υπό αυτά τα δεδομένα και ανεξάρτητα από τη βασιμότητα ή μη των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας σχετικά με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της υπόψη διακήρυξης και όχι θέσπισης κριτηρίου προς παροχή μεγαλύτερης βαθμολογίας, προκύπτει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει την τεθείσα απαίτηση για σταθερότητα των ... επί του ... κατ' ελάχιστον για 28 ημέρες, δοθέντος ότι όπως ρητώς ορίζεται στα υποβληθέντα φυλλάδια οδηγιών των ..., πλήρης βαθμονόμηση απαιτείται με κάθε νέο αριθμό παρτίδας ..., επομένως υπό την παραδοχή της σταθερότητας των προσφερόμενων ... στον ... για το ορισθέν χρονικό διάστημα ζωής και εφόσον δεν τίθεται θέμα εξάντλησης της ποσότητας του ... δεν απαιτείται επιπλέον βαθμονόμηση λόγω νέου lot ... και εξασφαλίζεται η επιδιωκόμενη σταθερότητα των ... επί του ... πλέον των 28 ημερών. Ενόψει των ανωτέρω οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν και αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτά τα σχετικώς προβαλλόμενα από αμφότερες την αναθέτουσα αρχή στο έγγραφο των απόψεων της και τη παρεμβαίνουσα.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντιστοίχως η παρέμβαση επί αυτής πρέπει να γίνει δεκτή. Παρομοίως η δεύτερη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντιστοίχως η παρέμβαση επί αυτής πρέπει να γίνει δεκτή. Τέλος, τα παράβολα πρέπει να καταπέσουν υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 365 παρ. 6 του ν. 4412/2016, πλην του ποσού των 61,00 ευρώ, που όπως αναφέρθηκε στη σκέψη 1 της παρούσας, πρέπει να επιστραφεί, ως αχρεωστήτως καταβληθέν, στη πρώτη προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη πρώτη προσφυγή.

Δέχεται τη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Απορρίπτει τη δεύτερη προσφυγή.

Δέχεται τη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων και την επιστροφή ποσού 61,00 ευρώ στη πρώτη προσφεύγουσα, ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 27 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ