

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18.11.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1701/20.11.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., επί της ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... του άρθρου ... ν. .../2010 του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2024 (...-...-2024) απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό .../2024 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών και ορισμού προσωρινού αναδόχου και η υπ' αρ. .../2024 (...-...-2024) απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό .../...-...-2024 Πρακτικό και όρισε ανάδοχο του έργου την εταιρία με την επωνυμία «...».

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 605,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../... .2024 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό μειοδοτικό διαγωνισμό για την

ανάθεση της ... με εκτιμώμενη αξία ... (...€) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (τιμή χωρίς Φ.Π.Α. ...€). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στις2024 στο ΚΗΜΔΗΣ και έλαβε ΑΔΑΜ ... και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Στον εν λόγω διαγωνισμό, συμμετείχαν, με υποβολή προσφορών, η προσφεύγουσα, η εταιρία «...» και η εταιρία «...». Με την υπ' αρ. .../2024 απόφαση, η ... Επιτροπή ... του ... ενέκρινε το υπ' αρ. .../... .2024 Πρακτικό της Επιτροπής για τη Διεξαγωγή Δημόσιων Διαγωνισμών για τις ... που είναι αρμόδια για την αξιολόγηση προσφορών, μετά την προκήρυξη διενέργειας του διαγωνισμού για την ανάθεση της ετήσιας δαπάνης για τον, για ένα έτος, με το οποίο το σύνολο των προσφορών διαπιστώθηκε ότι πληροί το σύνολο των οικονομικών και τεχνικών προϋποθέσεων της επίμαχης Διακήρυξης και όρισε προσωρινό ανάδοχο την εταιρία με την επωνυμία «...» αντί του συνολικού ετήσιου ποσού των ... (...) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι ποσού χωρίς Φ.Π.Α. εκατόν ... (...). Ακολούθως, με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. .../2024 απόφαση, το ίδιο ως άνω όργανο ενέκρινε το υπ' αρ. .../...-...-2024 Πρακτικό της ανωτέρω Επιτροπής και όρισε ανάδοχο του έργου την παραπάνω εταιρία.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Εντούτοις, απαραδέκτως ασκείται κατά το μέρος που στρέφεται αυτοτελώς κατά της υπ' αρ. .../2024 απόφασης, δεδομένου ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η υπ' αρ. .../2024 απόφαση, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, στις 20.11.2024, κοινοποίησε την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» προς τους συμμετέχοντες.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, στο άρθρο 73 Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «...4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης... 10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παρ. 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παρ. 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός....». Στο άρθρο 7 της Διακήρυξης «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπεται ότι «Αποκλείεται, σύμφωνα με το αρθ. 73 παρ. 1 & 2 του Ν. 4412/2016, από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (...) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του

(εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους (σχετικές δηλώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ το οποίο υποβάλλει, ενώ λαμβάνονται επίσης υπόψη και τα μέσα απόδειξης του άρθρου 14 του Παραρτήματος Α της παρούσας):... Γ) Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να αποκλείει από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέροντα οικονομικό φορέα, σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:... στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79 Ν. 4412/2016 ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή των άρθρ. 12 & 13 του παραρτήματος Α της παρούσας,... Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της ανωτέρω παραγράφου (α έως ζ) η περίοδος αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. Για όλα τα παραπάνω, η Αρχή, κατόπιν και της γνώμης της αρμοδίας Επιτροπής του Διαγωνισμού, εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση περί της συνδρομής ή μη των ανωτέρω καταστάσεων και τον τυχόν παρεπόμενο αποκλεισμό του προσφέροντος. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στο ανωτέρω στοιχείο «...», υπό την προϋπόθεση ότι αποδεδειγμένα ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας....». Σύμφωνα με το άρθρο 13 της

Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»-Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» «1. Ο φάκελος «Οικονομική προσφορά» θα περιέχει το έντυπο της οικονομικής προσφοράς (περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η της παρούσας διακήρυξης) συμπληρωμένο (η τιμή σε ευρώ, για ένα έτος), υπογεγραμμένο και σφραγισμένο από τον νόμιμο/-ους εκπρόσωπο/-ους του οικονομικού φορέα. Η οικονομική προσφορά υπογράφεται κατά περίπτωση από τον νόμιμο/-ους εκπρόσωπο/-ους του νομικού προσώπου και σε περίπτωση ένωσης είτε από όλους τους φορείς που την αποτελούν είτε από τον κοινό εκπρόσωπό τους. 2. Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ακόλουθα στοιχεία (άρθρο ... παρ ... Ν. .../2010 (Α' 115), όπως τροποποιήθηκε με το αρθ. ... παρ... του Ν. .../13):... (ε) Το ύψος του προυπολογισθέντος ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, το οποίο και επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, δεν θα πρέπει να είναι κάτω του ελάχιστου εργατικού κόστους, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας ή συλλογικές συμβάσεις ή διαιτητικές αποφάσεις. (στ) το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα άνω προυπολογισθέντα ποσά....». Στο άρθρο 16 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία: α) δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στα ανωτέρω άρθρα ως και στα Παραρτήματα της παρούσας που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της. β) περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με τα σχετικά άρθρα 91 και 102 του Ν. 4412/2016,...».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στα δικαιολογητικά συμμετοχής της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η εν λόγω εταιρία απάντησε «όχι» στο πεδίο του ΕΕΕΣ περί καταγγελιών, αποζημιώσεων και λοιπών κυρώσεων, παρά το

γεγονός ότι, κατά το χρόνο κατάρτισης και υποβολής του ΕΕΕΣ της στον διαγωνισμό είχαν επιβληθεί οι κάτωθι κυρώσεις, αντίγραφα των οποίων προσκομίζει: 1. Με την απόφαση ... - 21 της ..., επιβλήθηκε πρόστιμο ύψους ... (€), λόγω μη καλής εκτέλεσης των υποχρεώσεων της στη περίοδο από ... έως ... 2021, 2. Με την απόφαση με Αρ πρωτ .../07.08.23 του ..., αποφασίσθηκε επιβολή προστίμου ... (€) ευρώ, λόγω: α. Μη παροχή ... στον ... από .../.../2023 έως και .../.../2023 ημερομηνία λήξης της σύμβασης .../2022 και β. Απώλεια ενός ... εκ των 14 που είχε παραλάβει με το από2021 Πρωτόκολλο ... του αναδόχου στον ..., 3. Με την απόφαση, ... Ιουλ 23, της ..., αποφασίσθηκε α) η καταβολή στην παραπάνω εταιρία του συμβατικού μηνιαίου τιμήματος μειωμένου αναλογικά με το ποσοστό πλημμέλειας και τη φύση των καταγεγραμμένων παρεκκλίσεων, ήτοι ύψους ... (€ ...), και β) η επιβολή προστίμου για το μήνα ... 2023 συνολικού ποσού ευρώ ... άνευ ΦΠΑ (€ ...) διότι κατά τον ... του ..., της ... και της ... για το χρονικό διάστημα .../.../23 έως .../.../23, διαπιστώθηκαν θεμελιώδεις αποκλίσεις και ουσιώδεις παραλείψεις που κατέστησαν την παροχή υπηρεσιών εξαιρετικά πλημμελή και μη προσήκουσα στους συμβατικούς όρους, 4. Με την απόφαση, ... 23 της ..., αποφασίσθηκε α) η καταβολή στην ως άνω εταιρία του συμβατικού μηνιαίου τιμήματος μειωμένου αναλογικά με το ποσοστό πλημμέλειας και τη φύση των καταγεγραμμένων παρεκκλίσεων, ήτοι ύψους ... (€ ...) και β) η επιβολή προστίμου για το μήνα ... 2023 συνολικού ποσού ευρώ ... άνευ ΦΠΑ (€ ...) διότι κατά τον ... της ..., ... και ... για το χρονικό διάστημα .../.../23 έως .../.../23, διαπιστώθηκαν θεμελιώδεις αποκλίσεις και ουσιώδεις παραλείψεις που κατέστησαν την παροχή υπηρεσιών εξαιρετικά πλημμελή και μη προσήκουσα στους συμβατικούς όρους, 5. Με την με Αρ πρωτ .../07.10.24 απόφαση του ... αποφασίσθηκε επιβολή προστίμου ... (€) ευρώ, λόγω: α. Μη παροχή εργασιών ... στον ... από .../.../2024 έως και .../.../2024 και για δεκαέξι ημέρες συνολικά, 6. Με την απόφαση, ... 23 της ..., αποφασίσθηκε α) η καταβολή του συμβατικού μηνιαίου τιμήματος μειωμένου αναλογικά με το ποσοστό πλημμέλειας και τη φύση των καταγεγραμμένων παρεκκλίσεων, ήτοι ύψους ευρώ ... (€...), β) η επιβολή προστίμου για το μήνα ... 2023 συνολικού

ποσού ευρώ ... άνευ ΦΠΑ (€...), διότι κατά τον ... της ..., της ... και του ..., για το χρονικό διάστημα ... 23 έως ... 23, διαπιστώθηκαν θεμελιώδεις αποκλίσεις και ουσιώδεις παραλείψεις που κατέστησαν την παροχή υπηρεσιών πλημμελή και μη προσήκουσα στους συμβατικούς όρους, γ) την κήρυξη ως έκπτωτης της παραπάνω εταιρίας διότι λαμβάνοντας υπόψη τις (ε) – (ζ) σχετικές αποφάσεις και τα πρωτόκολλα απόρριψης της παρ.2.στ του (η) σχετικού πρακτικού, οι εν λόγω αποκλίσεις και παραλήψεις που διαπιστώθηκαν από τις αρμόδιες Επιτροπές ... των ..., ... και ... αφορούν στην τέταρτη φορά, κατά την οποία διαπιστώνεται μη προσήκουσα εκτέλεση ..., σύμφωνα με την σύμβαση .../23, και δ) την επιβολή ολικής κατάπτωσης της εγγύησης καλής εκτέλεσης της σύμβασης .../23, με αριθμό .../10-05-23 της ..., ποσού ευρώ ... (€...), σε συνέχεια της παρ.5 ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρ.6.δ του άρθρου 5 και στην παρ.2 του άρθρου 4 της σύμβασης .../23 καθώς και στην παρ.5.2 της διακήρυξης .../22, 7. Με την απόφαση, ... 23 της ..., αποφασίσθηκε α) η καταβολή στην ως άνω εταιρία του συμβατικού μηνιαίου τιμήματος μειωμένου αναλογικά με το ποσοστό πλημμέλειας και τη φύση των καταγεγραμμένων παρεκκλίσεων, ήτοι ύψους ευρώ ... (€ ...), β) η επιβολή προστίμου για τον μήνα ... 2023 συνολικού ποσού ευρώ ... άνευ ΦΠΑ (€ ...) διότι κατά τον ... της ... και της ... για το χρονικό διάστημα ... 23 έως ... 23, διαπιστώθηκαν θεμελιώδεις αποκλίσεις και ουσιώδεις παραλείψεις που κατέστησαν την παροχή υπηρεσιών εξαιρετικά πλημμελή και μη προσήκουσα στους συμβατικούς όρους, 8. Με την απόφαση με Αρ.Πρωτ. : .../13-5-2024 της ..., αποφασίσθηκε η επιβολή προστίμου ... ευρώ (...€), λόγω μη παροχής ... στον ... από .../.../2024 έως και .../.../24 σύμφωνα με το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΧΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΠΟΙΝΩΝ της ΕΣΥ, που επισυνάπτεται στην .../2023 σύμβαση και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της, το οποίο αναλύεται ως εξής: 22 (είκοσι δύο ημέρες) Χ ... € =... € για τον μήνα ... κατά τον οποίο δεν παρασχέθηκαν καθόλου ... στον Κατά, δε, της απόφασης αυτής, αναφέρει ότι η εταιρία «...» άσκησε την με αρ. πρωτ. .../13.06.2024 ενδικοφανή προσφυγή, η οποία και απορρίφθηκε με την ...-...-2024 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Εκ του συνόλου των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ανάδοχος

παρέλειψε να δηλώσει πραγματικά γεγονότα, που ήταν απαραίτητα για την διαπίστωση της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού του άρθρου Γ .στ' της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου Γ .ζ' της διακήρυξης, ήτοι η απόκρυψη πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού, διότι όφειλε να δηλώσει με ακρίβεια, στο ΕΕΕΣ της, όλες τις κρίσιμες πληροφορίες, που καθιστούν εφικτή την εξακρίβωση, ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό της λόγοι αποκλεισμού. Επομένως, υποστηρίζει ότι, εφόσον η ανάδοχος απάντησε ανακριβώς στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ και απέκρυψε τα ανωτέρω, κρίσιμα για την διαπίστωση του επίμαχου λόγου αποκλεισμού (Γ. ζ, στ'), προέβη σε σοβαρή ψευδή δήλωση και σε απόκρυψη που κλονίζει την αξιοπιστία της και πως τα μεταγενεστέρως υποβαλλόμενα στοιχεία δεν αίρουν πάντως τη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού, ο οποίος συνίσταται στην ανακριβή δήλωση και απόκρυψη (δια του ΕΕΕΣ) των σχετικών με τον προαναφερθέντα λόγο στοιχείων, αναγκαίων για την διαμόρφωση της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ. Ακόμη, ισχυρίζεται πως, σύμφωνα με το άρθρο 73, παρ. 4, περ. στ του ν. 4412/2016 και τον όρο Γ περ. στ' της διακήρυξης του διαγωνισμού, συνιστά υποχρέωση κάθε διαγωνιζόμενου να θέτει στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής το σύνολο των πληροφοριών, που συνδέονται με λόγους αποκλεισμού.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να αποκλείει οικονομικό φορέα, εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις και εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου

79 του ν. 4412/2016 ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή των άρθρ. 12 & 13 του παραρτήματος Α της Διακήρυξης. Ειδικότερα, για τους ανωτέρω λόγους αποκλεισμού, η Αναθέτουσα Αρχή εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση περί της συνδρομής ή μη των ανωτέρω καταστάσεων και τον τυχόν παρεπόμενο αποκλεισμό του προσφέροντος, ωστόσο, μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στο στοιχείο «Γ» του σχετικού άρθρου 7, στους οποίους περιλαμβάνονται οι ανωτέρω λόγοι, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεδειγμένα ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας. Η θέσπιση των ανωτέρω λόγων αποκλεισμού έχουν στόχο να αποθαρρύνουν τους οικονομικούς φορείς από το να παρέχουν παραπλανητικές ή/και ανακριβείς ή /και αναληθείς πληροφορίες σε σχέση με τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις συμμετοχής τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης. Κατά μείζονα, δε, λόγο, μετά την εισαγωγή νέων κανόνων για την προκαταρκτική απόδειξη και την υποχρεωτική χρήση τυποποιημένων εντύπων για τις αναθέτουσες αρχές (ΕΕΕΣ), κρίνεται ιδιαίτερως σημαντική η διασφάλιση της ακρίβειας των πληροφοριών που οι οικονομικοί φορείς περιλαμβάνουν σε αυτά. Στον υπό εξέταση λόγο αποκλεισμού, δεν καθορίζονται με σαφήνεια οι περιπτώσεις ή /και οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα μπορούσαν να κριθούν «σοβαρές» οι ψευδείς δηλώσεις κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται από την αναθέτουσα αρχή. Αυτές κρίνονται *ad hoc*, λαμβάνοντας υπόψη τις επιπτώσεις, καθώς και τυχόν επαναλαμβανόμενη τέλεση της συγκεκριμένης συμπεριφοράς (βλ. και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, υπ' αρ. πρωτ. 3800/14.06.2017). Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να κρίνει τη σοβαρότητα της πλημμέλειας, εάν ο ίδιος ο οικονομικός φορέας δεν παράσχει τη σχετική πληροφορία στο ειδικό προς τούτο πεδίο του ΕΕΕΣ, ανεξαρτήτως της δικής του νομικής εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών (βλ. ΑΕΠΠ 776/2018 σκ. 60). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη με υπ' αρ. 102 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «*οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να ζητούν να εξετάζονται τα μέτρα συμμόρφωσης που*

λαμβάνονται με σκοπό την πιθανή συμμετοχή τους στη διαδικασία προμήθειας» (ο.π ΑΕΠΠ 776/2018 σκ. 52). Επομένως, ο ίδιος ο ευνοϊκός υπέρ και των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης και των (τυχόν) επανορθωτικών μέτρων, πλήττεται και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, όταν οι οικείες αποκρυσβαίσεις, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα ηδύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, αφού, ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις, διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και, δη, εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Για το λόγο αυτό, άλλωστε, στον Κανονισμό 2016/7 περί καθιέρωσης του ΕΕΕΣ, άμεσης και δεσμευτικής ισχύος, στο Παράρτημα Ι ρητά αναγράφεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία προμήθειας ή να υπόκεινται σε δίωξη σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΠ(Σ)». Ως εκ τούτου, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα αναληθής δήλωση, αλλά και απόκρυψη σχετικών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα αρχή ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους κήρυξης της προσφοράς ως απαράδεκτου και αποκλεισμού του οικονομικού φορέα (ΣτΕ 753 και 754/2020 και *ad hoc* ΑΕΠΠ 263/2020).

10. Επειδή, εν προκειμένω, η εταιρία «...» δήλωσε στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της στο Μέρος ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού, στο πεδίο Γ «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» απάντησε «Όχι» στο σύνολο των σχετικών επιμέρους ερωτημάτων (βλ. αρχείο με τίτλο «...» εντός του φακέλου «...», σελ. 7-9/13). Εντούτοις, από το σύνολο των αναφερόμενων στην κρινόμενη προσφυγή, καθώς και των σχετικών συνημμένων εγγράφων, προκύπτει ότι στην εν λόγω εταιρία έχουν επιβληθεί κυρώσεις.

11. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη : 1) τη ρύθμιση της διάταξης 7 της εν λόγω Διακήρυξης, που αντιστοιχεί στην περίπτωση ζ' της παρ. 4 του

άρθρου 73 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει και συνιστά, με την υιοθέτησή της, υποχρεωτικό λόγο αποκλεισμού από τον επίμαχο διαγωνισμό σε περίπτωση διαπίστωσης σοβαρής ψευδούς δήλωσης/απόκρυψης πληροφοριών απαιτούμενων για την εξακρίβωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού εκ μέρους του συμμετέχοντος, 2) το περιεχόμενο του συγκεκριμένου, σχετικού ερωτήματος του ΕΕΕΣ, που αποτελεί αναπόσπαστο παράρτημα της Διακήρυξης, («ο οικονομικός φορέας επιβεβαιώνει ότι: α) έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, β) έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές, γ.».), η απάντηση στο οποίο θα ήταν άτοπο να ερμηνευθεί ως αφορώσα την τρέχουσα και μόνο διαγωνιστική διαδικασία (... ../2021), 3) ότι, κατά το ίδιο άρθρο 7 της Διακήρυξης, τα πραγματικά περιστατικά που καθιδρύνουν λόγους αποκλεισμού, περιλαμβανομένου και εκείνου της κρίσιμης περίπτωσης ζ', έχουν περίοδο ενέργειας τρία έτη, 4) τη βαρύνουσα θέση που επέχει το ΕΕΕΣ για τη λειτουργία του θεσμού της προαπόδειξης, σε συνδυασμό με τους σχετικούς της διακήρυξης περί των συνεπειών της υποβολής ανακριβούς ΕΕΕΣ καθώς και τη δυνατότητα υποβολής Συνοδευτικής Διευκρινιστικής αυτού δήλωσης, 5) ότι, όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος, 6) τον σκοπό θέσπισης των λόγων αποκλεισμού, που συνίσταται στην πληρέστερη δυνατή ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής περί της προηγούμενης συμπεριφοράς των συμμετεχόντων, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η συμπεριφορά τους σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες, ο επίμαχος, αναχθείς από τη διακήρυξη σε αυτοτελή, λόγος αποκλεισμού αφορά ψευδείς δηλώσεις/αποκρύψεις εκ μέρους του συμμετέχοντος, οι οποίες έλαβαν χώρα είτε στον τρέχοντα διαγωνισμό είτε σε προηγούμενους διαγωνισμούς (ΔΕφΑθηνών Α 614/2022, σκ. 14). Ως εκ τούτου, οι οικονομικοί φορείς

οφείλουν να δηλώσουν στο προκείμενο ερώτημα του ΕΕΕΣ, που, προφανώς κατά τη διατύπωσή του, αναφέρεται στο παρελθόν, εκείνα τα πραγματικά περιστατικά που έλαβαν χώρα στο πλαίσιο προηγούμενων διαγωνισμών, που μπορούν, κατά τα βασικά χαρακτηριστικά τους, να συγκροτήσουν τον οικείο λόγο αποκλεισμού, περί ψευδούς δηλώσεως/αποκρύψεως, τέτοια δε πραγματικά στοιχεία αποτελούν προηγούμενες πράξεις αποκλεισμού έτερων αναθετουσών αρχών, εφόσον αυτές βασίστηκαν σε κρίση περί ψευδούς δήλωσης ή απόκρυψης πληροφοριών στο εκεί υποβληθέν ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, ανεξαρτήτως αν η οικεία κρίση διατυπώθηκε πανηγυρικώς ως εμπίπτουσα στον οικείο λόγο αποκλεισμού ή όχι, και ανεξαρτήτως αν οι αποκρυβείσες εκεί πληροφορίες αφορούσαν τον αυτό ή έτερο λόγο αποκλεισμού (ΔΕφΑθηνών Α 614/2022, σκ. 14).

12. Επειδή, ανεξαρτήτως της νομικής εκτίμησης της εν λόγω εταιρίας ή της δικής της πεποίθησης, όφειλε, αφενός να απαντήσει θετικά στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ, αφετέρου να παραθέσει τις παραπάνω περιπτώσεις αποκλεισμού της, ως πραγματικά περιστατικά, επεξηγώντας, ενδεχομένως, τους λόγους για τους οποίους, κατά την κρίση της, δεν συνιστούσε λόγο αποκλεισμού, ή και εκθέτοντας τυχόν ληφθέντα εκ μέρους της σχετικά επανορθωτικά μέτρα, προς άρση του λόγου αυτού αποκλεισμού, άλλωστε αφενός η εκτίμηση περί της αξιοπιστίας της δεν απόκειται στην ίδια, αλλά στην εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, ενώπιον της οποίας υποβάλλει προσφορά, αφετέρου η άσκηση δικαστικής προσφυγής κατά της αποφάσεως απόρριψης προσφοράς, λόγω υπαγωγής σε μία από τις περιπτώσεις του άρθρου 73 παρ. 4 ν. 4412/2016, ουδόλως εμποδίζει την αναθέτουσα αρχή που προκηρύσσει νέο διαγωνισμό να προβεί σε οποιαδήποτε αξιολόγηση, κατά το στάδιο της επιλογής των διαγωνιζομένων, σχετικά με την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 19ης Ιουνίου 2019, Υπόθεση C 41/18, Meca Srl, ECLI:EU:C:2019:507, σκ. 28-32). Εάν, δε, η εταιρία «...» διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την έννοια των κρίσιμων όρων της διακήρυξης ή του επίμαχου ερωτήματος του ΕΕΕΣ, όπως στην παρέμβασή της ισχυρίζεται (σελ. 22-23 παρέμβασης), είχε τη δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις, ή, εάν διαφωνούσε με τους όρους αυτούς και φρονούσε ότι της προκαλούν βλάβη,

να προσβάλει τη Διακήρυξη, ενέργειες στις οποίες δεν προέβη, μολονότι γνώριζε εκ των προτέρων, τόσο το περιεχόμενο της διακήρυξης και του συμπεριλαμβανομένου σε αυτήν ΕΕΕΣ, όσο και την πράξη αποκλεισμού της και την αιτία της σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω, ωστόσο, η ανωτέρω εταιρία δεν προέβη με σαφήνεια σε παράθεση των γεγονότων σχετικά με τους παραπάνω λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η μόνη προς τούτο αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε έλεγχο περί του εάν στοιχειοθετείται ή όχι λόγος αποκλεισμού του άρθρου 7 της Διακήρυξης. Δηλαδή, όφειλε όπως δηλώσει τα πραγματικά σχετικά γεγονότα, απαντώντας θετικά στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ. Εξάλλου, όπως προεκτέθηκε, όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ 40/2019) η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Συνεπώς, εφόσον, κατά τα ανωτέρω, η εταιρία «...» απάντησε ανακριβώς στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ και απέκρυψε τις παραπάνω, κρίσιμες για τη διαπίστωση του επίμαχου λόγου αποκλεισμού πληροφορίες, η Αναθέτουσα Αρχή παρανόμως έκανε δεκτή άνευ ετέρου την προσφορά της. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην εταιρία «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι παρόλο που κατέθεσε χωριστό έγγραφο με τα στοιχεία του άρθρου 68, εντούτοις, παρέλειψε να συμπεριλάβει τα υποχρεωτικά σημεία ε) («Το ύψος του προϋπολογισθέντος ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, το οποίο και επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, δεν θα πρέπει να είναι κάτω του ελάχιστου εργατικού κόστους, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας ή συλλογικές συμβάσεις ή διαιτητικές αποφάσεις») και στ) («το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα άνω προϋπολογισθέντα ποσά») που ζητούνται από την διακήρυξη και πως, εφόσον τα συγκεκριμένα στοιχεία και δεδομένα θα έπρεπε κατά την διακήρυξη να συμπεριλαμβάνονται

υποχρεωτικά στο αρχείο με τα στοιχεία του άρθρου 68, για τον λόγο αυτό η προσφορά της είναι ελλιπής και απορριπτή.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 της Διακήρυξης, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία του άρθρου ... παρ. ... ν. .../2010 (Α' ...), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο ... παρ. ... του ν. .../13, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται το ύψος του προϋπολογισθέντος ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, το οποίο και επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, δεν θα πρέπει να είναι κάτω του ελάχιστου εργατικού κόστους, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας ή συλλογικές συμβάσεις ή διαιτητικές αποφάσεις και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα άνω προϋπολογισθέντα ποσά. Η εταιρία «...» συμπεριέλαβε στο φάκελο της προσφοράς της, μεταξύ άλλων, το φάκελο με τίτλο «...», όπου περιλαμβάνονται τα αρχεία «...» και «...». Το πρώτο αρχείο περιλαμβάνει τον πίνακα οικονομικής προσφοράς, όπως αυτός περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Η της Διακήρυξης, στο, δε, δεύτερο αρχείο περιλαμβάνεται πίνακας που τιτλοφορείται «*Στοιχεία του άρθρου ... παρ. ... του Ν.../2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο ... του*». Εντούτοις, στον πίνακα αυτό περιλαμβάνονται μόνο τα εξής στοιχεία «1. Αριθμός εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, 2. Ημέρες εργασίας 3. Ωρες εργασίας, 4. ..., 5. Συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι ανωτέρω εργαζόμενοι», καθώς και το πρόγραμμα εργασίας. Ενόψει του γεγονότος ότι ρητά, κατά τα ανωτέρω, πρέπει να περιλαμβάνονται, επί ποινή αποκλεισμού, σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς το ύψος του προϋπολογισθέντος ποσού που αφορά στις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα άνω προϋπολογισθέντα ποσά, δεδομένου ότι τα στοιχεία αυτά δεν περιλαμβάνονται στην ως άνω ανάλυση της προσφοράς της εταιρίας «...», η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της και για τον λόγο αυτό, γενομένου δεκτού ως βάσιμου και αυτού του λόγου της προσφυγής.

15. Επειδή, ενόψει της αποδοχής των παραπάνω λόγων που παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «...», παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του τρίτου και του τέταρτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής που αφορούν στην προσφορά της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

16. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρία «...» δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά ξεχωριστό αρχείο στο οποίο να παρουσιάζονται τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου ... ν. .../2010 και, για τον λόγο αυτό, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, όπως εκτέθηκε και στην 14η σκέψη της παρούσας, σύμφωνα με το άρθρο 13 της Διακήρυξης, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία του άρθρου ... παρ. ... ν. .../2010 (Α' ...), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο ... παρ. ... του ν. .../13. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της, η εταιρία «...» έχει υποβάλει μόνο συμπληρωμένο τον πίνακα – υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος Η της Διακήρυξης (βλ. αρχείο με τίτλο «...»). Εντούτοις, εφόσον δεν προκύπτει ότι υπέβαλε χωριστό κεφάλαιο, όπου δηλώνονται τα στοιχεία του άρθρου ... παρ. ... ν. .../2010 (Α' ...), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο ... παρ. ... του ν. .../13, το οποίο ζητείτο επί ποινή αποκλεισμού, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του λόγου αυτού της προσφυγής.

18. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην εταιρία «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στον πίνακα που παρουσιάζει στην οικονομική της προσφορά, λείπουν τα στοιχεία με και πως η έλλειψη συμπλήρωσης των συγκεκριμένων κελιών καθιστά την προσφορά της

απορριπτέα, αφενός διότι έχει σαν αποτέλεσμα να μην παρουσιάζονται ποσά για το διοικητικό κόστος, για το εργολαβικό κέρδος, για τις νόμιμες κρατήσεις και για τις άλλες επιβαρύνσεις, αφετέρου διότι το συνολικό άθροισμα των στοιχείων Β του πίνακα δεν ταυτίζεται και δεν μπορούν να επαληθευθούν τα ποσά που παρουσιάζονται στον πίνακα, καθιστώντας την προσφορά ασαφή, το οποίο γεννά και αυτοτελή λόγο αποκλεισμού βάσει της περ. β του άρθρου 16 της διακήρυξης.

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 της Διακήρυξης, ο φάκελος «Οικονομική προσφορά» θα περιέχει το έντυπο της οικονομικής προσφοράς που περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η της Διακήρυξης συμπληρωμένο, υπογεγραμμένο και σφραγισμένο από τον νόμιμο/-ους εκπρόσωπο/-ους του οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, στο άρθρο 16 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει προσφορά που δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στα σχετικά άρθρα ως και στα Παραρτήματα της Διακήρυξης, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της εταιρίας «...», το υποβληθέν αρχείο με τίτλο «...» που περιλαμβάνει τον πίνακα του Παραρτήματος Η της Διακήρυξης, δεν συμπίπτει με αυτόν, κατά περιεχόμενο. Τούτο διότι ελλείπουν τα υπ' αρ. 9, 10, 11, 12 στοιχεία αυτού, ήτοι «ΚΟΣΤΟΣ ...», «ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ (ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ, ΕΞΟΔΑ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΩΝ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ, ..., ΕΞΟΔΑ ΔΙΟΙΚΗΤ. ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ, ..., ..., ΛΟΙΠΑ ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΑ ΕΞΟΔΑ», «ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ», «ΝΟΜΙΜΕΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΥΠΕΡ ΤΡΙΤΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΚΑΘΑΡΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ ΠΡΟ Φ.Π.Α. (αναλυτικά στο αρθ. 13 της παρούσας διακήρυξης)» και «ΑΛΛΕΣ ΕΠΙΒΑΡΥΝΣΕΙΣ», αντίστοιχα. Ενόψει των ρητών διατάξεων που περιλαμβάνονται στα ανωτέρω άρθρα 13 και 16 της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει, κατά δεσμία αρμοδιότητα, την προσφορά της εταιρίας «...» και για τον λόγο ότι δεν συμπίπτει το περιεχόμενο του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς που περιλαμβάνεται στην Διακήρυξη με το αντίστοιχο της υποβληθείσας εκ μέρους της οικονομικής προσφοράς, γενομένου δεκτού ως βάσιμου και του λόγου αυτού της προσφυγής.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των «...» και «...» και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../2024 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ως και την ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αρ. .../2024 απόφαση κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές των «...» και «...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19.12.2024 και εκδόθηκε στις 07.01.2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ

και α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ