

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 20 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 13.12.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1830/13.12.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στις ..., ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενου.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024 και ειδικά της απαίτησης με α/α 8 που έχει τεθεί στις Τεχνικές Προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης) για το είδος Α.2 – «...» για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει παρακάτω.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 615,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του είδους Α.2 (...) της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή ύψους 123.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παράβολου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό .../2024 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό

της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η ...η2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 13.12.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και η προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό .../2024 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. .../24.12.2024. Η προσφεύγουσα κατέθεσε το υπόμνημα της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής εμπρόθεσμα στις 27.12.2024.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».* Επίσης, στο άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» προβλέπονται τα εξής *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία,*

σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

6. Κατά την έννοια των πιο πάνω διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής Διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, σε περίπτωση που δεν υποβάλει προσφορά εντός της προθεσμίας υποβολής της, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της Διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. – πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του για την προσβολή της Διακήρυξης διατηρείται μόνον εφόσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η Διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παράνομα τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή καθιστά ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής (βλ. ΣτΕ 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011). Η επίκληση δε τέτοιων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν γενικά την νομιμότητά της (ΣτΕ 2631/2020).

7. Περαιτέρω, η διατύπωση του άρθρου 360 παρ. 1 ν. 4412/2016, δεν αναιρεί, αλλά αντίθετα επιβεβαιώνει και ενσωματώνει την πάγια δικονομική αρχή ότι το έννομο συμφέρον για άσκηση ενδίκου βοηθήματος και στην προκειμένη περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώς. Έτσι, κατά την παραπάνω διάταξη η έννοια του «συμφέροντος»

ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό της με την πάγια έννοια του «εννόμου συμφέροντος» στο πλαίσιο της διοικητικής δικονομίας και της ακυρωτικής δίκης.

8. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται ότι δραστηριοποιείται με συνέπεια και αφοσίωση στο χώρο των ... και ... εδώ και ... χρόνια, κατέχοντας εξέχουσα θέση στην αγορά και αποτελώντας πυλώνα αξιοπιστίας και καινοτομίας. Προβάλλει επίσης ότι τηρεί τα πιο αυστηρά πλαίσια κανόνων και διαδικασιών που εγγυώνται την ποιότητα και ασφάλεια των προϊόντων που προσφέρει καθώς και ότι συμμορφώνεται με τα πλέον αυστηρά κανονιστικά πλαίσια που διέπουν τον τομέα δραστηριότητάς της και υπόκειται σε συνεχείς ελέγχους και πιστοποιήσεις, που διασφαλίζουν την ακεραιότητα και την αξιοπιστία των διαδικασιών της.

9. Με τον **μόνο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απαίτησης που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το είδος «...», σύμφωνα με την οποία στη συσκευασία των ... θα πρέπει να υπάρχει το σύμβολο στη «...». Συγκεκριμένα η επίμαχη απαίτηση έχει ως εξής: «*Να είναι ... σε ... και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία ...*».

10. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η παραπάνω προδιαγραφή αφορά την προμήθεια ..., κατασκευασμένα από ... ή άλλο υλικό, που προορίζονται για ..., ... και ... διαδικασίες, τα οποία παρέχουν ... στο ... για σύντομο χρονικό διάστημα λόγω του ... κατασκευής τους. Όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, η μη ... των ... σε ..., αποδεικνύεται με τα θετικά αποτελέσματα του προτύπου ... και συγκεκριμένα του πρώτου μέρους EN ..., το οποίο και ζητείται από τις γενικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (βλ. σχετικά «Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN ..., EN ... , EN ... EN: ...»). Συνεπώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα θετικά αποτελέσματα από τα τεστ δοκιμών για το πρότυπο EN ... αποδεικνύουν ότι τα ... είναι μη ... σε ... και επισημαίνει ότι η ίδια διαθέτει τα ... για τα ... που προτίθεται να προσφέρει. Όμως, σύμφωνα

με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή η Διακήρυξη ζητά εκ νέου τα ... να είναι μη ... σε ... και επιπλέον να υπάρχει το σύμβολο ... στη συσκευασία τους.

11. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για να τεθεί το σύμβολο «...» στην συσκευασία των ..., πρέπει τα ... να εφαρμόζουν το πρότυπο ..., το οποίο δεν είναι το ίδιο με το πρότυπο EN ..., που αφορά την μη ... σε ... και να προϋποθέτει να έχουν διενεργηθεί τα ... (...). Το δε πρότυπο EN... εφαρμόζεται σε ..., τα οποία έχουν σχεδιαστεί για να παρέχουν ... από την ... στο ... και στο Ειδικότερα, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, οι δοκιμές για το πρότυπο EN..., γίνονται μόνο σε ..., τα οποία προορίζονται για ... και Αναλυτικότερα, τα ... που πιστοποιούνται σύμφωνα με το πρότυπο αυτό προορίζονται να προστατεύουν τον χρήστη από το ... και το ... (...). Έτσι, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι όταν τα ... φέρουν το σύμβολο «...» στη συσκευασία τους, αυτό συνεπάγεται ότι έχουν εφαρμοστεί σε αυτά τα ... του προτύπου EN... . Η δε απλή ύπαρξη του συμβόλου ... στην συσκευασία των ειδών κατά την προσφεύγουσα δεν προσφέρει κάτι επιπλέον στις τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς την ταυτόχρονη προσκόμιση και των θετικών αποτελεσμάτων των ... για το πρότυπο EN ..., το οποίο πάντως δεν ζητείται από την Διακήρυξη.

12. Τέλος, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό είναι προφανές ότι η επίμαχη απαίτηση, αφενός δεν αφορά στα ..., άλλα ... που προορίζονται για χρήση σε ... και υπό ... και ... συνθήκες, αφετέρου μόνη η ύπαρξη του συμβόλου «...» στην συσκευασία των ..., δεν αποδεικνύει ότι πράγματι τα ζητούμενα είδη είναι ... (...), χωρίς να ζητείται παράλληλα και η συμφωνία με το πρότυπο EN..., που αποδεικνύει ακριβώς την προδιαγραφή αυτή. Η απλή αναγραφή του συμβόλου «...» κατά την προσφεύγουσα δεν εισφέρει κάτι επιπλέον και έχει τεθεί πλεοναστικά, καθώς ήδη υφίσταται η απαίτηση τα προσφερόμενα είδη «να μην ... σε ...» και «να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα EN ...».

13. Σχετικά με τη βλάβη που υφίσταται από την παραπάνω απαίτηση η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο προσβαλλόμενος όρος της Διακήρυξης έχει τεθεί μη νόμιμα, νοθεύει τον υγιή ανταγωνισμό και της στερεί το δικαίωμα

συμμετοχής στο διαγωνισμό, με άμεση βλάβη των οικονομικών της συμφερόντων. Πιο συγκεκριμένα προβάλλεται ότι παρόλο που η προσφεύγουσα διαθέτει ... του κατασκευαστικού οίκου «...», ο οποίος είναι σήμερα ο μεγαλύτερος κατασκευαστής ... σε παγκόσμιο επίπεδο κατέχοντας το 26% του μεριδίου της παγκόσμιας αγοράς και συμμορφώνεται με τα νεότερα και αυστηρότερα πρότυπα, αλλά και με τον νεότερο και αυστηρότερο Κανονισμό ..., ο προσβαλλόμενος όρος, ο οποίος απαιτεί να υπάρχει στη συσκευασία το σύμβολο «...», δυσχεραίνει αδικαιολόγητα τόσο τη δική της συμμετοχή στο διαγωνισμό, όσο και τη συμμετοχή άλλων εταιρειών με αποτέλεσμα να επέρχεται περιορισμός του ελεύθερου ανταγωνισμού. Επίσης, η προσφεύγουσα παραθέτει τα ... συνολικά πρότυπα που εφαρμόζει σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία, ο οίκος «...» για τα ..., για να αποδείξει ότι προτίθεται να προσφέρει στο διαγωνισμό ... και από ... του παραπάνω κατασκευαστικού οίκου και παρόλα αυτά αποκλείεται αδικαιολόγητα λόγω της ύπαρξης απαίτησης, η οποία είναι παντελώς απρόσφορη, καθώς έχει τεθεί χωρίς κανένα επιστημονικό - τεχνικό λόγο και χωρίς να αποσκοπεί στην κάλυψη οποιασδήποτε νόμιμης ανάγκης του Άρα, κατά την προσφεύγουσα, η επίμαχη απαίτηση είναι καινοφανής και απρόσφορη στον επίμαχο διαγωνισμό, που αφορά στην προμήθεια ενός μόνο ..., καθώς η επιπρόσθετη σωρευτική απαίτηση για την ύπαρξη του συμβόλου «...» στη συσκευασία, είναι πλεοναστική και δεν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απαλειφθεί ή να τροποποιηθεί, ώστε να καταστεί δυνατή η ανεμπόδιστη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Τέλος, σχετικά με την αδυναμία συμμετοχής και άλλων εταιρειών στο διαγωνισμό η προσφεύγουσα επικαλείται τα σχόλια της εταιρείας «...» κατά τη διαδικασία διαβούλευσης με αριθμό ..., ως προς την απαίτηση *«Να είναι μη ... σε ... και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία ...»*, τα οποία έχουν ως εξής *«Το παραπάνω να είναι η πιο προβληματική προδιαγραφή που υπάρχει στο κείμενο που εξετάζουμε. Η συγκεκριμένη πρόταση έχει δημιουργήσει τεράστια προβλήματα στα ... δηλαδή τις επιτροπές αξιολόγησης & παραλαβής και δημιουργεί υπερβολική σύγχυση στους Εισαγωγείς & Διανομείς των προϊόντων για τους παρακάτω λόγους: Α) Η μη ... των ... σε ... όπως αναφέρεται ορθώς στους γενικούς όρους των προδιαγραφών παραπάνω, αποδεικνύεται με τα θετικά*

αποτελέσματα των ... του προτύπου EN ... και συγκεκριμένα του 1ού μέρους EN ... Απαιτήσεις και ... για την απαλλαγή από ... (με ... για τα ... & ... για τα ...). Συνεπώς αν υπάρχει ... σύμφωνα με το EN ... τα ... είναι μη ... σε ...».

14. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει με τις απόψεις της στον κρινόμενο λόγο προσφυγής τα εξής: «Οι εθνικές ... (...) εκπονούν ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες λαμβάνονται υπόψη από τις αναθέτουσες αρχές και οι οποίες αποτελούν ένα από τα σημαντικότερα έγγραφα της σύμβασης καθώς καθορίζουν τα τεχνικά στοιχεία των προσφορών που θα υποβληθούν. Η ... λειτουργεί ως Εθνική ... (...), για δημόσιες συμβάσεις ..., ... και συναφών υπηρεσιών (άρθρο ... ν. 4412/2016). Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου ... παρ. ... του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές που διαμορφώνονται από την ... (για συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών του άρθρου ... παρ. ... περ. ... του ν.4412/2016). Οι εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές είναι αναρτημένες στην ιστοσελίδα της ... (...) στη διαδρομή: Για το είδος Α.2 - ... οι Εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της ... (...) είναι αναρτημένες στη διαδρομή: Στην σελίδα 5 των εγκεκριμένων από την ... (...) ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών αναγράφονται τα κάτωθι: (...) «1.2. ... : (...) Να είναι μη ... σε ... και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία (...) Όπως είναι εμφανές στις εγκεκριμένες ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές της ... (...) περιλαμβάνεται η απαίτηση: «Να είναι μη ... σε ... και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία ...». Επομένως, από τα ως άνω διαπιστώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου ... παρ. ... του ν. 4412/2016 έλαβε υπόψη τις εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της Εθνικής ... (...) (για συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών του άρθρου ... παρ. ... περ. ... του ν.4412/2016) ώστε να εξασφαλιστεί η τήρηση των αρχών της διαφάνειας, της αποφυγής άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισης και την εν συνεχεία αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και σε καμία περίπτωση η αναθέτουσα αρχή δεν τις έχει εξαιλείψει».

15. Η προσφεύγουσα ήδη με την προσφυγή της αλλά και στο υπόμνημα, που κατέθεσε προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, επικαλείται

το περιεχόμενο της Διακήρυξης της ... με αριθμό .../2024 (συστημικός αριθμός: ...) για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο για την προμήθεια του είδους «...» (CPV ..., ..., ... και ...), με εκτελεστικές συμβάσεις κατόπιν επαναδιαγωνισμού, χρονικής διάρκειας δύο (2) ετών, στην οποία δεν συμπεριλήφθηκε η επίμαχη απαίτηση για τα ..., καθώς η σχετική τεχνική προδιαγραφή για το είδος με α/α 1.2 «...» έχει ως εξής: «Να είναι μη ... σε ...».

16. Στο άρθρο ... του ν. 4412/2016 με τίτλο «Εθνικές ... και προγραμματισμός δημοσίων συμβάσεων - Εξουσιοδοτική διάταξη» προβλέπεται ότι «1. Λειτουργούν ως Εθνικές ... (...), υπό την έννοια της περ. ... της παρ. ... του άρθρου ...: (...) γ) η Εθνική ... (...) του Υπουργείου ... για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας ..., ..., ... και συναφών υπηρεσιών». Περαιτέρω, **στο άρθρο ... παρ. ... του ν. 4412/2016** με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές - Εξουσιοδοτική διάταξη» προβλέπεται ότι «Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και γενικών υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ... των περ. ...` και ...` της παρ. ... του άρθρου ..., σε συνεργασία με άλλους δημόσιους φορείς όπου κρίνεται απαραίτητο, και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. **Με απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, που προΐσταται των ... του προηγούμενου εδαφίου, η χρήση ορισμένων ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών μπορεί να ορίζεται ως υποχρεωτική.** Όταν η χρήση των ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών ορίζεται ως υποχρεωτική, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλίνουν από αυτές αιτιολογώντας την απόκλιση αυτή ειδικά στα έγγραφα της σύμβασης».

17. Από τις παραπάνω ρυθμίσεις προκύπτει ότι η ... λειτουργεί ως Εθνική ... (...), για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας ..., ... και συναφών υπηρεσιών και διαμορφώνει ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές για τα υπό προμήθεια προϊόντα της αρμοδιότητάς της, οι οποίες λαμβάνονται υπόψη από τις αναθέτουσες αρχές χωρίς η υιοθέτησή τους να είναι υποχρεωτική, εκτός αν ο αρμόδιος υπουργός έχει εκδώσει σχετική απόφαση, περίπτωση κατά την οποία πάντως οι αναθέτουσες αρχές διατηρούν το δικαίωμα να αποκλίνουν παρέχοντας σχετική αιτιολόγηση στα έγγραφα της σύμβασης. Κατά κανόνα και ιδιαίτερα εφόσον δεν έχει εκδοθεί υπουργική απόφαση περί υποχρεωτικής τήρησης των ενιαίων

τεχνικών προδιαγραφών της ..., οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να παρεκκλίνουν από αυτές.

18. Μετά τα παραπάνω και δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται με τις απόψεις της συγκεκριμένο λόγο, για τον οποίο δικαιολογείται και είναι απαραίτητη για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης και για την εξασφάλιση -ενδεχομένως- μεγαλύτερης ... των υπό προμήθεια ..., η ύπαρξη του συμβόλου «...» στη συσκευασία του προσφερόμενου είδους, βάσιμα η προσφεύγουσα επιδιώκει την απαλοιφή της προσβαλλόμενης απαίτησης. Και αυτό γιατί με βάση τις παραπάνω νομοθετικές διατάξεις δεν υφίσταται υποχρέωση των αναθετουσών αρχών για την **πλήρη συμμόρφωση και υιοθέτηση των ενιαίων προδιαγραφών της ...**, εφόσον μάλιστα δεν προκύπτει η έκδοση σχετικής ΥΑ, ενώ, σε κάθε περίπτωση, όπως ορθά εντοπίζει η προσφεύγουσα και επιβεβαιώνεται από το περιεχόμενο της Διακήρυξης με αριθμό .../2024, η ίδια η ... δεν έχει περιλάβει σε διαγωνισμό της για τη σύναψη συμφωνίας – πλαίσιο για την προμήθεια ... την υποχρέωση αναγραφής στη συσκευασία του συμβόλου «...». Επίσης, η μη ... σε ... εξασφαλίζεται από το γεγονός ότι τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει να πληρούν το πρότυπο EN ... και συνεπώς το σύμβολο «...» στη συσκευασία του προϊόντος, το οποίο πάντως ζητείται ως απλή αναγραφή και όχι ρητά ως τεχνική προδιαγραφή, δεν προσθέτει ούτε και αφαιρεί κάτι από την ζητούμενη ... των ... στα ..., εφόσον μάλιστα η αναθέτουσα αρχή δεν προβάλλει κάτι σχετικό στις απόψεις της. Συνεπώς, ο μόνος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να διαγραφεί η φράση «(...) και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία ...» από τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους «...», η οποία ούτε είναι υποχρεωτική από τις ενιαίες τεχνικές προδιαγραφές της ... ούτε και η αναγκαιότητα της αιτιολογείται με άλλο τρόπο από την αναθέτουσα αρχή.

19. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την όγδοη κατά σειρά απαίτηση που έχει τεθεί στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της προσβαλλόμενης Διακήρυξης για το είδος Α.2 «...» ώστε να διαγραφεί η φράση «και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία ...».
3. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ