

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη - Μέλος, Ελευθερία
Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 20-12-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 1868/20-12-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την
επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει, στην ..., επί της
οδού ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (...) (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (...) και τον διακριτικό τίτλο
«...» (...) (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της ... αρ.
..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της
προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν
οι από 22.10.2024 με ΑΔΑ ... και από 04.12.2024 με ΑΔΑ ... αποφάσεις της
Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών της Αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες
έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε αυτή
οριστική ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού, για τους αναφερόμενους στην
προσφυγή της λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο
ποσού 600,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αριθμό .../2024 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό με αντικείμενο της σύμβασης την παροχή υπηρεσιών ..., ως το Παράρτημα «Ι» αυτής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ... €, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων και ΦΠΑ 24% ήτοι ... € άνευ ΦΠΑ για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, σύμφωνα με τον πίνακα που περιλαμβάνεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης αυτής. Η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα. Αναλυτική περιγραφή των εργασιών ... του συστήματος δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ι» της Διακήρυξης. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις ...-...-2024 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη η σύμβαση κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα, η δε προσφορά της προσφεύγουσας κατετάγη 2^η στην σειρά μειοδοσίας.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 20-12-2024, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και εν γένει παραδεκώς.

5. Επειδή, στις 23-12-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 02-01-2025 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

7. Επειδή, στις 03-01-2025 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με αρ. .../03-01-2025 απόψεις της, εμπρόθεσμα δε η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 08-01-2025 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

8. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά

τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008).

9. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν*

συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.», σύμφωνα, δε, με το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης - Αξιολόγηση προσφορών «3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. (...)».

11. Επειδή, στο άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 - Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών ορίζεται ότι «Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, και στο άρθρο 93, περί περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα

(10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α` 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, περί εγγυήσεων, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση

γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση, η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παρ. 1 και τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, περί χρόνου συνδρομής όρων συμμετοχής και οψιγενών μεταβολών, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, σύμφωνα με το άρθρο 72, περί εγγυήσεων, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του

προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παρ. 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης - Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου «3.2.1 Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως και 2.2.7 αυτής. Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας. 3.2.2 Εντός της προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και το αργότερο έως την τρίτη εργάσιμη ημέρα

από την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του Διαγωνισμού και ως παραλήπτης η ..., τα στοιχεία και δικαιολογητικά, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε έντυπη μορφή (ως πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις της ως άνω παραγράφου 2.4.2.5. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. (...)». Με τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 του Ν. 4782/2021, ο νομοθέτης διαμόρφωσε τη διαδικασία υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου με σκοπό, όπως εκτίθεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4782/2021, την "αποφυγή αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων από τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για τυπικούς λόγους που οφείλονται στην ελλιπή ή μη τυπικώς προσήκουσα προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 103, αλλά όχι στην πραγματική συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη διαδικασία ανάθεσης". Συγκεκριμένα, το άρθρο 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, όπως ήδη ισχύει, επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση να καλεί τον προσωρινό ανάδοχο "να προσκομίσει τα ελλείποντα ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα" δικαιολογητικά κατακύρωσης, επιτρέποντας με τον τρόπο αυτόν όχι μόνο τη συμπλήρωση (ή την επανυποβολή) ελλιπών (πλημμελών) δικαιολογητικών που έχουν ήδη κατατεθεί στην αναθέτουσα αρχή, αλλά και την υποβολή, το πρώτον, δικαιολογητικών που ο προσωρινός ανάδοχος παρέλειψε, για οποιονδήποτε λόγο, να προσκομίσει εντός της αρχικής προθεσμίας της παρ. 1 του άρθρου 103. Πριν από την ως άνω δεύτερη πρόσκληση του προσωρινού αναδόχου, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να προβεί στην απόρριψη του φακέλου των

δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 (πρβλ. ΣτΕ 1020/2022, 1904/2020, 1/2020, Ε.Α. 241/2019, 37/2019, 29/2019).

12. Επειδή, στα κάτωθι άρθρα της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: άρθρο 1.3 - Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης «1.3.1 Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών ..., ως το Παράρτημα «Ι» της παρούσας (...) 1.3.6 Αναλυτική περιγραφή των εργασιών συντήρησης του συστήματος θέματος δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Ι» της παρούσας διακήρυξης. (...)», άρθρο 2.2.6 - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν συστάσεις από άλλους φορείς και να έχουν εκτελέσει σύμβαση/συμβάσεις παροχής συντήρησης συστήματος θέματος με ..., ..., ... κλπ.. 2.2.6.2 Το τεχνικό προσωπικό του οικονομικού φορέα να έχει εκπαιδευτεί από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος. (...)», άρθρο 2.2.9.2 - Αποδεικτικά μέσα «Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. (...) Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Κατάλογο σύμβασης/συμβάσεων παροχής υπηρεσιών συντήρησης παρόμοιου συστήματος θέματος που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης τουλάχιστον τριών συμβάσεων (το οποίο θα αποδεικνύεται με την προσκόμιση αντίστοιχου αποδεικτικού στοιχείου π.χ. Βεβαίωση). Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δύναται να υποβάλλουν συμβάσεις οι οποίες δεν έχουν ολοκληρωθεί αλλά βρίσκονται σε εξέλιξη κατά την τρέχουσα περίοδο. β) Πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού του οικονομικού φορέα από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος. (...)», άρθρο 2.4.3.2 - Τεχνική Προσφορά «2.4.3.2.1 Η τεχνική

προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος «Ι» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. 2.4.3... Πέραν των ανωτέρω θα πρέπει να περιληφθεί - υποβληθεί: 2.4.3... Αντίγραφο της βιβλιογραφίας όπου αναφέρεται η περιοδικότητα προληπτικής συντήρησης. 2.4.3... Πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού του οικονομικού φορέα από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος. 2.4.3... Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 παραγρ. 4 του Ν.1599/86, όπως εκάστοτε ισχύει, υπογεγραμμένη ψηφιακά, με ημερομηνία υπογραφής μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης (ήτοι μετά τη δημοσίευση της διακήρυξης του διαγωνισμού), χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής από αρμόδια διοικητική αρχή ή ΚΕΠ με την οποία θα δηλώνεται: (...) 2.4.3... Ότι έχει στην κατοχή του την απαραίτητη βιβλιογραφία (user’s manual, service manual, ηλεκτρονικά σχέδια κλπ). (...) 2.4.3... Ξεχωριστό Έντυπο, ως Προσθήκη «1» Παραρτήματος «Ι», με το αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης – τεκμηρίωσης (προδιαγραφή – απάντηση – παραπομπή) με τους όρους της τεχνικής περιγραφής και των απαιτήσεων της Υπηρεσίας ως το Παράρτημα «Ι» της παρούσας (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), σύμφωνα με τις ακόλουθες προβλέψεις: (...)», άρθρο 2.4.4.2 «Για την κατάθεση της προβλεπόμενης οικονομικής προσφοράς μέσω του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι το τίμημα της προσφοράς κάθε υποψήφιου αναδόχου θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή για την παροχή των υπηρεσιών συντήρησης. (...)», άρθρο 2.4.6 - Λόγοι απόρριψης προσφορών «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν

υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα (...) 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), (...) 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, (...) ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, (...)». Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης (σελ. 56 επ.) – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ... «1. Ορισμός Συντήρησης Με τον όρο «συντήρηση» εννοείται τόσο η διορθωτική συντήρηση (*corrective maintenance*), όσο και η ανά τακτά χρονικά διαστήματα προληπτική συντήρηση (*preventive maintenance*), σύμφωνα με τις επίσημες και συγκεκριμένες οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στα πρωτότυπα ειδικά εγχειρίδια συντήρησης (*service manual*) του Συγκροτήματος. Η συντήρηση να περιλαμβάνει εργασίες, επισκευές και ανταλλακτικά, εξαιρουμένων των ... που αναφέρονται στον πίνακα «Α». Όλα τα ανταλλακτικά να είναι του κατασκευαστικού οίκου, γνήσια

και καινούργια. 2. Οργανωτική – Τεχνική Επάρκεια α. Ο Ανάδοχος να προσκομίσει στον διαγωνισμό, τα κάτωθι: (2) Πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού του από τον κατασκευαστικό οίκο, του προς συντήρηση Συγκροτήματος. (3) Συστάσεις από άλλους φορείς (ιδιωτικά ή δημόσια ..., ..., ... κλπ). (4) Αντίγραφο της βιβλιογραφίας όπου αναφέρεται η περιοδικότητα προληπτικής συντήρησης. (...) β. Ο Ανάδοχος να έχει στην κατοχή του την απαραίτητη βιβλιογραφία (user's manual, service manual, ηλεκτρονικά σχέδια κλπ). (...) 3. Εκτέλεση Συντήρησης α. Οι εργασίες της συντήρησης (Προληπτική και Διορθωτική) του Συγκροτήματος να εκτελούνται από προσωπικό του Αναδόχου με τις απαραίτητες ειδικές συσκευές, εργαλεία, όργανα μετρήσεων και ελέγχου που προβλέπει ο κατασκευαστικός οίκος, κατά τρόπο τεχνικά άρτιο. β. Όλες ανεξάρτητα οι εργασίες συντήρησης να εκτελούνται με την παρουσία και επίβλεψη των αρμοδίων τεχνικών του ... και προσωπικού εν λόγω τμήματος. Στο τέλος της συντήρησης (Προληπτική και Διορθωτική), το Συγκρότημα να παραδίδεται στο ... σε άρτια κατάσταση εφόσον έχει προηγηθεί σχολαστικός ποιοτικός έλεγχος (quality control), κατάλληλη ρύθμιση των παραμέτρων του μηχανήματος και έλεγχος καλής λειτουργίας από χειριστή του Συγκροτήματος. 4. Προληπτική Συντήρηση α. Οι εργασίες προληπτικής συντήρησης, να εκτελούνται σύμφωνα με τις αναλυτικές οδηγίες του κατασκευαστικού οίκου και σε ημέρες και ώρες που θα καθορίζονται από κοινού και εγκαίρως με τους υπεύθυνους του αντίστοιχου τμήματος, τους αρμόδιους τεχνικούς του ... και της Αναδόχου εταιρείας. β. Η διάρκεια της προληπτικής συντήρησης να είναι όπως προβλέπει ο κατασκευαστικός οίκος. γ. Τυχόν βλάβες που είναι δυνατόν να προκληθούν κατά την διάρκεια και ένεκα των εργασιών της προληπτικής συντήρησης, θα βαρύνουν τον Ανάδοχο και ο επιπλέον χρόνος, που ίσως χρειαστεί για την επιδιόρθωση της βλάβης προσμετρείται σαν χρόνος εκτός λειτουργίας. δ. Να γνωστοποιηθεί εγγράφως από την Ανάδοχο στο ..., χρονοδιάγραμμα (συχνότητα, ημερομηνίες, ώρες και διάρκεια) προληπτικών συντηρήσεων την αρχή του συμβατικού έτους. Το εν λόγω χρονοδιάγραμμα, μετά από έγκαιρη ενημέρωση του Αναδόχου από τους αρμόδιους τεχνικούς του ... και τους υπεύθυνους του αντίστοιχου τμήματος, δύναται να τροποποιηθεί. 5.

Διορθωτική Συντήρηση α. Η διορθωτική συντήρηση να περιλαμβάνει: (1) Την αποκατάσταση όλων των βλαβών και ζημιών του Συγκροτήματος. (2) Την αντικατάσταση των ανταλλακτικών που έχουν υποστεί φθορά με άλλα γνήσια, καινούργια και προβλεπόμενα από τον κατασκευαστικό οίκο. β. Ορισμός Βλάβης Με τον όρο «βλάβη» εννοείται κάθε δυσλειτουργία ή φθορά τμήματος του Συγκροτήματος που επηρεάζει άμεσα ή έμμεσα τη λειτουργία του και οφείλεται αποδεδειγμένα σ' αυτή. (...) 7. Δελτία Εργασίας Προληπτικών και Διορθωτικών Συντηρήσεων (Service Reports) (...)». Όπως παγίως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της. Επίσης, όταν στους όρους της Διακήρυξης, ναι μεν δεν περιέχεται πανηγυρική διατύπωση περί «απαράβατων όρων» ή περί «επί ποινή αποκλεισμού» τεχνικών απαιτήσεων, πλην, όμως, προβλέπεται ρητώς, ότι οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, αποδίδεται, ούτως, η συνήθης έννοια των απαιτήσεων αυτών, ως όρων θεωρούμενων, στο σύνολό τους, ως κατ' αρχήν απαράβατων (βλ. ΔΕΦΑθηνών 1316/2024, σκ. 10).

13. Επειδή, με τον 1^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής (σελ. 4-9), η προσφεύγουσα, αφού παραθέτει τους οικείους όρους της Διακήρυξης, υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενες, κατά το μέρος με τις οποίες έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και εν τέλει κατακυρώθηκε σε αυτήν ο διαγωνισμός, είναι ακυρωτές, η δε προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί λόγω μη προσκόμισης δικαιολογητικού που ζητείται επί ποινή απόρριψής της και συγκεκριμένα του πιστοποιητικού εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού από τον κατασκευαστικό οίκο, που πρέπει να περιλαμβάνεται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς (παράγραφος 2.4.3... της Διακήρυξης). Αναφέρει ότι εν προκειμένω το δικαιολογητικό αυτό πρέπει να προέρχεται από τη ..., εφόσον ο ... αποτελεί μοντέλο κατασκευής του οίκου ..., το δε γεγονός ότι το μηχάνημα ... κατασκευάζεται από τη ... προκύπτει ευκόλως από μία απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο (παραθέτει ενδεικτικά στην προσφυγή

υπερσύνδεσμο), σημειώνοντας ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την προσφορά της τα δικαιολογητικά με τίτλο «ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ» και «...» από τα οποία σαφώς προκύπτει ότι και η ίδια έχει κατανοήσει ότι ο κατασκευαστικός οίκος που θα πρέπει να πιστοποιεί τους τεχνικούς είναι η Σύμφωνα με όσα παραθέτει στην προσφυγή της, ισχυρίζεται ότι δεν προσκομίστηκε από την παρεμβαίνουσα το πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού από τον κατασκευαστικό οίκο, το οποίο ζητείται ρητά και με σαφήνεια, αντιθέτως α) έχει υποβληθεί βεβαίωση με το λογότυπο της παρεμβαίνουσας που δεν αποτελεί τον κατασκευαστικό οίκο, αφού αυτή προμηθεύει, εγκαθιστά και υποστηρίζει ... μηχανήματα και δεν τα κατασκευάζει β) από την βεβαίωση αυτή προκύπτει ότι ένα φυσικό πρόσωπο (ο ...), μη ενεργώντας εξ ονόματος της ..., έχει εκπαιδεύσει συγκεκριμένο τεχνικό της παρεμβαίνουσας (τον ...), ο οποίος τεχνικός δεν είναι πιστοποιημένος από τη Τονίζει ότι η πιστοποίηση εκπαίδευσης του συντηρητή των προσφερόντων οικονομικών φορέων πρέπει να προέρχεται από τον κατασκευαστικό οίκο, ήτοι τη ..., και όχι από φυσικό πρόσωπο που μπορεί μεν στο παρελθόν να έχει πιστοποιηθεί από τον κατασκευαστικό οίκο, όμως δεν λειτουργεί και δεν πιστοποιεί, ούτε απεδείχθη το αντίθετο εν προκειμένω, εξ ονόματος του κατασκευαστικού οίκου γ) ο ... δεν αποτελεί καν τεχνικό της παρεμβαίνουσας αφού και η ίδια δεν τον δηλώνει ως τέτοιο στην τεχνική της προσφορά της ώστε να μπορούσε να υποστηριχθεί ότι αυτός θα κάνει τη συντήρηση δ) αλλά ούτε και στο ΕΕΕΣ της δηλώνεται πρόθεση στήριξης σε ικανότητες τρίτου και συγκεκριμένα του προαναφερόμενου προσώπου ε) οι πλημμέλειες αυτές δεν δύναται να θεραπευθούν νομίμως με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Προς υποστήριξη των ισχυρισμών της, επικαλείται ως ad hoc την 922/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία κρίθηκε ότι δεν προκύπτει η εκπλήρωση της ζητούμενης απαίτησης, αναφέροντας ότι η υπόθεση αυτή αφορούσε την παρεμβαίνουσα και ακριβώς όμοια πιστοποιητικά και βεβαιώσεις εκπαίδευσης. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ίδια σε πλήρη συμμόρφωση με τους οικείους όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε το από 15/05/1998 πιστοποιητικό εκπαίδευσης του ... στην υποστήριξη του συστήματος ... του οίκου ..., καθώς επίσης και την από

25/09/2015 Βεβαίωση Εκπαίδευσης, σύμφωνα με την οποία ο ... εκπαιδευσε σε θεωρητικό και σε πρακτικό επίπεδο τον ... ως προς την ολοκληρωμένη υποστήριξη του συστήματος του οίκου ...: Προβάλλει ότι από την αδιάσπικτη γραμματική διατύπωση των οικείων όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι αυτή προβλέπει επί ποινή αποκλεισμού ότι το τεχνικό προσωπικό του οικονομικού φορέα θα πρέπει να έχει εκπαιδευτεί από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος, συνεπώς, απαιτείται η εκτέλεση των εργασιών συντήρησης και επισκευής του συστήματος από τεχνικούς ειδικά εκπαιδευμένους για το εν λόγω σύστημα. Κατά την παρεμβαίνουσα, αυτός είναι ο μοναδικός τρόπος εκπαίδευσης των τεχνικών από άλλους τεχνικούς που έχουν εκπαιδευτεί και εργαστεί στον κατασκευαστικό οίκο, επιπλέον, δε, η Διακήρυξη απαιτεί την υποβολή πιστοποιητικών εκπαίδευσης των τεχνικών από έτερους ειδικούς τεχνικούς που έχουν εργαστεί και εκπαιδευτεί στον κατασκευαστικό οίκο διότι η εκπαίδευση των τεχνικών γίνεται από ανθρώπους που έχουν εργαστεί στον κατασκευαστικό οίκο. Κατά τους ισχυρισμούς της, με την θέση σε ισχύ τέτοιας πρόβλεψης, η Διακήρυξη απαιτεί να υποβληθεί πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών των προσφερουσών εταιριών από τον κατασκευαστικό οίκο, ήτοι από τεχνικούς που έχουν εργαστεί και εκπαιδευτεί από τον κατασκευαστικό οίκο. Ως ισχυρίζεται, η υπό κρίση αιτίαση είναι όλως αβάσιμη και μη νόμιμη καθόσον ερείδεται σε εσφαλμένη και ανύπαρκτη προϋπόθεση, διότι η Διακήρυξη δεν προβλέπει ούτε απαιτεί η εκπαίδευση των τεχνικών να έχει πραγματοποιηθεί από τεχνικούς που κατά την υποβολή της προσφοράς στον παρόντα διαγωνισμό παραμένουν εργαζόμενοι στον κατασκευαστικό οίκο, αντίθετα, τέτοια προϋπόθεση δεν αναφέρεται πουθενά στην Διακήρυξη, ούτε και η προσφεύγουσα επικαλείται κάποια τέτοια πρόβλεψη. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η αιτίαση της προσφεύγουσας θα ήταν βάσιμη αποκλειστικά και μόνον στην περίπτωση που η Διακήρυξη προέβλεπε ότι γίνονται δεκτά πιστοποιητικά αποκλειστικά και μόνον από εκπαιδευτές που δεν έχει λήξει η σύμβαση εργασίας τους με τον κατασκευαστικό οίκο κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς και ότι η εκπαίδευση των συντηρητών τεχνικών θα γίνεται αποκλειστικά και μόνον από το προσωπικό που είναι ακόμη με ενεργή

σύμβαση εργασίας με τον κατασκευαστικό οίκο. Ως προβάλλει, η Διακήρυξη αποσκοπεί στους εκπαιδευμένους τεχνικούς και όχι στους τεχνικούς που έχουν εκπαιδευθεί από ειδικούς τεχνικούς που απλά το χαρακτηριστικό τους είναι να έχουν ενεργή σύμβαση εργασίας με τον κατασκευαστικό οίκο κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, τέτοια δε πρόβλεψη θα ήταν άτοπη αφού θα απέκλειε όλες τις εκπαιδεύσεις τεχνικών που έχουν γίνει από ειδικούς τεχνικούς που έχουν στο παρελθόν εργαστεί και εκπαιδευτεί από τον κατασκευαστικό οίκο και αποφάσισαν να αποχωρήσουν από αυτόν πριν την υποβολή προσφοράς στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, καθώς και ότι η Διακήρυξη απαιτεί τέτοιο πιστοποιητικό εκπαίδευσης χωρίς να ορίζει χρονικό προσδιορισμό, ότι δηλαδή η εκπαίδευση θα πρέπει να γίνει αποκλειστικά από εν ενεργεία κατά την υποβολή προσφοράς συμβασιούχο εργασίας με τον κατασκευαστικό οίκο. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι ο εργαζόμενός της τεχνικός είναι ειδικά εκπαιδευμένος για το αναφερόμενο σύστημα και ότι ο εκπαιδευτής τεχνικός υπήρξε εκπαιδευτής του κατασκευαστικού οίκου στο παρελθόν κατά το οποίο έχει εργαστεί και εκπαιδευτεί για το αναφερόμενο σύστημα σε αυτόν. Σημειώνει, ακόμα, ότι σε κανέναν απολύτως όρο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι ο εκπαιδευτής πρέπει να είναι πιστοποιημένος εκπαιδευτής και να έχει λάβει ειδική εκπαίδευση για να εκπαιδεύει άλλους τεχνικούς. Κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφορά της, με το σύνολο των υποβληθέντων εγγράφων, πληροί απόλυτα τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της Διακήρυξης, τούτο δε, συνεπάγεται ότι μη νομίμως και αβασίμως ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση απόφασης αποδοχής της προσφοράς της επικαλούμενη έγγραφο και ειδικούς όρους που δεν απαιτεί η Διακήρυξη στην σύνταξη και υποβολή προσφορών, σύμφωνα με όσα παραθέτει προς τούτο στην παρέμβασή της. Προς υποστήριξη των ισχυρισμών της επικαλείται και την υπ' αριθμ. 1583/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι οι ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν τίθενται επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς και συνεπώς χωρεί συμπλήρωση - διόρθωσή τους βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/16, καθώς και ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της πιστοποιητικό

εκπαίδευσης, δεόντως επικυρωμένο και μεταφρασμένο, με όνομα αρχείου “ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ”, το οποίο αφορά στην εκπαίδευση του ... από τον κατασκευαστικό οίκο Επίσης, επισημαίνει ότι με το από 27-08-2024 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ ζητήθηκαν από την παρεμβαίνουσα διευκρινήσεις - συμπληρώσεις επί της προσφοράς της στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/16, η οποία με το από 06-09-2024 μήνυμα μέσω ΕΣΗΔΗΣ κατέθεσε διορθωμένο αρχείο με όνομα “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed” στο οποίο ο ... περιλαμβάνεται στον κατάλογο των τεχνικών της ως μηχανικός Υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα πληροί τους όρους των παρ. 2.2.6.2, 2.2.9.2 Β4 β) και 2.4.3... της Διακήρυξης, καθώς προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. Σημειώνει ότι η περίπτωση της υπ’ αριθμ. 922/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ δεν είναι απολύτως ταυτόσημη με την προκειμένη, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα καθώς εν προκειμένω ο ..., πιστοποιητικό εκπαίδευσης του οποίου υπεβλήθη, περιλαμβάνεται στον κατάλογο των τεχνικών της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με το διορθωμένο αρχείο τεχνικής προσφοράς που υπεβλήθη στο πλαίσιο επιτρεπτής διόρθωσης - συμπλήρωσης βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/16 ως ανωτέρω. Τέλος, επικουρικά αναφέρει ότι από την επισκόπηση της Διακήρυξης δεν υπάρχει απαίτηση να δηλωθεί από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς κατάλογος με το τεχνικό προσωπικό τους ούτε να αποδείξουν ότι οι τεχνικοί που επικαλούνται αποτελούν προσωπικό τους, παρά μόνο σαφής απαίτηση βάσει των παρ. 2.2.6.2, 2.2.9.2 Β4 β) και 2.4.3... να υποβληθεί πιστοποιητικό εκπαίδευσης του προσωπικού τους από τον κατασκευαστικό οίκο, απαίτηση που εν προκειμένω πληρούται, ισχυριζόμενη ότι το ίδιο το αρχείο “ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed” που περιλαμβάνει το κατάλογο του τεχνικού προσωπικού, κατατέθηκε εκ του περισσού από την παρεμβαίνουσα και προφανώς για λόγους εξυπηρέτησης της αξιολόγησης της προσφοράς καθώς δεν προκύπτει σχετική απαίτηση υποβολής του από την Διακήρυξη. Επομένως, προβάλλει ότι και με μόνη την κατάθεση του πιστοποιητικού εκπαίδευσης καλύπτεται η σχετική απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας δεν είναι δυνατή απόρριψη προσφοράς για μη προσκόμιση δικαιολογητικού που δεν προβλέπεται ρητά

σε αυτήν, επικαλείται δε προς τούτο την απόφαση ΔΕΕ 02-05-19, Lavorgna Sri, υπόθεση C-309/18, σκ.20. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της προβάλλει ότι προδήλως αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο όρος 2.4.3... δεν έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, αφού είναι σαφές ότι προβλέπει υποχρεωτικά την κατάθεση με την προσφορά πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού του οικονομικού φορέα από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος, και όχι απλώς ένα πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κατασκευαστικού οίκου ..., ενός πιστοποιημένου τεχνικού που δεν ανήκει στο τεχνικό προσωπικό του οικονομικού φορέα που υποβάλει προσφορά, καθώς και ότι αυτονόητα προκύπτει ότι με κάποιο πρόσφορο τρόπο θα πρέπει να αποδεικνύεται και η σχέση του τεχνικού αυτού με τον οικονομικό φορέα. Ως υποστηρίζει, δεν μπορεί να εφαρμοστεί νομίμως το άρθρο 102 για την εκ των υστέρων απόδειξη απαίτησης που ζητείται επί ποινή αποκλεισμού. Υποστηρίζει ότι καίτοι η Αναθέτουσα Αρχή ουδέποτε ζήτησε με τις διευκρινίσεις την υποβολή νέας τεχνικής προσφοράς και δεν έθεσε σχετικό ζήτημα ως προς την πιστοποίηση, πιθανότητα γιατί δεν εξέτασε καν αν ο ... ανήκει στο προσωπικό της παρεμβαίνουσας ή αν αυτός ενήργησε έστω εκ μέρους της ..., χρησιμοποιώντας πάντως λογότυπα της παρεμβαίνουσας, αυτοβούλως η παρεμβαίνουσα τροποποίησε την προσφορά της μη νόμιμα προκείμενου δήθεν να εμφανίσει στην Αναθέτουσα Αρχή ότι ο ... ανήκει στο προσωπικό της, επιβεβαιώνοντας και με τις πράξεις της το βάσιμο της προσφυγής της, ότι ο πιστοποιημένος τεχνικός από τη ... θα πρέπει να ανήκει στο προσωπικό της επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της. Επίσης, προβάλλει ότι στο απαντητικό μήνυμα της παρεμβαίνουσας επί του αιτήματος της Αναθέτουσας Αρχής για διευκρινίσεις, αυτή επεσήμανε ότι η επισύναψη έγινε μόνο για την παρ. στ των ειδικών όρων του παραρτήματος Ι προφανώς διότι μετά την υποβολή προσφορών εκδόθηκε η ad hoc 922/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και η ίδια δεν διέθετε τεχνικό στο προσωπικό της πιστοποιημένο από τη ... όπως συγκεκριμένα ζητούσε η Διακήρυξη. Σημειώνει ότι εξ αυτού του λόγου η τροποποίηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τις διευκρινίσεις δεν γίνεται αντιληπτή το πρώτον διαβάζοντας το λεκτικό του

απαντητικού της μηνύματος. Προς επίρρωση των ανωτέρω, επισημαίνει ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρεται καθόλου στο ζήτημα αυτό στην παρέμβασή της, έχοντας δηλαδή πλήρη επίγνωση των μη νόμιμων πεπραγμένων της, πλην δεν υπολόγισε ότι η Αναθέτουσα Αρχή, την επόμενη ημέρα από την υποβολή της παρέμβασης θα παρέθετε τα πραγματικά περιστατικά. Αναφέρει, ακόμη, ότι η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει σχεδόν αυτολεξεί όσα υποστήριξε και στην ad hoc περίπτωση που έκρινε η υπ' αρ. 922/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Κατά την προσφεύγουσα, ο οικείος όρος της Διακήρυξης είναι σαφέστατος και δεν καταλείπεται περιθώριο αμφιβολίας ή διαφορετικής ερμηνείας, συνεπώς, αβασίμως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών εκπαίδευσης των τεχνικών από έτερους ειδικούς τεχνικούς που έχουν εργαστεί και εκπαιδευτεί στον κατασκευαστικό οίκο, αφού αυτό δεν βρίσκει κανένα έρεισμα στη Διακήρυξη, η οποία ρητώς και μονοσήμαντα προσδιορίζει το είδος της πιστοποίησης, ήτοι αυτή να προέρχεται από τον κατασκευαστικό οίκο, και όχι να προέρχεται από τεχνικό που ο ίδιος έχει πιστοποιηθεί μεν εν προκειμένω από τη ... όμως δεν ενεργεί και δεν πιστοποιεί και εκ μέρους της. Κατόπιν, σημειώνει ότι το πιστοποιητικό του τεχνικού της παρεμβαίνουσας, που υπογράφεται από τον ... και φέρει το λογότυπο της ίδιας της παρεμβαίνουσας, αποτελεί «πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού της από την ίδια ή/και ανεξάρτητο εκπαιδευτή» και όχι «πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού της από τον κατασκευαστικό οίκο», συνεπώς η προσφορά της αποκλίνει από όρο της Διακήρυξης και πρέπει να απορριφθεί. Προβάλλει ότι αλυσιτελώς η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το ζητούμενο είναι η τεχνογνωσία του τεχνικού που πιστοποιεί, αφού η Διακήρυξη ορίζει το πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και ρητώς απαιτεί πιστοποιήσεις από τον κατασκευαστικό οίκο και όχι από οποιοδήποτε τεχνικό που μάλιστα χρησιμοποιεί και το λογότυπο της εταιρίας του τεχνικού που πιστοποιεί, ούτε καν δικό του επίσημο έγγραφο, ώστε αναρωτιέται κανείς εν τέλει και με ποια ακριβώς ιδιότητα ο ... έχει πιστοποιήσει τους τεχνικούς, έστω προσκομίζοντας υπεύθυνη δήλωσή του ότι πιστοποίησε τον τεχνικό ενεργώντας εκ μέρους της ... ή βεβαίωση της ... ότι ο αυτός ενήργησε εκ μέρους της. Περαιτέρω,

σημειώνει ότι στο βαθμό που η παρεμβαίνουσα αμφισβητεί σαφή όρο της Διακήρυξης, αυτό το πράττει απαραδέκτως στο παρόν στάδιο, αφού δεν προκύπτει ότι έχει υποβάλει προσφορά με επιφύλαξη, ούτε υποστηρίζει κάτι τέτοιο, προβάλλοντας ότι έχει κατανοήσει την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης. Υποστηρίζει, επίσης, ότι οι ισχυρισμοί της επιβεβαιώνονται και από την απόφαση 1583/2024 της ΕΑΔΗΣΥ, την οποία επικαλείται η παρεμβαίνουσα. Ως ισχυρίζεται, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι νομίμως εφαρμόστηκε το άρθρο 102 και ότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας μπορεί αυτοβούλως να διορθώνει την προσφορά του και μάλιστα για απαιτήσεις που ζητούνται επί ποινή απόρριψης μιας προσφοράς, *contra* στην πάγια νομολογία, ακόμα και αν γίνει δεκτό επιπλέον ότι ο ήταν πράγματι νομίμως μέλος του τεχνικού προσωπικού της παρεμβαίνουσας στις 6.9.2024, και πάλι δεν προκύπτει ότι αυτός ανήκε στο προσωπικό της και κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής προσφορών τον ... του 2024, αντιθέτως, κατά την κοινή λογική, πιθανολογείται σοβαρώς ότι δεν ανήκε στο προσωπικό της, άλλως θα είχε δηλωθεί ήδη με την υποβολή της προσφοράς. Τέλος, προβάλλει ότι αλυσπελώς η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι το αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed» δεν ζητείται από τη Διακήρυξη και δεν μπορεί να στοιχειοθετήσει λόγο απόρριψης της προσφοράς, αφού ο λόγος της προσφυγής δεν αφορά στην υποβολή ή μη του εν λόγω δικαιολογητικού, αλλά στο ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει τεχνικό στο προσωπικό της πιστοποιημένο από τη ..., ως ρητώς ζητείται με τον όρο 2.4.3... .

14. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με τους παρατιθέμενους στην 12^η σκέψη όρους της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος «I» της Διακήρυξης, περιλαμβάνοντας τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, απαιτείται δε, επί ποινή αποκλεισμού («2.4.3... *Πέραν των ανωτέρω θα πρέπει να περιληφθεί - υποβληθεί:*»), να υποβληθεί με την τεχνική προσφορά και πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού του οικονομικού φορέα

από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής. Από την αδιάστικτη διατύπωση του επίμαχου όρου προκύπτει ρητά και μονοσήμαντα ότι το πιστοποιητικό εκπαίδευσης θα πρέπει να προέρχεται απευθείας από τον κατασκευαστικό οίκο, ήτοι απαιτείται η άμεση εκπαίδευση του τεχνικού προσωπικού απευθείας από τον κατασκευαστικό οίκο και όχι η έμμεση εκπαίδευσή του από τρίτο πρόσωπο, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ναι μεν εκ των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης δεν απαιτείται να υποβληθεί κατά την υποβολή της προσφοράς λίστα/κατάλογος με το απασχολούμενο στον οικονομικό φορέα προσωπικό, ωστόσο προκύπτει ότι πρέπει να δηλωθεί με την τεχνική προσφορά ποιο/α συγκεκριμένο/α πρόσωπο/α εκ του τεχνικού προσωπικού των οικονομικών φορέων διαθέτουν πιστοποιητικό εκπαίδευσης απευθείας από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος, εν προκειμένω ως προκύπτει και δεν αμφισβητείται από τα ενδιαφερόμενα μέρη από την κατασκευάστρια εταιρία «...». Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας (αρχείο με την ονομασία «ΕΕΕΣ PDF.signed.pdf» εντός του υποφακέλου με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» που περιλαμβάνεται στον φάκελο με τίτλο «ΔΙΚ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip», μεταξύ άλλων, αυτή δηλώνει (σελ. 3/10) «Απάντηση: ΥΠΟΒΑΛΟΥΜΕ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ... ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΥΠ' ΑΡΙΘ. .../24 (...)». Από την επισκόπηση της υποβληθείσας στις 26-03-2024 με αριθμό ... προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υπέβαλε εντός του υποφακέλου με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» που περιλαμβάνεται στον φάκελο με τίτλο «ΔΙΚ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip» και τα κάτωθι έγγραφα: α) αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ signed.pdf» όπου, μεταξύ άλλων, δηλώνει «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ... ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ... ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ (...) 2. Οργανωτική – Τεχνική Επάρκεια α. Ο Ανάδοχος να προσκομίσει στον διαγωνισμό, τα κάτωθι: (...) (2) Πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού του από τον κατασκευαστικό οίκο, του προς συντήρηση*

Συγκροτήματος. ΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ α. Η εταιρεία μας προσκομίζει στον διαγωνισμό, τα κάτωθι: (...) (2) Πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού του από τον κατασκευαστικό οίκο, του προς συντήρηση Συγκροτήματος. (...) Υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμέτοχης -Τεχνική Προσφορά» ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Σελ. 7, Παρ 2. Οργανωτική – Τεχνική Επάρκεια (...) Πιστοποιητικό εκπαίδευσης, & Βεβαίωση Εκπαίδευσης, (...)» β) αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf», ψηφιακά υπογεγραμμένο στις ...-...-2024, όπου, μεταξύ άλλων, δηλώνει «(...) Λάβαμε γνώση όλων των όρων της διακήρυξής σας, τους οποίους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλαχτα (...) ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ: Η εταιρεία μας διαθέτει πλήρως ανεπτυγμένη Τεχνική Υπηρεσία με εκπαιδευμένο έμπειρο Τεχνικό Προσωπικό. (...) ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑ SERVICE ΤΙΤΛΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ... (...) ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ... (...) 2. Οργανωτική – Τεχνική Επάρκεια α. Η εταιρεία μας προσκομίζει στον διαγωνισμό, τα κάτωθι: (...) (2) Πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού του από τον κατασκευαστικό οίκο, του προς συντήρηση Συγκροτήματος. (...) (4) Αντίγραφο της βιβλιογραφίας όπου αναφέρεται η περιοδικότητα προληπτικής συντήρησης. (...) β. Η εταιρεία μας έχει στην κατοχή της την απαραίτητη βιβλιογραφία (user's manual, service manual, ηλεκτρονικά σχέδια κλπ). (...)» γ) αρχείο με την ονομασία «ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ...pdf» της εταιρίας «...» με τις οδηγίες συντήρησης κλπ του προς συντήρηση μηχανήματος («... (...)») δ) αρχείο με την ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ.doc.pdf», με ημερομηνία 25-09-2015, με το λογότυπο της παρεμβαίνουσας, στην οποία αναγράφεται ότι «(...) Ο κάτωθι υπογεγραμμένος ... βεβαιώνω ότι κατά την περίοδο από 07/09/2015 έως 25/09/2015 εκπαιδέυσα τόσο σε θεωρητικό όσο και σε πρακτικό επίπεδο τον: κ. ... ως προς την ολοκληρωμένη υποστήριξη του κάτωθι συστήματος του

οίκου ... Εκπαιδευτής ...» ε) αρχείο με την ονομασία «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ. pdf», που περιλαμβάνει μεταφρασμένο το Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης του ... από την εταιρία «...», με ημερομηνία 15-05-1998, στο οποίο αναγράφεται ότι «(...) Ο κ. ... Ολοκλήρωσε με επιτυχία την σειρά μαθημάτων ... Αναβάθμιση Επιπέδου ... Από τις ... -1998 έως ... -1998 Στο Εκπαιδευτικό Κέντρο ... , 15-Μαΐου -1998 (...)». Σημειώνεται ότι στις 27-08-2024 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μήνυμα βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ζητώντας επιπρόσθετες συμπληρώσεις – αποσαφηνίσεις πληροφοριών και δικαιολογητικών στο πλαίσιο αξιολόγησης της υποβληθείσας τεχνικής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Συγκεκριμένα, η Αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε το κάτωθι ερώτημα προς την παρεμβαίνουσα «1. Στο πλαίσιο αξιολόγησης της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς για τον διαγωνισμό θέματος, παρακαλείσθε για τις επιπρόσθετες συμπληρώσεις - αποσαφηνίσεις πληροφοριών και δικαιολογητικών, βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/16, ως κάτωθι: Καταθέσατε αρχείο με τίτλο "ΦΥΛΛΟ (ΠΙΝΑΚΑΣ) ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ" καθώς και αρχείο με τίτλο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed" όπου αναφέρεται στην παράγραφο στ των Ειδικών Όρων ότι: "Σε περίπτωση που τελεσφορήσει τυχόν Διαγωνιστική διαδικασία που θα διενεργηθεί με μέριμνα ..., μέσω της οποίας θα συνεχίσει να υλοποιείται η παροχή υπηρεσιών θέματος ή/και το ... προμηθευτεί νέο μηχάνημα, η παρούσα σύμβαση θα λυθεί αυτοδίκαια πριν την ολοκλήρωσή της, χωρίς να εγείρεται οποιαδήποτε απαίτηση από πλευράς αναδόχου με ανάλογη προσαρμογή του τμήματος". Στην παρ. στ των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: "Σε περίπτωση που τελεσφορήσει τυχόν Διαγωνιστική διαδικασία που θα διενεργηθεί με μέριμνα ... μέσω της οποίας μέσω της οποίας θα συνεχίσει να υλοποιείται η παροχή υπηρεσιών θέματος ή/και το ... προμηθευτεί νέο μηχάνημα, η παρούσα σύμβαση θα λυθεί αυτοδίκαια πριν την ολοκλήρωσή της, χωρίς να εγείρεται οποιαδήποτε απαίτηση από πλευράς αναδόχου με ανάλογη προσαρμογή του τμήματος". Παρακαλείσθε όπως υποβάλετε Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα δηλώνετε το ακριβές περιεχόμενο της παραγράφου στ των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (ήτοι: "Σε περίπτωση... με μέριμνα) για το

φύλλο συμμόρφωσης και την τεχνική προσφορά. 2. Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλείσθε για την παροχή διευκρινίσεων -συμπληρωματικών δικαιολογητικών επί των ανωτέρω, το συντομότερο δυνατόν και όχι πέραν των δέκα (10) ημερών από λήψεως του παρόντος.». Σε απάντηση του αιτήματος αυτού, η παρεμβαίνουσα στις 06-09-2024 υπέβαλε την ζητούμενη Υπεύθυνη Δήλωση (αρχείο με την ονομασία «ΥΔ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ signed.pdf», το αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf» και το αρχείο με την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. signed.pdf», έγγραφα ψηφιακά υπογεγραμμένα την ίδια ημερομηνία (06-09-2024). Συγκεκριμένα, το απαντητικό της μήνυμα είχε το εξής περιεχόμενο: «Καλησπέρα σας, Σε συνέχεια αιτήματός σας, σας επισυνάπτουμε την απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση, της παρ. στ των Ειδικών Όρων του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, καθώς επίσης και την Τεχνική Προσφορά & Φύλλο Συμμόρφωσης με την αντίστοιχη διατύπωση της συγκεκριμένης παραγράφου. Στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε συμπληρωματική πληροφορία ή διευκρίνιση τυχόν χρειαστείτε. Με εκτίμηση, ...». Στην υποβληθείσα την ανωτέρω ημερομηνία Υπεύθυνη Δήλωση, η παρεμβαίνουσα, δια του νομίμου εκπροσώπου της, δηλώνει «Σε περίπτωση που τελεσφορήσει τυχόν Διαγωνιστική διαδικασία που θα διενεργηθεί με μέριμνα ..., μέσω της οποίας θα συνεχίσει να υλοποιείται η παροχή υπηρεσιών θέματος ή/και το ... προμηθευτεί νέο μηχάνημα, η παρούσα σύμβαση θα λυθεί αυτοδίκαια πριν την ολοκλήρωσή της, χωρίς να εγείρεται οποιαδήποτε απαίτηση από πλευράς αναδόχου με ανάλογη προσαρμογή του τμήματος.». Σημειώνεται, ακόμη, ότι στο υποβληθέν την ανωτέρω ημερομηνία αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf», μεταξύ άλλων, δηλώνει «(...) ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ: Η εταιρεία μας διαθέτει πλήρως ανεπτυγμένη Τεχνική Υπηρεσία με εκπαιδευμένο έμπειρο Τεχνικό Προσωπικό. (...) ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΤΜΗΜΑ SERVICE ΤΙΤΛΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΣΠΟΥΔΩΝ ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ... ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ... / ΥΠΕΥΘΥΝΗ

ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ... (...)». Εκ των προαναφερόμενων εγγράφων, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της, προκύπτει ότι ο ... θα είναι το πρόσωπο που θα παρέχει τις υπηρεσίες συντήρησης του επίμαχου μηχανήματος, γεγονός που δεν αμφισβητείται με τους προβαλλόμενους με την παρέμβαση ισχυρισμούς. Επίσης, εκ των προβαλλόμενων με την παρέμβαση ισχυρισμών προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα θεωρεί ότι ο ... έχει την ιδιότητα του εκπαιδευτή. Τούτων δοθέντων, δεν προκύπτει η εκπλήρωση από την παρεμβαίνουσα της ζητούμενης απαίτησης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σχετικά με την, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού τους προσωπικού από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος, διότι η βεβαίωση με την ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ.doc.pdf» που αφορά την εκπαίδευση του ... προέρχεται από την παρεμβαίνουσα και όχι από τον κατασκευαστικό οίκο «...». Περαιτέρω, η βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου «...», που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (αρχείο με την ονομασία «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ. pdf») αφορά τον ..., ο οποίος δεν προκύπτει ότι ανήκει στο τεχνικό προσωπικό της παρεμβαίνουσας, ούτε ότι είναι το δηλωθέν συγκεκριμένο πρόσωπο που θα παρέχει τις υπηρεσίες συντήρησης του επίμαχου μηχανήματος, ούτε προκύπτει ότι αυτός έχει την ιδιότητα του εκπαιδευτή του κατασκευαστικού οίκου «...», ώστε να δύναται να εκπαιδεύει περαιτέρω τρίτα πρόσωπα, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Επί της παρασχεθείσας με τις απόψεις γνήσιας συμπληρωματικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης από την Αναθέτουσα Αρχή, σε αντίκρουση/αμφισβήτηση της οποίας προβαίνει η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της (13^η σκέψη), λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Με την συμπερίληψη του ... στο αναφερόμενο προσωπικό σύμφωνα με το υποβληθέν στις 06-09-2024 αρχείο της με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf», ήτοι μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στις ...-...-2024, η παρεμβαίνουσα αυτοβούλως επεξέτεινε ανεπίτρεπτα την αιτηθείσα διευκρίνιση δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρθρο 102 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης (10^η σκέψη), δεν δύναται νομίμως

να συμπληρωθεί κάτι που δεν ζητήθηκε με κλήση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση από την Αναθέτουσα Αρχή, όπως εν προκειμένω, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής. Τούτο δε, ανεξαρτήτως του επιτρεπτού ή μη της ανωτέρω συμπλήρωσης της προσφοράς, κατ' εφαρμογή του πιο πάνω άρθρου και του αντίστοιχου όρου της Διακήρυξης, δοθέντος ότι ο ... δεν δηλώθηκε κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στις ...-....-2024, ήτοι δεν αποτέλεσε περιεχόμενο αυτής. Συνακόλουθα, από τα έγγραφα που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της δεν προκύπτει η εκπλήρωση της ζητούμενης απαίτησης του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, σχετικά με την, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση των συμμετεχόντων να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού τους προσωπικού από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος. Ως εκ τούτου, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας (άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης), καθώς δεν πληροί την ανωτέρω απαίτηση που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Τέλος, στο μέτρο που η παρεμβαίνουσα αμφισβητεί την σχετική επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης, ήτοι ότι το επίμαχο πιστοποιητικό πρέπει να προέρχεται απευθείας από τον κατασκευαστικό οίκο του υπό συντήρηση μηχανήματος, καθώς και την απαίτηση το τεχνικό προσωπικό του οικονομικού φορέα να έχει εκπαιδευτεί από τον κατασκευαστικό οίκο του προς συντήρηση μηχανήματος, οι ισχυρισμοί αυτοί κρίνονται απαράδεκτοι ως ανεπικαίρως προβαλλόμενοι κατά το παρόν στάδιο, άλλωστε, η προσφεύγουσα με μόνη την συμμετοχή της, αλλά και σύμφωνα με την προαναφερόμενη ρητή δήλωση της τεχνικής της προσφοράς, έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, με τον 2^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής (σελ. 9-14), η προσφεύγουσα, αφού παραθέτει τους οικείους όρους της Διακήρυξης, προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν απέδειξε ότι έχει εκτελέσει και μάλιστα ορθά τρεις τουλάχιστον

συμβάσεις συντήρησης ... την τελευταία πενταετία, υποστηρίζοντας ότι έχει εκτελέσει μόλις μία βάσει του καταλόγου της, για την οποία και μόνο προσκόμισε κατάλληλη βεβαίωση, καθώς οι υπόλοιπες τέσσερις βεβαιώσεις πάσχουν (μη απόδειξη πλήρωσης του όρου 2.2.6.1 περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας). Αναφέρει ότι στην έννοια της συντήρησης κατά την Διακήρυξη και δη στο Παράρτημα Ι αυτής, περιλαμβάνεται τόσο η διορθωτική όσο και η προληπτική συντήρηση, στο οποίο Παράρτημα επεξηγείται και η διαφορά τους και δη ότι στην παρ. 4 αυτού διευκρινίζεται ότι η προληπτική συντήρηση αφορά στις τακτικές και προγραμματισμένες ενέργειες, αυτό δηλαδή που ο καθένας αντιλαμβάνεται με τον καθιερωμένο όρο «service» του μηχανήματος και στην παρ. 5 αυτού διευκρινίζεται ότι η διορθωτική συντήρηση είναι η αποκατάσταση των βλαβών, άλλους λόγους η επισκευή του μηχανήματος. Υποστηρίζει ότι από τον συνδυασμό των οικείων όρων προκύπτει με σαφήνεια ότι ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας έχει τεθεί οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει ή και να εκτελούν την τελευταία πενταετία τουλάχιστον τρεις υπηρεσίες συντήρησης επί παρόμοιου μηχανήματος με αυτό της υπό ανάθεσης σύμβασης, ήτοι συντήρηση ... και ότι προς απόδειξη αυτού θα πρέπει να προσκομίσουν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης σύμβασης, όπως για παράδειγμα σχετική βεβαίωση. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι ναι μεν εν προκειμένω στην έννοια «συντήρηση» θα περιλαμβάνεται και τυχόν επισκευή του μηχανήματος που ενδεχομένως χρειαστεί, όμως, κατά την κοινή πείρα, αυτή λαμβάνει χώρα άπαξ, εκτάκτως, και όχι τακτικά και προγραμματισμένα όπως η συντήρηση, άλλως το «service», του μηχανήματος, από την οποία διαφέρει, ώστε δεν αρκεί οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν εμπειρία από συμβάσεις με μόνο αντικείμενο την επισκευή ή με όρους της Διακήρυξης με αντικείμενο τη διορθωτική συντήρηση και ότι τον διαχωρισμό αυτό τον παραθέτει και η ίδια η Διακήρυξη ώστε δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο διαφορετικής ερμηνείας. Ήτοι τυχόν εμπειρία από μόνη επισκευή και όχι από συντήρηση ... όπως και τυχόν εμπειρία από συντήρηση λ.χ. ..., δεν λαμβάνεται υπόψη. Σύμφωνα με όσα παραθέτει στην προσφυγή της, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, προς απόδειξη του όρου 2.2.6.1 και

όσων δεσμευτικά και υπεύθυνα δήλωσε στο ΕΕΕΣ της, προσκόμισε κατάλογο βεβαιώσεων που, όμως, μόνο μία από τη λίστα που παραθέτει αφορά σε συντήρηση ... την τελευταία πενταετία και πέντε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, όπου μόνο η μία μπορεί να ληφθεί υπόψη (τίτλος αρχείου «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...»), καθώς η «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...» ακόμα και αν πράγματι συνιστά επίσημο δημόσιο έγγραφο εκ του όλως αόριστου περιεχομένου της ουδέν βεβαιώνει, η «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ...» δεν αφορά σε υπηρεσίες συντήρησης αλλά σε επισκευή, η «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ...» δεν αφορά σε ..., αλλά σε ... και σε ... και η «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ...», που αφορά πράγματι σε συντήρηση ..., δεν ταυτίζεται με καμία σύμβαση που αναφέρει στο κατάλογό της η παρεμβαίνουσα, συνεπώς ουδέν βεβαιώνει. Τις βεβαιώσεις αυτές η προσφεύγουσα τις σχολιάζει αναλυτικά στις σελ. 12-13 της προσφυγής της. Κατά την προσφεύγουσα, στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο εφαρμογής του άρθρου 103, η ενεργοποίηση του οποίου προϋποθέτει ότι αυτή θα είναι λυσιτελής, εφόσον θα έχει προηγουμένως διαπιστωθεί βάσει ποιων στοιχείων είναι πρόσφορη, επικαλείται δε προς τούτο την απόφαση ΔΕΦΑΘ 197/2024. Ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε ελευθέρως έναν πολυσέλιδο κατάλογο συμβάσεων που έχει εκτελέσει, τόσο στο στάδιο της προσφοράς, όσο και στην κατακύρωση και ότι αν πράγματι είχε εκτελέσει και άλλες συμβάσεις συντήρησης ..., πλην της μίας που αναφέρει, θα τις είχε ήδη συμπεριλάβει σε αυτόν, ομοίως δε θα είχε πράξει και με τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Κατά τους ισχυρισμούς της, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ακόμα και αν εφαρμοζόταν το άρθρο 103 και πάλι η παρεμβαίνουσα ουδέν θα ήταν σε θέση να προσκομίσει. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ίδια σε πλήρη συμμόρφωση με τους οικείους όρους της Διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ signed», με ημερομηνία 26/03/2024, και ακολούθως, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης υπέβαλε το εν λόγω αρχείο επικαιροποιημένο, με ημερομηνία 25/10/2024, επιπλέον, δε ότι επέλεξε να υποβάλει πέντε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από τον πολύ μεγάλο αριθμό βεβαιώσεων καλής

εκτέλεσης που διαθέτει. Σημειώνει ότι όσον αφορά τις συμβάσεις με το ..., ήτοι την Αναθέτουσα Αρχή του υπό κρίση διαγωνισμού, έχει προσκομίσει 2 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, ήτοι 1) την βεβαίωση καλής εκτέλεσης που αφορά το χρονικό διάστημα .../.../2021-.../.../2022, και η οποία αντιστοιχεί στην υπ' αριθμ. .../2020 σύμβαση με το ..., και 2) την βεβαίωση καλής εκτέλεσης που αφορά το χρονικό διάστημα .../.../2022-.../.../2023, και η οποία αντιστοιχεί στην υπ' αριθμ. .../2022 σύμβαση με το Επίσης, αναφέρει ότι από .../.../2023 έως και σήμερα η ίδια διατηρεί σύμβαση συντήρησης με την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία ανανεώνεται ανά 3μηνο. (βλ. Σχετικό 1 & Σχετικό 1B της παρέμβασης), συνεπώς, δεν είναι δυνατό να αμφισβητηθεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την συντήρηση του υπό ανάθεση συστήματος. Αναφέρει, ακόμη, ότι ο κατάλογος παραδόσεων της, ο οποίος κατατέθηκε τόσο με την υποβολή της προσφοράς της όσο και με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, περιλαμβάνει τις κυριότερες συμβάσεις της και ενημερώνεται συχνά και ότι για αυτό το λόγο, όταν κατατέθηκε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, υποβλήθηκε επικαιροποιημένος. Τονίζει, εν συνεχεία, ότι όπως αναφέρεται και στον τίτλο του εν λόγω αρχείου, πρόκειται για κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων και όχι όλων των συμβάσεων της και για αυτόν τον λόγο, στον εν λόγω κατάλογο δεν περιλαμβάνεται η υπ' αριθμ. .../2020 σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή, διάρκειας από .../.../2021 έως .../.../2022, καθότι στον κατάλογο αυτό περιλαμβάνονται κυρίως οι πιο πρόσφατες συμβάσεις. Επιπρόσθετα, σημειώνει ότι υπέβαλε την βεβαίωση καλής εκτέλεσης της υπ' αριθμ. .../2020 σύμβασης με την Αναθέτουσα Αρχή, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Σχετικά με την προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ... ισχυρίζεται ότι: αφορά υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής του ... του οίκου ... και την από .../.../2019 σύμβαση (βλ. Σχετικό 2A & 2B), το γεγονός δε ότι η επίμαχη βεβαίωση δεν φέρει στρογγυλή σφραγίδα, είναι επιλογή του ..., που την εξέδωσε και ότι αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προβάλλει τον σχετικό ισχυρισμό καθότι δεν αμφισβητείται η γνησιότητα του εν λόγω υποβληθέντος εγγράφου της προσφοράς της. Τέλος, σχετικά με την υποβληθείσα βεβαίωση

καλής εκτέλεσης του ... ισχυρίζεται ότι: αφορά σύμβαση επισκευής του ..., σημειώνοντας ότι η επισκευή του εν λόγω συστήματος είναι το μείζον σε σχέση με την συντήρηση διότι η αποκατάσταση μίας σημαντικής βλάβης κατά την εκτέλεση μίας σύμβασης επισκευής είναι άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης τεχνικά πολυπλοκότερη από την εκτέλεση εργασιών προληπτικής συντήρησης και ποιοτικού ελέγχου 2-3 φορές το χρόνο, όπως συμβαίνει συνήθως στις ετήσιες συμβάσεις συντήρησης. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι των εκ των οικείων άρθρων του ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης συνάγεται ότι δεν απαιτείται συγκεκριμένη μορφή και τύπος βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης, καθώς και υποχρέωση απόδειξης πιστότητας αυτών, επικαλείται δε προς τούτο την υπ' αριθμ. 1152/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Αναφέρει εν συνεχεία, επί λέξει, ότι «(στ) Ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε με την προσφορά του 5 βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εκ των οποίων: 1/ Βεβαίωση με όνομα αρχείου "ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...", η οποία είναι αποδεκτή και πληροί τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που αναγνωρίζει και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία στην προσφυγή της. 2/ Βεβαίωση με όνομα αρχείου "ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ..." η οποία είναι αποδεκτή καθώς, σύμφωνα με παρ. 3.β.(2) (ε) ανωτέρω, δεν απαιτείται συγκεκριμένη μορφή και τύπος βεβαιώσεων ορθής εκτέλεσης, καθώς και υποχρέωση απόδειξης πιστότητας αυτών, σύμφωνα με τη διακήρυξη αλλά και τις απαιτήσεις του Ν. 4412/16 και συνεπώς μπορεί να γίνει αποδεκτή παρά το γεγονός ότι δεν φέρει στρογγυλή σφραγίδα και δεν αναφέρει τον αριθμό της σύμβασης, σημειώνεται δε, ότι η εν λόγω βεβαίωση φέρει επικύρωση από δικηγόρο. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η υπογραφή της εν λόγω βεβαίωσης είναι "θολή" σημειώνεται ότι είναι ευδιάκριτα τόσο το όνομα και η ιδιότητα του υπογράφοντος, όσο και η ημερομηνία υπογραφής της στις 16-10-2020. Επιπλέον, κατά το συνήθως συμβαίνον, οι βεβαιώσεις εκτέλεσης όταν δεν αναφέρουν συγκεκριμένο χρονικό διάστημα αφορούν το αμέσως προηγούμενο διάστημα από την υπογραφή τους και συνεπώς δύναται να θεωρηθεί ότι η εν λόγω βεβαίωση αφορά παροχή υπηρεσιών εντός του 2019-2020 και μέσα στο διάστημα της απαιτούμενης από τη διακήρυξη πενταετίας, ήτοι εντός διαστήματος από Μαρ 2019 έως Μαρ. 2024

(Ημερομηνία ανάρτησης διακήρυξης ... 2024). 3/ Βεβαίωση με όνομα αρχείου “ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ...” η οποία είναι αποδεκτή και πληροί τους όρους της διακήρυξης. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εν λόγω βεβαίωση είναι απορριπτέα διότι αφορά σε επισκευή και όχι και συντήρηση ... είναι λανθασμένος και παραπλανητικός, διότι σύμφωνα με τις παρ. 1, 3, 4 και 5 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η συντήρηση περιλαμβάνει την προληπτική αλλά και την διορθωτική συντήρηση, ήτοι την επισκευή του ... σε περίπτωση βλάβης. Συνεπώς, η επισκευή αποτελεί αντικείμενο της διακήρυξης (διορθωτική συντήρηση) και συναφή εργασία με την προληπτική συντήρηση και συνακόλουθα η εν λόγω βεβαίωση πρέπει να γίνει αποδεκτή. Αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε σε καταχρηστική απόρριψη του εν λόγω δικαιολογητικού, λαμβάνοντας μάλιστα υπόψη ότι κατά την κοινή πείρα η επισκευή μπορεί να αποδειχθεί πολύ δυσκολότερη από την προληπτική συντήρηση και απαιτεί μεγαλύτερη τεχνική ικανότητα, γεγονός που φαίνεται να αναγνωρίζει και η προσφεύγουσα στην προσφυγή της λέγοντας ότι κατά τη συνήθη πείρα η επισκευή κοστολογείται πολύ ακριβότερα της συντήρησης (σελ. 12, παρ. (10) II. Β. 3.2). Έτσι, σε όρους τεχνικής ικανότητας μπορεί να εξαχθεί το έλασσον από το μείζον, ότι δηλαδή αφού ο οικονομικός φορέας αντεπεξήλθε καλώς στην δυσκολότερη επισκευή, διαθέτει και τις απαιτούμενες ικανότητες για την προληπτική συντήρηση. Τούτων λεχθέντων, η εν λόγω βεβαίωση αποτελεί αποδεικτικό της τεχνικής ικανότητας του οικονομικού φορέα που την προσκομίζει και είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

4/ Βεβαίωση με όνομα αρχείου “ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ...” δεν είναι αποδεκτή, καθώς σύμφωνα με τον όρο της παρ. 2.2.9.2 Β4 της υπ’ αριθμ. .../24 Διακήρυξης απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών συντήρησης παρόμοιου συστήματος με τον ... της διακήρυξης, ήτοι ... άλλου τύπου ή άλλου κατασκευαστικού οίκου. Παρά ταύτα, ο όρος “παρόμοιου συστήματος θέματος” θα μπορούσε να χαρακτηριστεί ασαφής, έτσι ώστε δικαιολογημένα ο προσφέρων οικονομικός φορέας να θεώρησε ότι αφορά και σε άλλα ... μηχανήματα, όπως ο ..., λαμβάνοντας υπόψη ότι γενικότερα στον κλάδο, οι εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην παροχή υπηρεσιών συντήρησης ...

παρέχουν και άλλες συναφείς συντηρήσεις ... εξοπλισμού. Σημειώνεται, δε, ότι κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά (ΣτΕ ΕΑ 327/2018, ΣτΕ Δ1 ΣτΕ Δ'690/2021, ΜΔΕφΘεσσαλονίκης 193/2019, ΜΔΕφΑΘ 152/2019, ΔΕφΠατρών 76/2019, ΜΔΕφΑΘ 258/2020, ΔΕφΠειραιώς Ν51/2021), σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η ασάφεια όρου της διακήρυξης δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος των διαγωνιζομένων και συνεπώς δεν μπορεί να απορριφθεί προσφορά για λόγους ασάφειας της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή δεν προχώρησε σε ερώτημα στο πλαίσιο του αρ. 102 του ν. 4412/16 διότι θεώρησε αποδεκτές τις άλλες τέσσερις βεβαιώσεις που προσκόμισε ο εν λόγω οικονομικός φορέας, οι οποίες ικανοποιούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. 5/ Βεβαίωση με όνομα αρχείου "ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ...", η οποία είναι αποδεκτή και πληροί τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που αναγνωρίζει και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία στην προσφυγή της (σελ.13, παρ. (10) II. Β. 3.3). Η απόρριψη της εν λόγω βεβαίωσης λόγω του γεγονότος ότι αυτή δεν περιλαμβάνεται στο συνυποβαλλόμενο κατάλογο κυριότερων συμβάσεων θα ήταν κατάφωρα καταχρηστική και αντίθετη προς της αρχή της χρηστής διοίκησης, καθώς η σύμβαση που αφορά η βεβαίωση (Σύμβαση 70/20 όπως αναφέρεται στον τίτλο αυτής) δεν ανεγράφη στον κατάλογο λόγω προφανούς παραδρομής και σε κάθε περίπτωση θα μπορούσε να συμπληρωθεί στο πλαίσιο του 102 του ν. 4412/16. Επιπλέον, από τη γραμματική διατύπωση του όρου της παρ. 2.2.9.2 Β4 της υπ' αριθμ. .../24 Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οι υποβαλλόμενες βεβαιώσεις ορθής εκτέλεσης θα πρέπει να αφορούν αποκλειστικά σε σύμβαση που περιλαμβάνεται στον κατάλογο, καθώς από την διακήρυξη ζητείται κατάλογος των κυριότερων συμβάσεων και όχι εξαντλητικός κατάλογος όλων των σχετικών συμβάσεων που έχει εκτελέσει ο προσφέρων οικονομικός φορέας.». Υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα πληροί τους όρους των παρ.2.2.6.1 και 2.2.9.2 Β4 της Διακήρυξης, σημειώνοντας, επιπλέον, ότι σύμφωνα με την παρ 2.2.9.2 Β4 της Διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση κατ' ελάχιστον τριών βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της προβάλλει ότι με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία, όπως

προέκυψε από τον συνδυασμό του καταλόγου των συμβάσεων με τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις, και όχι ότι οι τελευταίες θα έπρεπε να έχουν συγκεκριμένη μορφή και τύπο, αναφέροντας ότι δεν απεδείχθη ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία τριών συμβάσεων συντήρησης ... την τελευταία πενταετία και αυτό όφειλε να το είχε διαπιστώσει η Αναθέτουσα Αρχή, που όχι μόνο συνέταξε τη Διακήρυξη, αλλά επικαλείται και την υπ' αρ. 1152/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Αναφέρει ότι με την απόφαση αυτή της ΕΑΔΗΣΥ επιβεβαιώνεται ότι εφόσον η Διακήρυξη αναφέρεται σε συντήρηση παρόμοιου συστήματος θα πρέπει να αποδεικνύεται και να βεβαιώνεται η εμπειρία σε συντήρηση ..., ανεξάρτητα από τη μορφή και τον τύπο των βεβαιώσεων. Σημειώνει ότι με εξαίρεση την βεβαίωση του ..., οι υπόλοιπες τέσσερις, αλλά και αυτή που προσκομίστηκε με την παρέμβαση ως σχετ. 1Β, καίτοι αφορούν σε τρεις διαφορετικούς οργανισμούς, συνέβη προφανέστατα και εντελώς συμπτωματικά να έχουν όμοιο λεκτικό, με το ίδιο λάθος «η δε ανωτέρω αναφερόμενες υπηρεσίες», χωρίς να βεβαιώνεται, αλλά να εικάζεται η συντήρηση ... την τελευταία πενταετία. Εν συνεχεία, προβάλλει ειδικότερες αιτιάσεις για κάθε βεβαίωση που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα. Τέλος, συμπερασματικά ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα απέδειξε ότι έχει εκτελέσει μόνο μία σύμβαση συντήρησης ... την τελευταία πενταετία και σε μία διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης δεν θα μπορούσε να διασωθεί μία μη νόμιμη προσφορά επί τη βάσει εικασιών, ιδίως όταν ευκόλως οι ισχυρισμοί της θα μπορούσαν να καταπέσουν αν απλώς η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα έθεταν υπόψη της ΕΑΔΗΣΥ τα στοιχεία που μόνο εκείνες μπορούσαν να έχουν στη διάθεσή τους. Σημειώνει, επίσης, ότι με δεδομένο ότι με την απόφαση ΔΕΦΑΘ 197/2024 κρίθηκε ότι για να είναι λυσιτελής η διευκρίνιση θα πρέπει να έχει διαπιστωθεί προηγουμένως βάσει ποιων στοιχείων είναι πρόσφορη, δεν μπορεί να εφαρμοστεί και το άρθρο 103, αφού ούτε η παρεμβαίνουσα ούτε η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκαν συγκεκριμένες συμβάσεις με στοιχεία που να αφορούν σε συντήρηση ... την τελευταία πενταετία, πλην αρκέστηκαν σε αοριστίες και γενικότητες, ακόμα και για σύμβαση που αφορά τη μεταξύ τους σχέση.

16. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Στους παρατιθέμενους στην 12^η σκέψη όρους της Διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν συστάσεις από άλλους φορείς και να έχουν εκτελέσει σύμβαση/συμβάσεις παροχής συντήρησης συστήματος του θέματος με ..., ..., ..., για την απόδειξη δε της τεχνικής ικανότητας ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει και κατάλογο σύμβασης/συμβάσεων παροχής υπηρεσιών συντήρησης παρόμοιου συστήματος του θέματος που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία συνοδευόμενο από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης τουλάχιστον τριών συμβάσεων (το οποίο θα αποδεικνύεται με την προσκόμιση αντίστοιχου αποδεικτικού στοιχείου π.χ. Βεβαίωση ...). Ορίζεται, επίσης, είναι δυνατό να υποβληθούν συμβάσεις οι οποίες δεν έχουν ολοκληρωθεί αλλά βρίσκονται σε εξέλιξη κατά την τρέχουσα περίοδο. Επιπρόσθετα, σύμφωνα με τους παρατεθέντες στην 12^η σκέψη όρους του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, με τον όρο «συντήρηση» εννοείται τόσο η διορθωτική συντήρηση (corrective maintenance), όσο και η ανά τακτά χρονικά διαστήματα προληπτική συντήρηση (preventive maintenance). Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας (αρχείο με την ονομασία «ΕΕΕΣ PDF.signed.pdf» εντός του υποφακέλου με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» που περιλαμβάνεται στον φάκελο με τίτλο «ΔΙΚ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip», μεταξύ άλλων αυτή δηλώνει (σελ. 10/10) «(...) Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση: Ναι (...)). Στα υποβληθέντα στις 31-10-2024 δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου (φάκελος με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ.zip») η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη του ανωτέρω όρου του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.9.2 Β.4), υπέβαλε, μεταξύ άλλων, και τα κάτωθι αναφερόμενα έγγραφα στον υποφάκελο με τίτλο «ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ». Ως προελέχθη, απαιτούνται τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις κατά την τελευταία πενταετία, επί δε των βεβαιώσεων που υποβλήθηκαν με

τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα κάτωθι:

α) αρχείο με την ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...pdf», βεβαίωση η οποία κατά περιεχόμενο δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα β) αρχείο με την ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ...pdf», βεβαίωση η οποία αφορά σε συντήρηση ..., ως συνομολογεί και η προσφεύγουσα. Το γεγονός ότι η σύμβαση αυτή δεν περιλαμβάνεται στο αρχείο με τίτλο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ.pdf» εντός του υποφακέλου με τίτλο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ» εντός του φακέλου με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ.zip» δεν θα οδηγούσε, άνευ ετέρου, σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή θα είχε, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες στην 11^η σκέψη διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης, υποχρέωση να την καλέσει να διευκρινίσει/συμπληρώσει το ανωτέρω στοιχείο ήτοι συμπληρώσει αυτήν στον κατάλογο συμβάσεων/παραδόσεων της. Δοθέντος, όμως, ότι γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η κλήση αυτή προς παροχή διευκρινίσεων παρέλκει. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας με το υπόμνημά της ότι το γεγονός της διατήρησης από το 2023 σύμβασης συντήρησης της παρεμβαίνουσας με την Αναθέτουσα Αρχή που ανανεώνεται ουδέν εισφέρει νομικά διότι, ως υποστηρίζει, σύμφωνα με την Διακήρυξη, στον επίμαχο όρο ρητώς αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν εκτελέσει -και όχι να εκτελούν- συμβάσεις, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, δοθέντος ότι σύμφωνα με τον προπαρατεθέντα οικείο όρο είναι δυνατό να υποβληθούν συμβάσεις οι οποίες δεν έχουν ολοκληρωθεί, αλλά βρίσκονται σε εξέλιξη κατά την τρέχουσα περίοδο γ) αρχείο με την ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ...».pdf», για το οποίο η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της ότι εκ πρώτης φαίνεται να αφορά σε υπηρεσία συντήρησης ... στο ... και στο υπόμνημά της ότι εκ των σχετικών 2Α και 2Β της παρέμβασης προκύπτει ότι η σύμβαση δεν αφορά σε συντήρηση, όπως αντιθέτως αναφέρεται εντός της βεβαίωσης, αλλά σε προμήθεια, εγκατάσταση και τυχόν επισκευή, η δε συντήρηση

προβλέπεται υποθετικά, προαιρετικά, μελλοντικά, ξεχωριστά και διακριτά. Περαιτέρω, οι προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βεβαίωση αυτή δεν φέρει στρογγυλή σφραγίδα, δεν αναφέρεται σε αυτήν ο αριθμός της σύμβασης ή έστω κάποιο προσδιοριστικό της σύμβασης στοιχείο για να αντιστοιχηθεί με τις συμβάσεις που περιλαμβάνονται στον κατάλογό της, ότι δεν αναφέρεται η περίοδος εκτέλεσής της και ότι η υπογραφή είναι θολή και ομοιάζει περισσότερο με εικόνα στην οποία διακρίνεται η ημερομηνία 16-10-20. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν θα οδηγούσαν, άνευ ετέρου, σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή θα είχε, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες στην 11^η σκέψη διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης, υποχρέωση να την καλέσει να διευκρινίσει/συμπληρώσει τα επίμαχα έγγραφα (και αντίστοιχα να κρίνει αυτά η Αναθέτουσα Αρχή), ήτοι να προσκομίσει την ανωτέρω βεβαίωση με τα ανωτέρω ελλείποντα επ' αυτής στοιχεία ή να προσκομίσει κάθε άλλο πρόσφορο προς τούτο έγγραφο, να αποσαφηνίσει αν η σύμβαση αυτή όντως αφορά και σε συντήρηση, ούτως ώστε αντίστοιχα να συμπληρωθεί και ο κατάλογος συμβάσεων/παραδόσεων της. Δοθέντος, όμως, ότι γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η κλήση αυτή προς παροχή διευκρινίσεων παρέλκει δ) αρχείο με την ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ...pdf», βεβαίωση η οποία αναφέρεται σε σύμβαση επισκευής Δοθέντος ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης με τον όρο «συντήρηση» εννοείται τόσο η διορθωτική συντήρηση, όσο και η ανά τακτά χρονικά διαστήματα προληπτική συντήρηση και ότι η προσφεύγουσα προβάλλει, σύμφωνα με τα παρατιθέμενα επ' αυτού στην προσφυγή της (15^η σκέψη), ότι η βεβαίωση αυτή αφορά σε επισκευή και όχι και συντήρηση ..., η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν θα ήταν απορριπτέα, άνευ ετέρου, για τον λόγο αυτό, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή θα είχε, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες στην 11^η σκέψη διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης, υποχρέωση να την καλέσει να διευκρινίσει/συμπληρώσει το ανωτέρω στοιχείο (και αντίστοιχα να το κρίνει

η Αναθέτουσα Αρχή), ήτοι να διευκρινίσει αν η σύμβαση αυτή αναφέρεται και σε συντήρηση. Δοθέντος, όμως, ότι γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η κλήση αυτή προς παροχή διευκρινίσεων παρέλκει και ε) αρχείο με την ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ...pdf», βεβαίωση η οποία αφορά σε ... και σε ..., ήτοι, κατά βάσιμους προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα και από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν προκύπτει εκ του περιεχομένου αυτής ότι αφορά σε παρόμοιο σύστημα με το υπό συντήρηση, ήτοι σε Όμως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν θα ήταν απορριπτέα, άνευ ετέρου, για τον λόγο αυτό, αλλά η Αναθέτουσα Αρχή θα είχε, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες στην 11^η σκέψη διατάξεις του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης, υποχρέωση να την καλέσει να διευκρινίσει/συμπληρώσει το ανωτέρω στοιχείο (και αντίστοιχα να το κρίνει η Αναθέτουσα Αρχή). Δοθέντος, όμως, ότι γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η κλήση αυτή προς παροχή διευκρινίσεων παρέλκει.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό .../...-...-2024 (ΑΔΑ ...) απόφαση Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» (...) και ανακηρύχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος της σύμβασης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (14^η σκέψη).

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 13 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ
και α/α ΠΑΣΧΑΛΙΝΑ ΜΗΝΤΟΥ