

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 27 Ιανουαρίου 2025 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, ..., Βασιλική Παναγιωτίδου, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 13-12-2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **1857/18.12.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που διατηρεί ατομική επιχείρηση με έδρα την ... , οδός ... αριθ. ...

Κατά της ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθ. ... απόφασης της ... της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος της με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του και διατάχθηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 1.009,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 201.612,90€ χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Η ..., ως αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της υπό στοιχεία ΑΔΑΜ ... Διακήρυξης προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ... με τίτλο «...», προϋπολογισμού 201.612,90€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής

(χαμηλότερη τιμή). Το αντικείμενο της σύμβασης, όπως περιγράφεται κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του στο άρθρο 11.3 της Διακήρυξης, συνίσταται σε ... Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 03/06/2024 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, επτά (7) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγων. Με την υπ' αριθ. ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό Α' Φάσης της ... του διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης ο προσφεύγων, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με το ορισθέν κριτήριο ανάθεσης. Ακολούθως, με την με αριθ. πρωτ. ... Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσφεύγοντα, κλήθηκε ο τελευταίος να υποβάλει, κατ' άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και άρθρο 4 της Διακήρυξης, εντός προθεσμίας δέκα ημερών τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ανταποκρινόμενος στην άνω πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα την 1^η.8.2024 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η Επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε ελλείψεις στα υποβληθέντα έγγραφα και κάλεσε τον προσφεύγοντα στις 3-9-2024, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, να υποβάλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά. Συγκεκριμένα, στο έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή επί λέξει αναφέρει τα ακόλουθα: *«Στο πλαίσιο ελέγχου των δικαιολογητικών που υποβάλλατε την 1/8/2024, και σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης, παρακαλούμε να προσκομίσετε σε διάστημα 10 ημερών από τη λήψη του παρόντος τα: 1. Τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου ... συμβάσεων, οι οποίες πρέπει να συνοδεύονται από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση ... (είτε ως ... είτε στο ...) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά ... και το συνολικό ανεκτέλεστο, και για τις δύο ημερομηνίες. 2. Ασφαλιστική ενημερότητα του ...: "...» καθώς λείπουν από τα δικαιολογητικά που υποβάλλατε».* Ο προσφεύγων υπέβαλε στις 5-9-2024 τις Υπεύθυνες

δηλώσεις περί ανεκτελέστου που ζητήθηκαν, χωρίς ωστόσο να προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα για το ... "...". Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το Πρακτικό ... Φάσης διαπίστωσε την έλλειψη του ανωτέρω δικαιολογητικού και εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του κατ' άρθρο 103 παρ. 4 του ν. 4412/2016. Το Πρακτικό αυτό επικυρώθηκε με την υπ' αριθμό ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος και διατάχθηκε η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής που υπέβαλε στον διαγωνισμό. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης στρέφεται ο προσφεύγων, αιτούμενος την ακύρωσή της για τους λόγους που αναπτύσσονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 9-12-2024, και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18-12-2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη. Ακόμη, ο προσφεύγων, ο οποίος έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίπτεται η προσφορά του στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και διατάσσεται η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της «επικοινωνίας» στις 19-12-2024 και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 30-12-2024 τις με αρ. πρωτ. ... απόψεις της επί της προσφυγής. Κατόπιν αυτού, νόμιμα και εμπρόθεσμα υποβλήθηκε το συμπληρωματικό υπόμνημα του προσφεύγοντος, στις 3-1-2025, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής πενθήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των απόψεων.

7. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου, δυνάμει της με αριθ. 2236/2024 Πράξης της Προέδρου του και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

8. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής ζητείται η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης λόγω μη νόμιμης συγκρότησης του γνωμοδοτικού οργάνου της ... του διαγωνισμού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 221 του ν. 4412/2016, υποστηρίζει ότι η Πράξη συγκρότησης της ... του διαγωνισμού δεν είναι νόμιμη, διότι α) τα ορισθέντα μέλη της ή τουλάχιστον ένα από αυτά δεν είναι ... , β) τα ορισθέντα μέλη της ή τουλάχιστον ένα από αυτά δεν είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων ..., Μελετών, ... και Λοιπών Συναφών Επιστημονικών Υπηρεσιών, γ) τα ορισθέντα μέλη της δεν έχουν εμπειρία, ... εξειδίκευση και ειδικότητες, που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση ... , και δη στις ... κατηγορίας ... βάσει του άρθρου 21.1 της διακήρυξης δεδομένου ότι οι ειδικότητες καθενός εξ αυτών δεν είναι η ειδικότητα ... , αλλά καλύπτει μη συναφή πεδία (...κλπ), και δ) δεν ζητήθηκε η υπόδειξη εκπροσώπου των ... , ο οποίος θα είχε δικαίωμα παράστασης κατά τις συνεδριάσεις της ...

9. Στο άρθρο 221 του ν. 4412/2016 υπό τον τίτλο «Όργανα διενέργειας διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων - Εξουσιοδοτική διάταξη» σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα, που αφορά στη

συγκρότηση της ... του διαγωνισμού, προβλέπονται πλην άλλων τα ακόλουθα: «.....8. Στις δημόσιες συμβάσεις ..., πέραν των ανωτέρω, ισχύουν και τα ακόλουθα: α) Όταν ως κριτήριο ανάθεσης χρησιμοποιείται η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά μόνο βάσει τιμής ή βάσει πλήρως αντικειμενικοποιημένων κριτηρίων, η επιτροπή διαγωνισμού αποτελείται από ... με τους ... τους, που υπηρετούν στην αναθέτουσα αρχή, εγγεγραμμένους στο μητρώο της ... που προσιδιάζουν στις υπό ανάθεση κατηγορίες..., οι οποίοι ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό. Κατ' εξαίρεση, αν δεν επαρκούν οι ... της αναθέτουσας αρχής, τούτη δύναται είτε να αιτηθεί την υπόδειξη ορισμού μελών από το Δημόσιο, όπως προσδιορίζεται στο άρθρο 14 του ν. 4270/2014 (Α' 143), εγγεγραμμένων στο μητρώο της περ. η' της παρούσας είτε να προσφύγει στην διενέργεια κλήρωσης μεταξύ των εγγεγραμμένων στο Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων ... (Μη.Μ.Ε.Δ.). Στις ... **μπορεί** να παρίσταται, χωρίς δικαίωμα ψήφου, εκπρόσωπος των ... που υποδεικνύεται μαζί με τον ... του, από τις πανελλήνιες ... **Ειδικά** σε περιπτώσεις διαγωνισμών προϋπολογισμού χαμηλότερου του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, στις οποίες κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη μόνο βάσει τιμής, η επιτροπή διαγωνισμού δύναται να αποτελείται από υπαλλήλους της αναθέτουσας αρχής, ένας εκ των οποίων είναι υποχρεωτικά τεχνικός εγγεγραμμένος στο Μητρώο Μελών Επιτροπών Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων ...».

10. Στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή του διαγωνισμού συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής ως εξής: Τακτικά μέλη ορίστηκαν οι α) ..., β) ... α) ..., β) ..., γ) ...Συνεπώς, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, με την ανωτέρω πράξη συγκρότησης της ... του διαγωνισμού έχουν οριστεί ως ... Ενόψει αυτού, η πράξη συγκρότησης του άνω γνωμοδοτικού οργάνου είναι καθόλα νόμιμη και σύμφωνη με την διάταξη του άρθρου 221 παρ. 8 του ν. 4412/2016, που ορίζει ότι, στην περίπτωση κατά την οποία το υπό ανάθεση ... έχει προϋπολογισμό κατώτερο του 1.000.000,00€ και δημοπρατείται με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, τότε η επιτροπή του διαγωνισμού δύναται να αποτελείται από ... της

αναθέτουσας αρχής, ένας μόνο εκ των οποίων να είναι υποχρεωτικά ... εγγεγραμμένος στο ... Υπό τα δεδομένα αυτά, είναι απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού έπρεπε να συγκροτείται από ... εγγεγραμμένους στο ... Ακόμη, είναι απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του, ότι δεν ζητήθηκε η υπόδειξη εκπροσώπου των ... , καθόσον η παράσταση του τελευταίου στις συνεδριάσεις της ... είναι, κατά τη ρητή διατύπωση του άρθρου 221 του ν. 4412/2016, δυνητική. Τέλος, είναι απορριπτέοι ως παντελώς αόριστοι και αναπόδεικτοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ότι τα ορισθέντα ... του διαγωνισμού δεν έχουν την εμπειρία και την εξειδίκευση που προσιδιάζουν στις δημοπρατούμενες εργασίες ... Τούτο, καθώς ο προσφεύγων, ο οποίος φέρει το σχετικό βάρος αποδείξεως των ισχυρισμών του, δεν προβάλλει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, και πολύ περισσότερο δεν αποδεικνύει για ποιον λόγο οι ειδικότητες των ορισθέντων μελών της ... του διαγωνισμού δεν είναι συναφείς με το δημοπρατούμενο ..., ούτε ποιες είναι οι ειδικότητες των ορισθέντων μελών τα οποία δεν έχουν την απαιτούμενη εξειδίκευση και συνάφεια με τις ..., που πρόκειται να εκτελεστούν. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

11. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι ακυρωτέα λόγω μη νόμιμης σύνθεσης του αποφασίζοντος οργάνου, δηλαδή της ... Ο προσφεύγων, επικαλούμενος το άρθρο 14 του ν. 2690/1999, στο οποίο ρητώς παραπέμπει η παρ. 6 του άρθρου 221 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο του φακέλου ότι η ... συνεδρίαση της ... της αναθέτουσας αρχής, κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, είχε οριστεί ως τακτική συνεδρίαση και ότι αυτή ήταν γνωστή εκ των προτέρων σε όλα τα μέλη της, τακτικά και ... Μόνη δε η αναφορά στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, ότι ελήφθη σε τακτική συνεδρίαση, δεν αρκεί για να αποδείξει αυτό το γεγονός. Ως εκ τούτου, κατά τον προσφεύγοντα, για το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης θα έπρεπε να έχουν κλητευθεί νομίμως όλα τα μέλη της ... της αναθέτουσας αρχής, τακτικά και ... Λαμβανομένης υπόψη της απουσίας τους και ελλείψει δημοσίων εγγράφων, που να αποδεικνύουν το αντίθετο, συνάγεται κατά τους ισχυρισμούς του

προσφεύγοντος ότι τα μέλη της ... κκ. ... δεν κλητεύθηκαν νόμιμα για να παραστούν στην επίμαχη συνεδρίαση. Στο πλαίσιο αυτό, ο προσφεύγων προβάλλει ότι από τον διοικητικό φάκελο δεν προκύπτει ότι υφίσταται αποδεικτικό κοινοποίησης της πρόσκλησης στην επίμαχη συνεδρίαση, κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, προς τα ανωτέρω μέλη της ... ούτε αποδεικτικό παραλαβής της πρόσκλησης εκ μέρους τους που να φέρει την υπογραφή τους και σημείωση σε ειδικό βιβλίο σχετικά με την νόμιμη πρόσκλησή τους στην επίμαχη συνεδρίαση.

12. Στο άρθρο 221 παρ. 6 του ν. 4412/2016 προβλέπονται πλην άλλων τα ακόλουθα: «...6. Για τη συγκρότηση και τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων στις αναθέτουσες αρχές, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 2690/1999 “Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας”, εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις του ως άνω νόμου. Τα συλλογικά όργανα είναι δυνατόν να συνεδριάζουν και με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (τηλεδιάσκεψη), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 13 του άρθρου 14 του ν. 2690/1999 (Α΄ 45)....». Περαιτέρω, στο άρθρο 14 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας υπό τον τίτλο «Σύνθεση- Συνεδριάσεις – Λειτουργία» προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «1. Το συλλογικό όργανο συνεδριάζει νομίμως όταν στη σύνθεσή του μετέχουν, ως τακτικά ή ... μέλη, περισσότερα από τα μισά των διορισμένων τακτικών μελών (απαρτία). Η απαρτία πρέπει να υπάρχει σε όλη τη διάρκεια της συνεδρίασης. Αν, κατά την πρώτη συνεδρίαση, διαπιστωθεί έλλειψη απαρτίας, το όργανο καλείται εκ νέου σε συνεδρίαση, η οποία πραγματοποιείται το νωρίτερο σε είκοσι τέσσερις (24) ώρες, στον ίδιο τόπο και με την ίδια ημερήσια διάταξη. Κατά τη συνεδρίαση αυτή, υπάρχει απαρτία αν μετέχουν στη σύνθεση τακτικά ή ... μέλη που παριστούν τουλάχιστον το ένα τρίτο (1/3) του συνόλου των διορισμένων τακτικών μελών του και εν πάση περιπτώσει όχι λιγότερα των τριών (3) τακτικών ή αναπληρωματικών μελών. Στα τριμελή συλλογικά όργανα, για την ύπαρξη απαρτίας, απαιτείται η παρουσία και των τριών (3) τακτικών ή αναπληρωματικών μελών. 2. Ο ... καθορίζει την ημέρα, την ώρα και τον τόπο των συνεδριάσεων και καλεί τα τακτικά και τα ... μέλη να συμμετάσχουν. Η πρόσκληση η οποία περιλαμβάνει την ημερήσια διάταξη, γνωστοποιείται, από το γραμματέα, στα μέλη του συλλογικού οργάνου τουλάχιστον σαράντα οκτώ (48) ώρες πριν από τη

συνεδρίαση, μπορεί δε να γίνει και με τηλεφώνημα, τηλεγράφημα, τηλεμοιοτυπία ή άλλο πρόσφορο μέσο, εφόσον το γεγονός τούτο αποδεικνύεται από σχετική σημείωση σε ειδικό βιβλίο, η οποία πρέπει να φέρει χρονολογία και την υπογραφή του προσώπου που έκανε την πρόσκληση.Πρόσκληση των μελών του συλλογικού οργάνου δεν απαιτείται όταν οι συνεδριάσεις γίνονται σε ημερομηνίες τακτές, που ορίζονται με απόφασή του, η οποία και γνωστοποιείται στα μέλη του. Πρόσκληση δεν απαιτείται, επίσης, όταν μέλος έχει δηλώσει, πριν από τη συνεδρίαση, κώλυμα συμμετοχής του σε αυτήν, ή όταν το κώλυμα τούτο είναι γνωστό στον πρόεδρο του συλλογικού οργάνου. 3. Τα ... μέλη καλούνται προς αναπλήρωση απόντων ή κωλυόμενων μελών της ίδιας κατηγορίας, εκτός αν ο ορισμός τους δεν έχει γίνει κατά τέτοια αντιστοιχία. 4. Αν κατά τη συνεδρίαση απουσιάσει τακτικό μέλος το οποίο δεν είχε προσκληθεί, η συνεδρίαση είναι παράνομη. Το ίδιο ισχύει ακόμη και αν, αντ' αυτού, είχε μετάσχει το αντίστοιχο αναπληρωματικό μέλος. Αν υπήρξαν πλημμέλειες ως προς την κλήτευση μέλους, το συλλογικό όργανο συνεδριάζει νομίμως αν αυτό είναι παρόν και δεν αντιλέγει για την πραγματοποίηση της συνεδρίασης..... 13. Τα συλλογικά όργανα είναι δυνατό να συνεδριάζουν και με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (τηλεδιάσκεψη). Στις περιπτώσεις αυτές, με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, καθορίζονται ο τόπος της συνεδρίασης, ο τρόπος διαπίστωσης της απαρτίας και διασφάλισης της μυστικότητας της συνεδρίασης, ο τρόπος τήρησης των πρακτικών και κάθε άλλη λεπτομέρεια αναφορικά με τη λειτουργία των συλλογικών οργάνων.....».

13. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η πρόσκληση της ... τακτικής συνεδρίασης της ... με αριθ. πρωτ. ... αναρτήθηκε στον ιστότοπο της ... (<https://www...>) στις 28-11-2024 και ώρα 20:47, ενώ ως ημερομηνία της ... τακτικής συνεδρίασης ορίστηκε η 2α Δεκεμβρίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00. Επιπλέον, όπως προκύπτει από το σώμα της άνω πρόσκλησης, αυτή απευθύνεται (κατά τον συνημμένο Πίνακα Αποδεκτών) σε όλα τα ... Μέλη της ..., προς τα οποία απεστάλη σχετικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ακόμη, στην πρόσκληση αναφέρεται επί λέξει ότι «Παρακαλείσθε όπως ενημερώσετε εγκαίρως τη ... για τον τρόπο συμμετοχής σας στη συνεδρίαση (με φυσική

παρουσία ή μέσω τηλεδιάσκεψης) μέχρι και την Δευτέρα 02 Δεκεμβρίου 2024 και ώρα 10:00, καθώς και σε περίπτωση απουσίας ή κωλύματός σας, ώστε να κληθεί ο αναπληρωτής σας. Η συνεδρίαση θα μεταδοθεί ζωντανά, μέσω του... . Σελίδα μετάδοσης: <https://...>. Εκ των ανωτέρω προκύπτει και αποδεικνύεται η νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευση όλων των τακτικών και αναπληρωματικών μελών της ... προκειμένου να συμμετάσχουν στην ... τακτική συνεδρίαση. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ότι δεν κλητεύθηκαν νομίμως τα ... μέλη και ότι είναι ακυρωτέα, λόγω κακής σύνθεσης της ..., η προσβαλλόμενη απόφαση. Συνακόλουθα, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

14. Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η κλήση της αναθέτουσας αρχής, κατ' άρθρο 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016, προς τον προσφεύγοντα για συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης ήταν ασαφής και μη ορισμένη, καθιστώντας πλημμελή και ακυρωτέα την διαδικασία που ακολουθήθηκε. Ειδικότερα, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή με την ανωτέρω πρόσκληση ζήτησε καταρχάς την συμπληρωματική υποβολή υπευθύνων δηλώσεων περί ανεκτελέστου, που να καλύπτουν και τα δύο χρονικά ..., δηλαδή τόσο αυτό της υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος όσο και αυτό της υποβολής εκ μέρους του των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ωστόσο, ειδικά για την ασφαλιστική ενημερότητα του ... «...», η αναθέτουσα αρχή με την ανωτέρω πρόσκληση δεν διευκρίνισε ποιο χρονικό σημείο θα πρέπει να καλύπτει το ελλείπον πιστοποιητικό που πρέπει να προσκομιστεί. Εξ αυτού του λόγου, ο προσφεύγων, ο οποίος δηλώνει ότι είχε ήδη προσκομίσει με τον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ασφαλιστική ενημερότητα για το επίμαχο ..., που να καλύπτει τον χρόνο υποβολής των προσφορών, θεώρησε ότι η αναφορά στο ελλείπον αυτό έγγραφο έγινε εκ παραδρομής από την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων δηλώνει ότι διαθέτει ασφαλιστική ενημερότητα για το υπόψη ... με ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, την οποία λόγω πλάνης δεν προσκόμισε και την οποία προσκομίζει με την υπό εξέταση προσφυγή του.

15. Στο πλαίσιο του υπόψη λόγου της προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η Επιτροπή του διαγωνισμού, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσφεύγοντος, διαπίστωσε ελλείψεις και τον κάλεσε στις 3-9-2024, κατ' άρθρο 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 9 της Διακήρυξης, να υποβάλλει τα ελλείποντα δικαιολογητικά εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών. Συγκεκριμένα, η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον προσφεύγοντα αναφέρει επί λέξει τα ακόλουθα: «Στο πλαίσιο ελέγχου των δικαιολογητικών που υποβάλλατε την 1/8/2024, και σύμφωνα με το άρθρο 9 της Διακήρυξης, παρακαλούμε να προσκομίσετε σε διάστημα 10 ημερών από τη λήψη του παρόντος τα: 1. Τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου ... συμβάσεων, οι οποίες πρέπει να συνοδεύονται από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση ... (είτε ως μεμονωμένος ... είτε στο πλαίσιο ...) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά ... και το συνολικό ανεκτέλεστο, και για τις δύο ημερομηνίες. 2. Ασφαλιστική ενημερότητα του ...: "...» καθώς λείπουν από τα δικαιολογητικά που υποβάλλατε». Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο προσφεύγων υπέβαλε συμπληρωματικώς στις 5-9-2024 τις Υπεύθυνες δηλώσεις περί ανεκτελέστου, που ζητήθηκαν, χωρίς ωστόσο να προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα για το ... "...". Αντ' αυτού υπέβαλε έτερο έγγραφο και δη το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf», το οποίο αφορά σε διαφορετικό ... και δεν αποτελεί ασφαλιστική ενημερότητα. Περαιτέρω, από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, **σε αντίθεση προς όσα ο προσφεύγων επικαλείται**, δεν προκύπτει ότι έχει υποβληθεί ασφαλιστική ενημερότητα για το ... "... " που να καλύπτει τον χρόνο υποβολής των προσφορών. Δηλαδή, σε συνέχεια της αρχικής – πρώτης κλήσης της αναθέτουσας αρχής την 29^η-7-2024 για την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο προσφεύγων προσκόμισε φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης εμπροθέσμως την 1^η-8-2024, στον οποίο, ωστόσο, δεν περιλαμβάνεται η ασφαλιστική ενημερότητα του υπόψη ..., που να καλύπτει είτε τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του είτε τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Υπό τα δεδομένα αυτά, ορθώς και νομίμως, σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε σχετική πρόσκληση προς τον προσφεύγοντα για την συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών

κατακύρωσης, μεταξύ των οποίων και για την ασφαλιστική ενημερότητα του επίμαχου ... Η κλήση αυτή της αναθέτουσας αρχής είναι αρκούντως σαφής και ορισμένη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Τούτο, διότι σε αυτήν προσδιορίζεται επακριβώς το ζητούμενο και ελλείπον πιστοποιητικό, το οποίο, κατά την ρητή απαίτηση του άρθρου 104 του ν. 4412/2016 και την ομοίου περιεχομένου διάταξη **του άρθρου 23.2 της Διακήρυξης**, πρέπει να καλύπτει τόσο τον χρόνο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης όσο και τον χρόνο υποβολής των προσφορών. Οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ότι η κλήση αυτή είναι ασαφής λόγω μη προσδιορισμού του χρόνου που πρέπει να καλύπτει το επίμαχο πιστοποιητικό είναι επίσης, απορριπτέες, διότι από την επισκόπηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που ο ίδιος υπέβαλε την 1^η-8-2024, προκύπτει ότι γνωρίζει άριστα ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πρέπει να καλύπτουν δύο χρόνους, δηλαδή τόσο τον χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αυτό, καθώς ο προσφεύγων έχει υποβάλλει δύο διακριτούς φακέλους δικαιολογητικών, που καλύπτουν αμφότερους τους χρόνους υποβολής των προσφορών και υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. ηλεκτρονικά αρχείο με τίτλους «...» και «...», τα οποία περιέχουν δικαιολογητικά και έγγραφα για τους δύο κρίσιμους χρόνους αντίστοιχα). Σε κάθε δε περίπτωση, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η κλήση της αναθέτουσας αρχής περιείχε ασάφεια, ο προσφεύγων είχε τη δυνατότητα να αιτηθεί σχετικών διευκρινίσεων, το οποίο δεν έπραξε ούτε επικαλείται το αντίθετο. Ενόψει των ανωτέρω, είναι απορριπτέες οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ότι δεν τηρήθηκε ορθώς η προβλεπόμενη διαδικασία του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 λόγω φερόμενης ασάφειας της πρόσκλησης που του κοινοποιήθηκε. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ότι έχει κατατεθεί από τον προσφεύγοντα, είτε κατόπιν της αρχικής πρόσκλησης την 1^η-8-2024 είτε και συμπληρωματικά στις 5-9-2024, η επίμαχη ασφαλιστική ενημερότητα για το ... "..." που να καλύπτει τόσο τον χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

16. Με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι είναι μη νόμιμη η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του προσφεύγοντος, διότι δεν προηγήθηκε εισήγηση της διευθύνουσας υπηρεσίας κατ' άρθρο 72 του ν. 4412/2016. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος, καθώς στην προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ρητώς και ενσωματώνεται η εισήγηση της ... με αριθ. πρωτ. ... Περαιτέρω, είναι απορριπτέες ως νόμω αβάσιμες οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ότι δεν συντρέχει εν προκειμένω η νόμιμη προϋπόθεση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του, διότι αυτός δεν προέβη σε κατάθεση δικαιολογητικών εκ προθέσεως απατηλών ή πλαστών. Τούτο, διότι στις παραγράφους 3 έως 5 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 προβλέπεται, ως διακριτή περίπτωση κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής, η αδυναμία απόδειξης της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού με τα υποβληθέντα – νομίμως και εμπροθέσμως – δικαιολογητικά κατακύρωσης (παρ. 5) καθώς και η εν γένει μη υποβολή των προβλεπόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης. Διακριτή, επίσης περίπτωση συνιστά, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής λόγω παροχής ψευδών πληροφοριών και στοιχείων δια του ΕΕΕΣ, η οποία αποδεικνύεται από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως έγινε δεκτό, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε, ούτε αρχικά αλλά ούτε και συμπληρωματικά, μετά την οικεία πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, ασφαλιστική ενημερότητα για το ... "...", που να καλύπτει τον χρόνο υποβολής των προσφορών αλλά και τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, με αποτέλεσμα την αδυναμία απόδειξης της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α2 σε συνδυασμό με το άρθρο 23.3.παρ. 2β της Διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, η απόρριψη της προσφοράς του και η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ερείδονται στο νόμο και συγκεκριμένα στο άρθρο 103 παρ. 4 και 5 του ν. 4412/2016 και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου του προσφεύγοντος (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 230 /2025

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ