

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Ελευθερία
Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 23-12-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 1889/24-12-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την
επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί οδού
... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής ο «Αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η
υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος
Φορέα, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτές τις προσφορές των διαγωνιζομένων
«...» και «...», προβάλλοντας λόγους και κατά της διαδικασίας αποσφράγισης
και ελέγχου των προσφορών, καθώς και να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής,
προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 1.980,00 € σύμφωνα με τα
άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό
παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής
Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με
την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας με την με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη
προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την επιλογή

αναδόχου ... του έργου «...», εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ (με Φ.Π.Α. 24 %, άνευ Φ.Π.Α. 24 % ... ευρώ). Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε ... (...) ΜΗΝΕΣ από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Αναλυτικότερα στοιχεία για τις προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην Ε.Σ.Υ. Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η περιγραφή και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου περιλαμβάνονται στο άρθρο 11.3. της Διακήρυξης. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ...-...-2024 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το υπ' αριθ. .../...-...-2024 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο προτάθηκε η μη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και η αποδοχή των προσφορών που υπέβαλαν οι κατωτέρω διαγωνιζόμενοι, ως σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο πρακτικό αυτό και συγκεκριμένα με τις κάτωθι μέσες ποσοστιαίες εκπτώσεις ως εξής: α) ... 22,37% β) η προσφεύγουσα 17,21% γ) ... 8,02% δ) ... 5,00 % ε) Γ. ... 3,37 %. Περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη διαπιστώθηκε ότι οι υποβληθείσες προσφορές δεν εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, πλην της προσφοράς με α/α ... του οικονομικού φορέα «...» (22,37%) που παρουσιάζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων, ως εκ τούτου τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και απαιτείται αιτιολόγησή αυτής, αποφασίστηκε δε η αποστολή πρόσκλησης αιτιολόγησης προσφοράς στον ανωτέρω οικονομικό φορέα, αλλά και στην προσφεύγουσα, προκειμένου να αιτιολογήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στις υποβληθείσες προσφορές τους. Επίσης, αποφασίστηκε η παροχή εξουσιοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού όπως προβεί σε αξιολόγηση της αιτιολόγησης από τον οικονομικό φορέα «...» λόγω υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς, καθώς και σε αξιολόγηση της αιτιολόγησης από την προσφεύγουσα, αναφέροντας ότι ο αναθέτων φορέας δύναται να κρίνει ότι

συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 και δη στο άρθρο 4.1 της Διακήρυξης.

3. Επειδή, στην παράγραφο ... του άρθρου ... του ν. 4412/2016 (άρθρο ... της Οδηγίας .../ΕΕ), ως αναθέτοντες φορείς, ορίζονται, μεταξύ άλλων, οι αναθέτουσες αρχές, οι οποίες ασκούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα ... έως ... του ν. 4412/2016, μεταξύ των οποίων και οι δραστηριότητες που αφορούν στην ... με σκοπό τη ... σε φορείς που πραγματοποιούν ... (βλ. άρθρο ... του ν. 4412/2016). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ, αφενός η γενική ισχύς της οδηγίας .../ΕΕ και η περιορισμένη ισχύς της οδηγίας .../ΕΕ, επιβάλλουν τη στενή ερμηνεία των διατάξεων της τελευταίας (βλ. κατ'αναλογία ΔΕΚ C-393/06, Ing. Aigner, Wasser-Wärme-Umwelt GmbH κατά Fernwärme Wien GmbH, σκ. 56-59), αφετέρου, η οδηγία .../ΕΕ εφαρμόζεται όχι μόνον επί των συμβάσεων οι οποίες συνάπτονται στον τομέα μιας εκ των δραστηριοτήτων που διαλαμβάνονται ρητώς σε αυτήν, αλλά και επί των συμβάσεων οι οποίες, ακόμη και εάν είναι διαφορετικής φύσεως και θα μπορούσαν επομένως, ως τέτοιες, να εμπίπτουν κανονικά στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας .../ΕΕ, εξυπηρετούν την άσκηση των δραστηριοτήτων που ορίζονται με την οδηγία .../ΕΕ (βλ. υπό την έννοια αυτή, απόφαση C-152/2017, της 19ης Απριλίου 2018, Consorzio Italian Management, σκ. 26 και ενδεικτικά ΣΤΕ ΕΑ 197, 157, 9/2015, 415/2014, 456/2013. Πρβλ. Σύμφωνη Γνώμη της Αρχής με αρ. Δ17ΕΑΔΗΣΥ/2022 και Κατευθυντήρια Οδηγία 26/2021 της Αρχής με θέμα: «ΠΕΔΙΟ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ & ΕΙΔΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΒΙΒΛΙΟΥ II Ν. 4412/2016» (ΑΔΑ: ...). Εν προκειμένω, δοθέντος το «...» είναι ν.π.δ.δ. ... χαρακτήρα, με κύριο σκοπό την ..., τον ..., την συντήρηση και την λειτουργία των ... στον οποίο υπάγεται, προκύπτει από τον συνδυασμό των άρθρων ... και ... του ν. 4412/2016 ότι είναι αναθέτων φορέας. Τούτο διότι, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, η δραστηριότητα που ασκεί αφορά στην ..., το δε αντικείμενο της Διακήρυξης (...) είναι συναφές ως προς την παραπάνω δραστηριότητα, επομένως εφαρμοστέα είναι τα αντίστοιχα άρθρα του Βιβλίου II του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Αναθέτων Φορέας ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 23-12-2024, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και εν γένει παραδεκτώς.

6. Επειδή, στις 27-12-2024 ο Αναθέτων Φορέας προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, στις 07-01-2025 ο Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε κατ' ορθή επανάληψη, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με ίδια ημερομηνία απόψεις του, εμπρόθεσμα δε η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 08-01-2025 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

8. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν

70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008).

9. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση

προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 1^ο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής προβάλλει ότι συντρέχει μη νόμιμη διεξαγωγή της διαδικασίας ελέγχου των προσφορών και παραβίαση του άρθρου 4 της Διακήρυξης εξαιτίας της παράλειψης απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας «...» λόγω μη προσκόμισης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής με ξεχωριστή απόφαση «πριν από έκδοση οποιοσδήποτε άλλης απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των λοιπών προσφορών», ήτοι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει ουσιώδη τύπο της διαδικασίας και πρέπει να ακυρωθεί. Σύμφωνα με όσα παραθέτει επ' αυτού στην προσφυγή της, υποστηρίζει ότι τυχόν παράλειψη του αναθέτοντος φορέα να αποκλείσει από την διαδικασία, ήδη κατά το αρχικό αυτής στάδιο, οικονομικό φορέα, που παρέλειψε είτε να προσκομίσει την απαιτούμενη πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σε περίπτωση υποβολής έγχαρτης εγγύησης συμμετοχής, είτε να υποβάλει την απαιτούμενη εγγύηση ηλεκτρονικής έκδοσης στον οικείο ηλεκτρονικό, συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της διαδικασίας, η οποία μάλιστα δύναται να επηρεάσει και τελικώς να αλλοιώσει το αποτέλεσμα της αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι εν προκειμένω η Επιτροπή, δεν προέβη, ως όφειλε, στον άμεσο αποκλεισμό του ανωτέρω οικονομικού φορέα από την διαδικασία με την έκδοση ξεχωριστής απόφασης, αλλά συνέχισε τον έλεγχο των προσφορών, προβαίνοντας μάλιστα σε αξιολόγηση και των λοιπών δικαιολογητικών συμμετοχής του, η δε εξέλιξη αυτή του ελέγχου ισχυρίζεται ότι συνιστά πρόδηλη παραβίαση των όρων της Διακήρυξης αναφορικά με την προσήκουσα διεξαγωγή της διαδικασίας, δεδομένου ότι επέτρεψε την «παραμονή» εντός της διαδικασίας μιας άνευ ετέρου αποκλειστέας προσφοράς, παρά την περί αντιθέτου πρόβλεψη του κανονιστικού πλαισίου. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η πολλαπλή παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, της προκαλεί πρόδηλη βλάβη διότι υπήρξαν οπισθογυρίσματα στη διαδικασία που ακολουθήθηκε, με αποτέλεσμα να

επηρεαστεί τόσο η ροή, όσο και ο χρόνος και το αποτέλεσμα της διαδικασίας αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών. Για παράδειγμα, αναφέρει ότι επηρεάστηκε σαφώς η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών διότι αποσφραγίστηκαν, κοινοποιήθηκαν και αξιολογήθηκαν τα λοιπά - πλην της εγγυητικής επιστολής- δικαιολογητικά του ανωτέρω οικονομικού φορέα, ενώ έπρεπε να έχει ήδη αποκλειστεί και να μην αξιολογηθούν τα δικαιολογητικά του, αλλά και να αποκλειστεί από την πρόσβαση στα λοιπά στοιχεία του διαγωνισμού, όπως για παράδειγμα στα δικαιολογητικά της προσφοράς της, των οποίων έλαβε γνώση, χωρίς να έχει δικαίωμα προς τούτο. Κατόπιν, προβάλλει ότι η Επιτροπή, επηρεάστηκε από το σφάλμα της διαδικασίας και αναφορικά με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, διότι ενώ αρχικά, λαμβάνοντας υπόψη και την προσφορά του οικονομικού φορέα που έπρεπε να αποκλειστεί σε προγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, έκρινε ότι όλες οι προσφορές γίνονται δεκτές διότι δεν παρουσιάζουν απόκλιση άνω των 10 ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων, μετέβαλε την άποψή της και αποφάσισε να καλέσει τόσο τον πρώτο σε σειρά μειοδοσίας, αλλά και την ίδια σε αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς. Ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα καταλήγει στο παντελώς αυθαίρετο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού επηρεάστηκε από το σφάλμα της διαδικασίας και μετέβαλε την άποψη της ως προς την κλήση συμμετεχόντων προς αιτιολόγηση της οικονομικής τους προσφοράς και ότι αυτό που δεν αμφισβητείται είναι ότι η απόφαση απόρριψής της προσφοράς του οικονομικού αυτού φορέα έχει εκδοθεί πριν από την έκδοση οιασδήποτε άλλης απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της επίμαχης διαδικασίας, ενώ η ενσωμάτωση στην ίδια απόφαση του ελέγχου αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-οικονομικών προσφορών γίνεται νομίμως και αποκλειστικά για οικονομία χρόνου. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται τυπικό σφάλμα της Επιτροπής Διαγωνισμού, ως προς την ενσωμάτωση των ελέγχων σε ένα Πρακτικό, αυτό επ' ουδενί επηρεάζει το αποτέλεσμα, δεν προσδίδει πλεονέκτημα σε κάποιον διαγωνιζόμενο, ούτε αποστερεί τους οικονομικούς φορείς από κάποιο δικαίωμα τους, καθώς και ότι η

προσφεύγουσα παραλείπει να στοιχειοθετήσει την βλάβη την οποία υφίσταται με την πρόσβαση που είχε ο ανωτέρω οικονομικός φορέας στα έγγραφα της. Αναφέρει, ακόμη, ότι η προσφεύγουσα παραλείπει να αναφέρει κάτι που σίγουρα γνωρίζει ως επιμελής και ενεργός συμμετέχων σε διαγωνισμούς ανά την επικράτεια, ήτοι ότι πρόσβαση στα δικαιολογητικά όλων των συμμετεχόντων έχουν όλοι ανεξαιρέτως οι συμμετέχοντες μέχρι να καταστούν οριστικά αποκλεισθέντες, ώστε να μπορέσουν να ασκήσουν τα νόμιμα δικαιώματά τους. Περαιτέρω, σημειώνει ότι όλα τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κάθε συμμετέχοντος, πλην όσων έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα και έχουν χαρακτηριστεί ανάλογα με χρήση του σχετικού πεδίου του υποσυστήματος, κατά την σύνταξη της προσφοράς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/2016, όπως και τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς, είναι πολύ εύκολα προσβάσιμα στον οιονδήποτε έχει στοιχειώδεις γνώσεις ώστε να τα αναζητήσει στο διαδίκτυο, αναφέροντας ότι η προσφεύγουσα ουδέν έγγραφο χαρακτήρισε ως εμπιστευτικό. Τέλος, όσον αφορά το συμπέρασμα ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού επηρεάστηκε από το σφάλμα της διαδικασίας και μετέβαλε την άποψη της ως προς την κλήση συμμετεχόντων προς αιτιολόγηση της οικονομικής τους προσφοράς, προβάλλει ότι το συμπέρασμα αυτό είναι αυθαίρετο και ανυπόστατο, ότι δεν προκύπτει από πουθενά, ούτε στηρίζεται σε κάποια αναφορά στο πρακτικό της Επιτροπής, επισημαίνοντας ότι και αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσφορά του οικονομικού αυτού φορέα συμμετείχε στον υπολογισμό του μέσου όρου του συνόλου των εκπτώσεων των προσφορών, κάτι το οποίο δεν συνέβη, η προσφεύγουσα, πάλι θα καλείτο να αιτιολογήσει την έκπτωση της προσφοράς της, έχοντας υποβάλει έκπτωση με σημαντική απόκλιση από τον μέσο όρο. Καταλήγει ότι η ακούσια - επουσιώδης πλημμέλεια της διαδικασίας για την οποία διαμαρτύρεται η προσφεύγουσα δεν επηρέασε επ' ουδενί ούτε την διαφάνεια του διαγωνισμού, ούτε την σειρά μειοδοσίας, ούτε παρείχε οιοδήποτε πλεονέκτημα σε συμμετέχοντα έναντι των άλλων και σίγουρα δεν προκάλεσε καμία απολύτως βλάβη στην προσφεύγουσα, η οποία σε κάθε περίπτωση δεν έχει έννομο συμφέρον προσωπικό άμεσο και ενεστώς προκειμένου να νομιμοποιείται στην προσφυγή για τον συγκεκριμένο λόγο. Η

προσφεύγουσα στο υπόμνημά της προβάλλει ότι ο Αναθέτων Φορέας συνομολογεί την πρόδηλη παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου, καθώς επιβεβαιώνει ότι πράγματι ουδέποτε διεκόπη η διαδικασία, ως όφειλε, και αντίστοιχα ουδέποτε συντάχθηκε ξεχωριστό Πρακτικό, ούτε και εκδόθηκε αυτοτελής απόφαση για τον αποκλεισμό του ανωτέρω οικονομικού φορέα λόγω μη προσκόμισης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής. Επίσης, υποστηρίζει ότι ουδέποτε εκδόθηκε οποιαδήποτε απόφαση με περιεχόμενο μόνο την απόρριψη της προσφοράς αποκλειστικά του ανωτέρω οικονομικού φορέα, πολλώ δε μάλλον πριν την έκδοση οποιασδήποτε μεταγενέστερης απόφασης στην διαδικασία, αντιθέτως, το σύνολο των αποτελεσμάτων του ελέγχου των πρόσφορών, μεταξύ των οποίων, και του ανωτέρω οικονομικού φορέα, περιλήφθηκε σε ένα ενιαίο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο αντίστοιχα επικυρώθηκε με μία απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα. Αναφέρει, ακόμη, ότι η ενσωμάτωση οποιασδήποτε απόφασης σε μία άλλη, προϋποθέτει, κατά λογική αναγκαιότητα, την αρχική έκδοση περισσότερων αυτοτελών μεταξύ τους αποφάσεων, με διακριτό αριθμό πρωτοκόλλου, γεγονός που ουδέποτε έλαβε χώρα στην προκείμενη περίπτωση, ως επιβάλλεται από το άρθρο 4 της Διακήρυξης. Κατά την προσφεύγουσα, τα επιχειρήματα του Αναθέτοντος Φορέα σχετικά με την υποτιθέμενη πρόθεση «οικονομίας χρόνου» αναφορικά με την ενιαία διεξαγωγή της διαδικασίας, είναι και προδήλως νόμω αβάσιμα, συνιστούν εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και παραβιάζουν την αρχή της τυπικότητας διότι, ελλείψει διαφορετικής πρόβλεψης, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους διεξαγωγής της διαδικασίας, το δε κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύει αμφιμερώς τόσο όσους συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν, όσο και τον ίδιο τον Αναθέτοντα Φορέα. Ως προβάλλει, δεδομένου ότι στο άρθρο 4 της οικείας Διακήρυξης εισάγεται ρητή και ξεκάθαρη απαίτηση για διακοπή της διαδικασίας ελέγχου και άμεσο αποκλεισμό του συμμετέχοντος που δεν κατέθεσε εγγυητική επιστολή, καθίσταται σαφές πως ουδόλως εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια του Αναθέτοντος Φορέα η περιστολή της δεσμευτικότητας του εν λόγω όρου της Διακήρυξης, ώστε να

μπορεί να συμπτύξει κατά το δοκούν τα επιμέρους προβλεπόμενα στάδια της διαδικασίας, καθώς και ότι το αντίθετο προσκρούει και στην ίδια την ... της πρόβλεψης περί διακοπής της διαδικασίας ελέγχου και άμεσης αποβολής από την διαδικασία του οικονομικού φορέα που υποβάλλει απαράδεκτη προσφορά. Αναφέρει ότι ο δικαιολογητικός σκοπός του παραπάνω σταδίου είναι η μη συνέχιση της διαδικασίας με προσφορές, οι οποίες παρίστανται άνευ ετέρου απαράδεκτες, ώστε να μην δύνανται οι παθογενείς αυτές συμμετοχές να επηρεάσουν οιονδήποτε τρόπον την διαδικασία και σε κάθε περίπτωση οι προσφέροντες να μην λαμβάνουν γνώση της εξέλιξής της, αποκτώντας, μάλιστα, χωρίς να δικαιούνται συμμετοχής στον διαγωνισμό, το ανταγωνιστικό επιχειρηματικό πλεονέκτημα πρόσβασης στο περιεχόμενο των προσφορών των λοιπών δραστηριοποιούμενων στον οικείο κλάδο φορέων. Περαιτέρω, επισημαίνει ότι η ανωτέρω παράκαμψη της νόμιμης διαδικασίας ελέγχου δεν στερείται ούτε δικονομικών συνεπειών, δεδομένου ότι κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 4 της Διακήρυξης, η απόφαση απόρριψης της προσφοράς λόγω μη προσκόμισης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, προσβάλλεται αυτοτελώς εντός της νόμιμης προθεσμίας δια της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ. Επιπρόσθετα, υποστηρίζει ότι δια της σύμπτυξης των σταδίων ελέγχου και της έκδοσης μίας ενιαίας απόφασης, ο Αναθέτων Φορέας επενέβη στην υποχρέωση αυτή του αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα να αμφισβητήσει τυχόν τον αποκλεισμό του σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού, η δε εξέλιξη αυτή παρίσταται καθοριστική για την εξέλιξη της διαδικασίας, καθώς στο παρόν στάδιο το ζήτημα του παραδεκτού της προσφοράς του οικονομικού αυτού φορέα δεν έχει εκκαθαριστεί πλήρως δεδομένου ότι παρέχεται το πρώτον με την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης, η δυνατότητα στον παραπάνω διαγωνιζόμενο να αμφισβητήσει τον αποκλεισμό του και ταυτόχρονα το περιθώριο να στραφεί -μη νομίμως- και κατά των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, μεταξύ των οποίων και η ίδια. Επί του ισχυρισμού του Αναθέτοντος Φορέα ότι δεν υφίσταται βλάβη προβάλλει τα εξής: α) ότι μόνη η παραβίαση ρητού όρου της Διακήρυξης σχετικά με την νόμιμη διεξαγωγή της διαδικασίας ελέγχου των προσφορών είναι σαφές ότι προκαλεί, σε κάθε

περίπτωση, πλημμέλεια αυτής, ικανή να οδηγήσει στην ακύρωσή της, ανεξάρτητα μάλιστα της βλάβης που ενδεχομένως να υφίστανται οι διαγωνιζόμενοι φορείς β) ότι οι ισχυρισμοί του Αναθέτοντος Φορέα προβάλλονται αλυσιτελώς, καθώς ακόμη και αληθείς υποτιθέμενοι (quod non) σε καμία περίπτωση δεν αναιρούν τον υφιστάμενο λόγο ακυρότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, ο οποίος ουδόλως εξαρτάται από την βλάβη των συμμετεχόντων, αλλά θεμελιώνεται με μόνη την πρόδηλη παραβίαση του ουσιώδους τύπου γ) ότι η ίδια υφίσταται πρόδηλη βλάβη από την παράτυπη διεξαγωγή της διαδικασίας και την σύμπτυξη των σταδίων αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με όσα υποστηρίζει παραπάνω, καθώς και διότι, ως προβάλλει, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας απέκτησε –λόγω του μη έγκαιρου αποκλεισμού του- πρόσβαση στο περιεχόμενο της προσφοράς της, ώστε κατέστησαν γνωστές σε αυτόν επιχειρηματικές πληροφορίες αναφορικά με την δραστηριότητα της επιχείρησής της (λ.χ ποσοστά έκπτωσης, οικονομική και τεχνική επάρκεια κλπ), οι οποίες δημιουργούν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της εν λόγω επιχείρησης εις βάρος της, χωρίς να συντρέχει προς τούτο νόμιμος δικαιολογητικός λόγος. Αναφέρει ότι σε περίπτωση που ο Αναθέτων Φορέας είχε τηρήσει, ως όφειλε, την προβλεπόμενη στο άρθρο 4 της Διακήρυξης διαδικασία, ο εν λόγω διαγωνιζόμενος θα είχε καταστεί οριστικά αποκλεισθείς ήδη σε προγενέστερο σημείο της κοινοποίησης των δικαιολογητικών συμμετοχής στους διαγωνιζομένους, επομένως ως οριστικά αποκλεισθείς ουδέποτε θα είχε λάβει γνώση του περιεχομένου της προσφοράς της δ) το γεγονός ότι η ίδια δεν κατέστησε τα δικαιολογητικά έγγραφα της προσφοράς της εμπιστευτικά, σε καμία περίπτωση δεν αναιρεί την βλάβη που υφίσταται από την πρόσβαση σε αυτά οικονομικών φορέων, που δεν ηδύνατο καν να υποστηρίξουν την παραδεκτή συμμετοχή τους στην διαδικασία και ενδεχομένως να υπέβαλλαν πλημμελή προσφορά μόνον για σκοπούς απόκτησης γνώσης των προσφορών των ανταγωνιστών τους.

11. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 4 της Διακήρυξης – Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/Κατακύρωση/ Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστικές προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία «4.1

Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν από την ηλεκτρονική αποσφράγιση, πιστοποιημένος χρήστης της Αναθέτουσας Αρχής μεταβιβάζει την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού σε πιστοποιημένο χρήστη της Επιτροπής Διαγωνισμού. β) Η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού τους κλειστούς φακέλους με τις πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, που έχουν προσκομιστεί, πριν από την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται, ομοίως, στο άρθρο 18 της παρούσας. Η Επιτροπή Διαγωνισμού Διαγωνισμού²⁵, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά», χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές. γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, και πριν από την έκδοση οποιασδήποτε απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες (i) αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, όπως αυτός παράγεται από το υποσύστημα, με δικαίωμα πρόσβασης μόνον στους προσφέροντες, ii) ελέγχει εάν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. 3.5 περ. β του άρθρου 3 της παρούσας. Η προσφορά οικονομικού φορέα που παρέλειψε είτε να προσκομίσει την απαιτούμενη πρωτότυπη εγγύηση συμμετοχής, σε περίπτωση υποβολής έγχαρτης εγγύησης συμμετοχής, είτε να υποβάλει την απαιτούμενη εγγύηση ηλεκτρονικής έκδοσης στον οικείο ηλεκτρονικό (υπό) φάκελο μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία συντάσσει πρακτικό, στο οποίο περιλαμβάνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω ελέγχου και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, μέσω της λειτουργίας “επικοινωνία” του υποσυστήματος, προς έγκριση για τη λήψη απόφασης απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με την

παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016. Μετά την έκδοση της απόφασης έγκρισης του ανωτέρω πρακτικού για την απόρριψη της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση σε όλους τους προσφέροντες. Η απόφαση απόρριψης της προσφοράς εκδίδεται πριν από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας διαδικασίας. iii) Στη συνέχεια διαβιβάζει τον σχετικό κατάλογο προσφερόντων, κατά σειρά μειοδοσίας, στην αναθέτουσα αρχή και στους προσφέροντες, προκειμένου να λάβουν γνώση και αναρτά στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού», τον ως άνω κατάλογο, με δικαίωμα πρόσβασης μόνο στους προσφέροντες. (...)». Ως προελέχθη στην 2^η σκέψη, με την προσβαλλόμενη απόφαση, απόφαση εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το υπ' αριθ. .../...-...-2024 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο προτάθηκε, μεταξύ άλλων, η μη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Συγκεκριμένα, στην προσβαλλόμενη αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «(...) ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ (...) 3. Αμέσως μετά την παραπάνω διαδικασία οι προσφορές αποσφραγίσθηκαν και συγκεκριμένα αποσφραγίσθηκαν οι (υπο)φάκελοι «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Οικονομική Προσφορά», με αποτέλεσμα να είναι δυνατή πλέον η πρόσβαση στο περιεχόμενο τους. 4. Μετά την ολοκλήρωση της αποσφράγισης και προκειμένου να λάβουν γνώση οι προσφέροντες, η Επιτροπή Διαγωνισμού ανήρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» τον ακόλουθο πίνακα προσφορών (...) 5. Σύμφωνα με το με την παρ. 3.5 περ. β του άρθρου 3 της διακήρυξης, εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζεται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. (...) Έπειτα η Επιτροπή πραγματοποίησε τον προβλεπόμενο έλεγχο γνησιότητας των ανωτέρω εγγυητικών (...) • ..., ..., ... – Δεν έχει καταθέσει ηλεκτρονικά ούτε στο πρωτόκολλο του ... ως την ημερομηνία αποσφράγισης εγγυητική επιστολή

συμμετοχής και δεν έχει καταθέσει επίσης βεβαίωση επιτόπιας επίσκεψης όπως απαιτείται ρητά επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 9 της διακήρυξης. 6. Στη συνέχεια, η Επιτροπή προέβη κατά σειρά μειοδοσίας στον έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα. Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιήθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν.4412/2016. Όλες οι αποδεκτές οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στον πίνακα που ακολουθεί: α/α Οικονομικός Φορέας Αριθμός προσφοράς συστήματος Μέση ποσοστιαία έκπτωση 1 22,37% 2 17,21% 3 8,02% 4 5,00 % 5 Γ. 3,37 % 7. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού έλεγξε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της διακήρυξης κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη οικονομικές προσφορές . Οι προσφορές δεν εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Όλες οι προσφορές που υποβλήθηκαν έγιναν αποδεκτές, πλην της προσφοράς του Οικονομικού Φορέα ..., ..., ..., διότι δεν έχει καταθέσει ηλεκτρονικά ούτε στο πρωτόκολλο του ... ως την ημερομηνία αποσφράγισης εγγυητική επιστολή συμμετοχής και δεν έχει καταθέσει επίσης βεβαίωση επιτόπιας επίσκεψης όπως απαιτείται ρητά επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 9 της διακήρυξης Σε συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη: (...) 4. τα οριζόμενα στην παρ. η) του άρθρου 4.1 όπως οικείας διακήρυξης με ΑΔΑΜ: ... (...) ότι « Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν» Εν προκειμένω, ο μέσος όρος των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν είναι : $(22,37\% + 17,21\% + 8,02\% + 5,00\% + 3,37\%)5 = 11,19\%$, με αντίστοιχα αποδεκτά όρια απόκλισης: $\dot{.} + 10\% \square 21,19\% - 10\% \square 1,19\%$ Συνεπώς οι προσφορές (με α/α ..., ..., ..., ..., ...) είναι

αποδεκτές, καθώς δεν παρουσιάζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των προσφορών που υποβλήθηκαν, ως εκ τούτου δεν τεκμαίρονται ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και δεν απαιτείται αιτιολόγησή και η προσφορά με α/α ... του Οικονομικού φορέα ... (22,37%) παρουσιάζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των προσφορών που υποβλήθηκαν, ως εκ τούτου τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και απαιτείται αιτιολόγησή αυτής. Προτείνει προς το ... του ...: 1. Την αποδοχή των προσφορών που υπέβαλαν οι κατωτέρω διαγωνιζόμενοι, καθώς είναι σύμφωνες με όπως όρους όπως διακήρυξης, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο παρόν πρακτικό: α/α Οικονομικός Φορέας Αριθμός προσφοράς συστήματος Μέση ποσοστιαία έκπτωση (...) 2. Τη μη αποδοχή της προσφοράς του Οικονομικού φορέα ..., ..., ... διότι δεν έχει καταθέσει ηλεκτρονικά ούτε στο πρωτόκολλο του ... ως την ημερομηνία αποσφράγισης εγγυητική επιστολή συμμετοχής και δεν έχει καταθέσει επίσης βεβαίωση επιτόπιας επίσκεψης όπως απαιτείται ρητά επί ποινή αποκλεισμού στο άρθρο 9 της διακήρυξης. (...)». Ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής καθίσταται απορριπτέος ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, ειδικότερα λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι οι προβληθείσες από αυτήν πλημμέλειες κατά τη διαγωνιστική διαδικασία ήταν κρίσιμες και θα οδηγούσαν σε διαφορετικό αποτέλεσμα, ούτε, εξάλλου, προκύπτει κάποια βλάβη που η ίδια υπέστη, λαμβάνοντας υπόψη ότι ηδύνατο να ασκήσει στο ακέραιο τα δικαιώματά της, τα οποία δεν στερήθηκε, αλλά, αντιθέτως, τα άσκησε. Έτι περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει ότι συντρέχουν οι προβαλλόμενες αιτιάσεις της ως προς την γνώση των στοιχείων της προσφοράς της και των επιχειρηματικών πληροφοριών περί της δραστηριότητας της επιχείρησής της λόγω πρόσβασης σε αυτές από τον ανωτέρω οικονομικό φορέα του οποίου η προσφορά κρίθηκε απορριπτέα. Άλλωστε, όπως προβάλλει και ο Αναθέτων Φορέας, ο ως άνω οικονομικός φορέας, πριν τον οριστικό αποκλεισμό του, έχει πρόσβαση στα στοιχεία του διαγωνισμού, για να καθίσταται δυνατή η άσκηση από αυτόν των δικονομικών

δικαιωμάτων του, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται, πέραν της αμφισβήτησης της απόρριψης της προσφοράς του και η αμφισβήτηση των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων. Επομένως, ακόμα και υπό την προϋπόθεση ότι πράγματι δεν τηρήθηκε η διαδικασία, όπως αυτή, ειδικότερα, προβλέπεται στο άρθρο 4 της Διακήρυξης, καθ' ο μέρος προσβάλλεται, ουδόλως προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέστη οιαδήποτε βλάβη, άλλως, ότι στερήθηκε των δικαιωμάτων της που απορρέουν εκ της ιδιότητάς της ως συμμετέχουσας στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Επίσης, εκ της προσβαλλόμενης απόφασης, ως η αιτιολογία της παραδεκτά συμπληρώνεται με τις απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα, δεν προκύπτει ότι επηρεάστηκε η διαδικασία αποσφράγισης/αξιολόγησης των προσφορών και δη το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, καθώς ο μέσος όρος των προσφορών εξήχθη μόνο εκ των παραδεκτών προσφορών με τα αντίστοιχα αποδεκτά όρια απόκλισης αυτών. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 2^ο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη ως αυθαίρετη και αναιτιολόγητη η κλήση της ίδιας σε αιτιολόγηση της προσφοράς της χωρίς να συντρέχει νόμιμος λόγος, καθώς και ότι συντρέχει κακή και εκτός των άκρων ορίων χρήση της διακριτικής ευχέρειας του Αναθέτοντος Φορέα ως προς την δυνατότητα κλήσης της σε αιτιολόγηση της προσφοράς της, λόγω της παντελούς απουσίας υπόνοιας αναφορικά με τον ζημιογόνο χαρακτήρα της προσφοράς της, επομένως συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα. Ειδικότερα, προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί διότι κατά πλάνη περί τα πράγματα έκρινε ότι δήθεν η προσφορά της «τεκμαίρεται» ασυνήθιστα χαμηλή παρόλο που δεν υφίσταται η απαιτούμενη από τον νόμο απόκλιση δέκα ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρων εκπτώσεων, ώστε να συντρέξει το εκ της παραγράφου 5^α του άρθρου 88 ν. 4412/2016, τεκμήριο ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, δεδομένου ότι ο μέσος όρος των εκπτώσεων είναι 11,19%, η δε προσφορά της έχει έκπτωση 17,31%, βάσει δε αυτού, κρίθηκε ότι υφίσταται ανάγκη για περαιτέρω αιτιολόγηση της προσφοράς της. Επίσης, υποστηρίζει ότι σε κάθε περίπτωση, αν παρ' ελπίδα

υποτεθεί ότι κλήθηκε προς παροχή εξηγήσεων, όχι βάσει του τεκμηρίου της παραγράφου 5^α του άρθρου 88 ν. 4412/2016, αλλά επειδή η προσφορά της κρίθηκε εκ πρώτης όψεως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλή και ύποπτη, η προσβαλλόμενη είναι επίσης μη νόμιμη, διότι σε κανένα σημείο της δεν αιτιολογείται ούτε και τεκμηριώνεται ποια ήταν εκείνα τα στοιχεία που δήθεν δημιούργησαν υπόνοιες στον Αναθέτοντα Φορέα ως προς την φερεγγυότητα της προσφοράς της. Αναφέρει, ακόμη, ότι παρότι με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίζεται η αναγκαιότητα περαιτέρω αιτιολόγησης της προσφοράς της, χωρίς, ωστόσο, να συντρέχουν οι εκ του νόμου προϋποθέσεις υποχρεωτικότητας της ανωτέρω κλήσης, ο Αναθέτων Φορέας ουδόλως προέβη στην επαρκή και συγκεκριμένη τεκμηρίωση της απόφασής της, ώστε να μπορεί αντίστοιχα να διαγνωστεί και να τύχει δικαστικού ελέγχου η ορθή και εντός των άκρων ορίων χρήση της σχετικής ευχέρειάς της. Κατά την προσφεύγουσα, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι γενική και αόριστη και παντελώς αναιτιολόγητη, καθώς δεν αναδεικνύει τις υπόνοιες εκείνες που δήθεν δημιουργήθηκαν όσον αφορά το ζημιογόνο της προσφοράς της, οι οποίες θα τεκμηριώνουν και θα δικαιολογούν την ανάγκη περαιτέρω αιτιολόγησης και ελέγχου της, ως όφειλε, καθώς και ότι τα ίδια ισχύουν και για το πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίνεται με την προσβαλλόμενη απόφαση. Σημειώνει, εν συνεχεία, ότι τις ανωτέρω αντιρρήσεις του εξέφρασε ρητά και το τρίτο μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, ο οποίος καταψηφίζοντάς την έγκριση του Πρακτικού Ελέγχου των προσφορών, σημείωσε ότι, παρότι ορθώς ζητείται η αιτιολόγηση της προσφοράς του πρώτου σε σειρά μειοδοσίας φορέα, λόγω του ποσοστού απόκλισης που παρουσιάζει από τον μέσο όρο των παραδεκτά υποβληθέντων προσφορών στην διαδικασία, η αντίστοιχη κλήση και της ίδιας ελλείψει της ως άνω απόκλισης είναι «παράλογη και περίεργη». Επιπρόσθετα, ισχυρίζεται ότι εξαιτίας της παντελούς έλλειψης αιτιολογίας και της αοριστίας της προσβαλλόμενης πράξης αναφορικά με την αναγκαιότητα κλήσης της σε περαιτέρω αιτιολόγηση του ποσοστού έκπτωσής της, υφίσταται προφανή βλάβη, καθώς δεν μπορεί να συναγάγει τον ακριβή λόγο περαιτέρω τεκμηρίωσης και επανελέγχου μιας απολύτως παραδεκτά υποβληθείσας

προσφοράς, η οποία μάλιστα ουδεμία ένδειξη ζημιογόνου χαρακτήρα φέρει. Κατά τους ισχυρισμούς της, δεν θα μπορούσε, άλλωστε, ο Αναθέτων Φορέας να αιτιολογήσει και να τεκμηριώσει την ύπαρξη υπονοιών ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς διότι η προσφορά της είναι σοβαρή και ρεαλιστική, ενώ ταυτόχρονα καταλείπεται και περιθώριο κέρδους, η δε ακεραιότητα των κονδυλίων της και η παντελής έλλειψη αμφιβολιών για την φερεγγυότητά της προβάλλει ότι επιβεβαιώνεται έτι περαιτέρω και από το γεγονός ότι η ίδια συμμετείχε και στις δύο προηγούμενες διαδικασίες διαπραγμάτευσης για την ανάθεση του ίδιου έργου, δημοπρατούμενου υπό τις απολύτως ίδιες προδιαγραφές και την αυτή δαπάνη, σε αμφότερες μάλιστα αναδέχθηκε ανάδοχος του αντικειμένου, καθώς και ότι η μη υπογραφή της σύμβασης στις προηγούμενες διαδικασίες ανάθεσης οφείλεται σε τυπικά και διαδικαστικά κωλύματα, τα οποία και αναφέρει στην προσφυγή της, προσκομίζοντας σχετικά συνημμένα. Τέλος, υποστηρίζει ότι η ίδια έχει επανειλημμένα καταρτίσει προσφορά για το συγκεκριμένο υπό ανάθεση έργο, μεταξύ δεκάδων άλλων προσφορών, ώστε διαθέτει την απαιτούμενη κατάρτιση και εμπειρία προκειμένου να προβλέψει και να υπολογίσει όλα τα απαιτούμενα για την προσήκουσα ανταπόκριση στις συμβατικές ανάγκες και υποχρεώσεις που απαιτούνται για την υλοποίηση του έργου και επιπλέον την αποκόμιση οφέλους, απορώντας γιατί ο Αναθέτων Φορέας αποφάσισε μόνο στην συγκεκριμένη και μάλιστα τρίτη διαδικασία ανάθεσης του επίμαχου έργου, να αναζητήσει περαιτέρω τεκμηρίωση της προσφοράς της, παρότι επί σειρά δύο συνεχόμενων προγενέστερων προσπαθειών ανάθεσης του, επί του ακριβώς ίδιου προϋπολογισμού δημοπράτησης, οι προσφορές της είχαν κριθεί απολύτως σύννομες και δεν διαπιστώθηκε οποιαδήποτε ένδειξη αφερεγγυότητας, ή υπόνοιες ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του υποστηρίζει ότι είναι ξεκάθαρο ότι τίθεται βάσει του νόμου στη διακριτική του ευχέρεια να κρίνει ότι συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή, προσφορά με μικρότερη ή και καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο, σημειώνοντας ότι εν προκειμένω, ο μέσος όρος των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν είναι : $(22,37\% + 17,21\% + 8,02\% + 5,00\% + 3,37\%) : 5 = 11,19\%$, ενώ η προσφεύγουσα προσέφερε έκπτωση 17,31%, ήτοι με

σημαντική απόκλιση από το ως άνω όριο. Επίσης, ισχυρίζεται ότι δεδομένου ότι σύμφωνα και με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη και τα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού, στα οποία κάθε επιμελής διαγωνιζόμενος οφείλει να ανατρέξει και μελετήσει προκειμένου να συντάξει την προσφορά του, πρόκειται για έργο ιδιαίτερος σημαντικό για την περιοχή αφού από τις ... φωτογραφικές λήψεις οι οποίες παραχωρώθηκαν από τον ίδιο (Αναθέτοντα Φορέα) και την αξιολόγηση αυτών διαπιστώθηκαν όσα αναφέρονται στο Παράρτημα Α της Τεχνικής Περιγραφής/Εκθεσης, απόσπασμα της οποίας και παραθέτει. Ως προβάλλει, δεδομένου του κρίσιμου χαρακτήρα των επεμβάσεων του έργου, καθίσταται εύλογη η ανάγκη του να διασφαλίσει την άρτια, έντεχνη και εντός των προθεσμιών ολοκλήρωση του έργου αυτού υποδομής, η δε απόκλιση των προσφορών των φορέων «...» και της προσφεύγουσας σε σχέση με τις λοιπές αποδεκτές προσφορές (22,37% και 17,21% σε σχέση με τις 8,02%, 5,00%, 3,37%, σύμφωνα με τα ανωτέρω) καθιστά επιτακτική την κλήση προς αιτιολόγηση αυτών. Εν συνεχεία, σημειώνει ότι η διακριτική ευχέρεια που δίνει στην εκάστοτε αναθέτουσα αρχή η διάταξη του άρθρου 88 του Ν.4412/2016 γίνεται πλέον αρκετά συχνά σε διαγωνισμούς στην χώρα μας και θεωρείται αυτή πλέον συνήθης διαδικασία, καθώς και ότι αρκετές φορές ανάδοχοι έργων με μεγάλη έκπτωση δεν μπορούν να ολοκληρώσουν άρτια και εμπρόθεσμα τα έργα τα οποία έχουν αναλάβει, ζητούν δε, μεταξύ άλλων, και αναπροσαρμογή τιμών προκαλώντας καθυστερήσεις και αναστάτωση στις αναθέτουσες αρχές. Αναφορικά με την δήθεν έλλειψη αιτιολογίας της κλήσης αυτής, θεωρεί ότι το αντίστοιχο εδάφιο του Ν.4412/2016 το οποίο μνημονεύεται στην προσβληθείσα πράξη, καλύπτει πλήρως την ανάγκη αυτή. Τέλος, αναφέρει ότι δημιουργεί ιδιαίτερη εντύπωση η προσπάθεια αποφυγής της αιτιολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς ως η ίδια διατείνεται ότι η προσφορά της είναι σοβαρή και ρεαλιστική, ενώ ταυτόχρονα καταλείπεται και περιθώριο κέρδους, σημειώνοντας ότι είναι απολύτως σαφές και ξεκάθαρο, ότι αν οι κληθέντες προς αιτιολόγηση φορείς εξηγήσουν με τρόπο ικανοποιητικό βάσει των αντίστοιχων διατάξεων του Ν.4412/2016 την προσφορά τους, οι εξηγήσεις τους θα γίνουν αποδεκτές, καθώς και ότι είναι ξεκάθαρο και δεν αμφισβητείται ότι ο Αναθέτων Φορέας εφαρμόζει σε κάθε

περίπτωση όσα εμπεριέχονται στις διατάξεις των νόμων που διέπουν την διαδικασία. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της προβάλλει ότι ο Αναθέτων Φορέας ουδόλως αιτιολογεί περαιτέρω την ανάγκη για αιτιολόγηση της προσφοράς της και επιχειρεί να δικαιολογήσει την αυθαίρετη και ανατιολόγητη απόφασή της επικαλούμενος μόνο την σχετική δυνατότητα που του παρέχεται εκ του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 να καλεί του διαγωνιζόμενους σε αιτιολόγηση της προσφοράς τους, ακόμη και αν η τελευταία δεν παρουσιάζει σημαντική απόκλιση από τον μέσο όρο των ποσοστών έκπτωσης, που υποβλήθηκαν στην εκάστοτε διαδικασία. Κατά την προσφεύγουσα, η ευχέρεια αυτή του Αναθέτοντος Φορέα ουδόλως σημαίνει ότι η σχετική απόφασή του δεν ελέγχεται αναφορικά με την ορθή και εντός των νομίμων ορίων χρήση της ως άνω ευχέρειας, πολλώ δε μάλλον ότι η εν λόγω απόφαση επιτρέπεται να λαμβάνεται άκριτα, αυθαίρετα, δίχως να συντρέχουν προς τούτου έτεροι δικαιολογητικοί λόγοι, σημειώνοντας ότι ειδικά στις περιπτώσεις που η κλήση προς αιτιολόγηση της εκάστοτε προσφοράς δεν διατυπώνεται λόγω της εκ του νόμου υποχρέωσης, αλλά στα πλαίσια ενάσκησης της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, ο έλεγχος της καλής και εντός των νομίμων ορίων χρήσης της ως άνω δυνατότητας γίνεται μέσω της αιτιολογίας των σχετικών αποφάσεων. Επίσης, αναφέρει ότι η αναγκαιότητα κλήσης των διαγωνιζομένων, προς περαιτέρω αιτιολόγηση της προσφοράς τους, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να διαγιγνώσκεται αυθαίρετα με βάση υποκειμενικά κριτήρια, όπως ο επείγων χαρακτήρας του έργου ή η υποθετική και αόριστη αμφιβολία περί αδυναμίας ανταπόκρισης του αναδόχου στις απαιτήσεις της σύμβασης, όπως άστοχα και μη νομίμως επικαλείται εκ των υστέρων ο Αναθέτων Φορέας, αντιθέτως υποστηρίζει ότι η απόφαση κλήσης σε αιτιολόγηση θα πρέπει να συνοδεύεται από ρητή και συγκεκριμένη αναφορά στα σημεία και στοιχεία εκείνα της προσφοράς, που δημιούργησαν στον Αναθέτοντα Φορέα τις υπόνοιες για τον ενδεχόμενο ασυνήθιστα χαμηλό χαρακτήρα της, ώστε αντίστοιχα να μπορεί να ελεγχθεί η σχετική απόφαση της Διοίκησης ως προς την ορθή και δικαιολογημένη χρήση της παρεχόμενης εκ του νόμου -και μάλιστα εξαιρετικής φύσης- δυνατότητας, επικαλούμενη νομολογία. Κατά τους ισχυρισμούς της, η προσβαλλόμενη πράξη όφειλε να

αιτιολογηθεί με αντίστοιχα σαφή και ειδικό τρόπο, να επισημαίνει τα κονδύλια ή στοιχεία της προσφοράς της, που δήθεν φαίνονται *prima facie* ως επικίνδυνα, πολλώ δε μάλλον να τεκμηριώνει επαρκώς και ενδελεχώς τις υπόνοιες, που δημιουργήθηκαν στον Αναθέτοντα Φορέα ως προς ενδεχομένως ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της. Επιπρόσθετα, ισχυρίζεται ότι ουδέποτε έλαβε χώρα οποιαδήποτε αναφορά του Αναθέτοντος Φορέα σε τέτοιες υπόνοιες ασυνήθιστου χαμηλού χαρακτήρα της προσφοράς της και ότι η επιτυχής συμμετοχή της σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης του ίδιου έργου περισσότερο συνηγορούσε υπέρ της ακεραιότητας αυτής, δεν δύναται καν να προκύψει ο δικαιολογητικός λόγος της ίδιας της προσφυγής του Αναθέτοντος Φορέα στην δυνατότητά της να ζητεί περαιτέρω αιτιολόγηση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, πολλώ δε μάλλον η καλή και εντός των ορίων χρήση της ευχέρειας αυτής. Τέλος, υποστηρίζει ότι οι αόριστοι και παντελώς γενικόλογοι ισχυρισμοί του εγγράφου των απόψεων περί «ευρείας χρήσης της δυνατότητας κλήσης των οικονομικών φορέων σε αιτιολόγηση» και «συχνής αδυναμίας των αναδόχων να εκτελέσουν τα δημοπρατούμενα αντικείμενα με μεγάλα ποσοστά έκπτωσης» σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν επαρκή τεκμηρίωση της σχετικής απόφασης του Αναθέτοντος Φορέα, πολλώ δε μάλλον δεν αποτελούν ειδική και συγκεκριμένη αναφορά σε υπόνοιες, που δήθεν αφορούν την προσφορά της ως απαιτείται για την νομιμότητα της κλήσης σε περαιτέρω αιτιολόγηση.

13. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με την παρ. 6^α του άρθρου 313 - Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές του ν. 4412/2016 «(...) 6α. Στις συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Ο αναθέτων φορέας δύναται να κρίνει ότι ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τεκμαίρονται και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού

φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη την διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Στις συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών εξειδικεύονται οι όροι χαρακτηρισμού μίας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης και για την εκτίμηση των παρεχόμενων κατά τα ανωτέρω εξηγήσεων. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να αποκλίνει από την ανωτέρω απόφαση, μετά από ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του αρμόδιου οργάνου. (...).» Ομοίως, σύμφωνα με την παρ. 5^α του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, στο οποίο παραπέμπει η Διακήρυξη (παραπομπή με αριθμό 30 στο άρθρο 4.η αυτής) «5α. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, σε κάθε περίπτωση, τεκμαίρονται προσφορές που υποβάλλονται σε διαγωνισμό και εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.». Σύμφωνα με το άρθρο 4.η της Διακήρυξης «η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν. Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν

ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Στις παραπάνω περιπτώσεις, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, η οποία αποστέλλεται μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Αν οι εξηγήσεις δεν γίνουν αποδεκτές, η προσφορά απορρίπτεται, ωστόσο δεν καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται τα αναλυτικά αναφερόμενα στα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της αναθέτουσας αρχής. Η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της επόμενης περίπτωσης (θ). Για την εξέταση των εξηγήσεων δύναται να συγκροτούνται και έκτακτες επιτροπές ή ομάδες εργασίας, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 221 ν. 4412/2016. θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες, εκτός από εκείνους, οποίοι αποκλείστηκαν οριστικά, λόγω

μη υποβολής ή προσκόμισης της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την περίπτωση (γ) της παρούσας παραγράφου 4.1 και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις οικονομικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης. (...).» Ως προελέχθη στην 2^η σκέψη, με την προσβαλλόμενη απόφαση, εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία το υπ' αριθ. .../...-...-2024 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο, μεταξύ άλλων, προτάθηκε η αποδοχή των προσφορών που υπέβαλαν οι κατωτέρω διαγωνιζόμενοι, με τις κάτωθι μέσες ποσοστιαίες εκπτώσεις ως εξής: α) ... 22,37% β) η προσφεύγουσα 17,21% γ) ... 8,02% δ) ... 5,00 % ε) ... 3,37 %, διαπιστώθηκε δε ότι η προσφορά με α/α ... του οικονομικού φορέα «...» (22,37%) παρουσιάζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των προσφορών που υποβλήθηκαν, ως εκ τούτου τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και απαιτείται αιτιολόγησή αυτής, αποφασίστηκε δε η αποστολή πρόσκλησης αιτιολόγησης προσφοράς στον ανωτέρω οικονομικό φορέα, αλλά και στην προσφεύγουσα, προκειμένου να αιτιολογήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στις υποβληθείσες προσφορές τους. Επίσης, αποφασίστηκε η παροχή εξουσιοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού όπως προβεί σε αξιολόγηση της αιτιολόγησης από τον οικονομικό φορέα «...» και από την προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, στην προσβαλλόμενη, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ότι «(...) Σε συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη: (...) 4. τα οριζόμενα στην παρ. η) του άρθρου 4.1 όπως οικείας διακήρυξης με ΑΔΑΜ: ... (...) ότι « Ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, τεκμαίρονται οικονομικές προσφορές που εμφανίζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν» Εν προκειμένω, ο μέσος όρος των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν είναι : $(22,37\% + 17,21\% + 8,02\% + 5,00\% + 3,37\%)5 = 11,19 \%$, με αντίστοιχα αποδεκτά όρια απόκλισης: $\dot{J} + 10 \% \square 21,19 \% - 10 \% \square 1,19 \%$ Συνεπώς οι προσφορές (με α/α ..., ..., ..., ..., ...) είναι αποδεκτές, καθώς δεν

παρουσιάζουν απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των προσφορών που υποβλήθηκαν, ως εκ τούτου δεν τεκμαίρονται ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και δεν απαιτείται αιτιολόγησή και η προσφορά με α/α ... του Οικονομικού φορέα ... (22,37%) παρουσιάζει απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των προσφορών που υποβλήθηκαν, ως εκ τούτου τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και απαιτείται αιτιολόγησή αυτής. Προτείνει προς το ... του ...: 1. Την αποδοχή των προσφορών που υπέβαλαν οι κατωτέρω διαγωνιζόμενοι, καθώς είναι σύμφωνες με όπως όρους όπως διακήρυξης, όπως προκύπτει από όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στο παρόν πρακτικό: α/α Οικονομικός Φορέας Αριθμός προσφοράς συστήματος Μέση ποσοστιαία έκπτωση 1 22,37% 2 17,21% 3 8,02% 4 5,00 % 5 Γ. 3,37 % (...).

3. Την αποστολή πρόσκλησης αιτιολόγησης προσφοράς στους οικονομικούς φορείς 1. «...», του οποίου η προσφορά με ποσοστό έκπτωσης 22,37% και 2. « ... » του οποίου η προσφορά με ποσοστό έκπτωσης 17,21% οι οποίες τεκμαίρονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, προκειμένου να αιτιολογήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην υποβληθείσα προσφορά τους . 4. Την εξουσιοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού όπως προβεί σε αξιολόγηση της αιτιολόγησης από τον οικονομικό φορέα «...» λόγω υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής οικονομικής προσφοράς. 5. Την εξουσιοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού όπως προβεί σε αξιολόγηση της αιτιολόγησης από τον οικονομικό φορέα « ... » καθώς Η αναθέτουσα αρχή δύναται να κρίνει ότι συνιστούν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και προσφορές με μικρότερη ή καθόλου απόκλιση από το ως άνω όριο. Σύμφωνα με Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/ Κατακύρωση/ Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστικές προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία (...)). Ακολούθως, στις ...-...-2025, ο Αναθέτων Φορέας απέστειλε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την με αρ. πρωτ. .../...-...-2025 πρόσκληση προς αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς των ανωτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 88 & 89 του Ν.4412/2016. Κατά ρητή επιταγή του άρθρου 360 Ν. 4412/2016, η οποία

επαναλαμβάνει γενικό κανόνα της διοικητικής διαδικασίας και δικονομίας, η προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ασκείται παραδεκτώς μόνο κατά εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής (*«...και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής...»*). Όπως δε έχει κριθεί, εκτελεστή πράξη, υπό την ανωτέρω έννοια, είναι εκείνη με την οποία το οικείο αποφαινόμενο όργανο αποφασίζει οριστικώς για το αντίστοιχο, κατά περίπτωση, στάδιο της εν εξελίξει διαδικασίας του διαγωνισμού, προς περαίωση του σταδίου αυτού, όχι δε η πράξη με την οποία το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο αναβάλλει απλώς την οριστική κρίση του για το επίμαχο στάδιο, προκειμένου να την ασκήσει σε μεταγενέστερο χρόνο, όπως είναι η πράξη κλήσης των διαγωνιζομένων προς παροχή διευκρινίσεων (ΣτΕ 1218/2021), για αιτιολόγηση προσφορών που φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές (ΔΕφΑθ 2071/2021), για συμπλήρωση ελλειπόντων δικαιολογητικών συμμετοχής ή κατακύρωσης (ΕΑ ΣτΕ 107/2018, ΔΕφΠάτρ Ν20/2020), με σκοπό, μετά την υποβολή των διευκρινίσεων/αιτιολογήσεων/συμπληρώσεων, το αποφαινόμενο όργανο να εκφέρει την οριστική κρίση του επί των προσφορών. Έχει καταστρωθεί, δηλαδή, με τέτοιο τρόπο η διαγωνιστική διαδικασία από τον νομοθέτη, ώστε το καθένα από τα στάδιά της να ολοκληρώνεται με μία εκτελεστή πράξη του οικείου αποφαινόμενου οργάνου. Κατά τον έλεγχο δε της νομιμότητας της πράξης του αποφασίζοντος οργάνου, με την οποία περατώνεται το οικείο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποδοχή ή απόρριψη των προσφορών, εξετάζονται, εφόσον προβληθούν, και αιτιάσεις που αφορούν πλημμέλειες των διαδικαστικών ενεργειών των οργάνων του αναθέτοντος φορέα που έλαβαν χώρα κατά την εξέλιξη του οικείου σταδίου, είτε οι πλημμέλειες αυτές ανάγονται στην διαδικασία είτε ανάγονται στη συνδρομή των προϋποθέσεων υπό τις οποίες είναι επιτρεπτή, κατά νόμον, η διευκρίνιση/αιτιολόγηση/συμπλήρωση υποβληθείσας προσφοράς. Με την ανωτέρω ερμηνεία εξυπηρετείται ο σκοπός των σχετικών διατάξεων, που αποβλέπουν στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών, στο κατάλληλο, όμως, χρονικό σημείο, ώστε να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία μέτρα, από την ΕΑΔΗΣΥ και,

ακολουθώντας, από τα αρμόδια δικαστήρια, χωρίς πάντως να παρακωλύεται η εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τρόπο υπερβαίνοντα το αναγκαίο μέτρο (ΣΤΕ 1218/2021). Στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με τη διαδικασία που διαγράφεται από τις ανωτέρω διατάξεις της Διακήρυξης, το στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων ολοκληρώνεται με την έκδοση της απόφασης του ανωτέρω άρθρου 4.1... της Διακήρυξης, με την οποία το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο επικυρώνει το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που περιέχει την καταγραφή της διαδικασίας αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και οικονομικών προσφορών και την εισήγηση περί ανάθεσης της σύμβασης στον μειοδότη (ή τυχόν ματαίωσης του διαγωνισμού). Κατά ρητή δε πρόβλεψη του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης, η τελευταία αυτή απόφαση του αναθέτοντος φορέα, με την οποία περαιώνεται το προκείμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, προσβάλλεται με προδικαστική προσφυγή. Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης, καθ' ο μέρος αυτής θα κληθεί, σύμφωνα με τα προπαρατιθέμενα, προς αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς και καθ' ο μέρος δίδεται εξουσιοδότηση στην Επιτροπή του διαγωνισμού όπως προβεί σε αξιολόγηση της αιτιολόγησης της προσφοράς της. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που αφορά την απόφαση να αποσταλεί πρόκληση στην προσφεύγουσα να αιτιολογήσει την οικονομική της προσφορά και αντίστοιχα αυτή κατόπιν να αξιολογηθεί, στερείται εκτελεστού χαρακτήρα, διότι αποτελεί ενδιάμεση διαδικαστική πράξη του εν εξελίξει σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας που δεν προσβάλλεται παραδεκτώς με προδικαστική προσφυγή. Η κρίση αυτή δεν αναιρείται ούτε υπό την εκδοχή ότι η ανωτέρω πρόκληση προς την προσφεύγουσα θεωρηθεί συμπροσβαλλόμενη διότι, ενόψει των όσων έγιναν δεκτά αμέσως παραπάνω, και πάλι ασκείται απαραδέκτως δεδομένου ότι αυτή (η πρόσκληση) θα ενσωματωθεί στην μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη εκτελεστή απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου, με την οποία θα περαιωθεί το στάδιο αυτό, ως την τελική απόφαση της σύνθετης διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τον έλεγχο του κύρους της οποίας

θα ελεγχθεί παρεμπιπτόντως και το κύρος της ενσωματωθείσας αυτής πρόσκλησης. Ήτοι, τυχόν πλημμέλειες της πρόσκλησης αυτής προς αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, είτε αυτές ανάγονται στην διαδικασία που ακολουθήθηκε είτε στην πλήρωση ή μη των προϋποθέσεων ενεργοποίησης της διαδικασίας αιτιολόγησης, προβάλλονται παραδεκτώς με την προβλεπόμενη προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης ολοκλήρωσης του σταδίου κατ' άρθρο 4.1... της Διακήρυξης, ώστε η προσφεύγουσα να μην στερείται της προβλεπόμενης διοικητικής και δικαστικής προστασίας όσον αφορά τη δυνατότητα προσβολής των συγκεκριμένων πλημμελειών. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν διότι ο Αναθέτων Φορέας έχει αναβάλει την κρίση του ως προς την αποδοχή ή την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της, καλώντας την να την αιτιολογήσει. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ενόψει του αυτεπάγγελτου ελέγχου των προϋποθέσεων παραδεκτού της προδικαστικής προσφυγής, ο 2^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου ότι η προδικαστική αυτή προσφυγή, κατά το αντίστοιχο μέρος της, στρέφεται απαράδεκτως κατά μη εκτελεστής πράξης.

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 3^ο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς του πρώτου μειοδότη οικονομικού φορέα «...» λόγω εσφαλμένης και κακής συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. του, ήτοι, λόγω της άρνησης δέσμευσης προσκόμισης βεβαιώσεων πληρωμής των υποχρεώσεών του για φόρους και εισφορές σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα, που έχει σαν αποτέλεσμα την παραβίαση της αρχής της τυπικότητας. Σύμφωνα με όσα παραθέτει επ' αυτού στην προσφυγή της, αναφέρει ότι ο ανωτέρω υπέβαλε, κατά την συμμετοχή του στον διαγωνισμό, έντυπο ΕΕΕΣ (βλ. αρχείο της προσφοράς του με τίτλο «...-signed») και προέβη σε συμπλήρωση του πεδίου του ΕΕΕΣ του επιλέγοντας την απάντηση «ΟΧΙ» στο ερώτημα σχετικά με το εάν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο ή Μητρώο (βλ. σελ. 4 του ΕΕΕΣ), εν συνεχεία, δε, απάντησε αρνητικά (« ΟΧΙ») και στο ερώτημα του Μέρους II του ΕΕΕΣ,

σχετικά με το εάν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών. Κατά την προσφεύγουσα, με την αρνητική απάντηση στο ως άνω ερώτημα, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν ανέλαβε την δέσμευση να προσκομίσει σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του ζητηθεί βεβαιώσεις σχετικά με την πληρωμή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, δεδομένης δε της μη κατοχής ενημερότητας πτυχίου και συνεπώς της μη εγγραφής του σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένο οικονομικών φορέων, συνθήκη που θα τον απάλλασσε από την υποχρέωση προσκόμισης βεβαιώσεων πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, όφειλε επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσει θετικά το ως άνω ερώτημα, ώστε να δεσμευθεί να ανταποκριθεί σε οποιοδήποτε αίτημα του Αναθέτοντος Φορέα για παροχή δικαιολογητικών και πληροφοριών αναφορικά με την εκπλήρωση των φορολογικών και ασφαλιστικών υποχρεώσεων του αναδόχου, επικαλούμενη νομολογία. Ως προβάλλει, η αρνητική απάντησή του καθιστά το έντυπο ΕΕΕΣ, μη σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης, η δε μη ρητή ανάληψη της δέσμευσής του να προσκομίσει τα ανωτέρω πιστοποιητικά, συνιστά παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης στοιχείων της προσφοράς που καθιστά την τελευταία απορριπτέα. Σημειώνει, επίσης, ότι η ως άνω αρνητική απάντηση δεν μπορεί να αναπληρωθεί από τις απαντήσεις σε άλλα ερωτήματα και μάλιστα, διαφορετικού Μέρους του ΕΕΕΣ. Ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του υποστηρίζει ότι καλώς έγινε δεκτή η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα καθώς όπως προκύπτει από την κατευθυντήρια οδηγία 23/24.1.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ) σχετικά με τη συμπλήρωση του τυποποιημένου εντύπου ΕΕΕΣ, η προαναφερθείσα ανάληψη υποχρέωσης προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν συντρέχει για τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, επικαλείται δε προς τούτο νομολογία. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ως έχει κριθεί, η ως εκ περισσού αρνητική απάντηση της στο επίμαχο υποερώτημα, στο οποίο δεν όφειλε κατ' αρχήν να απαντήσει, δεν συνεπάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που

σχετίζεται με την καταβολή των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τούτο δε, διότι δηλώθηκε προσηκόντως στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ ότι δεν συντρέχει ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, καθώς επίσης και ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της προβάλλει ότι το επίμαχο ερώτημα του Μέρους ΙΙ Α του ΕΕΕΣ, δεν ενεργοποιείται όταν έχει δοθεί θετική απάντηση στην προηγούμενη ερώτηση περί εγγραφής ή μη σε επίσημο κατάλογο, αλλά ενεργοποιείται μόνο στην περίπτωση που έχει δοθεί αρνητική απάντηση στην προηγούμενη αυτή ερώτηση, επομένως, το επίμαχο ΕΕΕΣ, που αποτελεί εν προκειμένω έγγραφο της Διακήρυξης, ζητεί, κατά τρόπο δεσμευτικό, την συμπλήρωση του επίμαχου πεδίου του ανωτέρω ερωτήματος, από τους οικονομικούς φορείς που ΔΕΝ είναι εγγεγραμμένοι σε τέτοιο κατάλογο, επικαλούμενη νομολογία. Επίσης, σημειώνει ότι τα ανωτέρω προκύπτουν και από τη συστηματική ερμηνεία της ως άνω υποχρέωσης, εάν, δηλαδή, ληφθεί υπ' όψιν ότι η προσκόμιση βεβαιώσεων ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση για την έκδοση της ενημερότητας πτυχίου από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών, ώστε δεδομένου του τεκμηρίου των πληροφοριών που παρέχει η ως άνω ενημερότητα, οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στον επίσημο κατάλογο τεκμαίρεται ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τις ζητούμενες βεβαιώσεις, με μόνη την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο, σε αντίθεση με τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε τέτοιο κατάλογο και δεν τεκμαίρεται ότι είναι σε θέση να προσκομίσουν τις βεβαιώσεις όταν αυτό τους ζητηθεί, ώστε για το λόγο αυτό οφείλουν να απαντούν στο σχετικό ερώτημα. Ως ισχυρίζεται, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, δεδομένου ότι δεν ήταν εγγεγραμμένος κατά τον κρίσιμο χρόνο, σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων φορέων, όφειλε να απαντήσει θετικά στο ως άνω επίμαχο πεδίο ερωτήματος στο Μέρος ΙΙ.Α του Ε.Ε.Ε.Σ., σύμφωνα με όσα προβάλλει και στην προσφυγή της σχετικά με την παράλειψη δήλωσης επί ποινή απόρριψης στοιχείων της προσφοράς,

καθιστώντας την τελευταία απορριπτέα. Ακόμη, σημειώνει ότι το έντυπο του ΕΕΕΣ, με τα ερωτήματα που περιέχει, αποτελεί στοιχείο δεσμευτικό για τους οικονομικούς φορείς, ώστε η ορθή απάντηση στο σύνολο των περιεχόμενων σε αυτό ερωτημάτων, μεταξύ δε αυτών και στο ερώτημα, αναφορικά με τυχόν εγγραφή του διαγωνιζομένου σε Εθνικό Σύστημα (Προ)επιλογής, παρίσταται άνευ ετέρου υποχρεωτική, επικαλούμενη νομολογία. Ως προβάλλει, η ελλείπουσα απάντηση στο συγκεκριμένο ερώτημα δεν δύναται να αναπληρωθεί ή να συναχθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα, ακόμη και εντός του ιδίου κεφαλαίου του ΕΕΕΣ, όπως το Μέρος III.B., ή το Μέρος VI, όπου τα τιθέμενα ερωτήματα, άλλωστε, αφορούν τις υφιστάμενες κατά το χρόνο συντάξεως και υποβολής του, τυχόν ανεκπλήρωτες φορολογικές ή κοινωνικοασφαλιστικές υποχρεώσεις, επικαλούμενη νομολογία.

15. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με την αριθ. Δ15/οικ/15658 (ΦΕΚ Β' 2300/16.09.2013) Τροποποίηση της με αριθ. Δ15/οικ/24298/28.07.2005 (...) Υπουργικής Απόφασης με θέμα: "Έκδοση Ενημερότητας Πτυχίου και Βεβαιώσεων ανεκτέλεστου υπολοίπου συμβάσεων δημοσίων έργων, υποβολή Εκθέσεων δραστηριότητας ανωνύμων εταιρειών και Πιστοποιητικών εκτέλεσης έργων" ορίζεται «..., η χορήγηση εγγράφου ενημερότητας πτυχίου για τη συμμετοχή σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίου έργου, επιφυλάσσεται για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στις τάξεις 3η έως 7η του ΜΕΕΠ.». Στο άρθρο 79 [Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης] της Ενότητας 5 "ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ", του ν. 4412/2016, προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε

μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75 [...], γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. [...]. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. [...]». Σύμφωνα με το άρθρο 23 της Διακήρυξης - Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. (...)», στο δε άρθρο 23.2. - Δικαιολογητικά (Αποδεικτικά μέσα) ορίζεται ότι «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα άρθρα 21 και 22 της παρούσας, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.2 (α έως δ) και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.441 2/16, και στο άρθρο 4.2 (ε) της παρούσας. (...)».

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος από τον συμμετέχοντα «...» ΕΕΕΣ του (αρχείο με την ονομασία ...signed.pdf») προκύπτει ότι στο Μέρος II αυτού - Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα στην ενότητα Α, δήλωσε (σελ. 3 αυτού), μεταξύ άλλων, ότι «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής]; Απάντηση: Όχι Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν; Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι». Επίσης, στην Ενότητα Β του Μέρους III – Λόγοι αποκλεισμού του υποβληθέντος ΕΕΕΣ του δήλωσε (σελ. 6) ότι «Β: Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης: Καταβολή φόρων Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης Ο οικονομικός φορέας έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης; Απάντηση: Όχι Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι». Σημειώνεται ότι τα ανωτέρω ερωτήματα περιλαμβάνονται στο προς συμπλήρωση υπόδειγμα του ΕΕΕΣ που έχει αναρτηθεί στα έγγραφα του διαγωνισμού (αρχείο με την ονομασία «...pdf»). Κατά τα κοινώς γνωστά, επί αρνητικής απάντησης στο προαναφερόμενο κύριο ερώτημα περί εγγραφής ή μη σε Εθνικό Σύστημα (προ)επιλογής, εμφανίζεται περαιτέρω το ερώτημα αν

«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν», στο οποίο καλούνται να απαντήσουν θετικά ή αρνητικά οι συμμετέχοντες, λαμβάνοντας υπόψη ότι το ερώτημα αυτό αφορά μόνον σε συμβάσεις έργου, όπως η προκείμενη, ο δε ανωτέρω οικονομικός φορέας απάντησε στο ερώτημα αυτό αρνητικά. Με το Μέρος II.A του Ε.Ε.Ε.Σ. αυτού, τίθεται και το επίμαχο ερώτημα αν οι οικονομικοί φορείς θα είναι σε θέση να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, δηλαδή, αν θα είναι σε θέση να προσκομίσουν σχετική βεβαίωση όταν τους ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα, ενόψει και των τριών χρονικών σημείων κατά τα οποία κρίνονται οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων, αλλά και της προβλεπόμενης από την παράγραφο 5 του άρθρου 79 δυνατότητας του αναθέτοντος φορέα να ζητεί την υποβολή όλων ή ορισμένων δικαιολογητικών σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της διαδικασίας, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της. Το ερώτημα αυτό, ως προελέχθη, εμφανίζεται επί αρνητικής απάντησης στο κύριο ερώτημα περί εγγραφής ή μη σε Εθνικό Σύστημα (προ)επιλογής, όπως εν προκειμένω. Εξ ου συνάγεται ότι κατά το συγκεκριμένο Ε.Ε.Ε.Σ., το ερώτημα τούτο αφορά και κατά συνεκδοχή, πρέπει να απαντηθεί από τους οικονομικούς φορείς, οι οποίοι δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο ούτε διαθέτουν ισοδύναμο πιστοποιητικό. Με το υπόδειγμα του ΕΕΕΣ, ζητείται, δηλαδή, κατά τρόπο δεσμευτικό, η συμπλήρωση του επίμαχου πεδίου του δεύτερου αυτού ερωτήματος, όχι από τους εγγεγραμμένους σε επίσημο κατάλογο οικονομικούς φορείς, αφού με τη σχετική θετική απάντηση αυτών το εν λόγω πεδίο δεν ενεργοποιείται, αλλά αντιθέτως, από τους οικονομικούς φορείς που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε τέτοιο κατάλογο. Η προαναφερόμενη αρνητική απάντηση καθιστά μη σύμφωνο με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης το υποβληθέν ΕΕΕΣ του ανωτέρω και συνακόλουθα, απορριπτέα την προσφορά του και μη δεκτική συμπλήρωσης ή διευκρίνισης κατά το άρθρο 310 του ν.

4412/2016, αφού τούτο θα είχε ως συνέπεια την αντικατάσταση ουσιώδους εγγράφου, εν προκειμένω, του ΕΕΕΣ του, δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο ανωτέρω συμμετέχων πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία (ΕΑ 238/2019 σκ. 9, 204/2019 σκ. 16, 135/2018 σκ.12). Η, δε, αρνητική απάντηση επί του συγκεκριμένου ερωτήματος στο ειδικό προς συμπλήρωση πεδίο του Μέρους II.A του ΕΕΕΣ δεν μπορεί, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, να αναπληρωθεί από τις απαντήσεις που αυτός έδωσε σε άλλα ερωτήματα και μάλιστα, διαφορετικού Μέρους του Ε.Ε.Ε.Σ., όπως το Μέρος III.B, όπου τα τιθέμενα ερωτήματα αφορούν τις υφιστάμενες κατά το χρόνο σύνταξης και υποβολής του, τυχόν ανεκπλήρωτες φορολογικές ή κοινωνικοασφαλιστικές υποχρεώσεις και όχι το κρίσιμο ζήτημα αν θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει, καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ή και κατά την υπογραφή της σύμβασης, σχετικές βεβαιώσεις ούτε έχει ως συνέπεια να θεωρείται ότι δεν υφίσταται παραβίαση των σχετικών με την ορθή συμπλήρωση του επίμαχου ειδικού πεδίου στο ΕΕΕΣ του ή ότι ο ανωτέρω απαλλάσσεται από την υποχρέωση να παράσχει και να δηλώσει όλες τις πληροφορίες που ζητούνται από το Ε.Ε.Ε.Σ., οι οποίες, όπως προκύπτει από τη διατύπωση των οικείων ερωτημάτων, ούτε περιορίζονται ούτε εξαντλούνται στο εάν ο οικονομικός φορέας είναι ασφαλιστικά ενήμερος ή όχι, ενόψει του ότι, κατά τα προεκτεθέντα, το Ε.Ε.Ε.Σ. διέθετε το προαναφερόμενο ειδικό πεδίο. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του Αναθέτοντος Φορέα πρέπει να απορριφθούν. Με την υποβολή, δε, της προσφοράς ο συμμετέχων οικονομικός φορέας όφειλε να προαποδείξει κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του, συμπληρώνοντας το επίμαχο πεδίο του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του και ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά κατά τους όρους της Διακήρυξης, σε αντίθετη, δε, περίπτωση, ο υποψήφιος θα είχε παραλείψει να

δηλώσει επί ποινή απόρριψης στοιχεία της προσφοράς του, ενώ δεν ήταν απαιτούμενα να υποβληθούν και τα σχετικά πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, τα οποία οφείλει να καταθέσει μόνον ο προσωρινός ανάδοχος. Τούτο, δε, ισχύει, αδιαφόρως αν ο οικονομικός φορέας που τελικώς ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος αποδείξει κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης ότι δεν συντρέχει ο οικείος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του, διότι με την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν επιτρέπεται να συμπληρωθούν ελλείψεις όσων προαποδεικτικώς έπρεπε να δηλωθούν υπεύθυνα μέσω του ΕΕΕΣ, οι οποίες, μάλιστα, καθιστούν την προσφορά απορριπτέα, σε προηγούμενο στάδιο από αυτό της ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου και κλήσης του για προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρά μόνο να αποδειχθούν όσα προαποδεικτικώς δηλώθηκαν στο οικείο στάδιο της συμμετοχής. Ως εκ τούτου, ούτε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υποκαθιστούν τις ελλείπουσες δηλώσεις στο ΕΕΕΣ, ούτε η έλλειψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης υποκαθίσταται από δηλώσεις στο ΕΕΕΣ, διότι η υποχρέωση προαπόδειξης και απόδειξης αφορά το αντίστοιχο στάδιο και τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα η αποτυχία ικανοποίησης στο ένα ή στο άλλο στάδιο να επιφέρει τον αποκλεισμό της οικείας προσφοράς. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφορά του «...» έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Συνεπώς, ο 3^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 4^ο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «...» εξαιτίας της εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ της και της εσφαλμένης και ανακριβούς δήλωσης περί ανάθεσης τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας λόγω ασάφειας ως προς την ιδιότητα με την οποία θα συμμετέχουν στην διαδικασία οι τρίτοι οικονομικοί φορείς που επικαλείται στο έντυπο του ΕΕΕΣ της. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι η ανωτέρω εταιρία έχει υποβάλλει στην προσφορά της έντυπο ΕΕΕΣ (βλ. αρχείο προσφοράς με τίτλο ...signed»), στο Μέρος II «Γ:

Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του οποίου απαντάει ότι πρόκειται για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της επίμαχης διαδικασίας, να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων, ήτοι της επιχείρησης «...» και της εταιρίας «...». Επίσης, αναφέρει ότι η ανωτέρω εταιρία ταυτόχρονα στο αμέσως επόμενο ερώτημα του έντυπου, στο οποίο δηλώνονται οι οικονομικοί φορείς που θα αναλάβουν υπεργολαβικά μέρος της σύμβασης, ΧΩΡΙΣ να παρέχουν ταυτόχρονα στήριξη στον διαγωνιζόμενο φορέα απαντά ως ακολούθως «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας: Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας ... Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας ... Όνομα της οντότητας ... Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας ...». Εν συνεχεία, αναφέρει ότι η ανωτέρω εταιρία στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του εντύπου και συγκεκριμένα στο ερώτημα με τίτλο «Ποσοστό υπεργολαβίας», η διαγωνιζόμενη απάντησε το εξής «Ποσοστό υπεργολαβίας (...) Προσδιορίστε Στην ... για τμήμα της Ομάδας 6: ... και συγκεκριμένα για τις ... με ... (Α/Α 8) ύψους ...€ (μη συμπεριλαμβανομένου ..., Απρόβλεπτων και απολογιστικές δαπάνες. ΦΠΑ 24%, και αναθεώρησης), ήτοι 22,22% επί του αρχικού προϋπολογισμού του έργου. Επίσης Στον ... για τμήμα της Ομάδας 6: ... και συγκεκριμένα για την Κατασκευή ... τμημάτων με ... επί τόπου ... κατηγορίας ... (Α/Α 10) ύψους ... € (μη συμπεριλαμβανομένου ..., Απρόβλεπτων και απολογιστικές δαπάνες. ΦΠΑ 24%. κα. αναθεώρησης), ήτα 29,76% επί του αρχικού προϋπολογισμού του έργου». Κατά τους ισχυρισμούς της, η ανωτέρω συμπλήρωση του ΕΕΕΣ εκ μέρους της εταιρίας αυτής είναι εσφαλμένη και ανακριβής και ότι από τις ανωτέρω απαντήσεις της δεν προκύπτει εάν τελικά η συγκεκριμένη εταιρία προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά τμήμα της σύμβασης σε τρίτο φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ή σε τρίτο οικονομικό φορέα στις ικανότητες του οποίου ΔΕΝ στηρίζεται. Τούτο διότι, ως προβάλλει, έχει απαντήσει θετικά τόσο στο ερώτημα σχετικά με τον υπεργολάβο στις ικανότητες του οποίου δεν

στηρίζεται (Μέρος II του ΕΕΕΣ) και ταυτόχρονα έχει δηλώσει ποσοστό υπεργολαβίας στο ερώτημα που αφορά σε υπεργολάβο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται (Μέρος IV του ΕΕΕΣ), έχει δε απαντήσει «ΝΑΙ» στο ερώτημα σχετικά με το εάν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα. Σημειώνει ότι σε αμφότερα τα ανωτέρω ερωτήματα δηλώνει τις επωνυμίες των αυτών οικονομικών φορέων, οι οποίοι αντικειμενικά δεν δύνανται να αποτελούν και υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται και ταυτόχρονα υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων ΔΕΝ στηρίζεται. Ως ισχυρίζεται, σε περίπτωση που υποτεθεί ότι αποτελούν υπεργολάβους της, η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί και για το λόγο ότι η ίδια δεν πληροί, μόνη της, το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας διότι δεν έχει στη διάθεσή της τους μηχανικούς που απαιτούνται στον όρο 22.Δ της Διακήρυξης, ενώ στην περίπτωση που αποτελούν τρίτους στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, έχει παραλείψει να προσκομίσει αποδεικτικά δέσμευσης ότι θα της παρασχεθούν οι απαραίτητοι πόροι, επομένως υπό κάθε εκδοχή, η προσφορά της είναι μη νόμιμη και έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα του Αναθέτοντος Φορέα. Τέλος, σημειώνει ότι με δεδομένο ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη περί του ότι ο οικονομικός φορέας, που το υποβάλλει, πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη και ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι, κατά περίπτωση, προβλεπόμενοι λόγοι αποκλεισμού, η κατά τα ανωτέρω εσφαλμένη και συγκεχυμένη συμπλήρωσή του ΕΕΕΣ της εταιρίας αυτής, δημιουργεί ασάφεια αναφορικά με τους όρους συμμετοχής της στην διαδικασία και την θέση που υπέχουν οι τρίτοι φορείς που αναφέρει στην προσφορά της, έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της. Ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του υποστηρίζει ότι η ανωτέρω εταιρία περιέγραφε αναλυτικά μέσω του ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλων (δύο) οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής και ταυτόχρονα ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους (στους δύο ίδιους φορείς) υπό μορφή υπεργολαβίας. Αναφέρει όσα δήλωσε

στο ΕΕΕΣ της και προβάλλει ότι ταυτόχρονα υπέβαλε ψηφιακά υπογεγραμμένα αντίστοιχα τα ΕΕΕΣ των δύο φορέων, οι οποίοι αποτελούν ταυτόχρονα και δανείζοντες ικανότητα, αλλά και υπεργολάβους, ως καθίσταται σαφές και από τα υποβληθέντα ιδιωτικά συμφωνητικά μεταξύ τους, αποσπάσματα των οποίων και παραθέτει, καταλήγοντας ότι είναι ξεκάθαρο ότι η συμπλήρωση του πεδίου του ΕΕΕΣ «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας» από την ανωτέρω εταιρία αποτελεί πρόδηλο σφάλμα το οποίο κατά την άποψη της δεν χρήζει καν διευκρίνισης καθώς ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται για τους οικονομικούς φορείς στους οποίους αυτή στηρίζεται και οι οποίοι αποτελούν ταυτόχρονα και υπεργολάβους, ενώ σε καμία περίπτωση αυτό δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Περαιτέρω, προβάλλει ότι είναι ανυπόστατο ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν έχει στη διάθεση της τους μηχανικούς που απαιτούνται στον όρο 22Δ της Διακήρυξης διότι στην Διακήρυξη ορίζεται ότι *«22.ΣΤ. Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια εμπειρία) Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.»*. Τέλος, υποστηρίζει ότι ως προς τα αποδεικτικά δέσμευσης ότι θα παρασχεθούν οι απαιτούμενοι πόροι, η προσφεύγουσα παραλείπει να αναφέρει ότι i) τα αποδεικτικά αυτά αποτελούν δικαιολογητικά τα οποία υποβάλλονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και όχι σε αυτό το στάδιο, ii) σε κάθε περίπτωση η ανωτέρω εταιρία υπέβαλε τα αποδεικτικά δέσμευσης, ήτοι τα προαναφερθέντα συμφωνητικά. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της προβάλλει ότι ο Αναθέτων Φορέας συνομολογεί την ανωτέρω ανακριβή συμπλήρωση του εντύπου ΕΕΕΣ της ανωτέρω εταιρίας. Υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να επιδεικνύουν ιδιαίτερη επιμέλεια κατά την σύνταξη της προσφοράς τους και δη κατά την σύνταξη του εντύπου ΕΕΕΣ, συμπληρώνοντας τα σχετικά πεδία αυτού με απόλυτη ακρίβεια και ειλικρίνεια, καθώς και να απαντούν στα

τιθέμενα στο έντυπο ερωτήματα, αποτυπώνοντας τα αληθή και ακριβή πραγματικά δεδομένα που αφορούν την επιχείρησή τους και συνακόλουθα την συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, ως επιβάλλεται και από το γενικότερο καθήκον αληθείας. Περαιτέρω, προβάλλει όσα και στην προσφυγή της, ήτοι ότι η αναφερόμενη ανακρίβεια στην συμπλήρωση των πεδίων του εντύπου ΕΕΕΣ της εταιρίας αυτής οδηγεί σε πρόδηλη ασάφεια και σύγχυση αναφορικά με την ιδιότητα με την οποία εμπλέκονται οι τρίτοι φορείς στην προσφορά της, η οποία συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια κατά τη συμπλήρωση του εντύπου ΕΕΕΣ, καθιστώντας αυτό ανακριβές και εσφαλμένο, τούτο μάλιστα ανεξάρτητα από το εάν κατέστη τελικώς σαφές στον Αναθέτοντα Φορέα από την επισκόπηση των λοιπών εγγράφων της επίμαχης προσφοράς, εάν οι δηλούμενοι από την διαγωνιζόμενη τρίτοι φορείς συνιστούν πέραν από υπεργολάβους και παρέχοντες σε αυτήν στήριξη για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Τέλος, ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί του Αναθέτοντος Φορέα επί των άρθρων 22Δ και 22ΣΤ της Διακήρυξης στηρίζονται σε πρόδηλα εσφαλμένη κατανόηση των ισχυρισμών με την προδικαστική της προσφυγή διότι, ως αναφέρει, ουδέποτε υποστήριξε ότι η εν λόγω εταιρία δεν επιτρέπεται να στηριχθεί για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 22Δ στις ικανότητες των οικονομικών φορέων «...» και της εταιρίας «...», αλλά αντιθέτως, οι αιτιάσεις της αφορούν την ανακριβή και συγκεχυμένη συμπλήρωση του Μέρους II «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» του εντύπου ΕΕΕΣ της κατά τρόπο που δεν προκύπτει εάν οι ως άνω τρίτοι οικονομικοί φορείς συνιστούν υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ή υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Σημειώνει ότι έτσι δεν είναι δυνατός ο έλεγχος και περαιτέρω η εξακρίβωση της πλήρωσης ή μη των κριτηρίων επιλογής εκ μέρους της εταιρίας αυτής διότι εάν οι ως άνω φορείς εκληφθούν ως υπεργολάβοι, μη παρέχοντες ταυτόχρονα και στήριξη στην διαγωνιζόμενη, γεγονός που προκύπτει από την θετική απάντησή της στο ερώτημα «περί υπεργολάβων στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται», τότε θα έπρεπε να αποκλειστεί από την διαδικασία, δεδομένου ότι δεν πληροί το εν λόγω

κριτήριο επιλογής αυτοτελώς, όπως συνομολογεί και η ίδια στην προσφορά της.

17. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο 287 - Υπεργολαβία του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*Στα έγγραφα της σύμβασης ο αναθέτων φορέας ζητά από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.*». Στο άρθρο 310 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.*». Στο άρθρο 9 της Διακήρυξης – Συμπλήρωση αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 κατά τα προβλεπόμενα στην παραπομπή με αριθμό 77, ορίζεται ότι «*Η αναθέτουσα αρχή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, μέσω της λειτουργικότητας « Επικοινωνία» του υποσυστήματος, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την*

προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. Για λόγους ίσης μεταχείρισης όλων των διαγωνιζόμενων ώστε να έχουν ίδια αντίληψη των δυσκολιών του έργου και να υποβάλουν με ασφάλεια την προσφορά τους, θα οργανωθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, ενημέρωση επί τόπου του έργου επτά ημερολογιακές ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να γνωστοποιήσουν το ενδιαφέρον τους για συμμετοχή υποβάλλοντας έγγραφο αίτημα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ το αργότερο δεκαπέντε (15) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής προσφορών, ήτοι έως την .../.../2024, με δήλωση ενδιαφέροντος και αναφορά εκπροσώπου που θα λάβει μέρος. Για την συμμετοχή στην παραπάνω διαδικασία θα δοθεί βεβαίωση συμμετοχής η οποία θα υποβληθεί με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής επί ποινή αποκλεισμού. Σε περίπτωση που ο συμμετέχων στηρίζεται στις ικανότητες άλλου φορέα, τότε πρέπει και ο άλλος φορέας να λάβει γνώση των συνθηκών του έργου όπως ορίζεται στην παρούσα διακήρυξη και να λάβει την σχετική βεβαίωση. Το ίδιο ισχύει και σε περίπτωση ένωσης ή κοινοπραξίας. (...)». Σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ της Διακήρυξης - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «Η απαιτούμενη Τεχνική κι Επαγγελματική Ικανότητα για τις απαιτούμενες κατηγορίες έργων έχει ως ακολούθως. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς που δραστηριοποιούνται Στην κατηγορία <<...>> πρέπει να έχουν κατ' ελάχιστον Τεχνική κι Επαγγελματική Ικανότητα, όπως ορίζεται στο άρθρο ..., του π.δ. 71/2019, αντίστοιχη με την τάξη εγγραφής τους και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης στην εν λόγω κατηγορία, ήτοι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν / παρέχουν: στη στελέχωσή τους έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. ...' βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. ...' βαθμίδας ή έναν (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. ...' βαθμίδας και δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. ...' βαθμίδας (κοινοπραξία) (1) τεχνικό Μ.Ε.Κ. ...' βαθμίδας ή δύο (2) τεχνικούς Μ.Ε.Κ. ...'

βαθμίδας) . (...)», σύμφωνα, δε, με το άρθρο 22.ΣΤ της Διακήρυξης - Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (Δάνεια Εμπειρία) «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση ... του Μέρους ... του Παραρτήματος ... του Προσαρτήματος ... ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. (...) Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας, εάν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο προσφέρων, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και, εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού κατά τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη. (...) Η εκτέλεση των οικοδομικών εργασιών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή.». Στο άρθρο 23 της Διακήρυξης - Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ορίζεται ότι «23.1 (...) Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου. Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων φορέων υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ κάθε φορέα, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται. (...)». Επίσης, στο άρθρο 23.10 της Διακήρυξης - Δικαιολογητικά για την απόδειξη της στήριξης σε ικανότητες άλλων φορέων (δάνειας εμπειρίας) του άρθρου 22.ΣΤ, το οποίο συστηματικά εντάσσεται στο άρθρο 23 της Διακήρυξης που αφορά τα αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής

επιλογής, ορίζεται ότι «Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, η απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, γίνεται με την υποβολή σχετικού συμφωνητικού των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση. Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει χρηματοοικονομική επάρκεια, θα δηλώνει επίσης ότι καθίσταται από κοινού με τον διαγωνιζόμενο υπεύθυνος για την εκτέλεση της σύμβασης. Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει στοιχεία τεχνικής ή επαγγελματικής καταλληλότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση ...' του Μέρους ... του Παραρτήματος ... του Προσαρτήματος ... του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, θα δεσμεύεται ότι θα εκτελέσει τις εργασίες ή υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, δηλώνοντας το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει.». Σύμφωνα δε με το άρθρο 25 της Διακήρυξης - Υπεργολαβία «25.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Αν ο ανάδοχος πρότείνει συγκεκριμένους υπεργολάβους κατά την υποβολή της προσφοράς του, υποχρεούται, κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης, να

προσκομίσει την υπεργολαβική σύμβαση. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία μπορεί να χορηγήσει προθεσμία στον ανάδοχο κατ' αίτησή του, για την προσκόμιση της υπεργολαβικής σύμβασης με τον αρχικώς προταθέντα υπεργολάβο ή άλλον, που διαθέτει τα αναγκαία, κατά την κρίση της υπηρεσίας αυτής, προσόντα, εφόσον συντρέχει σοβαρός λόγος. (...) 25.4 Η αναθέτουσα αρχή: α) ελέγχει την επαγγελματική καταλληλότητα του υπεργολάβου να εκτελέσει το προς ανάθεση τμήμα, κατά την έννοια του άρθρου 22 Β (άρθρο 75 παρ. 1 περ. α' και 2 ν. 4412/2016) και επαληθεύει τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του των λόγω αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.1, 22.Α.2 και 22.Α. 9 (άρθρα 73 παρ. 1 και 2 και 74 ν. 4412.2016), σύμφωνα με τα κατά περίπτωση ειδικώς προβλεπόμενα στο άρθρο 23 της παρούσας (άρθρα 79 έως 81 ν. 4412/2016). β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν κατόπιν του ελέγχου και της επαλήθευσης της ως άνω περίπτωσης (α), διαπιστώνεται ότι δεν πληρούνται οι όροι επαγγελματικής καταλληλότητας του υπεργολάβου ή όταν συντρέχουν οι ως άνω λόγοι αποκλεισμού του.». Σύμφωνα με τον ορισμό που περιέχεται στο άρθρο 165 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως «υπεργολαβία» νοείται η σύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου μεταξύ του αναδόχου δημόσιου έργου και άλλης εργοληπτικής επιχείρησης για την κατασκευή μέρους του έργου που έχει αναληφθεί από τον ανάδοχο. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι ο οικονομικός φορέας, ο οποίος προτίθεται να αναθέσει τμήμα του αντικειμένου της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υποχρεούται να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που θα αναθέσει, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει, στο δε ΕΕΕΣ που υποβάλλει υποχρεούται να δηλώσει την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλοντας μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και ΕΕΕΣ του υπεργολάβου, ώστε ο αναθέτων φορέας να δύναται να προβεί σε έλεγχο της επαγγελματικής καταλληλότητας του υπεργολάβου και να επαληθεύσει τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του των προβλεπόμενων στις διατάξεις της Διακήρυξης λόγων αποκλεισμού. Με τον τρόπο δε αυτόν αποτρέπεται ο κίνδυνος καταστρατήγησης της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, με την έμμεση συμμετοχή, σε διαγωνισμό για την

ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, οικονομικών φορέων για τους οποίους συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού ή οι οποίοι δεν πληρούν τα ελάχιστα απαιτούμενα από την οικεία διακήρυξη κριτήρια καταλληλότητας (πρβ. ΣΤΕ ΟΛ. 1819/2020, σκ. 25).

Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρίας «...» προκύπτουν τα κάτωθι: α) υπέβαλε το ΕΕΕΣ της (αρχείο με την ονομασία «...signed.pdf»), στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνει «(...) Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω; Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας ... Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας ... Όνομα της οντότητας Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας Δεν βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας; Απάντηση: Ναι Όνομα της οντότητας ... Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας ... Όνομα της οντότητας Ταυτότητα της οντότητας ... Τύπος ταυτότητας ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι (...) Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (...) Παρακαλώ περιγράψτε ΟΠΩΣ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΟΥ ΜΕΕΠ ΑΡ. ... ΜΕΚ ... (... ΑΡ. ΜΕΚ ...). ΕΠΙΣΗΣ ΠΑΡΟΧΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ:1 ΜΕΚ ... ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ ... ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ... ΚΑΙ 1 ΜΕΚ ... ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ ... ΑΠΟ ΤΗΝ Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων (...) Παρακαλώ περιγράψτε ΟΠΩΣ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ ΣΤΗ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗ ΤΟΥ ΜΕΕΠ ΑΡ. ... 1 ΜΕΚ ... (... ΑΡ. ΜΕΚ ...). ΕΠΙΣΗΣ ΠΑΡΟΧΗ ΔΑΝΕΙΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ:1 ΜΕΚ ... ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ ... ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ... ΚΑΙ 1 ΜΕΚ ... ΑΡ. ΜΗΤΡΩΟΥ ... ΑΠΟ ΤΗΝ ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως,

να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος II, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε Στην ... για τμήμα της Ομάδας 6: ... και συγκεκριμένα για τις ... με ... (Α/Α 8) ύψους ...€ (μη συμπεριλαμβανομένου ..., Απρόβλεπτων και απολογιστικές δαπάνες, ΦΠΑ 24%, και αναθεώρησης), ήτοι 22,22% επί του αρχικού προϋπολογισμού του έργου. Επίσης Στον ... για τμήμα της Ομάδας 6: ... και συγκεκριμένα για την ... τμημάτων με ... επί τόπου ... κατηγορίας ... (Α/Α 10) ύψους ... € (μη συμπεριλαμβανομένου ..., Απρόβλεπτων και απολογιστικές δαπάνες, ΦΠΑ 24%, και αναθεώρησης), ήτοι 29,76% επί του αρχικού προϋπολογισμού του έργου. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι (...)» β) το ΕΕΕΣ του ... (αρχείο με την ονομασία «...pdf») στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνεται ότι «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Απάντηση: ΓΙΑ ΟΛΟ ΤΟ ΕΡΓΟ (...) Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (...) Παρακαλώ περιγράψτε ΣΥΜΜΕΤΕΧΩ ΩΣ ΦΟΡΕΑΣ-ΠΑΡΟΧΟΣ ΔΑΝΕΙΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ... ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 22.Δ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΙΚΑΝΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΤΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 22. Δ ΑΠΟ ΤΗΝ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ ΔΙΚΟ ΤΗΣ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ «...». ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΘΑ ΤΗΣ ΔΑΝΕΙΣΩ ΤΟ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ ΜΟΥ: ... , ΜΕΚ ..., ...' ΒΑΘΜΙΔΑ , ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΚΑΙ ΘΑ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ ΕΝΕΡΓΑ ΣΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων (...) Παρακαλώ περιγράψτε ..., ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Ε.Μ.Π. ΜΕ ΒΑΘΜΙΔΑ ...' ... (ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΕΚ ...). ΣΥΜΜΕΤΕΧΩ ΩΣ ΦΟΡΕΑΣ- ΠΑΡΟΧΟΣ ΔΑΝΕΙΑΣ

ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 22.Δ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΙΚΑΝΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΤΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 22. Δ ΑΠΟ ΤΗΝ ... ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ ΔΙΚΟ ΤΗΣ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ «...». ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΘΑ ΤΗΣ ΔΑΝΕΙΣΩ ΤΟ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ ΜΟΥ: ... , ΜΕΚ ..., ...' ΒΑΘΜΙΔΑ , ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΚΑΙ ΘΑ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ ΕΝΕΡΓΑ ΣΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι (...) Ποσοστό υπεργολαβίας (...) Προσδιορίστε συμμετέχω ως Υπεργολάβος της ... για τμήμα της Ομάδας 6: ... και συγκεκριμένα για την Κατασκευή ... με ... επί τόπου ... κατηγορίας ... (Α/Α 10) ύψους ... € (μη συμπεριλαμβανομένου ..., Απρόβλεπτων και απολογιστικές δαπάνες, ΦΠΑ 24%, και αναθεώρησης), ήτοι 29,76% επί του αρχικού προϋπολογισμού του έργου Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι (...)» γ) το ΕΕΕΣ της εταιρίας «...» (αρχείο με την ονομασία «...signed.pdf», στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνει ότι «(...) Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά. Απάντηση: ΣΥΜΜΕΤΕΧΩ ΩΣ ΦΟΡΕΑΣ-ΠΑΡΟΧΟΣ ΔΑΝΕΙΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ... ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 22.Δ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΙΚΑΝΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΤΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 22. Δ ΑΠΟ ΤΗΝ ... ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ ΔΙΚΟ ΤΗΣ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ «...». ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΘΑ ΤΗΣ ΔΑΝΕΙΣΩ ΤΟ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ ΜΟΥ: ... , ΜΕΚ ..., ...' ΒΑΘΜΙΔΑ , ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΚΑΙ ΘΑ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ ΕΝΕΡΓΑ ΣΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ. (...) Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (...) Παρακαλώ περιγράψτε ΣΥΜΜΕΤΕΧΩ ΩΣ ΦΟΡΕΑΣ-ΠΑΡΟΧΟΣ ΔΑΝΕΙΑΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΙΑ ... ΟΡΙΣΜΕΝΩΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ

ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 22.Δ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΙΚΑΝΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΤΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 22. Δ ΑΠΟ ΤΗΝ ... ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ ΔΙΚΟ ΤΗΣ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΣΤΗΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ «...». ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΘΑ ΤΗΣ ΔΑΝΕΙΣΩ ΤΟ ΣΤΕΛΕΧΟΣ ΤΟΥ ΠΤΥΧΙΟΥ ΜΟΥ: ... , ΜΕΚ ..., ...' ΒΑΘΜΙΔΑ , ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΣΤΟ ΕΡΓΟ ΚΑΙ ΘΑ ΣΥΜΜΕΤΑΣΧΕΙ ΕΝΕΡΓΑ ΣΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΟΥ. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων (...)
Παρακαλώ περιγράψτε: ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ,:B,:Γ,....:Γ,....:Α, ...
Α. Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι Ποσοστό υπεργολαβίας (...) Προσδιορίστε Συμμετέχω ως Υπεργολάβος τηςγια τμήμα της Ομάδας 6: ... και συγκεκριμένα για τις ... με ... (Α/Α 8) ύψους ...€ (μη συμπεριλαμβανομένου ..., Απρόβλεπτων και απολογιστικές δαπάνες, ΦΠΑ 24%, και αναθεώρησης), ήτοι 22,22% επί του αρχικού προϋπολογισμού του έργου Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι (...).» δ) τα συμφωνητικά μεταξύ των ανωτέρω (αρχεία με τις ονομασίες «...signed.pdf» και «..._signed.pdf») στα οποία, μεταξύ άλλων, αναγράφονται και εξής: ι) «(...) Προς το σκοπό της παραδεκτής υποβολής προσφοράς στον εν λόγω διαγωνισμό και της εν συνεχεία εκτέλεσης του ανωτέρω έργου, η β' συμβαλλομένη θα δανείσει ορισμένες από τις προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτούνται και αναφέρονται στο άρθρο 22.Δ της σχετικής διακήρυξης, προκειμένου να ικανοποιούνται και να καλύπτονται τα αναφερόμενα στο άρθρο 22.Δ από την ... μαζί με το δικό της στέλεχος στην κατηγορία «...». Ειδικότερα θα της δανείσει το ανωτέρω στέλεχός της, το οποίο θα απασχοληθεί αποκλειστικά στο ανωτέρω έργο και θα συμμετάσχει ενεργά στην εκτέλεσή του. Επίσης η εταιρεία ... θα εκτελέσει τις εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες σύμφωνα με το άρθρο 22ΣΤ της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα σε περίπτωση αναδοχής θα ανατεθεί υπεργολαβικά στον ... τμήμα της Ομάδας 6: ... και συγκεκριμένα την Κατασκευή ... με ... επί τόπου ... κατηγορίας ... (Α/Α 10) ύψους ... € (μη συμπεριλαμβανομένου ..., Απρόβλεπτων και απολογιστικές δαπάνες, ΦΠΑ 24%, και αναθεώρησης), ήτοι 29,76% επί του αρχικού προϋπολογισμού του

έργου. (...)» II) «(...) Προς το σκοπό της παραδεκτής υποβολής προσφοράς στον εν λόγω διαγωνισμό και της εν συνεχεία εκτέλεσης του ανωτέρω έργου, η β' συμβαλλομένη θα δανείσει ορισμένες από τις προϋποθέσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που απαιτούνται και αναφέρονται στο άρθρο 22.Δ της σχετικής διακήρυξης, προκειμένου να ικανοποιούνται και να καλύπτονται τα αναφερόμενα στο άρθρο 22.Δ από την ... μαζί με το δικό της στέλεχος στην κατηγορία «...». Ειδικότερα θα της δανείσει το ανωτέρω στέλεχος της, το οποίο θα απασχοληθεί αποκλειστικά στο ανωτέρω έργο και θα συμμετάσχει ενεργά στην εκτέλεσή του. Επίσης η εταιρεία ... θα εκτελέσει τις εργασίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες σύμφωνα με το άρθρο 22ΣΤ της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα σε περίπτωση αναδοχής θα ανατεθεί υπεργολαβικά στην ... τμήμα της Ομάδας 6: ... και συγκεκριμένα την για τις ... με ... (Α/Α 8) ύψους ...€ (μη συμπεριλαμβανομένου ..., Απρόβλεπτων και απολογιστικές δαπάνες, ΦΠΑ 24%, και αναθεώρησης), ήτοι 22,22% επί του αρχικού προϋπολογισμού του έργου (...)» και ε) τρεις (3) βεβαιώσεις από τον Αναθέτοντα Φορέα, προς το νόμιμο εκπρόσωπο εκάστου εκ των ανωτέρω, περί της επίσκεψης– ενημέρωσης επί τόπου του έργου βάσει του άρθρου 9 της Διακήρυξης (γνώση των συνθηκών του έργου), ως δικαιολογητικό συμμετοχής επί ποινή αποκλεισμού. Εκ των ανωτέρω, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, προκύπτει ασάφεια ως προς την ιδιότητα με την οποία θα συμμετέχουν στην διαδικασία οι προαναφερόμενοι τρίτοι οικονομικοί φορείς που δηλώνει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της η ανωτέρω εταιρία, ήτοι δεν προκύπτει εκ των ανωτέρω δηλωθέντων αν οι οικονομικοί φορείς «...» και «... αποτελούν φορείς δανείζοντες σε αυτήν εμπειρία ή υπεργολάβους της. Ενόψει του γεγονότος ότι η εταιρία «...» υπέβαλε με την προσφορά της τα προαναφερόμενα υπό στοιχεία (α) – (ε) έγγραφα, η προσφορά της δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά, γεννάται υποχρέωση του Αναθέτοντος Φορέα, σύμφωνα με τα άρθρα 310 του ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης, να την καλέσει να διευκρινίσει/συμπληρώσει τα ανωτέρω στοιχεία και αντίστοιχα αυτά να κριθούν από τον Αναθέτοντα Φορέα, ήτοι να αποσαφηνίσει αν οι οικονομικοί φορείς «...» και «... αποτελούν φορείς δανείζοντες σε αυτήν εμπειρία ή υπεργολάβους της. Για

τους λόγους αυτούς, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει τον Αναθέτοντα Φορέα στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας, ο 4^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κατά της ανωτέρω εταιρίας πρέπει να γίνει δεκτός κατά το μέρος αυτό και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στον Αναθέτοντα Φορέα για να ασκήσει την προβλεπόμενη στα άρθρα 310 του ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης αρμοδιότητά του κατά τα ανωτέρω.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της, η δε υπόθεση να αναπεμφθεί στον Αναθέτοντα Φορέα, για να ζητήσει διευκρινίσεις, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../2024 (πρακτικό της ...^{ης}/...-...-2024 έκτακτης συνεδρίασης) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα, καθ' ο μέρος α) έκανε δεκτή την προσφορά του «...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (15^η σκέψη) και β) έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρίας «...», χωρίς ο Αναθέτων Φορέας να την καλέσει για διευκρινίσεις/συμπληρώσεις, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί σε αυτόν, ώστε να κληθεί αυτή προς διευκρίνιση/συμπλήρωση των αναφερόμενων στην οικεία σκέψη της παρούσας δικαιολογητικών, κατ' άρθρα 310 του ν. 4412/2016 και 9 της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (17^η σκέψη).

Αναπέμπει την υπόθεση στον Αναθέτοντα Φορέα για να προβεί στην ανωτέρω κλήση της προαναφερόμενης εταιρίας «...» προς διευκρίνιση/συμπλήρωση των δικαιολογητικών αυτών.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 237 / 2025

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 18 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ