

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 31 Ιανουαρίου 2025 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Βασιλική Παναγιωτίδου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 17.12.2024, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **34/9.1.2025** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... (...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (στο εξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... (στο εξής η παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στο ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσας ζητά να ακυρωθεί άλλως ακυρωθεί η ... (αριθ. πρωτ. ...) απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για τους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής κατά τα ειδικότερα σε αυτή αναφερόμενα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 701,60 Ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης συνολικού ποσού 140.320,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... το οποίο φέρει την ένδειξη «Δεσμευμένο»).

2. Ο ... ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αρ.. πρωτ. ... διακήρυξη (αριθ. ΑΔΑΜ ...), προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής για την «...» προϋπολογισμού **173.996,80** με Φ.Π.Α 24%(140.320,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) και συγκεκριμένα ..., όπως αναφέρονται και περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη της Διακήρυξης αυτής. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. Τα προς ... κατατάσσονται στους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : CPV : ...CPV : ... Ο διαγωνισμός θα πραγματοποιηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), μέσω της διαδικτυακής πύλης [www...](#) του συστήματος. Η διάρκεια της σύμβασης, που δεν υποδιαιρείται σε ...τα, ορίζεται σε δέκα (10) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της, ενώ προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ...

3. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε στις 23.10.2024, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www...](#) του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (Α.Α. Συστήματος ...) συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, και οι εταιρείες «...» και «...». Στο πλαίσιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών η Επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε το Πρακτικό ... στις 12/11/2024, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αρ. ... απόφαση της ... Επιτροπής του ..., δυνάμει της οποίας αποκλείστηκε ο οικονομικός φορέας «...» και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα με χαμηλότερη τιμή προσφοράς ύψους 121.350,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ., ενώ δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας κατατάχθηκε η προσφεύγουσα με τιμή προσφοράς, ύψους

124.380,00 χωρίς Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. Στη συνέχεια με την υπ' αριθ. ... απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το Πρακτικό ... της Επιτροπής του διαγωνισμού και η παρεμβαίνουσα ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της, παραπονούμενη για την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας .

4. Ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., της νομικής φύσης της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή **α)** έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση μετά των πρακτικών που επικύρωσε κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις **13-12-2024** και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις **23-12-2024**, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση **β)** ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και **γ)** κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την προσφεύγουσα στις **9-1-2025** με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις **10-1-2025** στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 σημ. α του ν.4412/2016 και το άρθρο 9, παρ. 1, σημ. α του π.δ.39/2017 προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

7. Η παρεμβαίνουσα, «...» κατέθεσε στις **17-1-2025** εμπρόθεσμα, εντός δέκα ημερών από την άνω κοινοποίηση, την παρέμβασή της προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ζητώντας την απόρριψη της προσφυγής και

με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

9. Με την υπ' αριθ. 45/10.01.2025 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής στις 31-1-2025 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της.

10. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, εκπρόθεσμα, στις **22-01-2025**, δηλαδή πέραν της προβλεπόμενης δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής (**23-12-2024**), προς όλους τους συμμετέχοντες τις απόψεις της με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους οι οποίες, ως εκπρόθεσμες, δεν λαμβάνονται υπόψη. Προς αντίκρουση της παρέμβασης, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 30-1-2025 συμπληρωματικό υπόμνημα το οποίο λαμβάνεται υπόψη κατά το μέρος που αντικρούει την παρέμβαση, χάριν αντιμωλίας.

11. Η προσφεύγουσα, η οποία είναι δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, ασκεί την προσφυγή με προφανές έννομο συμφέρον κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και εν συνεχεία την ανάληψη της σύμβασης

12. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

13. Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προβάλλεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρά το γεγονός ότι τα εκ μέρους τους ... παρουσιάζουν ουσιώδεις, επί ποινή αποκλεισμού, αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς και για τον λόγο ότι τα ISO που διαθέτει, δεν σχετίζονται με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης.

14. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 3629/2020, 1490/2019 7μ., 1217/2018, 5022/2012, ΣΤΕ Επ. Αν. 253/2020, 352/2016) και δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι οποίοι (όροι) κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διάταξης (ΣΤΕ Ολομ. 95/2017, ΣΤΕ 1620/2015, 1086/2015 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις, πλην άλλων, τα εξής: **«2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ..., με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (..)2.4.1 Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ... Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. (....) 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, **απορρίπτει προσφορά:** α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη)... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη...».**

Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (**Μελέτη ... , παρ. 2.1.1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ**, σελίδα 4) για το ... ορίζεται ότι: «Το ... (...) πρέπει να είναι ... **Να δοθούν τεχνικά φυλλάδια / prospectus**, στην Ελληνική γλώσσα κατά προτίμηση ή στην Αγγλική, ... όπου θα φαίνονται τα ... **απαραβάτες**, εκτός εάν αναφέρονται ως προτίμηση ή επιθυμία. Η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς. Όπου απαίτηση αναφέρεται με τη λέξη «περίπου»

γίνεται αποδεκτή απόκλιση $\pm 5\%$ της αναφερόμενης τιμής. Περαιτέρω, για το ... (σελ. 7 της άνω Μελέτης) ορίζεται ομοίως « ...**να δοθούν τεχνικά φυλλάδια / prospectus**, στην Ελληνική γλώσσα κατά προτίμηση ή στην Αγγλική, των ... όπου θα φαίνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτών. Η παρούσα τεχνική προδιαγραφή έχει σκοπό να καθορίσει τις ελάχιστες απαιτήσεις για την ... **Όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαραίτητες**, εκτός εάν αναφέρονται ως προτίμηση ή επιθυμία. Η τυχόν ύπαρξη απόκλισης θα σημαίνει απόρριψη της προσφοράς. Όπου απαίτηση αναφέρεται με τη λέξη «περίπου» γίνεται αποδεκτή απόκλιση $\pm 5\%$ της αναφερόμενης τιμής....»

15. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω παρατιθέμενων διατάξεων της διακήρυξης (άρθρα 2.4.3.2., 2.4.1 και 2.4.6) καθώς και της Μελέτης ... προκύπτει ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, ο οποίος υπέβαλε τεχνική προσφορά που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως ορίζονται στην υπ' αρ. ... Μελέτη της Διακήρυξης (Παράρτημα Ι-Τεχνικές Προδιαγραφές, στο εξής Τεχνικές Προδιαγραφές). Όπως δε έχει κριθεί, απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης, όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από τη διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά τη διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης έλλειψης (πρβλ. ΣτΕ 2649/2022 σκέψη 8, 1607-1610/2022). Συνεπώς, τυχόν διαπίστωση περί μη πλήρωσης όρων τεχνικής προσφοράς στοιχειοθετεί, άνευ ετέρου και κατά τρόπο αναπόφευκτο, ουσιώδη απόκλιση της σχετικής προσφοράς από τους όρους αυτούς, αρκεί, δε, καταρχήν, η διαπίστωση της απόκλισης αυτής, χωρίς να απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία ως προς το ουσιώδες της απόκλισης (ΣτΕ 2392/2014, ΕΑ ΣτΕ 220/2009, 1174/2008, 567/2008, 563,429, 662, 1247/2007, 316/2006 κ.α.), η δε μη συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης δεν δύναται να υποκατασταθεί, καθ' ερμηνεία της προσφοράς, από το λοιπό περιεχόμενο αυτής, ούτε να συναχθεί εμμέσως από άλλα στοιχεία της (ΣτΕ 127/2015, 279/2008, κ.ά.).

16. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, η διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και μετά δηλαδή την τροποποίησή της από το άρθρο 48 ν. 4782/2021 επιτρέπει τη συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι, όμως, και την αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων, καθώς η τελευταία θα οδηγούσε στην ανεπίτρεπτη υποκατάσταση των προσφορών των υποψηφίων κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ 1000/2022, 1646/2022, 7/2022, 147/2022, 187/2022, ΕΑ ΣΤΕ 237/2021, ΔΕΦΑΘ 4/2021, 1490/2022 κ.ά.).

17. Με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη ότι για το ΤΜΗΜΑ ... (...) επισυνάπτει τεχνικά φυλλάδια, τα οποία δεν είναι του επίσημου ..., αλλά έγγραφα που συνέταξε η ίδια η παρεμβαίνουσα (αρχείο «...» και «...»). Συνεπώς, τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της δεν τεκμηριώνονται από κανένα επίσημο στοιχείο του επίσημου ..., κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της διακήρυξης και της με αριθ ... Μελέτης παρ. 2.1.1 ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ. Περαιτέρω, για το ... (...), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει δύο τεχνικά φυλλάδια, (αρχείο «...» και «...»), από τα οποία το πρώτο αρχείο είναι όντως του ..., ωστόσο δεν γίνεται πουθενά αναφορά για το ... και συγκεκριμένα για τον ... «...». Συνεπώς και πάλι τα στοιχεία που υποβάλλει ο οικονομικός φορέας στην τεχνική προσφορά του, δεν τεκμηριώνονται από κανένα επίσημο στοιχείο του επίσημου ... κατά παράβαση των ίδιων διατάξεων της διακήρυξης.

18. Η **παρεμβαίνουσα** αντιτείνει ότι η έννοια «*τεχνικό φυλλάδιο*» δεν αποκρίνεται σε κάποιο συγκεκριμένο δεσμευτικό και δη, νομικού περιεχομένου, ορισμό, ούτε συνίσταται απαραίτητως σε ένα εκ του ... υπογεγραμμένο έγγραφο, αφού συνιστά έγγραφο που συντάσσεται προς τον σκοπό της ... με σκοπό περιγραφής αυτών προς διευκόλυνση των ..., καταλήγοντας ότι ο λόγος ερείδεται επί ολότελα εσφαλμένης ερμηνείας και οπωσδήποτε ανύπαρκτης προϋπόθεσης, περί δήθεν υποχρέωσης προσκόμισης στοιχείων από τον επίσημο ... Περαιτέρω, προβάλλει ότι η ασάφεια του σχετικού όρου της

διακήρυξης δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ήταν αυτή που όφειλε να εκφρασθεί σαφέστερα. Τέλος προβάλλει ότι, αν ήθελε υποτεθεί ότι εκ των στοιχείων που προσκόμισε δεν προέκυψε η απόδειξη των όρων της διακήρυξης, και πάλι θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά της, βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2

19. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο του ως άνω λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν με την τεχνική προσφορά τους τεχνικά φυλλάδια (prospectus) βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ... σύμφωνα με **το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και τη Μελέτη ...**(σελ.4 παρ. 2.1.1 και σελ. 7 παρ.2.2.1) στην οποία αυτό παραπέμπει και περαιτέρω ορίζεται, ότι όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών **είναι ουσιώδεις και απαραίτητες**, εκτός εάν αναφέρονται ως προτίμηση ή επιθυμία. Εξάλλου, είναι προφανές ότι, για να διαπιστώσει η Επιτροπή του διαγωνισμού, αν τα στοιχεία που αναφέρονται στην τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος για τα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και συνεπώς είναι κατάλληλα για τον σκοπό που θα επιτελέσουν, θα πρέπει αυτό να τεκμηριώνεται από το σχετικό επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του ... και όχι από έγγραφο που θα συντάξει ο ίδιος ο προσφέρων.

20. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, πλην άλλων, το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...», στο οποίο δηλώνει ότι για το ΤΜΗΜΑ ... (...) προσφέρει το ... (...) το ... («... που εδρεύει στην διεύθυνση ...»). Περαιτέρω, προς απόδειξη των τιθέμενων στη Μελέτη τεχνικών απαιτήσεων και προδιαγραφών υπέβαλε: **α)** για το ... τα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «...», καθώς και τα αρχεία με τίτλο «...» και «...», **β)** για το ... το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...», καθώς και το αρχείο «...». Όσον αφορά το ... τα προσκομισθέντα ηλεκτρονικά αρχεία αποτελούν αρχεία που έχουν συνταχθεί από την ίδια την παρεμβαίνουσα και ονοματίζονται από την ίδια ως τεχνικά φυλλάδια και τεχνικά διαγράμματα. Όσον αφορά το ... το μεν αρχείο «...» αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο του επίσημου ..., πλην όμως, όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, εκ

του περιεχομένου του δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τιθέμενων απαιτήσεων. Το έτερο έγγραφο που προσκομίζεται για το ... («...») ναι μεν φέρει την ονομασία «τεχνικό φυλλάδιο», πλην όμως, κατά τις βάσιμες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, έχει συνταχθεί και υπογράφεται από την ίδια την παρεμβαίνουσα. Η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με το παραπάνω περιεχόμενο δεν πληροί τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης. Και τούτο, διότι δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα τεκμηρίωσης, τα τεχνικά δηλαδή φυλλάδια του ..., βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ... (...) και θα επαληθευτεί η συμμόρφωση της προσφοράς της με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, κατά παράβαση των επί ποινή αποκλεισμού διατάξεων των άρθρων 2.4.1 και 2.4.3.2 της διακήρυξης (πρβλ. και ΣτΕ ΕΑ 35/2005, 623/2003 κ.ά.). Επομένως, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως αποκλίνουσα ουσιωδώς από τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις των άρθρων 2.4.1, 2.4.3.2 και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 αυτής. Ενόψει δε της μη συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, δεν υπήρχε, εν προκειμένω, δυνατότητα άρσης των παραπάνω πλημμελειών κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών με την κλήση για παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η συμπλήρωση των ως άνω ουσιωδών και, επί ποινή αποκλεισμού, στοιχείων των Τεχνικών Προδιαγραφών και η υποβολή το πρώτον κατά το στάδιο αυτό των απαιτούμενων από τη διακήρυξη τεχνικών φυλλαδίων (prospectus) αποτελεί ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της (βλ. ΣτΕ ΕΑ 184/2017, 30/2019, Χ. Δετσαρίδης, ΘΠΔΔ 12/2022, σελ. 1284 επ.). Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ασάφειας της Διακήρυξης, για τον λόγο ότι δεν αναφέρεται ρητώς ότι τα τεχνικά φυλλάδια πρέπει να προέρχονται από τον επίσημο ..., είναι απορριπτέες. Τούτο, διότι, όπως προαναφέρθηκε (βλ. ανωτέρω σκ. 19) κατά την κοινή λογική και πείρα η απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων δεν δύναται να λάβει χώρα με έγγραφο που συντάσσεται από τον ίδιο τον προσφέροντα, όταν ο ίδιος δεν είναι ο Ακόμη, μη νομίμως η παρεμβαίνουσα επικαλείται φερόμενη ασάφεια του οικείου όρου λόγω της παρεχόμενης κατά τη Διακήρυξη (άρθρο 2.3.1.2) δυνατότητας υποβολής διευκρινιστικού ερωτήματος, το οποίο δεν έπραξε ούτε η ίδια επικαλείται το

αντίθετο. Για τους λόγους αυτούς, ο υπό κρίση λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανέδειξε αυτήν οριστική ανάδοχο της σύμβασης.

21. Με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται ότι τα πιστοποιητικά ISO 9001, 14001 και 45001, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε συμμόρφωση με τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης, μη νομίμως έγιναν δεκτά διότι αυτά δεν σχετίζονται με την εμπορία ... στη διακήρυξη, ούτε η παρεμβαίνουσα διαθέτει αντίστοιχο ... βάσει της εκτύπωσης του μητρώου επιχειρήσεων και του πιστοποιητικού του ... Λαμβανομένου δε υπόψη, ότι στην παράγραφο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» της διακήρυξης αναγράφεται η απαίτηση για τα εν λόγω πιστοποιητικά ISO και με βάση τη φύση του αντικειμένου της ... θα έπρεπε τα πιστοποιητικά αυτά να σχετίζονται με κάποια μορφή με το ..., το ίδιο δε ισχύει και για τους ... οποιασδήποτε εταιρείας η οποία θέλει να συμμετάσχει σε ...

22. Η παρεμβαίνουσα αντιτείνει ότι κατά τη διακήρυξη αρκεί οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν απλώς ISO 9001:2015, 14001:2015 και 45001:2018, χωρίς καμία περαιτέρω απαίτηση ως προς το πεδίο. Τούτο επιβεβαιώνεται και από τον όρο 2.2.9.2.B.5. της διακήρυξης. Επομένως, εφόσον δεν αμφισβητείται ότι διαθέτει τα ανωτέρω πιστοποιητικά, η προσφορά της είναι σύμφωνη με τη διακήρυξη. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι δεν θα μπορούσε νομίμως να απορριφθεί η προσφορά της επειδή δεν προσκόμισε κάτι, που δεν ζητείται από τη διακήρυξη και, όλως επικουρικώς, ότι τα ISO της είναι απολύτως συναφή με τον διαγωνισμό, αφού από το περιεχόμενό τους, στο οποίο αναφέρεται ως πεδίο εφαρμογής το «...», προκύπτει ότι αυτά αφορούν και σε ... Ακόμη, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι είναι αόριστος ό ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν διαθέτει αντίστοιχο ... καθώς δεν παραθέτει κανέναν όρο της διακήρυξης που να προσδιορίζει τον σχετικό ... ούτε η ίδια αναφέρει ποιος είναι αυτός και, σε κάθε περίπτωση, είναι αβάσιμος, όπως προκύπτει βάσει της ... που προσκόμισε, στο οποίο αναγράφεται ως δραστηριότητα της

επιχείρησής της «...», που σαφώς σχετίζεται με την επίμαχη δημόσια σύμβαση. Τέλος, προβάλλει ότι, αν ήθελε υποτεθεί ότι εκ των στοιχείων που προσκόμισε δεν προέκυψε η απόδειξη των όρων της διακήρυξης, και πάλι θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά της, βάσει του άρθρου 103 του ν. 4412/2016.

23. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο του ως άνω λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο **2.2.7** της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της διακήρυξης» προβλέπονται τα ακόλουθα: *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: α) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας ISO 9001:2015 και β) Πιστοποιητικό Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2015 και γ) Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και της Ασφάλειας στην εργασία ISO 45001:2018. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη σύμφωνα με τον Κανονισμό 765/2008. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας»*. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.2 προβλέπονται τα έγγραφα που προσκομίζονται αποκλειστικά από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο προς οριστική απόδειξη πλήρωσης των τιθέμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού, και ως προς το άρθρο 2.2.7 ορίζονται τα ακόλουθα: **«2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α.** Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η

*αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας..... **B.5.** Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά, όπως ορίζονται στην εν λόγω παράγραφο.....».*

24. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων 2.2.7 και 2.2.9.2.B5 προκύπτει ότι απαιτείται οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να διαθέτουν σύστημα διασφάλισης ποιότητας κατά EN ISO 9001:2015, 14001:2015 ή ισοδύναμο και Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας και της Ασφάλειας στην εργασία ISO 45001:2018, χωρίς ωστόσο να ζητείται συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής των ανωτέρω πιστοποιήσεων. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος και ως μη ερειδόμενος στη Διακήρυξη. Στο ίδιο πλαίσιο, είναι απορριπτέες οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης ... απαίτηση η οποία δεν προκύπτει από συγκεκριμένη διάταξη της Διακήρυξης ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται το αντίθετο. Έτερο ζήτημα αποτελεί η συνάφεια της ασκούμενης δραστηριότητας με το υπό ανάθεση αντικείμενο της ..., κατ'άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, η οποία ωστόσο δεν πλήττεται με τον υπό εξέταση λόγο της προσφυγής. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής και υπό τα δύο σκέλη του είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος και ως μη ερειδόμενος στη Διακήρυξη.

25. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος της που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και κηρύχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης, να απορριφθεί η παρέμβαση, κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφυγή και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας» σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση, κατά το μέρος που γίνεται δεκτή η προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ