

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 5 Φεβρουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση:
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 27.12.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1916/27.12.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό ... απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με τα τμήματα 4, 5, 6 και 8 του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια,

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, με κωδικό ... ποσού 600,00€, που αποτελεί το κατ' ελάχιστο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 του ν. 4412/2012. [Εν προκειμένω, η επίμαχη αξία, άνευ

Φ.Π.Α, των τμημάτων 4, 5, 6 και 8 του διαγωνισμού ανέρχεται σε 88.725 ευρώ (τμήμα 4: 8.200€ + τμήμα 5: 1.550€ + τμήμα 6: 7.000€ + τμήμα 8: 71.525,04 € = 88.725. Τέλος 88.725, 04 X 0,50% = 442,13€].

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί: (α) εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 17.12.2024, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 27.12.2024, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης. Σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα ζητεί παραδεκτώως την ακύρωση, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου, της ... απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή διορθώθηκε, ως προς επιμέρους στοιχείο της, με την, λογιζόμενη ως συμπροσβαλλόμενη, ... πράξη της αναθέτουσας (εκδοθείσα ως «ορθή επανάληψη» της πρώτης). [Δ.Πρ. Αθ. 2564/2021, σκ. 1, Δ.Πρ.Κοζ. 333/2019, σκ. 1]. Άρα, οι ισχυρισμοί τόσο της αναθέτουσας όσο και της παρεμβαίνουσας, ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, διότι η προσφεύγουσα στην προσφυγή της αναφέρει ως προσβαλλόμενη μόνο την ως άνω ... απόφαση της αναθέτουσας, είναι απορριπτέοι. (β) μετ' εννόμου συμφέροντος, διότι η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (που έχει αναδειχθεί ανάδοχος των τμημάτων 4, 5 και 6 του διαγωνισμού), της εταιρείας «...» (που έχει αναδειχθεί ανάδοχος του τμήματος 8 του διαγωνισμού), αλλά και της εταιρείας «...», προβάλλοντας λόγους αποκλεισμού τους από τον επίμαχο διαγωνισμό. Ως έχει κριθεί: «Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...». (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7).

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την προσφυγή, στις 30.12.2024, στους

συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4.Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της, εμπροθέσμως, στις 08.01.2025, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι, με την προσφυγή, προβάλλονται λόγοι αποκλεισμού της από τον επίμαχο διαγωνισμό.

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, στις 08.01.2025. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε, στις 13.01.2025, υπόμνημα, περιέχον αιτιάσεις κατά των απόψεων και κατά της παρέμβασης.

6.Επειδή, με την Διακήρυξη, υπ' αριθμό ... , προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 411.575,04 € άνευ Φ.Π.Α. Ο εν θέματι διαγωνισμός, σύμφωνα με το άρθρο 1.3.3 της Διακήρυξης, υποδιαιρείται σε οκτώ (8) τμήματα και «Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα ή και για όλα τα τμήματα του Ενδεικτικού Προϋπολογισμού της σύμβασης με την προϋπόθεση ότι η προσφορά θα αφορά όλα τα είδη του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται.». Σύμφωνα με το ίδιο ως άνω άρθρο 1.3.3, τα οκτώ τμήματα του διαγωνισμού είναι τα κάτωθι: «ΤΜΗΜΑ 1 : ... π.δ. 130.200,00 € με το Φ.Π.Α. 24% Δικαίωμα προαίρεσης τμήματος 1 ποσό 38.845,47 € με το Φ.Π.Α. 24% ΤΜΗΜΑ 2 : ... π.δ. 32.240,00 € με το Φ.Π.Α. 24% ΤΜΗΜΑ 3 : ...- ... π.δ. 18.104,00 € με το Φ.Π.Α. 24% Δικαίωμα προαίρεσης τμήματος 3 ποσό 2.715,60 € με το Φ.Π.Α. 24% ΤΜΗΜΑ 4 : ... π.δ. 10.168,00 € με το Φ.Π.Α. 24% Δικαίωμα προαίρεσης τμήματος 4 ποσό 1.525,20 € με το Φ.Π.Α. 24% ΤΜΗΜΑ 5 : ... π.δ. 1.922,00 € με το Φ.Π.Α. 24% Δικαίωμα προαίρεσης τμήματος 5 ποσό 288,30 € με το Φ.Π.Α. 24% ΤΜΗΜΑ 6 : ... π.δ. 8.680,00 € με το Φ.Π.Α. 24% Δικαίωμα προαίρεσης τμήματος 6 ποσό 1.562,40 € με το Φ.Π.Α. 24% ΤΜΗΜΑ 7 : ... π.δ. 220.348,00 € με το Φ.Π.Α. 24% Δικαίωμα προαίρεσης τμήματος 7 ποσό 39.662,64 € με το Φ.Π.Α. 24% ΤΜΗΜΑ 8 : ... π.δ. 88.691,05 € με το Φ.Π.Α. 24% Δικαίωμα προαίρεσης τμήματος 8 ποσό 15.964,39 € με το Φ.Π.Α. 24% Δικαίωμα προαίρεσης τμήματος 2 ποσό 4.836,00 € με το Φ.Π.Α. 24%». Η ως

άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.), στις 11.09.2024, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

7.Επειδή ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη Δημοσίων συμβάσεων.

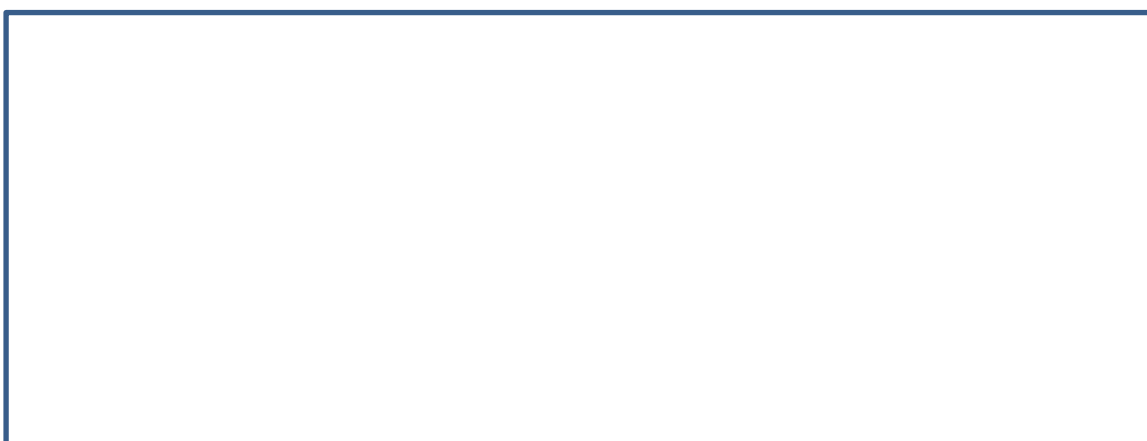
8. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα, η «...», η «...», η «...», η «...» και η επιχείρηση με την επωνυμία «...». Η προσφορά της τελευταίας κρίθηκε απορριπτέα, λόγω μη κατάθεσης του ΕΕΕΣ και των απαιτούμενων εγγράφων του άρθρου 2.4.3 της Διακήρυξης «Δικαιολογητικά συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα 2, 4, 5, 6, 7 και 8 του διαγωνισμού. Σημειωτέον, ότι στα τμήματα 2, 4, 7 και 8, στα οποία συμμετείχε η προσφεύγουσα, υποβλήθηκαν προσφορές και από τους τέσσερις ως άνω οικονομικούς φορείς, ενώ για τα τμήματα 5 και 6 υποβλήθηκε προσφορά μόνο από την προσφεύγουσα και την «...». Τέλος, η κατακύρωση των τμημάτων έλαβε χώρα, ως εξής: το τμήμα 1 στην εταιρεία «...», το τμήμα 2 στην προσφεύγουσα, τα τμήματα 3, 4, 5 και 6 στην εταιρεία «...», το τμήμα 7 στην προσφεύγουσα και το τμήμα 8 στην εταιρεία «...».

9.Επειδή η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, αναφορικά με τα τμήματα 4, 5 και 6 του διαγωνισμού. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε πρόχειρους ισολογισμούς και όχι οικονομικές καταστάσεις, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.5 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης.

10.Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Πρώτον, στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης, τιτλοφορούμενο ως «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», ορίζεται, ότι «Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : 1. Να διαθέτουν μέσο γενικό ετήσιο κύκλο

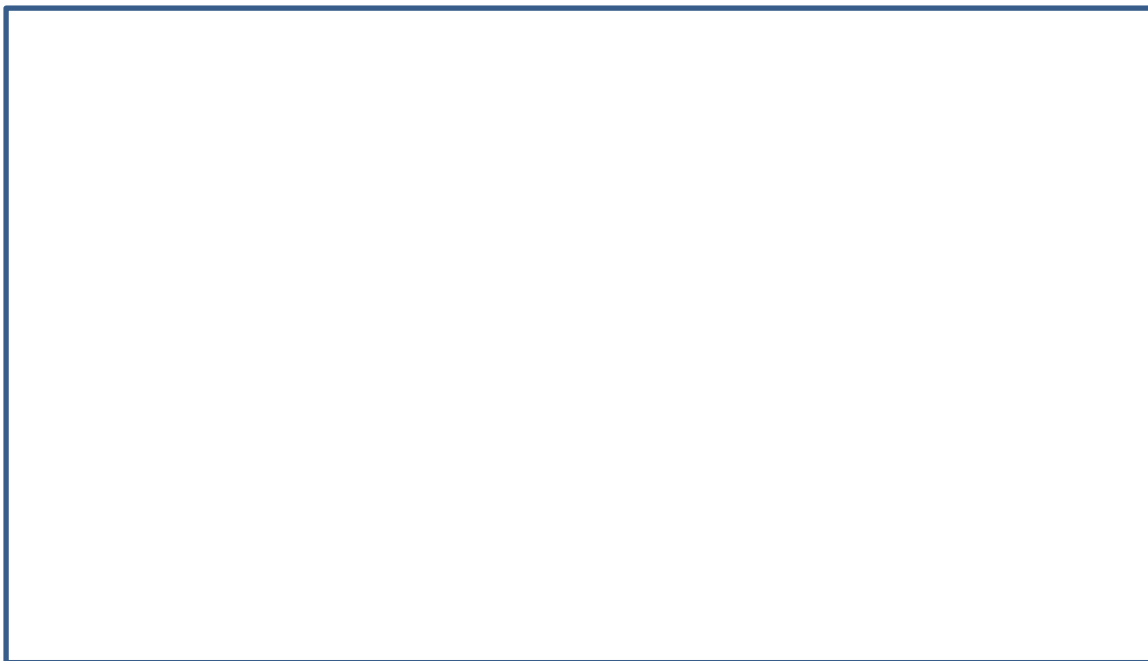
εργασιών για τα τρία (3) τελευταία έτη (2021-2022- 2023) ή για τα έτη για τα οποία λειτουργεί η επιχείρηση εφόσον είναι λιγότερα από τρία, ίσο ή μεγαλύτερο με το 50% του προϋπολογισμού δαπάνης (χωρίς το Φ.Π.Α.) του τμήματος ή των τμημάτων αθροιστικά για τα οποία κατατίθεται προσφορά 2. Να μην έχουν και για τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2021-2022-2023) ή για τα έτη για τα οποία λειτουργεί η επιχείρηση εφόσον είναι λιγότερα από τρία, μεικτό αρνητικό αποτέλεσμα του ισολογισμού (καθαρό αποτέλεσμα χρήσης προ φόρων). Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης.». Δεύτερον, στο άρθρο 2.2.9.2, τιτλοφορούμενο ως «Αποδεικτικά μέσα», ορίζεται, ότι **«B.3. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ** Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν οικονομικές καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, στην περίπτωση που των οικονομικών καταστάσεων απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας των τριών (3) τελευταίων οικονομικών χρήσεων κατ' ανώτατο όριο συναρτήσει της ημερομηνίας δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή έναρξης των δραστηριοτήτων του. Επιχειρήσεις οι οποίες λειτουργούν για διάστημα μικρότερο των τριών (3) τελευταίων οικονομικών χρήσεων, προσκομίζουν οικονομικές καταστάσεις για τις οικονομικές χρήσεις που λειτουργούν. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο (π.χ. ισοδύναμα λογιστικά έγγραφα ή άλλα επίσημα έγγραφα ή φωτοαντίγραφα των αντίστοιχων φορολογικών δηλώσεων κλπ). Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αποτελεί ένωση, επιτρέπεται η μερική κάλυψη της απαίτησης του μέσου γενικού ετήσιου κύκλου εργασιών από κάθε μέλος της ένωσης, αρκεί όμως συνολικά αυτή να καλύπτεται από την ένωση, ενώ η κάλυψη της απαίτησης του μη αρνητικού αποτελέσματος του ισολογισμού (καθαρό αποτέλεσμα χρήσης προ φόρων) θα πρέπει να καλύπτεται από κάθε μέλος της ένωσης.». Στο ως άνω άρθρο 2.2.9.2 B.3 της Διακήρυξης ορίζεται, ότι «Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν οικονομικές

καταστάσεις ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων...». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε ισολογισμούς και καταστάσεις αποτελεσμάτων των ετών 2020-2021-2022-2023, ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον νόμιμο εκπρόσωπό της, που αποτελούν αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων, ως όριζε το άρθρο 2.2.9.2. Β.3 («ή αποσπάσματα οικονομικών καταστάσεων»). Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε, επίσης: α) κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της (18.10.2024), την από 18.10.2024 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, ... («...pdf»), και β) κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (26.11.2024), την από 26.11.2024 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της ... («...pdf»), στις οποίες αναγράφεται ρητώς, ότι: «Τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά είναι γνήσια, αληθή, επικαιροποιημένα και εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους». Άρα, η παρεμβαίνουσα απέδειξε την πλήρωση της απαίτησης του επίμαχου άρθρου της Διακήρυξης, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί αναστολής καταχώρισης της παρεμβαίνουσας, είναι απορριπτέοι. Τούτο, διότι, από το έγγραφο του ΓΕΜΗ για την παρεμβαίνουσα εταιρεία, με αριθμό ΓΕΜΗ ... το οποίο η ίδια προσφεύγουσα προσκομίζει, προκύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα ετέθη σε αναστολή καταχώρισης την 15^η/12/2024 η δε άρση της αναστολής καταχώρισης έγινε την 8^η/01/2025, όπως φαίνεται και κατωτέρω:



Δηλαδή, η παρεμβαίνουσα δεν ήταν σε αναστολή καταχώρισης, ούτε κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς της (18.10.2024) ούτε κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης (26.11.2024). Περαιτέρω, από την επίσημη σελίδα του ΓΕΜΗ και δη από το «Ιστορικό Κατάστασης», προκύπτει, ότι η

παρεμβαίνουσα εταιρεία είναι ενεργή από 17.06.2013. Συγκεκριμένα, στο «Ιστορικό Κατάστασης» εμφανίζονται τα εξής:



Εν όψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

11. Επειδή η προσφεύγουσα, με τους δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγους της προσφυγής, αναφέρει λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, ως προς το προϊόν του Τμήματος 7: «...».

12. Επειδή οι δεύτερος, τρίτος και τέταρτος λόγοι της προσφυγής, αναφορικά με το τμήμα 7 του διαγωνισμού, είναι απορριπτέοι, ως απαράδεκτοι. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν κατέβαλε παράβολο για το τμήμα αυτό, παρά μόνον κατέβαλε παράβολο για τα επίμαχα τμήματα 4,5,6 και 8 του διαγωνισμού. Η δε αξία, άνευ Φ.Π.Α, του τμήματος 7 ανέρχεται σε 177.700 ευρώ. Συνεπώς, η προσφεύγουσα στην περίπτωση που ήθελε νομίμως να προβάλει αιτιάσεις και κατά του τμήματος 7, θα έπρεπε να καταβάλει συνολικό παράβολο 1.329,87 ευρώ [Αφού, τμήμα 4: 8.200€ +τμήμα 5: 1.550€ +τμήμα 6: 7.000€ + τμήμα 8: 71.525,04 € + τμήμα 7: 177.700 € = 265.975,04 X 0,50% = 1.329,87€]. Άλλωστε, η προσφεύγουσα στο αιτητικό της προσφυγής ζητεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης μόνο για τα τμήματα 4, 5, 6 και 8 του διαγωνισμού.

13.Επειδή η προσφεύγουσα, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ως προς τα τμήματα 4 και 8 του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν απέδειξε, με την τεχνική προσφορά της, ποιοι είναι οι σχετικοί ... δραστηριοποίησής της.

14.Επειδή, ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 3. «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς» του Παραρτήματος II- Μελέτης ... της Διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της, αναφέρονται τα κάτωθι: «Όλα τα κάτωθι αναγραφόμενα, θα πρέπει να κατατεθούν κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών τεχνικής προσφοράς, και θα είναι πρωτότυπα ή ακριβή αντίγραφα όπως ορίζεται από την ισχύουσα Νομοθεσία. [...] 3.3. Έντυπο από το οποίο να αποδεικνύεται ο σχετικός ... δραστηριοποίησης του συμμετέχοντα (πρόσφατη εκτύπωση από ... ή άλλο ανάλογο έγγραφο)». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», αυτή, με την προσφορά της, κατέθεσε το έγγραφο με τίτλο «...pdf», στο οποίο όμως δεν αναγράφονται οι κωδικοί αριθμοί δραστηριότητας (ΚΑΔ), κατά παράβαση του ως άνω όρου της Διακήρυξης, ο οποίος ήταν απαράβατος. Επομένως, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί. Το γεγονός, ότι η εν λόγω εταιρεία, κατέθεσε σε μετέπειτα στάδιο του διαγωνισμού, το έγγραφο με τίτλο «...», στο οποίο αναγράφονται οι ΚΑΔ, στοιχειοθέτησε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της. Άρα, κατ' αποδοχή του πέμπτου λόγου της προσφυγής, η προσφορά της εταιρείας «...» έπρεπε να απορριφθεί, αναφορικά με τα τμήματα 4 και 8 του διαγωνισμού.

15.Επειδή η προσφεύγουσα, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ως προς τα τμήματα 4 και 8 του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία κατέθεσε το από 07/11/2024 αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, το οποίο καλύπτει τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και όχι τον χρόνο υποβολής προσφοράς.

16.Επειδή, ως προς τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, η εταιρεία «...», υπέβαλε, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στις 26.11.2024, το υπ' αρ. πρωτ. ... αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, το οποίο έχει ισχύ από 07.11.2024 έως 07.01.2025. Ως εκ τούτου, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το επίμαχο αποδεικτικό δεν καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της εταιρείας ... ήτοι την 18^η.10.2024. Όμως, η αρχική παράλειψη ή πλημμελής υποβολή εκ μέρους του αναδόχου κάποιου από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν συνεπάγεται αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού αλλά υποχρεώνει, κατ' αρχήν, την αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην οφειλόμενη κατά τα ως άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου προς συμπλήρωση του ελλείποντος ή/και ελλιπούς δικαιολογητικού. Μόνον εφ' όσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα κατά τα ως άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα Αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων, που δεν θεραπεύθηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Περαιτέρω, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, όταν εξετάζει διαφορά επί κατακυρωτικής απόφασης, σχετικά με την πληρότητα και το περιεχόμενο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οφείλει, στην περίπτωση που ακυρώσει την προσβαλλόμενη, λόγω ελλείψεων ή ελαττωμάτων των κατ' αρχήν γενομένων αποδεκτών από την αναθέτουσα Αρχή δικαιολογητικών κατακύρωσης, να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου αυτή να εκπληρώσει προηγουμένως την ανωτέρω διαδικαστική υποχρέωσή της, ήτοι να καλέσει τον προσωρινό ανάδοχο, προς υποβολή των επίμαχων δικαιολογητικών, και να εξετάσει την συμμόρφωση του οικονομικού φορέα προς την πρόσκληση αυτήν (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 21, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 14). Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η κλήση της εταιρείας «...», προς υποβολή του επίμαχου εγγράφου, παρέλκει, δεδομένου ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα, ως προς τα τμήματα 4 και 8 του διαγωνισμού, βάσει της σκέψης 14 της παρούσας. Τέλος, η προσφεύγουσα, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, αναφέρει λόγους αποκλεισμού της ως άνω εταιρείας, ως προς το προϊόν του Τμήματος 7: «...». Όμως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής είναι

απορριπτέος ως απαράδεκτος, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 12 της παρούσας.

17.Επειδή η προσφεύγουσα, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ως προς τα τμήματα 4 και 8 του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, «...Στο σχετικό ΕΕΕΣ το οποίο υποβλήθηκε με την προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, ορίζεται ως αρμόδιος επικοινωνίας (ΣΧΕΤΙΚΟ 5), πρόσωπο το οποίο δεν αναφέρεται στο ισχύον πιστοποιητικό εκπροσώπησης του συγκεκριμένου φορέα, ούτε έχει κατατεθεί σχετική εξουσιοδότηση προς το πρόσωπο αυτό. Συνεπώς υπάρχει σοβαρότατος λόγος αποκλεισμού του εν λόγω φορέα, καθώς στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ορίζεται ως αρμόδιος επικοινωνίας για την εκτέλεση της ως άνω προμήθειας, πρόσωπο για το οποίο δεν αποδεικνύεται η σχέση του με τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα.».

18.Επειδή, ως προς τον όγδοο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης, «...**B.6.** Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και εγγράφεται υποχρεωτικά ή προαιρετικά, κατά την κείμενη νομοθεσία, και δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Ειδικότερα για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προσκομίζονται:

i) για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της στο ΓΕΜΗ, προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του. **ii) Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και των μεταβολών του νομικού προσώπου γενικό πιστοποιητικό μεταβολών του ΓΕΜΗ**, εφόσον έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Στις λοιπές περιπτώσεις τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά

μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, αποφάσεις συγκρότησης οργάνων διοίκησης σε σώμα, κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του οικονομικού φορέα), συνοδευόμενα από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου ότι εξακολουθούν να ισχύουν κατά την υποβολή τους. Σε περίπτωση που για τη διενέργεια της παρούσας διαδικασίας ανάθεσης έχουν χορηγηθεί εξουσίες σε πρόσωπο πλέον αυτών που αναφέρονται στα παραπάνω έγγραφα, προσκομίζεται επιπλέον απόφαση-πρακτικό του αρμοδίου καταστατικού οργάνου διοίκησης του νομικού προσώπου με την οποία χορηγήθηκαν οι σχετικές εξουσίες. Όσον αφορά τα φυσικά πρόσωπα, εφόσον έχουν χορηγηθεί εξουσίες σε τρίτα πρόσωπα, προσκομίζεται εξουσιοδότηση του οικονομικού φορέα.». Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» αναφέρεται, ως αρμόδια επικοινωνίας, η «...» ενώ, ως εκπρόσωπος της ως άνω εταιρείας, αναφέρεται ο «...». Περαιτέρω, η ως άνω εταιρεία έχει καταθέσει και την από 07.10.2024 εξουσιοδότηση, στην οποία αναφέρονται τα εξής: «Ε Ξ Ο Υ Σ Ι Ο Δ Ο Τ Η Σ Η Οι κάτωθι υπογράφοντες ...(ΑΔΤ ... , ΑΦΜ ...), ... (ΑΔΤ ... , ΑΦΜ ...), ... , αμφότεροι κάτοικοι ... (οδός ...) οι οποίοι ενεργούν δυνάμει του ... με την Ανακοίνωση ΓΕΜΗ ... από 18.07.2024 πρακτικού εξουσιοδοτήσεων του Διοικητικού Συμβουλίου (Γενικές Εξουσιοδοτήσεις) της ... εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στο ... επί της οδού ... ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΟΥΝ με τις άνω ιδιότητές τους τον ... του ... (ΑΔΤ ... ΑΦΜ ...), κάτοικο ... (οδός ...), όπως ενεργώντας από μόνος του υπογράφει στο όνομα και για λογαριασμό της άνω Εταιρείας (...) προσφορές της ... σε όλους τους Δημόσιους Διαγωνισμούς (...) συμπεριλαμβανομένων όσων διενεργούνται μέσω της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων καθώς και διαγωνισμών των ... , αλλά και οποιοδήποτε άλλο σχετικό δικαιολογητικό έγγραφο, δήλωση ή βεβαίωση και να παρίσταται σε όλα τα στάδια των διαγωνισμών ως νόμιμος εκπρόσωπος της ... να παραλαμβάνει όλα τα σχετικά δικαιολογητικά έγγραφα και να υποβάλλει τυχόν ενστάσεις, προσφυγές ή άλλα ένδικα μέσα που τυχόν θα απαιτηθούν σε όλα τα στάδια των εν λόγω διαγωνισμών. Τέλος να συνυπογράφει και τις σχετικές Συμβάσεις Προμήθειας με τους αντισυμβαλλομένους Δημόσιους Φορείς και Οργανισμούς από κοινού με τη ... (ΑΔΤ ... ΑΦΜ ...), ομοίως κάτοικο ... (οδός ...).». Στην συγκεκριμένη περίπτωση, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι, καθώς το επίμαχο άρθρο 2.2.9.2. Β.6 της

Διακήρυξης αναφέρεται στα της νόμιμης εκπροσώπησης και διοίκησης του νομικού προσώπου και όχι στον αρμόδιο επικοινωνίας, η δε αρμόδια επικοινωνίας, ... , δεν ανήκει, εν προκειμένω, στην διοίκηση της εταιρείας. Τούτο, διότι, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «...», έχει ορισθεί ο ... Άρα, ο όγδοος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

19. Επειδή η προσφεύγουσα, με τους ένατο και δέκατο λόγους της προσφυγής, αναφέρει λόγους αποκλεισμού της εταιρείας «...», ως προς το προϊόν του Τμήματος 7: «...». Όμως, οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής, ως προς το τμήμα 7 του διαγωνισμού, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι, ισχυόντων αναλογικώς όσων εκτέθηκαν στην σκέψη 12 της παρούσας.

20.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας ««...», ως προς τα τμήματα 4 και 8 του διαγωνισμού, και καθ' ο μέρος την ανέδειξε ανάδοχο για το τμήμα 8 του διαγωνισμού.

21. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το παράβολο, που κατέθεσε.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

