

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 03 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος, Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 27-12-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1913/30-12-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2024 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής για τους αναφερόμενους στην προδικαστική της προσφυγή λόγους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη η υπ' αρ. Δ.Σ. .../2024 (και με αρ. πρωτ. .../-...-2024) Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την προμήθεια «...», για την κάλυψη των αναγκών της. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ... € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € ... €). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ...

(...) μήνες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις ...-...-2024 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 27-12-2024 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ...-...-2024, ήτοι ασκήθηκε εντός της προθεσμίας των 10 ημερών από την τεκμαιρόμενη γνώση της προσφεύγουσας στις ...-...-2024.

5. Επειδή, στις 30-12-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 07-01-2025 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της, όπου παρατίθενται οι απόψεις της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, εμπρόθεσμα δε η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 13-01-2025 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

7. Επειδή, όσον αφορά στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις

προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριο Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές). Επιπλέον, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 βλάβης του προσφεύγοντος, για την προσβολή των όρων διακήρυξης, αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό και δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής του, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10). Το συμφέρον αυτό διατηρείται και μετά την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, εφ' όσον ο αιτών, ο οποίος είτε δεν έλαβε μέρος στο διαγωνισμό είτε μετέσχε με επιφύλαξη, προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι ο επίμαχος κάθε φορά όρος αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΣΤΕ 676, 252/2023, 1987/2021, 2631/2020, 1259/2019 κ.α.).

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθότι είναι επιχείρηση που δραστηριοποιείται στον τομέα της προμήθειας (...) ... προϊόντων και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, πλην όμως εμποδίζεται να υποβάλει παραδεκτή προσφορά για το προς προμήθεια είδος, λόγω των προσβαλλόμενων με την προσφυγή της όρων της Διακήρυξης, ειδικότερα αμφισβητείται η νομιμότητα των υπ' αρ. 1, 8, 9, 19, 21 και 22 τεχνικών προδιαγραφών διότι, ως προβάλλει, φωτογραφίζουν τον ... με την

εμπορική ονομασία Αναφέρει, ακόμη, ότι εμπορεύεται άνω της 20ετίας ... υλικά, διαθέτει συνεργασία με τον κατασκευαστικό οίκο ... και εμπορεύεται τον ... του ... (...). Υποστηρίζει ότι η αναζήτηση τεχνολογίας ... που δεν ανταποκρίνεται σε επιστημονικά δεδομένα και έχει τεθεί ως προθάλαμος φωτογραφικών διατάξεων είναι μη νόμιμη διότι δεν επιτρέπει σε εταιρίες που διαθέτουν πράγματι την αληθή τεχνολογία να προσφέρουν, διότι έχει τεθεί ένα μη αληθές σημείο σύγκρισης, που δεν είναι άλλο από το φυσικό φαινόμενο του ... που εν προκειμένω παρουσιάζεται ως τεχνολογία που έχει λάβει σήμανση. Επίσης, εναλλακτικά αναφέρει ότι ακόμη κι αν δεν θεωρηθεί ότι συνιστά παραβίαση του Κανονισμού 2017/745 και της Οδηγίας .../ΕΟΚ, θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να θεωρηθεί μη νόμιμη τεχνική προδιαγραφή διότι αποδεικνύει ότι έχει τεθεί χωρίς δυνατότητα απόδειξης ισοδυναμίας στην κάλυψη της πραγματικής Ακόμη, σημειώνει ότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή είναι προαιρετική, καθώς και ότι απαιτείται υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, με την οποία να δηλώνεται ότι η προσφορά δεν έχει καμία απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ότι η προμήθεια θα εκτελεστεί σύμφωνα με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές, παράλληλα δε σημειώνει ότι δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά. Συνεπώς, κατ' αρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την προδικαστική προσφυγή, ως ενδιαφερόμενη προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, επικαλούμενη συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης που αποκλείουν, άλλως καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή αυτήν (τη συμμετοχή), προσφέροντας, ως υποστηρίζει, είδος που πληροί όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά, πλην των πληττόμενων τεχνικών προδιαγραφών.

9. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητα που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την Διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν κάποιων διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απaráδεκτα αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τήρησης του εγχώριου και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.). Δεδομένου ότι οι λόγοι βάσει των οποίων επελέγησαν οι δεδομένες προδιαγραφές από την αναθέτουσα αρχή, εμπίπτουν στο πεδίο της σκοπιμότητας, συνιστούν ανέλεγκτη καταρχήν κρίση της αναθέτουσας αρχής, η οποία δύναται να ελεγχθεί μόνο σε επίπεδο υπέρβασης άκρων

ορίων διακριτικής ευχέρειας, ήτοι υπέρβασης του αναγκαίου μέτρου για την επιδίωξη των σκοπών της (πρβλ. ΕΑ 354/2014, 257/2010), δια της εξέτασης του λόγου θέσπισης συγκεκριμένων προδιαγραφών που είτε δύναται να συναχθεί από την ίδια τη Διακήρυξη, είτε οφείλει να αναφέρει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή.

11. Επειδή, ως αντίθετοι προς τη νομοθεσία μπορεί να θεωρηθούν όροι της Διακήρυξης όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣΤΕ 923/2016), όταν ζητούν επιπρόσθετες προδιαγραφές έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών (ΣΤΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους, προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (ΕλΣυν Μειζ. 7μελ. 2907/2012), είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, σε σημείο που αποκλείονται όλοι οι πιθανοί προσφέροντες, πλην ενός («όροι φωτογραφικοί») (ΕλΣυν Μειζ.1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα ή μονογραφίες, που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επίσης, έχει πάγια κριθεί ότι προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της επίμαχης προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009). Περαιτέρω, ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής υπό προμήθεια ειδών, τα οποία κατασκευάζει ή προμηθεύει μια συγκεκριμένη κατονομαζόμενη εταιρία και ιδίως το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα της εταιρίας αυτής, δεν καθιστούν, άνευ ετέρου, μη νόμιμη τη σχετική προδιαγραφή, όταν προβάλλονται από την αναθέτουσα αρχή ειδικοί λόγοι που δικαιολογούν τη θέσπισή τους (ad hoc ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 102425/2010).

12. Επειδή, στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη» ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των

αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά στα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές

απαιτήσεις σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. α`, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β`, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β` για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περ. α` για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ` εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ` εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περ. β` της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περ. α` της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και

εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, περί εκθέσεων δοκιμών, πιστοποίησης και άλλων αποδεικτικών μέσων, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61, περί έναρξης διαδικασίας σύναψης σύμβασης. (...)». Ως έχει νομολογηθεί, η μη προσθήκη των λέξεων «ή ισοδύναμο» μετά τον καθορισμό, στη συγγραφή υποχρεώσεων είναι δυνατό όχι μόνο να αποτρέψει από την υποβολή προσφορών τους οικονομικούς φορείς που χρησιμοποιούν ανάλογα προς το προϊόν αυτό συστήματα, αλλά μπορεί επίσης να παρεμβάλει εμπόδια στα ρεύματα εισαγωγών στο πλαίσιο του διασυνοριακού εμπορίου εντός της Ένωσης, καθώς η σχετική σύμβαση επιφυλάσσεται μόνο στους προμηθευτές που προτίθενται να χρησιμοποιήσουν το ειδικώς μνημονευόμενο προϊόν (βλ., υπ' αυτή την έννοια, διάταξη της 3ης Δεκεμβρίου 2001, Vestergaard, C-59/00, EU:C:2001:654, σκέψη 22 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

13. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι υπ' αρ. 1, 8 και 9 τεχνικές προδιαγραφές περιγράφουν κατ' ουσίαν την απαιτούμενη τεχνολογία, για τον λόγο δε αυτό τις σχολιάζει από κοινού, υποστηρίζοντας ότι με αυτές γίνεται αναγωγή ανύπαρκτης τεχνολογίας σε τεχνική προδιαγραφή. Παραθέτει στην προσφυγή της το σχετικό νομικό πλαίσιο, τα σχετικά με την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού στις δημόσιες συμβάσεις, την ρύθμιση της ελεύθερης κυκλοφορίας των ... προϊόντων και το έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών. Αναφορικά με την ζητούμενη τεχνολογία, ισχυρίζεται ότι οι υπ' αρ. 1,8 και 9 τεχνικές προδιαγραφές καθιστούν σαφές ότι το «...» λογίζεται ως τεχνολογία Ειδικότερα, προβάλλει ότι δεν υπάρχει ..., αλλά τεχνολογία ... και ότι δεν υφίσταται ως τεχνολογία ... η «τεχνολογία ...», αναφέροντας ότι, όπως αποδεικνύεται τόσο από τα σχόλια της διαβούλευσης, όσο και από τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστικών οίκων που πληρούν την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, όσο και από τις ιστοσελίδες αυτών, αλλά επικουρικά και από τα διδάγματα της φυσικής, το ... δεν παράγεται από τον ..., συνιστά αποτέλεσμα της διάχυσης ... και δεν είναι ενεργό κατά τη Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ... υφίσταται σε συγκεκριμένους ..., κάποιων κατασκευαστών, μόνο ως μέθοδος ..., ύστερα από την έγχυσή του στα ... για

την ... και μετά το πέρας του ..., δηλαδή μετά το πέρας της ζητούμενης ..., περιγράφεται μάλιστα αυτός ο όρος «...», το φυσικό φαινόμενο που δημιουργείται κατά την ... μετά την κυρίως Τουναντίον, προβάλλει ότι η μέθοδος ... δεν είναι άλλη από το Κατά την προσφεύγουσα, η λειτουργία του ... αποδεδειγμένα πλέον από ανεξάρτητες μελέτες δεν συμβάλλει στην φάση της ... παρά μόνο στην ... του ..., το οποίο πλέον είναι ξεπερασμένο και μπορεί να γίνει με άλλους λιγότερο ενεργοβόρους τρόπους, η δε αποτελεσματικότητα και η ασφάλεια του συστήματος διασφαλίζεται από άλλους παράγοντες, όπως ενδεικτικά μελέτες ..., ή ... στον χώρο, αποτελεσματικότητας ..., ασφάλεια για τον χρήστη αλλά και τον προς ..., παραπέμπει δε προς τούτο σε ... μελέτες (σχετικά 12 και 13 της προσφυγής). Προς απόδειξη του ισχυρισμού της, αναφέρει ότι παρουσία ... σε ... υπάρχει σε ... των κάτωθι κατασκευαστικών οίκων και συγκεκριμένα των οίκων ... (που εκπροσωπείται στην Ελλάδα από την εταιρία ...), ... (που εκπροσωπείται στην Ελλάδα από την εταιρία ...) και τον οίκο ... (που εκπροσωπείται στην Ελλάδα από την εταιρία ...) και ... (που εκπροσωπείται στην Ελλάδα από την εταιρία ...). Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι ακόμη και αν οι επιστημονικές μελέτες δεν αρκούν, το αυταπόδεικτο της ανυπαρξίας τεχνολογίας ... αποδεικνύεται ήδη από τα σχόλια της Διαβούλευσης επί της Διακήρυξης (σχετικό 11 της προσφυγής), αναφέροντας ότι η εταιρία ..., ανταγωνίστριά της, που εμπορεύεται ... με παρουσία ... προτείνει στην επιτροπή την αφαίρεση του εν λόγω όρου, επομένως, προβάλλει ότι αν υφίσταται τεχνολογία ... δεν θα υπήρχε η παραμικρή πιθανότητα οι «έχοντες» την τεχνολογία να ζητούν την αφαίρεση του μόνου όρου που τους εξασφαλίζει συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι των ανταγωνιστών τους, παραθέτοντας τα σχόλια εκ μέρους της ανωτέρω εταιρίας. Κατόπιν, αναφέρεται στα συνημμένα στην προσφυγή της τεχνικά φυλλάδια των οίκων που προσφέρουν την εν λόγω μέθοδο ... του Τέλος, ισχυρίζεται ότι με το να τίθεται ως τεχνολογία ... η τεχνολογία ... και όχι η ορθή τεχνολογία ..., δεν μπορεί να υποβάλλει παραδεκτά προσφορά, μολοντί διαθέτει ισοδύναμο προϊόν. Ειδικότερα, αναφέρει ότι διαθέτει ... που ... σε χαμηλή θερμοκρασία χρησιμοποιώντας την ίδια μέθοδο ... (το ...). Προς απόδειξη της ισοδυναμίας με τους ... των άλλων εταιρειών, ισχυρίζεται (σελ. 34), επί λέξει, ότι «Προς απόδειξη της ισοδυναμίας με τους ... των άλλων εταιρειών και ο δικός μας ... διαθέτει πιστοποιητικό ISO

... (το οποίο πρότυπο χορηγείται αποκλειστικά σε ... κατά τις οποίες οι ... με ... ή και ... μέσα). Το μηχανήμα μας έχει το ίδιο επίπεδο εγκυρότητας ... (...) με τα υποτιθέμενα μηχανήματα τεχνολογία «...». Χρησιμοποιούμε δε την ίδια ... με τον κατασκευαστή ..., περιεκτικότητα ...%. Η ισοδυναμία ... και των δύο ... (... ή ...) τεκμηριώνεται ακόμα και από το ότι και οι δύο χρησιμοποιούν τους ίδιους ακριβώς ... και ... δείκτες για την εγκυρότητα της ορθής ... των (Σημ. οι ... δείκτες τοποθετούνται σε κάθε μία από τις ... στον ...). Προς επιπρόσθετη απόδειξη της ισοδυναμίας προσκομίζουμε την τεχνική έκθεση του ... για τους ... δείκτες που πήραν πιστοποίηση και ειδική έγκριση χρήσης για τον κατασκευαστή του ... που προσφέρουμε εμείς και η Εταιρεία ..., της οποίας ο προσφερόμενος ... φωτογραφίζεται από την εν λόγω Διακήρυξη (Σχετικό 5).». Τέλος, αναφέρει ότι το σύνολο των επιστημονικών δημοσιεύσεων στον κλάδο καταρρίπτουν, με δημοσιευμένες μελέτες που βασίζονται σε πληθώρα κλινικών δεδομένων που εκτείνονται και πέραν της δεκαετίας, την χρήση ... ως μεθόδου

14. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει προλογικά ότι η κάθε προτιθέμενη εταιρία, όπως και η προσφεύγουσα, που επιθυμεί να μετάσχει στον διαγωνισμό με προϊόντα που αυτή επιλέγει από την γκάμα της να προσφέρει κάθε φορά, της οποίας όμως η συμμετοχή καθίσταται αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερής γιατί τα συγκεκριμένα προϊόντα της που αυτή προτίθεται να προσφέρει, δεν πληρούν τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, απαραδέκτως καταρχάς αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της θεσπίσεώς του καθώς έχει κριθεί νομολογιακά ότι προβάλλεται απαραδέκτως ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας εταιρίας. Ακόμη, σημειώνει ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές που πλήττονται με την προσφυγή κρίνονται απολύτως αναγκαίες και άκρως ουσιώδεις, για το σύστημα που το ... επιθυμεί να προμηθευτεί, καθώς πρόκειται να καλύψει τις ανάγκες της ... αυτού, η οποία εξυπηρετεί καθημερινά όλο τον όγκο των υλικών και ... για ... όλου του ..., καλύπτοντας πληθυσμιακά όλο τον Νομό ..., ένα μεγάλο μέρος όλης της ... Ελλάδας, αλλά και της Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι ο συγκεκριμένος ..., προορίζεται για ... χρήση και συγκεκριμένα για να καλύψει όλες τις ανάγκες του Νοσοκομείου για ... όλων των υλικών και ... κάθε μέρα, όλο τον χρόνο, επομένως έπρεπε να επιλεγεί ένα από τα καταλληλότερα και καλύτερα

συστήματα που διατίθενται στην αγορά, βάσει της υψηλότερης δυνατής ποιοτικής απόδοσης για τις συνθήκες λειτουργίας του. Στα πλαίσια αυτά, προβάλλει ότι η αρμόδια επιτροπή σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών, έλαβε υπ' όψιν της τις μεγάλες απαιτήσεις της ..., τις οποίες προορίζεται να καλύψει ο εν λόγω ... και συνέταξε τις τεχνικές προδιαγραφές με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον, αλλά και το μέγιστο ιατρικό όφελος που αφορά στην αποτελεσματική ... σε συνάρτηση με την μέγιστη ασφάλεια των χρηστών και των ασθενών. Επιπλέον, σημειώνει ότι για το συγκεκριμένο είδος, το οποίο εμπορεύονται αρκετές εταιρίες στην Ελλάδα προερχόμενο από διάφορους διεθνείς οίκους, μερικούς από τους οποίους αναφέρει και η προσφεύγουσα δήθεν για απόδειξη των ισχυρισμών της, καμία από τις αναφερόμενες - πλην της ... - δεν θεώρησε ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι δεσμευτικές και αποκλείουν την συμμετοχή τους - όπως εντελώς γενικόλογα και αόριστα η προσφεύγουσα δηλώνει - και για αυτό άλλωστε δεν υπήρξε από άλλη εταιρία υποβολή προδικαστικής προσφυγής καθ' όλη περίοδο που ήταν δημοσιευμένη η Διακήρυξη. Επίσης, αναφέρει ότι η Επιτροπή σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών του Νοσοκομείου, μετά από πολυήμερη, λεπτομερή και προσεκτική αναζήτηση και ανάγνωση σε διαδίκτυο, τεχνικών φυλλαδίων, αναλύσεις προϊόντων, συγγράμματα και μελέτες, προχώρησε στην σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών, έχοντας πάντα ως γνώμονα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που θα συνέτασσε θα επέτρεπαν την προμήθεια ενός ... με τα καλύτερα δυνατά τεχνικά χαρακτηριστικά που διατίθενται την στιγμή αυτή στην παγκόσμια αγορά και θα μπορούσε να προμηθευτεί με τον συγκεκριμένο προϋπολογισμό με την εξασφάλιση της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής πολλών υποψηφίων προμηθευτριών εταιριών, παρόλο που είναι αποδεδειγμένο ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν ως ένα βαθμό την συμμετοχή των εταιριών που μπορεί να υπάρχουν στο χώρο. Σημειώνει, επίσης, ότι η Επιτροπή επέλεξε τον όρο «...» και την συγκεκριμένη μέθοδο καθώς εξασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα και η αξιοπιστία της ..., παραπέμποντας σε άρθρο του παγκόσμιου οργανισμού υγείας. Σημειώνει, ακόμη, ότι η σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών υλοποιήθηκε με βάση και την πολυετή εμπειρία στη χρήση της συγκεκριμένης τεχνολογίας. Περαιτέρω, επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα αναφέρεται στην ύπαρξη CE ... στα προϊόντα που εμπορεύεται, ωστόσο, η ύπαρξη CE ... από μόνη της, δεν

αποτελεί πιστοποίηση πλήρωσης των ζητούμενων προδιαγραφών και δεν αρκεί για να διασφαλιστεί η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές που έχει θέσει βάσει των αναγκών που το Νοσοκομείο έχει και θέλει να καλύψει. Περαιτέρω, προβάλλει ότι αν στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διενεργεί το Νοσοκομείο βάσιζε την καταλληλότητα και την τελική προμήθεια του εκάστοτε προϊόντος στην παραδοχή ότι αφού διαθέτει πιστοποίηση CE, τότε είναι κατάλληλο για την κάλυψη των αναγκών που επιθυμεί, τότε οι προδιαγραφές θα τίθενται κάθε φορά θα καθίσταντο ανενεργές, επιτρέποντας την προμήθεια οποιουδήποτε τύπου προϊόντος που απλά θα είχε την ονομασία λ.χ ... και δίδετε CE. Ως παράδειγμα παραθέτει ότι ακόμα γίνεται χρήση ..., παρά το ότι φέρουν CE ..., κάτι το οποίο ενέχει σοβαρούς κινδύνους, καθώς η ... τους απαιτεί παρατεταμένο χρόνο ... των ... μετά τη ..., γεγονός που δεν συνάδει με τις ανάγκες και τις απαιτήσεις ασφαλείας του Νοσοκομείου. Προς επίρρωση των ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι ακόμη και η αναφορά που γίνεται στο πλαίσιο «ανεξάρτητης διεθνούς κλινικής μελέτης» στο σχετικό 12, με απλή αναζήτηση και ανάγνωση αποδεικνύεται ότι είναι υπό την χορηγία της ... που αντιπροσωπεύει η προσφεύγουσα. Επί της αναφοράς της προσφεύγουσας στην εταιρία ... που αντιπροσωπεύει η ... για σχετικό σχόλιο στην διαβούλευση, σημειώνει ότι, ομοίως, η εταιρία ... δεν εμπορεύεται ... όπως και η ίδια αναγράφει στα τεχνικά φυλλάδιά της, ειδικότερα δε ότι στο Σχετικό 6, που επικαλείται, στην σελίδα 4 αναφέρεται Low temperature ... και όχι ... ή ..., οι οποίοι δεν είναι Επίσης, προβάλλει ότι η παρουσία του ... δεν παρατηρείται κατά την διάρκεια του ... της ... αλλά μόνο στο τέλος και εκτός θαλάμου, πράγμα που δεν τον καθιστά ..., ως έχει κριθεί και με την με αριθμό 272/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και για τον ... της εταιρίας ..., στην σκέψη 16 της οποίας και παραπέμπει. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι στην προδιαγραφή 9 της Διακήρυξης ο ... που ζητείται είναι τεχνολογίας ... και η διαδικασία του ... να λαμβάνει χώρα αποκλειστικά στο ..., προβάλλοντας το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό εγγυάται την μέγιστη ποιότητα της ..., όπως επίσης και πλήρη ασφάλεια των χειριστών του εξοπλισμού, ενώ στην περίπτωση της μεταφοράς του ... (... το οποίο είναι άκρως ... τόσο στην αφή όσο και στην εισπνοή) από τον ... σε άλλον ... και τη μετέπειτα διάσπαση του ... σε μη ..., δεν υπάρχει η οποιαδήποτε διασφάλιση ή εγγύηση σε μέγιστο βαθμό της μη ύπαρξης υπολειμμάτων του συγκεκριμένου ... στο ... ή στα

προς ... υλικά για διάφορους λόγους (υψηλή ... σε κάποια σημεία, γεμάτος ..., φθορά ..., μεγάλη ποικιλομορφία υλικών προς ... κ.α.). Οπότε, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, κρίνεται αναγκαίο λόγω της μη πλήρως διασφαλιζόμενης μεταφοράς του συνόλου του ... από τον ένα ... στον άλλο, η διαδικασία του ... να λαμβάνει χώρα εντός του ..., όπου υπάρχει εγγυημένα όλη η ποσότητα του ... για διάσπαση αυτής σε μη ..., με αποτέλεσμα την πλήρη διασφάλιση της υγείας των χειριστών και των εργαζομένων. Τέλος, υποστηρίζει ότι γίνεται αυθαίρετη αναφορά σε τεχνικά prospectus άλλων εταιριών, με τον ισχυρισμό ότι δήθεν αποδεικνύεται η έλλειψη κάποιων στοιχείων όπως ..., κλπ, σε διάφορους κατασκευαστές που η προσφεύγουσα αναφέρει και παραθέτει τα προσπέκτους των προϊόντων τους, παραγνωρίζοντας το γεγονός ότι τα δημοσιευμένα έντυπα δεν περιλαμβάνουν απαραίτητα όλες τις πληροφορίες που μπορεί να αναζητά κάποιος. Ισχυρίζεται ότι αυτή η προσέγγιση παραβλέπει ότι η αξιολόγηση βασίζεται σε πλήρη τεχνική τεκμηρίωση μέσω αναλυτικών εγχειριδίων χρήσης, συντήρησης, αναλυτικά τεχνικά φυλλάδια που εκδίδονται προς τούτο, πιστοποιητικά, κλπ, και όχι αποκλειστικά σε περιληπτικά διαφημιστικά έντυπα που αποσκοπούν απλά στην συνοπτική γενική ενημέρωση των πλεονεκτημάτων και κάποιων δυνατοτήτων των συστημάτων που αφορούν. Προς επίρρωση των ανωτέρω, προβάλλει ότι αδιαμφισβήτητη απόδειξη αποτελεί η μη διαμαρτυρία ή μη κατάθεση οποιασδήποτε προσφυγής από τις αναφερόμενες εταιρίες που αντιπροσωπεύουν τα προϊόντα που αναφέρει η προσφεύγουσα. Επικαλείται και πάλι την με αριθμό 272/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, υποστηρίζοντας ότι με αυτήν έχει κριθεί η νομιμότητα της ανωτέρω επίμαχης τεχνολογίας.

15. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της προβάλλει ότι με την προσφυγή της απέδειξε την ισοδυναμία του προσφερόμενου από αυτήν ... με τον ζητούμενο (...) από τη Διακήρυξη και ότι επιπλέον επικαλέστηκε και απέδειξε την φωτογραφικότητα ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών, χωρίς την δυνατότητα απόδειξης τεχνικά ισοδύναμης λύσης και χωρίς καμία ειδική αιτιολογία για την απαίτηση των συγκεκριμένων προδιαγραφών και τον αποκλεισμό του συνόλου των υπολοίπων κατασκευαστικών οίκων. Επί των εισαγωγικών σημείων των απόψεων προβάλλει ότι οποιοσδήποτε σχολιασμός αναφορικά με το ζήτημα της σκοπιμότητας των τεχνικών προδιαγραφών παρέλκει, ως προς δε το ζήτημα της ... χρήσης του ... και τις

«μεγάλες απαιτήσεις της ...» υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν αναφέρεται παρά στη συνήθη χρήση ενός ..., ο οποίος λειτουργεί ως ... εξοπλισμός του νοσοκομείου 24/7 χωρίς προφανώς να αιτιολογεί ειδικά την επιλογή των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών, σημειώνοντας ενδεικτικά ότι η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να φωτογραφίσει τον μικρότερο και πλέον απαρχαιωμένο ... της αγοράς. Επίσης, υποστηρίζει ότι μολονότι η προδιαγραφή του μεγέθους δεν είναι per se φωτογραφική, το σύνολο των υπολοίπων προδιαγραφών φωτογραφίζουν έναν, ενώ το σύνολο των κυκλοφορούντων στην αγορά υπερβαίνει τα ..., επιπλέον δε, αναφέρει ότι ο φωτογραφιζόμενος ... διαθέτει περιορισμούς στη ... δηλ. απόσταση από τα ..., όπου απαιτείται να μην εφάπτεται τίποτα και μικρό βάρος ... περίπου ... κιλά. Ως προς το σημείο της έλλειψης απόδειξης της φωτογραφικότητας επειδή μόνο δύο εταιρίες άσκησαν προδικαστική προσφυγή κατά του συγκεκριμένου σημείου, προβάλλει ότι η άσκησή της συνιστά έκφανση δικαιώματος δικαστικής προστασίας που υπόκειται σε αυξημένα έξοδα και ουχί υποχρέωση, σημειώνοντας, ακόμη, ότι κατά την διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών ορισμένες από τις εταιρίες που εμπορεύονται τους ίδιους ... με τον ζητούμενο έψεξαν πράγματι την φωτογραφική ιδιότητα των προδιαγραφών. Περαιτέρω, επί των επιμέρους λόγων της προσφυγής της προβάλλει τα κάτωθι: Σχετικά με την επικαλούμενη από την Αναθέτουσα Αρχή απόφαση με αριθμό 272/2024 της ΕΑΔΗΣΥ αναφέρεται στην έννοια του δεδικασμένου, υποστηρίζοντας ότι, παρά την προφανή διαφοροποίηση νομικής και πραγματικής αιτίας που προκύπτει αδιαμφισβήτητα και μέσω της αρχής της αυτοτέλει των διαγωνιστικών διαδικασιών, δεν είχε προσκομίσει στην εκεί υπόθεση τα έγγραφα του ... που ρητά κάνουν λόγο για ισοδυναμία των ... ούτε το σύνολο των τεχνικών φυλλαδίων των υπολοίπων φορέων της αγοράς. Αναφέρει ότι αυτό που η ίδια θίγει είναι ότι ακριβώς λένε όλοι οι άλλοι κατασκευαστές πλην της ..., ότι δηλαδή η ... λειτουργεί ως το μέσον ... του ..., αυτό δε το αποδεικνύουν και τα εργαστηριακά αποτελέσματα για την ποιότητα της ... των υπόλοιπων κατασκευαστών που οδήγησαν στην σχετική πιστοποίηση τους, καθώς και τα σχετικά έγγραφα από τον ... που η ίδια κατέθεσε, όπου είναι και χώρα κατασκευής της ... αλλά και της Επιπλέον, υποστηρίζει ότι εμπίπτουν στην κατηγορία ... με ..., ενώ μάλιστα η ... έχει τοποθετήσει την ... εκτός για να μεγαλώσει έτσι και τον χώρο του ...,

αναφέρεται δε σχετικά και αναλυτικά και σε άλλο κατασκευαστή που έχει ... μέσα στον ..., αλλά και έξω από αυτόν και η ..., που με τις σχετικές προδιαγραφές αποκλείονται και αυτοί από τον ανταγωνισμό, σημειώνοντας ότι στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή αναφέρεται αναλυτικά η διαδικασία ... για την Επιπρόσθετα, ως προς το απόσπασμα του ..., στο οποίο παραπέμπουν οι απόψεις της Διοίκησης, υποστηρίζει ότι για ακόμη μία φορά είναι έκδηλη η αντίφαση μεταξύ των ισχυρισμών της Αναθέτουσας αρχής και των προδιαγραφών, αναφέροντας ότι συγκεκριμένα, ενώ ισχυρίζεται ότι επέλεξε προδιαγραφές «με την εξασφάλιση της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής πολλών υποψήφιων προμηθευτριών εταιρειών», παραπέμπει σε έγγραφο του ... στο οποίο φαίνεται ότι έχει κατ' ουσίαν χρησιμοποιήσει εμπορική ονομασία για τις προδιαγραφές. Πρώτον, προβάλλει ότι το επικαλούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή έγγραφο αναφέρει ότι αυτό συντάχθηκε κατόπιν επιχορήγησης από την Εταιρεία ..., που παρείχε «εκπαιδευτική υποτροφία» προς τον ως άνω φορέα (σχετικό 1 του υπομνήματος), επομένως, ότι παραπέμπει σε έγγραφο που αφενός έχει συνταχθεί κατόπιν χορηγίας της εταιρίας που φωτογραφίζεται από την Διακήρυξη και αφετέρου δεν περιλαμβάνει παρά γενικές πληροφορίες, αφού το έγγραφο αυτό συντάχθηκε το 2008 και ουδόλως αναφέρεται στα συγκριτικά πλεονεκτήματα της εν λόγω τεχνολογίας απλά κάνει μία σύντομη ιστορική αναδρομή της τεχνολογίας που χρησιμοποιεί ... για την ... του ... και δημιουργία ..., αναφέροντας ότι η συγκεκριμένη τεχνολογία κατατέθηκε προς κατοχύρωση εμπορικού σήματος το 1987 στην ..., από την ... και κυκλοφόρησε πρώτη φορά στην αγορά το 1993. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι στο επικαλούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή άρθρο συνομολογείται και η ουσία της προσφυγής της, παραθέτει δε προς τούτο αυτούσια αποσπάσματα του εγγράφου αυτού (σχετικά 2 και 3 του υπομνήματος). Ως προς τις μελέτες που προσκόμισε, διερωτάται γιατί η Αναθέτουσα Αρχή δεν κάνει μνεία και στην άλλη διεθνή και ανεξάρτητη μελέτη. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι αναφορικά με το ζήτημα του σήματος ουδέποτε ισχυρίστηκε ότι δεν μπορούν να τεθούν πρόσθετες προδιαγραφές στο CE mark, ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί ότι έθεσε τις εν λόγω προδιαγραφές για λόγους ασφαλείας, γεγονός που πράγματι απαγορεύεται από την θέσπιση του σήματος CE, υποστηρίζοντας ότι το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό εγγυάται την μέγιστη

ποιότητα «και πλήρη ασφάλεια των χειριστών του εξοπλισμού», «η εν λόγω προδιαγραφή είναι άκρως σημαντική για την ασφάλεια των χειριστών του ...», «το ... μπορεί να οδηγήσει σε εγκαύματα». Κατά την προσφεύγουσα, συνομολογείται εμμέσως ότι οι υπόλοιποι ... που κυκλοφορούν ελεύθερα στην ελληνική αγορά και αγοράζονται από τα λοιπά νοσοκομεία της χώρας, που δεν φωτογραφίζουν τον εν λόγω ..., δεν καλύπτουν βασικές εγγυήσεις ασφάλειας και θέτουν τους χειριστές σε απόλυτο κίνδυνο, έτι περαιτέρω, ότι συνομολογείται και η παραβίαση της ευρωπαϊκής νομοθεσίας για το σήμα, που απαγορεύει ρητά τους περιορισμούς κυκλοφορίας ... προϊόντων όταν βασίζονται σε ζητήματα ασφάλειας, τα οποία εμφανώς καλύπτει η σήμανση.

16. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ... ορίζεται «Α) ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΕΙΔΟΥΣ 1. Το ... να είναι τεχνολογίας ... με ... (...) ... κατάλληλο για την ... υλικών. Να αναφερθούν αναλυτικές λεπτομέρειες. (...) 8. Να αναφερθεί αναλυτικά η ακριβής μέθοδος που εφαρμόζεται κατά τη ... της ..., όπου θα αποδεικνύεται ο τρόπος δημιουργίας και ο ρόλος του ... στην τελική ... ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα και ασφάλεια του συστήματος. 9. Για την μέγιστη ασφάλεια του ..., των ... και των υλικών η ... του ... να λαμβάνει χώρα αποκλειστικά μέσα στον ... και όχι εκτός αυτού.(...)». Όπως έχει κριθεί, η Διακήρυξη ως κανονιστική πράξη δεν απαιτείται να φέρει αιτιολογία (ΣΤΕ 434/2021, 1463/2015), αλλά η επιλογή κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής των κατά τα άνω ελάχιστων απαιτήσεων συμμετοχής, είναι αιτιολογητέα, προκειμένου να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος της νόμιμης άσκησης της διακριτικής ευχέρειας και της τήρησης των άκρων ορίων αυτής, καθώς και της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας από την Αναθέτουσα Αρχή. Στην περίπτωση δε αμφισβήτησης των κανονιστικών όρων Διακήρυξης, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει του ότι η κανονιστικού χαρακτήρα Διακήρυξη δεν φέρει υποχρεωτικά αιτιολογία, η επιλογή των πληττόμενων απαιτήσεων ελέγχεται δια της εξέτασης της αιτιολογίας που είτε δύναται να συναχθεί από την ίδια τη Διακήρυξη ως προς τη θέσπιση συγκεκριμένων προδιαγραφών είτε οφείλει να αποστείλει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, μπορεί δε να προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου. Επίσης, ως προελέχθη, η μη προσθήκη των λέξεων «ή ισοδύναμο» μετά τον καθορισμό, στη συγγραφή υποχρεώσεων

είναι δυνατό να αποτρέψει από την υποβολή προσφορών τους οικονομικούς φορείς που χρησιμοποιούν ανάλογα προς το προϊόν αυτό συστήματα. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ως τις πληττόμενες τεχνικές προδιαγραφές υπ' αρ. 1, 8 και 9 επικαλείται ότι διαθέτει ισοδύναμο προϊόν που χρησιμοποιεί την τεχνολογία ..., παραθέτει δε στοιχεία προς απόδειξη της ισοδυναμίας αυτής, καθώς και στοιχεία σχετικά με την διάθεση προϊόντων με τις απαιτούμενες κατά την Διακήρυξη επίμαχες προδιαγραφές και σε ποια αναλογία αυτά κυκλοφορούν στην αγορά. Εκ των ουσιωδών ισχυρισμών της προσφεύγουσας και εκ του συνόλου των προσκομιζόμενων από αυτήν εγγράφων (σχόλια διαβούλευσης, τεχνικά φυλλάδια, μελέτες, συνδέσμους στους οποίους παραπέμπει έγγραφο του ... κλπ) προκύπτει ότι με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές εμποδίζεται η συμμετοχή και έτερων δυνητικών συμμετεχόντων που διαθέτουν ισοδύναμα με το υπό προμήθεια προϊόντα στον τομέα της Κατά τούτο, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της δεν δικαιολογεί επαρκώς και ειδικώς αν η δυνατότητα ισοδύναμης/εναλλακτικής λύσης δεν μπορεί να εξυπηρετήσει κατάλληλα και αποτελεσματικά τις ανάγκες της και αν δεν μπορεί το ίδιο αποτέλεσμα να επιτευχθεί με ισοδύναμο προϊόν, ήτοι ότι ισοδύναμα προϊόντα, όπως επικαλείται ότι διαθέτει η προσφεύγουσα, δεν μπορούν να επιφέρουν τα ίδια αποτελέσματα με την ζητούμενη από την Διακήρυξη μέθοδο ..., δηλαδή την Η Αναθέτουσα Αρχή κατ' ουσίαν αρκείται στην αναφορά ότι κρίνεται αναγκαίο λόγω της μη πλήρως διασφαλιζόμενης μεταφοράς του συνόλου του ... από τον ένα ... στον άλλο, η διαδικασία του ... να λαμβάνει χώρα εντός του ..., όπου υπάρχει εγγυημένα όλη η ποσότητα του ... για ... αυτής σε μη ..., με αποτέλεσμα την πλήρη διασφάλιση της υγείας των χειριστών και των εργαζομένων. Με τις απόψεις της, δηλαδή, δεν αιτιολογεί επαρκώς και ειδικώς αν μόνο οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται, ούτως ώστε νομίμως να περιορίζεται ο κύκλος των δυνητικών συμμετεχόντων που διαθέτουν ισοδύναμα προϊόντα, ως αναγκαία συνέπεια της επιλογής αυτής, έστω και αν η επιλεγείσα κατηγορία του προς προμήθεια είδους με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προσφέρεται την δεδομένη χρονική στιγμή από πλήθος εταιριών, οι οποίες διαθέτουν συστήματα όπου η διαδικασία ..., μεταξύ άλλων χαρακτηριστικών τους, λαμβάνει χώρα εκτός Η δε

αιτιολογία αυτή δεν προκύπτει ούτε από τα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού. Τέλος, επί της επικαλούμενης από την Αναθέτουσα Αρχή με αριθμό 272/2024 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, ανεξαρτήτως της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών και των προβαλλόμενων σε κάθε ξεχωριστή περίπτωση λόγων/ισχυρισμών/απόψεων των ενδιαφερομένων μερών, καθώς και ανεξαρτήτως ότι στην εκεί περίπτωση η προδικαστική προσφυγή είχε απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω της έλλειψης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν, προεχόντως, γιατί η νομιμότητα ή μη των απαιτούμενων αποκλειστικών προδιαγραφών, χωρίς την αναφορά σε ισοδύναμο προϊόν, κρίνεται υπό το πραγματικό κάθε διαγωνισμού και ενόψει των προβαλλόμενων από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την αναγκαιότητα θέσπισης των συγκεκριμένων και μόνον προδιαγραφών και όχι και ισοδυνάμων. Ενόψει των ανωτέρω, λόγω και της παράλειψης προσθήκης του όρου «ή ισοδύναμο» στις προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές, κρίνεται ότι δεν αιτιολογήθηκε επαρκώς και ειδικώς από την Αναθέτουσα Αρχή, άλλως δεν αποδείχθηκε πέραν πάσης αμφιβολίας, η αναγκαιότητα/προσφορότητα της θέσπισης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών. Προς επίρρωση άλλωστε των ως άνω παραδοχών, επισημαίνεται ότι ως προς τις εξεταζόμενες τεχνικές προδιαγραφές, δεν αιτιολογήθηκε ειδικώς και επαρκώς από την Αναθέτουσα Αρχή ότι αυτές αποτελούσαν τη μοναδική ενδεδειγμένη λύση, που δεν μπορούσε να προσφερθεί από άλλους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, οι οποίοι διαθέτουν ισοδύναμα προϊόντα. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να προβεί στην κατά τα ανωτέρω επιβαλλόμενη αιτιολογία των υπ' αριθμ. 1, 8 και 9 τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας, που αφορά στην παράθεση αιτιολογίας επί αμιγώς τεχνικού- επιστημονικού ζητήματος, οι λόγοι αυτοί της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Διακήρυξη κατά το μέρος αυτό, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή για να ασκήσει την κατά νόμο αρμοδιότητά της, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι υπ' αρ. 19, 21 και 22 τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης είναι μη νόμιμες, ότι φωτογραφίζουν τον ... με την εμπορική ονομασία ..., ιδίως δε ότι οι προδιαγραφές 21 και 22 είναι φωτογραφικές, σύμφωνα με όσα παραθέτει στην προσφυγή της. Ειδικότερα, για την υπ' αριθμ. 21 τεχνική προδιαγραφή προβάλλει ότι όχι μόνο είναι φωτογραφική, αλλά περαιτέρω ότι είναι και απαρχαιωμένης τεχνολογίας, διότι το σύνολο των προσφερόμενων στην αγορά ... δεν επιτρέπουν – εκ κατασκευής – την πιθανότητα ..., η οποία εν προκειμένω προστατεύεται από τη χρήση ... δείκτη. Επίσης, επί λέξει, προβάλλει ότι *«Συγκεκριμένα, η φωτογραφικότητα υπέρ του ... με την εμπορική ονομασία ..., αποδεικνύεται από το σύνολο των τεχνικών φυλλαδίων των κυκλοφορούντων ... στην αγορά, στα οποία πουθενά δεν αναφέρεται η ύπαρξη ... δείκτη ... αλλαγής που να προειδοποιεί τον χρήστη για ενδεχόμενη Ειδικότερα, στο τεχνικό φυλλάδιο του οίκου ... δεν αναφέρεται πουθενά η ύπαρξη τέτοιου αισθητήρα (ανωτέρω Σχετικό 6). Ομοίως, στον ... του οίκου ... με την εμπορική ονομασία ..., δεν αναφέρεται τέτοιος δείκτης (ανωτέρω Σχετικό 4). Περαιτέρω, στον κατασκευαστικό οίκο ..., στο τεχνικό φυλλάδιο του ... δεν αναφέρεται η χρήση τέτοιου υλικού (Σχετικό 9) ούτε στον οίκο ... και στον ... αυτού ... αναφέρεται κάτι τέτοιο (Σχετικό 10) ούτε τέλος στον οίκο ... χρησιμοποιείται τέτοιο υλικό (ανωτέρω σχετικό 7).»*. Για την υπ' αριθμ. 22 τεχνική προδιαγραφή προβάλλει ότι πριν από οποιαδήποτε ανάλυση περί φωτογραφικότητας υπέρ του ... με την εμπορική ονομασία ..., αξίζει να αναφερθεί ότι η εν λόγω προδιαγραφή είναι ουτοπική, αναφέροντας ότι δεν έχει κατασκευαστεί ... που να μην απαιτείται η απόρριψη του ... υλικού διότι διαφορετικά θα ήταν ενσωματωμένο στο μηχάνημα του ... και δεν θα απαιτούνταν Κατά τους ισχυρισμούς της, δεν υπάρχει κατασκευαστής ... που να μην πράττει πρόσθετες ενέργειες για την απόρριψη της χρησιμοποιημένης συσκευασίας, σε όλους τους κατασκευαστές πρέπει να αφαιρείται χειροκίνητα το ... και να απορρίπτεται, αφού διασφαλίζουν ότι το χρησιμοποιημένο ... είναι παντελώς κενό χωρίς κανένα υπόλειμμα. Ακόμη, σημειώνει ότι στα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστικών οίκων ο τρόπος απόρριψης δεν περιγράφεται ευθέως, αλλά εφόσον ταυτίζεται με τον τρόπο ..., απεικονίζεται συνηθέστερα η ..., παραθέτει δε προς τούτου σχετικά αποσπάσματα από τα τεχνικά φυλλάδια των οίκων ..., ..., ..., ..., ...

υποστηρίζοντας ότι σε αντίθεση με όλους τους ανωτέρω τρόπους απόρριψης του ..., ο ... του οίκου ... με την εμπορική ονομασία ... απεικονίζει με τον υπ' αρ. ... κωδικό το ..., στο οποίο απορρίπτεται το Κατόπιν, επί λέξει, αναφέρει ότι «Παραλείπουν όμως να αναφέρουν ότι η συγκεκριμένη φωτογραφικότητα, όχι μόνο δεν αποτελεί συγκριτικό πλεονέκτημα του φωτογραφιζόμενου διά της προδιαγραφής ..., αλλά τουναντίον συνιστά – όπως αποδεικνύεται τόσο από τα τεχνικά φυλλάδια βασικό του μειονέκτημα. Χαρακτηριστικά, όπως προκύπτει τόσο από τα τεχνικά φυλλάδια όλων των κατασκευαστών πλην του φωτογραφιζόμενου, η δια χειρός αφαίρεση του ... επιτρέπεται διότι συνιστά ασφαλές/κοινό ... κι επομένως προσφέρει τη μέγιστη ασφάλεια στον χρήστη. Τουναντίον, η απόρριψη εντός δοχείου πραγματοποιείται διότι το ... είναι ... και δεν πρέπει να έρθει σε επαφή με τον χρήστη του μηχανήματος. Περαιτέρω, το άλλο «συγκριτικό πλεονέκτημα» του φωτογραφιζόμενου ..., πλην του ..., δεν είναι άλλο από την μικρή διάρκεια χρήσης του ..., διότι πρέπει να αφαιρείται μετά από πέντε μόλις ..., ενώ σε όλους τους υπόλοιπους ... το αναλώσιμο διαρκεί από 5 έως 18 ... ανά ... ».

Συνοψίζοντας, ισχυρίζεται ότι αναφορικά με τις δύο εξόχως φωτογραφικές προδιαγραφές, όχι μόνο απέδειξε ότι μόνο ο εν λόγω ... τις πληροί, αλλά ότι κατέρριψε και κάθε συζήτηση περί του συγκριτικού πλεονεκτήματος διότι από το σύνολο των τεχνικών φυλλαδίων φαίνεται ξεκάθαρα ότι οι εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές απαντώνται στον εν λόγω ... επειδή είναι προγενέστερης τεχνολογίας, τα ... του είναι ... και τα ... του μικρότερης διάρκειας. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, ακόμη κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται φωτογραφικότητα, δε νοείται η αιτιολόγησή τους διότι η φωτογραφιζόμενη τεχνολογία και οι φωτογραφιζόμενες προδιαγραφές περιγράφουν και ανταποκρίνονται σε προγενέστερες και πιο ... μεθόδους Για την υπ' αριθμ. 19 τεχνική προδιαγραφή, με την οποία ζητείται το σύστημα να περιλαμβάνει ενσωματωμένο αισθητήρα για την επιβεβαίωση της ομαλής ... (...) στο θάλαμο ... και να αναφερθεί η τεχνολογία που χρησιμοποιείται, η προσφεύγουσα, σύμφωνα με όσα προβάλλει στην προδικαστική της προσφυγή, όπως αναπτύσσει τις αιτιάσεις της επί της τεχνικής αυτής προδιαγραφής με το υπόμνημά της, παραθέτει σχετικώς ότι στο τεχνικό φυλλάδιο του οίκου ... δεν αναφέρεται πουθενά η ύπαρξη τέτοιου αισθητήρα (σχετικό 6 της προσφυγής), καθώς και ότι προσκομίζοντας τα τεχνικά

φυλλάδια του συνόλου των εν Ελλάδι κυκλοφορούντων προϊόντων, απέδειξε ότι δεν κυκλοφορεί στη χώρα κανένα άλλο προϊόν που να απαιτεί τη χρήση αισθητήρα, καθώς και ... δείκτη ... αλλαγής και που να αποβάλλει τη συσκευασία κατά τρόπο δήθεν αυτόματο ή να αναγράφεται οπουδήποτε στο τεχνικό φυλλάδιό του ότι έχει σχεδιαστεί βάσει των ως άνω προδιαγραφών.

18. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει όσα προπαρατέθηκαν στην 14^η σκέψη, προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, καθώς και τα κάτωθι: Ως προς την προδιαγραφή 21 υποστηρίζει ότι η Επιτροπή σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών του Νοσοκομείου, μετά από πολυήμερη, λεπτομερή και προσεκτική αναζήτηση και ανάγνωση σε διαδίκτυο, τεχνικών φυλλαδίων, αναλύσεις προϊόντων, συγγράμματα και μελέτες, προχώρησε στην σύνταξη των τεχνικών προδιαγραφών, έχοντας πάντα ως γνώμονα αφενός ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που θα συνέτασσε θα επέτρεπαν την προμήθεια ενός ... με τα καλύτερα δυνατά τεχνικά χαρακτηριστικά που διατίθενται την στιγμή αυτή στην παγκόσμια αγορά και θα μπορούσε να προμηθευτεί με την συγκεκριμένο προϋπολογισμό με την εξασφάλιση της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής πολλών υποψηφίων προμηθευτριών εταιριών, παρόλο που είναι αποδεδειγμένο ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν ως ένα βαθμό την συμμετοχή των εταιριών που μπορεί να υπάρχουν στο χώρο. Σημειώνει, ακόμη, ότι με γνώμονα τα ανωτέρω η Επιτροπή προχώρησε στη σύνταξη της τεχνικής αυτής προδιαγραφής, όπως επίσης ότι η προμήθεια του εξοπλισμού θα δεσμεύει με την χρήση του για τα επόμενα χρόνια την ..., εν έτει 2025 και βάσει των τεχνολογικών εξελίξεων στον τομέα του ... εξοπλισμού και δη της ασφάλειας, η εν λόγω απαίτηση είναι άκρως σημαντική για την ασφάλεια των χειριστών του Αναφέρει ότι η μεταφορά των συγκεκριμένων συσκευασιών πραγματοποιείται από μεταφορικές εταιρίες και ταχυμεταφορικές, οι οποίες συχνά δεν μεταχειρίζονται με ορθό τρόπο τα προς παράδοση πακέτα, ακόμα και αν αυτά φέρουν σήμανση «ΕΥΘΡΑΥΣΤΟ», ενώ καθημερινώς αυτά στοιβάζονται εντός των οχημάτων μεταφοράς, αφενός λόγω υψηλού φόρτου εργασίας, αφετέρου για να μειωθούν οι διενεργηθείσες μεταφορές, καθώς και ότι όλα αυτά συντελούν στην αύξηση της πιθανότητας να εισαχθεί στο Νοσοκομείο πακέτο με συσκευασίες ..., στις οποίες να υπάρχει Εν συνεχεία, επισημαίνει ότι το ... (κοινώς ...) σε υψηλή

περιεκτικότητα, άνω του ...%, είναι άκρως βλαβερό τόσο κατά την επαφή με το δέρμα, όσο και κατά την εισπνοή του και ότι ο κίνδυνος επαφής με το τοξικό υλικό αποσοβείται με την συγκεκριμένη απαίτηση, καθώς σε περίπτωση ..., χειριστές θα παρατηρήσουν την χρωματική αλλαγή στον ... δείκτη πάνω στην συσκευασία και θα προχωρήσουν στην απομάκρυνση και καταστροφή της επικίνδυνης συσκευασίας με ασφάλεια τόσο για τους ίδιους όσο και για το λοιπό προσωπικό (π.χ. προσωπικό καθαριότητας). Περαιτέρω, αναφέρει ότι στο εγχειρίδιο χρήσης της η εταιρία ... για την χρήση της συσκευασίας του ..., απαιτείται η χρήση προστατευτικής στολής και ειδικών γαντιών για χημικά, κάτι που σημαίνει ότι μπορεί να υπάρχει ... και να μην έχει παρατηρηθεί διά γυμνού οφθαλμού, ως εκ τούτου αυτό το κενό έρχεται να καλύψει ο ... δείκτης που προσθέτει επιπλέον δικλίδα ασφαλείας για τους χρήστες για την αποφυγή τραυματισμών και εγκαυμάτων. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της επικαλείται την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ 1531/2023, αναφέροντας ότι έχει κριθεί η νομιμότητα της ανωτέρω προδιαγραφής. Εν συνεχεία, ως προς την προδιαγραφή 22 υποστηρίζει όσα προπαρατέθηκαν για την προδιαγραφή 21, ήτοι ότι η θέσπιση αυτής της προδιαγραφής σκοπό έχει την ασφάλεια του χρήστη-χειριστή και ότι αιτιολογείται. Επιπλέον, σημειώνει ότι το ... βρίσκεται σε υψηλή περιεκτικότητα και κάθε επαφή με τον άνθρωπο μπορεί να οδηγήσει σε εγκαύματα, ότι η συσκευασία υπάρχει πιθανότητα να έχει σταγονίδια ... μετά την χρήση, γι' αυτό και οι κατασκευαστικοί οίκοι συνιστούν οι χρήστες να φοράνε γάντια όταν έρχονται σε επαφή ακόμα και αν θεωρητικά αυτή είναι άδεια. Ακόμη, αναφέρει ότι όλοι οι ... σύγχρονης τεχνολογίας, σχεδόν όλων των κατασκευαστικών οίκων διαθέτουν αυτόματη απόρριψη για μέγιστη ασφάλεια και εργονομία στην χρήση και ότι όπως αναγράφει στο εγχειρίδιο χρήσης της η εταιρία ... για την χρήση της συσκευασίας του ..., απαιτείται η χρήση προστατευτικής στολής και ειδικών γαντιών για χημικά, κατά την τοποθέτηση (...) και κατά την αφαίρεση (...). Επίσης, επισημαίνει ότι σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση οικ. 146163/2012 (ΦΕΚ 1537/Β/8-5-2012) το δοχείο αυτό συμπεριλαμβάνεται στα επικίνδυνα μη ... που είναι στην κατηγορία των ... (...), οπότε κάθε άλλο παρά ακίνδυνα θα πρέπει να θεωρούνται τα συγκεκριμένα δοχεία και το Νοσοκομείο πρέπει να πάρει μέτρα προστασίας του προσωπικού και των ασθενών. Τέλος, αναφέρει ότι επιδιώκει να

προμηθευτεί ένα ... με προηγμένα τεχνολογικά χαρακτηριστικά προς όφελος όλων των χρηστών και φυσικά των ασθενών.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της προβάλλει ότι ως προς την με αριθμό 21 τεχνική προδιαγραφή η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως τεκμηριώνει την φωτογραφικότητα, παρά θίγει ζητήματα ασφάλειας τα οποία ωστόσο δε διαθέτουν οι άλλοι διότι είναι ανώτερης τεχνολογίας, καθώς και ότι αντιφάσκει προφανώς διότι ισχυρίζεται ότι η ύπαρξη ... δείκτη στον ... αποσοβεί την πιθανότητα να υπάρξει ... σε συσκευασία ..., παραλείποντας να αναφέρει ότι και ο φωτογραφιζόμενος ... θα χρειαστεί τέτοιες μεταφορές και επίσης ότι για όλους τους υπόλοιπους ... έχει εξανεμιστεί ο εν λόγω κίνδυνος ... διά της ανάπτυξης προηγμένης τεχνολογίας, κάτι που ο φωτογραφιζόμενος κατασκευαστής δεν είναι σε θέση να προσφέρει ακόμα και όταν περικλείει τις αμφιβόλου σφράγισης και πιθανών ... της μέσα άλλο μεγαλύτερο δοχείο απόρριψης με επιπλέον κόστος για τον πελάτη. Περαιτέρω, αναφέρει ότι ο προσφερόμενος όχι μόνο από την ίδια, αλλά και από υπόλοιπους ... διαθέτει ισοδύναμη λύση με συνεχόμενους ελέγχους ... και ψηφιακή ένδειξη στάθμης ... και με την χρήση ... υψηλής ακρίβειας δόσης και διπλούς αισθητήρες μέτρησης περιεκτικότητας, ωστόσο η παράλειψη θέσπισης τεχνικής ισοδυναμίας ουδέποτε της έδωσε το περιθώριο να το αποδείξει. Περαιτέρω, ως προς την με αριθμό 22 τεχνική προδιαγραφή σχετικά με την αυτόματη απόρριψη της συσκευασίας, προβάλλει ότι οι απόψεις της Διοίκησης δεν περιλαμβάνουν ουδεμία αναφορά, ενώ η ίδια απέδειξε ότι φωτογραφίζεται ακόμη μία φορά ο ... της εταιρίας Ως προς τη διαχείριση της συσκευασίας του ... και την αναφορά που κάνουν στις οδηγίες χρήσης της εταιρίας ..., ότι απαιτείται η χρήση προστατευτικής στολής και ειδικών γαντιών για ..., υποστηρίζει ότι το ίδιο ισχύει σε όλες τις οδηγίες όλων των κατασκευαστών αφού είναι υποχρέωση από την κείμενη νομοθεσία και είναι κοινότυπη, όπως τα ίδια ακριβώς αναγράφονται και στην συσκευασία της ... για οικιακή χρήση και από μόνο του δεν σημαίνει κάτι, επισυνάπτει δε προς τούτο το έγγραφο ..., ασφαλή χρήση και αποτελεσματικότητα, σελ. 2,3 (Σχετικό 4 του υπομνήματος), αναφέροντας, επίσης, ότι η ... έχει πιστοποιηθεί για το συγκεκριμένο δοχείο ώστε να απορρίπτεται ως κοινό απόβλητο (regular waste), παραπέμποντας σε σχετικό σύνδεσμο. Ως προς το ζήτημα της «αυθαίρετης αναφοράς σε τεχνικά προσπέκτους άλλων Εταιρειών» και ότι

δήθεν «τα δημοσιευμένα έντυπα δεν περιλαμβάνουν απαραίτητα όλες τις πληροφορίες που μπορεί να αποζητά κάποιος», προβάλλει ότι η ίδια επικαλέστηκε και προσκόμισε τα τεχνικά φυλλάδια, αλλά και τις οδηγίες χρήσεις του συνόλου των κατασκευαστικών οίκων ... που κυκλοφορούν στην Επικράτεια και ότι εμφανώς δε γίνεται αναφορά σε αισθητήρες διότι δεν απαιτούνται για τη χρήση του μηχανήματος, γεγονός που αποδεικνύει αυτοτελώς την φωτογραφικότητα της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής. Περαιτέρω, αναφέρει ότι αφενός είναι υποχρεωμένη να αναφέρεται σε όλους τους κατασκευαστές αν επιθυμεί να ευδοκιμήσει η προσφυγή της και αφετέρου ότι τα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια είναι και τα απαιτούμενα από την εκάστοτε Διακήρυξη. Έτι περαιτέρω, υποστηρίζει ότι σε αντίθεση με τη συντριπτική πλειονότητα των προσφυγών που προσπαθούν να στοιχειοθετήσουν τη φωτογραφικότητα τεχνικής προδιαγραφής, δεν απέδειξε μόνο ότι η εταιρία ... πληροί τις επίδικες προδιαγραφές, αλλά αντίθετα προσκομίζοντας τα τεχνικά φυλλάδια του συνόλου των εν Ελλάδι κυκλοφορούντων προϊόντων, απέδειξε ότι δεν κυκλοφορεί στη χώρα κανένα άλλο προϊόν που να απαιτεί τη χρήση αισθητήρα, ... δείκτη ... και που να αποβάλλει τη συσκευασία κατά τρόπο δήθεν αυτόματο ή να αναγράφεται οπουδήποτε στο τεχνικό φυλλάδιό του ότι έχει σχεδιαστεί βάσει των ως άνω προδιαγραφών. Πλέον τούτου, σημειώνει ότι, όπως επικαλέστηκε και απέδειξε το προϊόν του οίκου ... διακινείται στην Ελλάδα αποκλειστικά από έναν εθνικό διανομέα, γεγονός που συνεπάγεται ότι δεν τίθεται καν ζήτημα παράλληλης εμπορίας του ίδιου προϊόντος, ώστε να επιβιώσει κάποιος ανταγωνισμός (τιμής) έστω μεταξύ των αντιπροσώπων/διανομέων του οίκου. Επί της εξαντλητικής παράθεσης όλων των εν Ελλάδι κυκλοφορούντων προϊόντων, αναφέρει ότι παρά τη νομοθετική υποχρέωση που απορρέει από το άρθρο 10 του ν. 4865/2021 αναφορικά με την υποχρέωση δημιουργίας και συντήρησης τεσσάρων μητρώων, μεταξύ των οποίων και το μητρώο προμηθευτών, αρμόδια είναι η ΕΚΑΠΥ, όπως αποκαλύφθηκε και στην τελευταία σχετική έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Έκθεση Ελέγχου .../2023 άρτι δημοσιευθείσα), αποσπάσματα της οποίας και παραθέτει στο υπόμνημά της. Προς τούτο προβάλλει ότι με βάση τα ως άνω δεδομένα, δεν υφίσταται, για λόγους που εκφεύγουν της υπαιτιότητας οποιουδήποτε προμηθευτή του κλάδου, το απαραίτητο και ήδη προβλεφθέν από την νομοθεσία μητρώο, που

στην εν λόγω περίπτωση θα συνέβαλε στην διακρίβωση της εξαντλητικής καταγραφής των προμηθευτών και των προϊόντων τους και συνεπώς θα μπορούσε να αποτελέσει απόδειξη των ισχυρισμών της, ωστόσο, αντ' αυτού, η συμμετοχή των οικονομικών φορέων στη διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών δεν μπορεί παρά να συνιστά έναν ασφαλή δείκτη, δοθέντος ότι δεν υπάρχουν οικονομικοί φορείς ενεργοί στην αγορά που να μην προθυμοποιούνται να συμμετάσχουν στη θεσμοθετημένη διαδικασία διαμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών κάθε νοσοκομείου, προδιαγραφών που στη συνέχεια συχνά αντιγράφονται από αντίστοιχες διακηρύξεις. Πλέον αυτού, ισχυρίζεται ότι η ίδια όχι μόνο εξάντλησε με τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε τους προμηθευτές που συμμετείχαν στη διαβούλευση των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά ότι βρήκε και άλλους προμηθευτές από την εξαιρετική γνώση του ανταγωνισμού που έχει. Κατά την προσφεύγουσα, συνεπώς, ενώ δεν υπάρχει απόδειξη της εξάντλησης, για λόγους που δεν ευθύνεται, θα πρέπει να αναγνωρισθεί η από πλευράς της βεβαιότητα εξάντλησης του συνόλου του ανταγωνισμού. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι δοθέντος ότι τα προϊόντα τα οποία διακινεί η ίδια βρίσκονται ακριβώς στην ίδια «διαγωνιστική μοίρα» με όλα τα προϊόντα όλων των εταιριών που απορρίπτονται εξαιτίας αυτών των αποδεδειγμένων πια φωτογραφικών και απαρχαιωμένων προδιαγραφών, δεν θα μπορούσε με βάση όλα τα τεχνικά φυλλάδια που έχει προσκομίσει να κατηγορηθεί ότι προσπαθεί με τον οποιοδήποτε τρόπο να φέρει την Διακήρυξη στα μέτρα της, θέλοντας να διαμορφώσει τις τεχνικές προδιαγραφές υπέρ της, τουναντίον, γνωρίζοντας ότι θα ανταγωνιστεί περισσότερα από πέντε προϊόντα που προορίζονται για την ίδια χρήση, την ενδιαφέρει η ανάκαμψη του πραγματικού ανταγωνισμού για το εν λόγω είδος. Κατά τους ισχυρισμούς της, σε κανένα σημείο των απαντήσεών της η Αναθέτουσα Αρχή δεν απάντησε γιατί παρέλειψε να θέσει την υποχρέωση της τεχνικής ισοδυναμίας, προκειμένου να μπορέσουν οι προσφερόμενοι ... να κριθούν επί τη βάσει της τεχνικής ισοδυναμίας αυτής. Τέλος, προβάλλει ότι υπέρ της συνομολόγησης της φωτογραφικότητας της προδιαγραφής θα πρέπει σίγουρα να συνυπολογιστεί και η σιωπή της εταιρίας που παράγει το επίδικο προϊόν, μολονότι γνωρίζει ότι σε περίπτωση ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας ή επαναπροκήρυξης για το εν λόγω είδος χωρίς τις επίμαχες προδιαγραφές θα χάσει μία σίγουρη

διαγωνιστικά προμήθεια, δεν παρενέβη σε καμία από τις σε βάρος των προϊόντων της προσφυγές, προκειμένου να υπερασπιστεί τη θέση της, αποδεικνύοντας τυχόν ότι και άλλες εταιρίες πληρούν την εν λόγω προδιαγραφή.

20. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ορίζεται «Α) ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΕΙΔΟΥΣ (...) 19. Να περιλαμβάνει ... για την επιβεβαίωση της ομαλής ... του ... (...) στο Να αναφερθεί η τεχνολογία που χρησιμοποιείται. (...) 21. Ο ... να διαθέτει σύστημα ... για την ... ή ... συσκευασιών του ... (...). Η συσκευασία του ... (...): α) να προσφέρει μέγιστη ασφάλεια στο χρήστη και να παρέχονται ισόποσες ποσότητες σε κάθε ..., β) να διαθέτει ... που να προειδοποιεί το χρήστη για ενδεχόμενη ... (...) γ) να δύναται να αποθηκευτεί σε συνθήκες ... 22. Η απόρριψη της ... να γίνεται ... και να μην απαιτούνται πρόσθετες ενέργειες για την απόρριψη της, προσφέροντας μέγιστη ασφάλεια στους Να περιγραφεί αναλυτικά η διαδικασία ή κάποια άλλη αντίστοιχη προς αύξηση της ασφάλειας του (...)». Η προσφεύγουσα ως τις πληττόμενες τεχνικές προδιαγραφές υπ' αρ. 19, 21 και 22 προβάλλει ουσιώδεις ισχυρισμούς περί του ότι αυτές δεν αιτιολογήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζοντας ότι δεν κυκλοφορεί στη χώρα κανένα άλλο προϊόν που να απαιτεί τη χρήση αισθητήρα, ... δείκτη χρωματικής αλλαγής και που να αποβάλλει την συσκευασία κατά τρόπο αυτόματο ή να αναγράφεται οπουδήποτε στο τεχνικό φυλλάδιό του ότι έχει σχεδιαστεί βάσει των ως άνω προδιαγραφών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει α) ως προς την υπ' αριθμ. 21 τεχνική προδιαγραφή ότι διαθέτει ισοδύναμη λύση με συνεχόμενους ελέγχους ... και ψηφιακή ένδειξη στάθμης ... και με την χρήση δοσιμέτρου υψηλής ακρίβειας δόσης και ... αισθητήρες μέτρησης περιεκτικότητας, αλλά η παράλειψη θέσπισης τεχνικής ισοδυναμίας ουδέποτε της έδωσε το περιθώριο να το αποδείξει β) ως προς την υπ' αριθμ. 22 τεχνική προδιαγραφή ότι διαθέτει επαρκή προστατευτικά μέσα προς τον σκοπό ασφάλειας του χρήστη και ότι σε κανένα σημείο των απαντήσεών της η Αναθέτουσα Αρχή δεν απάντησε γιατί παρέλειψε να θέσει την υποχρέωση της τεχνικής ισοδυναμίας. Εκ των ουσιωδών ισχυρισμών της προσφεύγουσας και εκ του συνόλου των προσκομιζόμενων από αυτήν εγγράφων (σχόλια διαβούλευσης, τεχνικά

φυλλάδια, μελέτες, συνδέσμους στους οποίους παραπέμπει, έγγραφο του ... κλπ) προκύπτει ότι με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές εμποδίζεται η συμμετοχή και έτερων δυνητικών συμμετεχόντων που διαθέτουν ισοδύναμα με το υπό προμήθεια προϊόντα και τα οποία μπορούν να παράσχουν ισοδύναμα αποτελέσματα. Κατά τούτο, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της δεν δικαιολογεί επαρκώς και ειδικώς αν η δυνατότητα ισοδύναμης, άλλως εναλλακτικής λύσης δεν μπορεί να εξυπηρετήσει κατάλληλα και αποτελεσματικά τις ανάγκες της και αν δεν μπορεί το ίδιο αποτέλεσμα να επιτευχθεί με ισοδύναμο προϊόν, ήτοι ότι ισοδύναμα προϊόντα, όπως αυτό που επικαλείται η προσφεύγουσα ότι διαθέτει, δεν μπορούν να επιφέρουν τα ίδια αποτελέσματα. Περαιτέρω, δεν αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς την αναγκαιότητα/προσφορότητα θέσπισης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών, χωρίς να απαντά στους ουσιώδεις ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εμμένοντας μόνο σε ενδεχόμενα («μπορεί») και πιθανότητες («υπάρχει πιθανότητα»). Τούτο διότι η Αναθέτουσα Αρχή α) ως προς την υπ' αριθμ. 21 τεχνική προδιαγραφή κατ' ουσίαν αρκείται στην αναφορά ότι η εν λόγω απαίτηση είναι άκρως σημαντική για την ασφάλεια των χειριστών του ... και ότι η μεταφορά των συγκεκριμένων συσκευασιών πραγματοποιείται από μεταφορικές εταιρίες και ταχυμεταφορικές, ότι τα προς παράδοση πακέτα στοιβάζονται εντός των οχημάτων μεταφοράς, αφενός λόγω υψηλού φόρτου εργασίας, αφετέρου για να μειωθούν οι διενεργηθείσες μεταφορές, ήτοι αναφέρεται σε ζητήματα που κατά κύριο λόγο αφορούν τις προμηθεύτριες εταιρίες. Επίσης, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι τα ανωτέρω συντελούν στην αύξηση της πιθανότητας να εισαχθεί στο Νοσοκομείο πακέτο με συσκευασίες ..., στις οποίες να υπάρχει ..., καθώς και ότι το ... (κοινώς ...) σε υψηλή περιεκτικότητα, άνω του ...%, είναι άκρως βλαβερό και ότι ο κίνδυνος επαφής με το τοξικό υλικό αποσοβείται με την συγκεκριμένη απαίτηση, αφού σε περίπτωση ..., χειριστές θα παρατηρήσουν την χρωματική αλλαγή στον ... δείκτη πάνω στην συσκευασία, όμως, δεν αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς αν το ίδιο αποτέλεσμα μπορεί να επιτευχθεί από ισοδύναμο προϊόν, ως η προσφεύγουσα επικαλείται ότι διαθέτει, ήτοι με συνεχόμενους ελέγχους ... και ψηφιακή ένδειξη στάθμης ... και με την χρήση δοσιμέτρου υψηλής ακρίβειας δόσης και ... αισθητήρες μέτρησης περιεκτικότητας. Επί της επικαλούμενης από την Αναθέτουσα Αρχή με αριθμό 1531/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ

περί της νομιμότητας της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, ανεξαρτήτως της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών και των προβαλλόμενων σε κάθε ξεχωριστή περίπτωση λόγων/ισχυρισμών/απόψεων των ενδιαφερομένων μερών, οι σχετικοί ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν, προεχόντως, γιατί η νομιμότητα ή μη των απαιτούμενων αποκλειστικών προδιαγραφών, χωρίς την αναφορά σε ισοδύναμο προϊόν, κρίνεται υπό το πραγματικό κάθε διαγωνισμού και ενόψει των προβαλλομένων από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την αναγκαιότητα θέσπισης των συγκεκριμένων και μόνον προδιαγραφών και όχι και ισοδυνάμων. β) ως προς την υπ' αριθμ. 22 τεχνική προδιαγραφή η Αναθέτουσα Αρχή κατ' ουσίαν αρκείται στην αναφορά ότι το ... βρίσκεται σε υψηλή περιεκτικότητα και κάθε επαφή με τον άνθρωπο μπορεί να οδηγήσει σε εγκαύματα, ότι η συσκευασία υπάρχει πιθανότητα να έχει σταγονίδια ... μετά την χρήση, γι' αυτό και οι κατασκευαστικοί οίκοι συνιστούν οι χρήστες να φοράνε γάντια όταν έρχονται σε επαφή ακόμα και αν θεωρητικά αυτή είναι άδεια, καθώς για την χρήση της συσκευασίας του ... απαιτείται η χρήση προστατευτικής στολής και ειδικών γαντιών για χημικά, κατά την τοποθέτηση (...) και κατά την αφαίρεση (...), ήτοι αρκείται σε πιθανότητες (*«μπορεί να οδηγήσει σε εγκαύματα ... η συσκευασία υπάρχει πιθανότητα...»*) χωρίς να αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς την αναγκαιότητα/προσφορότητα θέσπισης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής ή ότι οι κίνδυνοι αυτοί δεν μπορούν να αποτραπούν με τα ήδη ληφθέντα από την προσφεύγουσα μέτρα (προστατευτική στολή και ειδικά γάντια για χημικά), τα οποία και η ίδια (η Αναθέτουσα Αρχή) αναφέρει ότι τα συνιστούν οι κατασκευαστικοί οίκοι. Επίσης, με την αναφορά στην ανωτέρω Κοινή Υπουργική Απόφαση και την σημείωση ότι το δοχείο συμπεριλαμβάνεται στα επικίνδυνα μη ... της κατηγορίας των ... (...) δεν αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς αν υφίσταται υψηλός βαθμός επικινδυνότητας του ... αυτού, δοθέντος ότι, σύμφωνα με όσα παραθέτει, ο βαθμός επικινδυνότητάς του προκύπτει ότι είναι ήπιας μορφής (μη μολυσματικό). Περαιτέρω, με τις απόψεις η Αναθέτουσα Αρχή δεν αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς αν η διατύπωση της υπ' αριθμ. 22 τεχνικής προδιαγραφής *«Να περιγραφεί αναλυτικά η διαδικασία ή κάποια άλλη αντίστοιχη προς αύξηση της ασφάλειας του χρήστη- χειριστή.»* και δη η φράση *«κάποια άλλη αντίστοιχη»* αναφέρεται σε ισοδύναμο προϊόν/ισοδύναμη διαδικασία. Η δε αιτιολογία αυτή των

επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών δεν προκύπτει ούτε από τα στοιχεία του φακέλου του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά στην 16^η σκέψη, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και κατά το μέρος που με την προδικαστική προσφυγή προσβάλλονται οι υπ' αρ. 19, 21 και 22 τεχνικές προδιαγραφές, λόγω και της μη ρητής προσθήκης του όρου «ή ισοδύναμο», καθώς και της μη παράθεσης αιτιολογίας περί του αν η διατύπωση της υπ' αριθμ. 22 τεχνικής προδιαγραφής «*Να περιγραφεί αναλυτικά η διαδικασία ή κάποια άλλη αντίστοιχη προς αύξηση της ασφάλειας του χρήστη- χειριστή.*» και δη η φράση «*κάποια άλλη αντίστοιχη*» αναφέρεται σε ισοδύναμο προϊόν/ισοδύναμη διαδικασία, οι λόγοι αυτοί της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να προβεί στην κατά τα ανωτέρω επιβαλλόμενη αιτιολογία των υπ' αριθμ. 19, 21 και 22 τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας, που αφορά στην παράθεση αιτιολογίας επί αμιγώς τεχνικού- επιστημονικού ζητήματος, οι λόγοι αυτοί της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Διακήρυξη κατά το μέρος αυτό, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή για να ασκήσει την κατά νόμο αρμοδιότητά της, σύμφωνα με τα ανωτέρω.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Διακήρυξη κατά το μέρος αυτής που αφορά τις υπ' αριθμ. 1, 8, 9, 19, 21 και 22 τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος IV, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψεις 16 και 20) και το παράβολο να επιστραφεί στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με Α.Δ.Α.Μ. ... υπ' αρ. .../2024 (με αρ. πρωτ. .../...-...-2024) Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος

Αριθμός Απόφασης: 277 / 2025

αυτής που αφορά τις υπ' αριθμ. 1, 8, 9, 19, 21 και 22 τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος IV.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή για να προβεί στην επιβαλλόμενη αιτιολογία των προαναφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψεις 16 και 20).

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 03 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 24 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ