

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος, Γεώργιος Ζάρλας - Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την από 02-01-2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 7/03-01-2025 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στη, επί της οδού, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται .

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου..... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη,, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η άρνηση (άλλως παράλειψη) της Αναθέτουσας Αρχής να προβεί σε ματαίωση του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την προμήθεια του είδους «..... (.....)» για την κάλυψη αναγκών της, λόγω λήξης ισχύος της σχετικής Διακήρυξης ήδη από την 20η/12/2024.

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Ζάρλα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 1.130,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό..... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αριθμ. .../..... Διακήρυξη (με αριθμ. πρωτ./....2024) προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την

επιλογή αναδόχου προμήθειας με αντικείμενο «..... (.....)», εκτιμώμενης αξίας 225.806,45 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24,00 %). Η συνολική διάρκεια εκτέλεσης της προμήθειας ορίσθηκε έως την 20^η/12/2024 από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06-08-2024 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό,...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 02.01.2025 και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. , 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 03.01.2025 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο. Περαιτέρω, στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες μπορεί να συμπεριλάβει και αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Στην ίδια παράγραφο ορίζεται, περαιτέρω, ότι οποιοδήποτε από τα μέρη δύναται να καταθέσει συμπληρωματικό υπόμνημα εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητώς ότι όλες οι προθεσμίες του άρθρου αυτού είναι αποκλειστικές. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών συνάγεται ότι οι ως άνω προθεσμίες χαρακτηρίζονται από τις ίδιες τις εν λόγω διατάξεις ως αποκλειστικές, γιατί, ακριβώς, εξυπηρετούν την ανάγκη της έγκαιρης προσκόμισης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ του συνόλου των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, με τα εκατέρωθεν προβαλλόμενα, ώστε να καθίσταται δυνατή

εντός των, επίσης, αποκλειστικών προθεσμιών, τόσο η εξέταση της υπόθεσης σε σαράντα (40) ημέρες, κατ' απώτατο όριο, από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, όπως ορίζεται στην παράγραφο 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, όσο και η έκδοση απόφασης εντός είκοσι (20) ημερών από τη εξέταση της προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 παρ. 1 του ίδιου ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται αναγκαία η εντός της ως άνω αποκλειστικής προθεσμίας διαβίβασή τους, για τον πρόσθετο λόγο ότι με αυτές δύναται να παρατεθεί αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, επί της οποίας θα πρέπει να παρέχεται ο αναγκαίος χρόνος, τόσο σε οποιοδήποτε μέρος για την αντίκρουσή της, όσο, κυρίως, και στο επιλαμβανόμενο της εξέτασης της προσφυγής Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, προς συνεκτίμησή τους, για την έγκαιρη και ορθή διάγνωση της διαφοράς. Άλλωστε, ο χαρακτηρισμός των προθεσμιών αυτών ως αποκλειστικών για τις ανάγκες της εντός των, επίσης, αποκλειστικών ως άνω προθεσμιών, εξέτασης και έκδοσης απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ, υπαγορεύτηκε για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο, ομοίως, χαρακτηρίζονται ως αποκλειστικές και οι προθεσμίες του άρθρου 372 του ίδιου ν.4412/2016, για τις ενέργειες των διαδίκων, ώστε να καταστεί δυνατή η έγκαιρη εκδίκαση της υπόθεσης από το δικαστήριο. Περαιτέρω, κατά την ρητή διατύπωση της διάταξης του άρθρου 365, παρ. 1 γ ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί σε όλα τα μέρη της διαφοράς, μεταξύ άλλων, τις απόψεις της, το αργότερο έως την επόμενη ημέρα από την κατάθεσή τους. Στην υπό εξέταση υπόθεση, από το φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι, ενώ η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις2025 το με αριθμ. πρωτ./.....2025 έγγραφο απόψεων της επί της προσφυγής στην ΕΑΔΗΣΥ, εντούτοις, δεν προκύπτει ότι κοινοποίησε αυτό και στα υπόλοιπα δύο μέρη της διαφοράς. Επομένως, για τον λόγο αυτό, και προς τήρηση της αρχής της αντιμωλίας, το έγγραφο αυτό των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής δεν λαμβάνεται υπόψη κατά την εξέταση της προσφυγής.

6. Επειδή, η παρεμβαίνουσα άσκησε στις2025 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρέμβαση για την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

7. Επειδή, στο άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών [...]».

8. Επειδή, η παράλειψη οφειλομένης νόμιμης ενέργειας αποτελεί ειδική περίπτωση σιωπηρής αρνητικής πράξης. Τέτοια παράλειψη ή άρνηση οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, στοιχειοθετείται, μεταξύ άλλων, είτε όταν η νομοθετική εξουσιοδότηση επιβάλλει στη διοίκηση την υποχρέωση να εκδώσει κανονιστική πράξη, εφόσον συντρέχουν ορισμένες αντικειμενικές προϋποθέσεις ή εφόσον τίθεται ορισμένη προθεσμία, είτε όταν η υποχρέωση της Διοίκησης να προβεί σε κανονιστική ρύθμιση προκύπτει ευθέως από το Σύνταγμα (βλ. ΣτΕ 2818/1997, 2274/2011, 2688/2018, 1820/2019, 221/2016, 2213/2017, 201/2018 ΔΕφΑθ 1127/2009)

9. Επειδή, στο άρθρο 106 «Ματαίωση διαδικασίας» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: « 1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, η οποία εκδίδεται μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη

διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος [...].».

10. Επειδή, στο άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται έως τις 20/12/2024 [...]» και στον όρο 3.5 «Ματαίωση Διαδικασίας» ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη της ως άνω Επιτροπής, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφίλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης όταν αυτή αποβεί άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, καθώς και στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. Επίσης μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, εκτός εάν μπορεί να θεραπεύσει το σφάλμα ή την παράλειψη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106 , β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος

προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος».

11. Επειδή, από τις διαληφθείσες στις προηγούμενες σκέψεις διατάξεις συνάγεται ότι επιτρέπεται να ματαιωθεί τόσο η διαδικασία της σύναψης σύμβασης για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 1 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 λόγους, όσο και η διαδικασία της ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, για τους περιοριστικά αναφερόμενους στην παρ. 2 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 λόγους, κατόπιν ειδικής προς τούτο αιτιολογημένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, μετά από αιτιολογημένη γνωμοδότηση του αρμόδιου προς τούτο οργάνου, ενώ, επιπροσθέτως, εάν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Η δε δυνατότητα εφαρμογής του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 περί ματαίωσης του διαγωνισμού, ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία συνεκτιμώντας τις ειδικώς εκείνες συντρέχουσες περιστάσεις που αιτιολογούν τη ματαίωση, δύναται να προβεί αιτιολογημένα στην ενέργεια αυτήν. Άλλως ναί μεν δεν υφίσταται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής, υπό την επιφύλαξη της τηρήσεως των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως, να ολοκληρώσει την προκηρυχθείσα διαδικασία διαγωνισμού και να συνάψει την οικεία σύμβαση, ακόμη και αν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (ΔΕΕ C-440/13, , σκ. 37), πλην, κατά γενική αρχή τόσο του εθνικού όσο και του κοινοτικού/ενωσιακού δικαίου, που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς η αναθέτουσα αρχή έχει μεν διακριτική ευχέρεια να ακυρώσει ή να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προβεί σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον, όμως, αιτιολογήσει νομίμως και επαρκώς τη σχετική κρίση της (ΣτΕ 1550/2022, πρβλ. Σ.τ. Ε.950/2016, 4417/2013, 4146/2012).

12. Επειδή, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτουν τα εξής: οι συμμετέχοντες στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, κατόπιν συνεννόησης με την Αναθέτουσα Αρχή, να επιδείξουν τον προσφερόμενο εξοπλισμό ενώπιον της Επιτροπής του διαγωνισμού. Στα πλαίσια αυτά, η Επιτροπή του διαγωνισμού, με το υπ' αριθμ.

πρωτ./.....2024 έγγραφο της, κάλεσε τους δύο συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς να μεταβούν σε χώρο του Νοσοκομείου μετά του προσφερόμενου εξοπλισμού την2024 για επίδειξη του. Επ' αυτής της πρόσκλησης, η προσφεύγουσα απάντησε με το υπ' αριθμ πρωτ./.....2024 έγγραφο της ζητώντας παράταση του χρόνου επίδειξης μέχρι την2024, με την αιτιολογία ότι είναι «εξαιρετικά δυσχερής η κατασκευή δείγματος σύμφωνα με όσα επακριβώς ζητούνται από το Νοσοκομείο εντός του περιορισμένου χρονικού ορίου των πέντε (5) εργασίμων ημερών». Επ' αυτού του αιτήματος, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. πρωτ./.....2024 έγγραφο της, έκανε δεκτό εν μέρει το αίτημα και μετέθεσε την ημερομηνία επίδειξης για την2024. Η προσφεύγουσα, με το υπ' αριθμ. πρωτ./.....2024 έγγραφο της, υπέβαλε εκ νέου αίτημα για μετάθεση του χρόνου επίδειξης για την2024, αναγράφοντας ρητά ότι «Επαναφέροντας λοιπόν το αίτημα της υπ' αριθ. πρωτ./.....2024 επιστολής μας, παρακαλούμε να διατεθεί εύλογος χρόνος, έως την2024, για την προσκόμιση του προς επίδειξη εξοπλισμού.». Επ' αυτού του εκ νέου ήδη υποβληθέντος αιτήματος, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε με το υπ' αριθ. πρωτ./.....2024 έγγραφο του Διευθυντή της Διοικητικής – Οικονομικής Υπηρεσίας, κατά του οποίου η προσφεύγουσα υπέβαλε την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ/.....2024 Προδικαστική Προσφυγή. Επ' αυτής εξεδόθη η με αριθμό/2024 απορριπτική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και κατά αυτής της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ η προσφεύγουσα υπέβαλε την με ΑΚ/.....2024 αίτηση ακυρώσεως και αναστολής, η οποία έχει προσδιοριστεί να συζητηθεί στις 26.02.2025 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Κατόπιν τούτων, η Αναθέτουσα Αρχή ανήρτησε στις2024 μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ το ακόλουθο μήνυμα: «Σας ενημερώνουμε ότι εκδόθηκε η με αρ. 1823/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ σχετικά με την από 29-10-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ/.....2024 του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» [...]. Πέραν τούτου η διαγωνιστική διαδικασία συνεχίζεται κανονικά», ενώ κοινοποίησε και το υπ' αριθ. πρωτ./.....2024 έγγραφο της προς τους ενδιαφερόμενους, με θέμα «Επανεκκίνηση της με συστ. Αριθμ., διαγωνιστικής διαδικασίας για την προμήθεια «..... (.....)» [...] μετά την κοινοποίηση της με αρ/2024 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ...», στο οποίο αναφέρεται ότι: «Σας ενημερώνουμε ότι μετά την κοινοποίηση της με αρ/2024 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ επί της

προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας κατά της απορριπτικής απάντησης του κ. Διευθυντή της Διοικητικής -Οικονομικής Υπηρεσίας του Γ.Ν., συνεχίζεται η διαγωνιστική διαδικασία [...]]».

13. Επειδή, με το μόνο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι με τους όρους της διακήρυξης ότι έχει οριστεί ως χρόνος ολοκλήρωσης όχι μόνο της διαδικασίας του διαγωνισμού αλλά και της εκτέλεσης της σύμβασης η2024, χωρίς να προβλέπεται καμία παράταση. Συνεπώς, την ίδια ημερομηνία (.....2024) έληξε και ο χρόνος ισχύος της διακήρυξης, η οποία, ως εκ του δεσμευτικού της χαρακτήρα, δεν επιτρέπει στην Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας μετά την ημερομηνία αυτή αλλά ούτε και να παρατείνει μονομερώς την ισχύ του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, καθώς αυτό θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διαδικασίας ανάθεσης, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της προστασίας του ανταγωνισμού. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το αυτό δέχτηκε και η ΕΑΔΗΣΥ με την με αριθμό απόφαση της/2024, στην οποία απεφάνθη ότι είναι αντικειμενικά αδύνατη η ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η υπογραφή της σύμβασης και η εκτέλεσή της, εντός του χρονικού πλαισίου που έχει καθοριστεί ρητά από τη Διακήρυξη, δηλαδή έως την2024. Συνεπώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι την πιο πάνω ημερομηνία έληξε η ισχύς της διακήρυξης ως κανονιστικής πράξης, και επομένως δεν κατελείπεται περιθώριο για την εφεξής συνέχιση του διαγωνισμού βάσει ενός μη ισχύοντος πλέον κανονιστικού κειμένου και συνακόλουθα απέρρευσε εκ του λόγου αυτού υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, να διαπιστώσει την αδυναμία ολοκλήρωσης του διαγωνισμού και να αποφασίσει τη ματαίωσή του. Επίσης, προβάλλει ότι παραπλανητικά η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε ως λόγο απόρριψης του αιτήματος της για παράταση επίδειξης του προσφερόμενου εξοπλισμού την άμεση ολοκλήρωση της σύμβασης και αυτό διότι κατά παράβαση ρητού όρου της Διακήρυξης, έσπευσε να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία, έχοντας ως πρόθεση τον αποκλεισμό της προσφοράς της, ενώ παρέλειψε να επανεξετάσει, όπως θα είχε υποχρέωση, το πιο πάνω αίτημά της, εφόσον επιδιώκεται ήδη η συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού, χωρίς να έχει τεθεί εφεξής χρονικός περιορισμός για την ολοκλήρωσή του. Εν τέλει, η προσφεύγουσα καταλήγει προβάλλοντας ότι είναι ακυρωτές τόσο η άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να εκδώσει πράξη

ματαίωσης του Διαγωνισμού, όπως έχει υποχρέωση, και συνάμα να επανεξετάσει το αίτημα της για την χορήγηση εύλογης προθεσμίας για την επίδειξη του εξοπλισμού, παρότι δεν συντρέχει πλέον η δικαιολογητική βάση, την οποία είχε προγενεστέρως επικαλεστεί για την απόρριψή του.

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα αντιτίνει ότι είναι απαράδεκτη η κρινόμενη προσφυγή, διότι στρέφεται κατά μη εκτελεστής πράξης, ενώ βάσει των όρων της Διακήρυξης η μόνη εκτελεστή διοικητική πράξη δυνάμενη να προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή είναι η απόφαση κατακύρωσης. Επίσης, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στα πλαίσια της πρώτης προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας, η Αναθέτουσα Αρχή με απόφασης της ανέστειλε τη διαγωνιστική διαδικασία από την2024 έως την έκδοση της απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ (....2024) και το χρονικό διάστημα της αναστολής δεν υπολογίζεται στη διάρκεια ισχύος της Διακήρυξης, ενώ η Διακήρυξη συνεχίζει να ισχύει μέχρις ότου ματαιωθεί ή ακυρωθεί. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει εξασφαλίσει την απαραίτητη χρηματοδότηση της επίμαχης προμήθειας, οπότε δεν τίθεται θέμα αδυναμίας ολοκλήρωσής της, εξασφαλίζοντας όλα τα εχέγγυα νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά και της εκτέλεσης της σύμβασης. Τέλος, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι η προσφεύγουσα αλυσιτελώς και χωρίς έννομο συμφέρον επικαλείται τη λήξη της ισχύος της Διακήρυξης, διότι δεν προβάλλει έλλειψη χρηματοδότησης της, αλλά ούτε και λόγο ματαίωσης της.

15. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της άρνησης (παράλειψης) της Αναθέτουσας Αρχής να ματαιώσει το Διαγωνισμό λόγω παρόδου της χρονικής ισχύος της Διακήρυξης, βάσει της οποίας η διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και η εκτέλεση της σύμβασης θα έπρεπε να είχε ολοκληρωθεί μέχρι την.....2024, χωρίς δυνατότητα παράτασης, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του σχετικού αντίθετου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας ότι με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται η ακύρωση μη εκτελεστής διοικητικής πράξης και ειδικότερα του πληροφοριακού εγγράφου με αριθμό πρωτ./.....2024 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής. Περαιτέρω, από τα διαλαμβανόμενα στις σκέψεις 10 και 11 της παρούσας προκύπτει ότι η ματαίωση μιας διαγωνιστικής διαδικασίας καθίσταται υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή μόνον όταν αποβεί άγονος ο διαγωνισμός ή όταν ο μοναδικός συμμετέχων δεν προσέλθει να υπογράψει τη σύμβαση, ενώ για τις

υπόλοιπες περιπτώσεις κατά τις οποίες μπορεί να λάβει χώρα ματαίωση του διαγωνισμού, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να τους επικαλεστεί και αιτιολογημένα να ματαιώσει μια διαγωνιστική διαδικασία. Επίσης, σημειώνεται ότι στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 είναι περιοριστικά αναφερόμενες οι περιπτώσεις υποχρεωτικής και δυνητικής ματαίωσης ενός διαγωνισμού. Η πάροδος του οριζόμενου στην Διακήρυξη χρόνου εκτέλεσης της σύμβασης δεν περιλαμβάνεται ούτε στους υποχρεωτικούς, αλλά ούτε και στους δυνητικούς λόγους ματαίωσης μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, ούτως ώστε να καθιερώνεται εκ του νόμου υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ματαιώσει άνευ ετέρου την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Συναφώς, η μη ρητή υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ματαιώσει τη διαγωνιστική διαδικασία για τον ως άνω λόγο, ήτοι την πάροδο του οριζόμενου στην Διακήρυξη χρόνου εκτέλεσης της σύμβασης και η συνακόλουθη προσβαλλόμενη παράλειψη της να προβεί στη ματαίωση για το λόγο αυτό, δεν συνιστά παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας εκ μέρους της, διότι, ως προελέχθη ανωτέρω στις σκέψεις 8 και 9, για να στοιχειοθετηθεί παράλειψη, θα πρέπει η αντίστοιχη υποχρέωση προς ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής με την έκδοση σχετικής διοικητικής πράξης να προβλέπεται ρητά, γεγονός που δεν συμβαίνει εν προκειμένω. Επομένως, απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά της παράλειψης αυτής, η οποία ως προσβαλλόμενη παράλειψη μη ρητώς προβλεπόμενης αντίστοιχης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της Αναθέτουσας Αρχής, στερείται εκτελεστότητας. Ομοίως, απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να επανεξετάσει το αίτημα της για παράταση επίδειξης του προσφερόμενου από αυτήν εξοπλισμού, αφού αποφασίστηκε η κατά τη γνώμη της προσφεύγουσας μη νόμιμη συνέχιση του διαγωνισμού, και αυτό διότι αφενός δεν προκύπτει ρητά ούτε από το νόμο αλλά ούτε και από τη Διακήρυξη τέτοια υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, ούτως ώστε να στοιχειοθετείται παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, και αφετέρου διότι δεν προκύπτει ότι υποβλήθηκε σχετικό αίτημα της προσφεύγουσας, λαμβανομένου υπόψη ότι η τύχη των έως τότε υποβληθέντων αιτημάτων της κρίθηκε με την με αριθμό/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Περαιτέρω, με την απόφαση αυτή δεν κρίθηκε ότι με την πάροδο του χρόνου εκτέλεσης της σύμβασης που ορίζεται στη Διακήρυξη γεννάται εκ του νόμου

υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να ματαιώσει το Διαγωνισμό, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση, το δε παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 25 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ