

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Μέλος και
Εισηγήτρια, Ελευθερία Καλαμιώτη Μέλος.

Για να εξετάσει την από 31.12.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 1/02.01.2025 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία
«...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει
στο ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη
παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα ..., επί της συμβολής της ..., αρ. ... και
της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση
στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «δεύτερη
παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής
προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η
απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής που
περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών Νο .../... .2024 (θέμα 21ο), κατά
μέρος που κατακύρωσε την προμήθεια ... (Τμήμα με α/α διακήρυξης ...) στην
δεύτερη παρεμβαίνουσα, να επαναληφθεί η διαγωνιστική διαδικασία, μετά
την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας,
μεταξύ των λοιπών διαγωνιζόμενων εταιριών και να απορριφθεί στην κατ'
επανάληψη διαδικασία, η τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για
το ανωτέρω τμήμα, για επιπλέον λόγους, πέραν αυτών για τους οποίους ήδη
απορρίφθηκε.

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Βικτωρία Πισμίρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../...-...-22 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διεθνή άνω των ορίων διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την «...» με και ...» CPV ... και εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης για (1) ένα έτος ...€ χωρίς ΦΠΑ ήτοι ...με ΦΠΑ με δικαίωμα προαίρεσης για (1) ένα επιπλέον έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης (συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης), ...€ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ...€ με Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) στο σύνολο των ... κάθε τμήματος, συμπεριλαμβανομένων και των ..., προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες του ... τμήματος αυτής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και το επίμαχο υπ' αρ. 11 «...» με ετήσιο προϋπολογισμό ...€ χωρίς ΦΠΑ. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται είτε για το σύνολο των προκηρυχθέντων τμημάτων, είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα, αλλά για το σύνολο των ... κάθε τμήματος, συμπεριλαμβανομένων και των ... που απαιτούνται. Στον εν λόγω διαγωνισμό, συμμετείχαν, με υποβολή προσφοράς για το επίμαχο Τμήμα 11, η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Με την απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των συμμετεχουσών εταιριών και η απόρριψη των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ακολούθως, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η κατακύρωση του επίμαχου τμήματος στην δεύτερη παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Παραδεκτώς, δε, η προσφεύγουσα προβάλλει επιπλέον λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι έχει ασκήσει την από 02.01.2025 και με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 6/02.01.2025 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, στρεφόμενη κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ήτοι δεν έχει εισέτι καταστεί τρίτη ως προς την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, στις 03.01.2025, κοινοποίησε την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» προς τους συμμετέχοντες.

6. Επειδή, οι παρεμβαίνουσες άσκησαν στις 13.01.2025 παρεμβάσεις εμπροθέσμως. Απορριπτέος καθίσταται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που προβάλλεται με το υπόμνημά της ότι η παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα, διότι δεν κατατέθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Κανονισμού π.δ. 39/2017. Τούτο διότι, ναι μεν, σύμφωνα με το άρθρο 7 του πδ 39/2017, η παρέμβαση *«κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού»*, εντούτοις, ουδόλως προβλέπεται ότι αυτή κατατίθεται, και, δη, επί ποινή απαραδέκτου, με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι (άρθρο 362 παρ. 2 ν. 4412/2016). Συναφώς, αβάσιμα η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι και η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ήτοι ως ασκηθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος, κατά το σκέλος αυτής που αφορά στην απόρριψη της προσφυγής της για το μέρος που αιτείται την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, *«καθότι παραγνωρίζει ότι το αίτημα μας δεν είναι άλλο παρά η διατήρηση της απορριπτικής για την τεχνική προσφορά της ... απόφασης, και κατά την επαναληπτική διαδικασία, στην περίπτωση που ήθελε γίνει δεκτή*

η από 31.12.2024 προδικαστική προσφυγή μας». Η πρώτη παρεμβαίνουσα, με την παρέμβασή της, αιτείται την αποδοχή των εκεί προβαλλόμενων ισχυρισμών της επί σκοπώ απόρριψης της κρινόμενης προσφυγής, κατά το μέρος με το οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς της και διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της (ενν. της προσφεύγουσας). Λαμβάνοντας υπόψη ότι, με το άρθρο 362, παρ. 3 ν. 4412/2016, παρέμβαση ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, παραδεκτά η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος με το οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς της ίδιας (ενν. της πρώτης παρεμβαίνουσας), δεδομένου ότι επιδιώκει την απόρριψη των λόγων της προσφυγής, ήτοι την απόρριψη της αποδοχής τυχόν επιπλέον λόγων απόρριψης της προσφοράς της. Εξ ετέρου, και σε κάθε περίπτωση, αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και ανυποστήρικτη ως προς το σκέλος που αφορά στην διατήρηση της απορριπτικής για εκείνην (ενν. την προσφεύγουσα) απόφαση «καθότι ουδέναν ισχυρισμό περιέχει που να συνηγορεί υπέρ της διατήρησης της απορριπτικής για εμάς απόφασης», γιατί με την παρέμβαση προβάλλεται η ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς αυτό το κεφάλαιό της.

7. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στην ΕΑΔΗΣΥ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, μαζί με τον πλήρη φάκελο της υποθέσεως, μεταξύ άλλων, τις απόψεις της επί της προσφυγής, με τις οποίες μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξεως. Στην ίδια παράγραφο του άρθρου αυτού ορίζεται, ακόμη, ότι συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από τη κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητώς, ότι οι προθεσμίες του άρθρου αυτού είναι αποκλειστικές. Οι ως άνω αποκλειστικές προθεσμίες, σε συνδυασμό με την, επίσης, αποκλειστική προθεσμία του ίδιου άρθρου, για ορισμό ημέρας εξετάσεως της προσφυγής, η οποία δεν μπορεί να απέχει περισσότερο από σαράντα (40) ημέρες από την ημερομηνία καταθέσεώς της, καθώς και την,

ομοίως, αποκλειστική προθεσμία για έκδοση αποφάσεως εντός είκοσι ημερών από την εξέτασή της, που προβλέπεται στο άρθρο 367 παρ. 1 του ίδιου ν. 4412/2016, εξυπηρετούν την έγκαιρη συμπλήρωση του φακέλου της υπόθεσης, παρεχόμενης, βεβαίως, προς όλες τις πλευρές της δυνατότητας αντικρούσεως των εκατέρωθεν προβαλλομένων. Όπως προκύπτει από το φάκελο του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις της μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15.01.2025, η, δε, δεύτερη παρεμβαίνουσα κοινοποίησε το υπόμνημά της, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 30.01.2025, ήτοι εκτός της, κατά τα προεκτεθέντα, αποκλειστικής πενθήμερης προθεσμίας. Ως εκ τούτου, το υπόμνημα αυτής δεν λαμβάνεται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο, ως εκπροθέσμως κατατεθέν.

8. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και

θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ. Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ... της Διακήρυξης. περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...»*. Στο άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής*

προσφοράς)... 1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» 1. ΜΕ ... «B). ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ... ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ... Ο προμηθευτής υποχρεούται μαζί με την προσφορά να υποβάλει και ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΕΩΣ. Αυτό είναι φύλλο συσχέτισεως της προσφοράς με τις απαιτήσεις της τεχνικής περιγραφής κάθε μηχανήματος. Στο φύλλο αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή οι αποκλίσεις των χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ... και του προσφερόμενου ... σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα περιγραφή. Ο προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, prospectus και εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων.» ... «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» «1. Να ανιχνεύονται ..., ..., ... και ... σε κατάλληλα αντίστοιχα φιαλίδια. Να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση Να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό. 2. Να υπάρχει δυνατότητα ανίχνευσης των ανωτέρω ... στο αίμα και σε 4. Να διατίθενται φιαλίδια για μικρές ποσότητες αίματος ή ... από ... ml. 5. Να περιέχονται ειδικές ... στα φιαλίδια που να καλύπτουν ευρύ φάσμα 6. Να είναι δυνατή τυχόν καθυστερημένη εισαγωγή φιαλιδίων χωρίς υστέρηση στην ευαισθησία του συστήματος. ... 11. Να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου και ανάλυσης φιαλιδίων με καθυστερημένη εισαγωγή χωρίς απώλεια της ευαισθησίας....».

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της απερρίφθη, λόγω μη τήρησης της προδιαγραφής 1 «καθώς δεν προσφέρονται αντίστοιχα φιαλίδια για ... και τα προσφερόμενα φιαλίδια δεν περιέχουν ... για απομόνωση ...», ωστόσο, υποστηρίζει ότι η εν λόγω απόρριψη είναι εσφαλμένη, διότι η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της πληρούσε το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και η υπ' αρ. 1. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσής της, δήλωσε θετικά ότι πληρούται η προδιαγραφή:

«Ανιχνεύονται ..., ..., ... και ... σε κατάλληλα αντίστοιχα φιαλίδια. Διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση Διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό. (ΒΛ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ..., ΣΕΛ.4, prospectus φιαλών ..., βλ. τεχνικά φυλλάδια ... προσφερομένων φιαλών σελ. 1, παρ. «προοριζόμενη χρήση», «...», πίνακες αναλυτικής ευαισθησίας, πίνακες συγκριτικής απόδοσης)». Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, ως προς το πρώτο σκέλος του λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς, τόσο τα φιαλίδια ενηλίκων για ... όσο και τα παιδιατρικά φιαλίδια προορίζονται για την ανίχνευση ... (...), το οποίο δηλώνεται στο πεδίο «Προοριζόμενη Χρήση» εκάστου φυλλαδίου [Σελ. 1 Φιαλίδια ..., ... (φιαλίδια ενηλίκων) / Φιαλίδια ..., ... (παιδιατρικά φιαλίδια)] και περιέχουν στοιχεία απόδοσης (ευαισθησία, όρια ανίχνευσης, αναπαραγωγιμότητα, επαναληψιμότητα κτλ.) σε αίμα και ..., τόσο στο σύστημα ... όσο και στο που αποδεικνύουν ότι πληρούται η προδιαγραφή (βλ. στα ως άνω έγγραφα Πίνακες 1, 2, 7, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 1, 23, 26 για φιαλίδια ... · Πίνακες 1, 2, 9, 10, 11, 13, 14, 16, 19 για ... φιαλίδια). Ακόμη, ισχυρίζεται πως ούτε το δεύτερο σκέλος της απόρριψης ευσταθεί, ότι δηλαδή τα προσφερόμενα φιαλίδια δεν διέθεταν ... καθόσον αναφέρει ότι, όπως προκύπτει και από τη σύνθεση των φιαλών (σελ. 1 των ως άνω αρχείων) περιέχεται σε όλα τα φιαλίδιά της συνδυασμός από Η ... είναι ουσία που συνδέεται με ..., οπότε τηρούνται όλες οι προϋποθέσεις που τίθενται στην υπ' αρ. 1 προδιαγραφή. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εμφανίζει ελλείψεις, ανακρίβειες καθώς και πλημμελή τεκμηρίωση όσον αφορά στις 2 από τις 3 απαιτήσεις της Προδιαγραφής 1. Ειδικότερα, παραθέτει απόσπασμα από την τεχνική προσφορά της, από τα οποία αναφέρει πως σε κανένα από αυτά δεν αναφέρεται ότι διατίθεται φιαλίδιο για ... σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό όπως ζητείται, συγκεκριμένα, στο Φύλλο Οδηγιών Χρήσης του ... (κωδικός ...) αναφέρεται ως Προοριζόμενη Χρήση ότι «Οι φιάλες ... χρησιμοποιούνται με τα συστήματα ... σε ποιοτικές διαδικασίες για την ανάκτηση και ανίχνευση ... και δυνητικά ... (... και ...) στο αίμα και σε άλλα φυσιολογικά στείρα σωματικά υγρά. Αντίστοιχα στο Φύλλο Οδηγιών Χρήσης του ... (κωδικός ...) αναφέρεται ως προοριζόμενη Χρήση ότι «Οι φιάλες ... χρησιμοποιούνται με τα συστήματα ... σε διαδικασίες ποιοτικού ελέγχου για ανάκτηση και ανίχνευση ... και ... (... και ...) στο αίμα. Στο δε Φύλλο Οδηγιών Χρήσης του του ... (κωδικός ...)

αναφέρεται ως Προοριζόμενη Χρήση ότι «Οι φιάλες ... χρησιμοποιούνται με τα συστήματα ανίχνευσης ... σε ποιοτικές διαδικασίες για την ανάκτηση και ανίχνευση ... και δυνητικά ... στο αίμα και σε άλλα φυσιολογικά στείρα σωματικά υγρά. Συνεπώς, στα 2 από τα 3 φιαλίδια που διατίθενται να μην ανιχνεύονται και ανακτώνται ..., αλλά μαζί με ... και δυνητικά ... μικροοργανισμούς και επομένως τα φιαλίδια αυτά δεν αποτελούν εκλεκτικό μέσο καλλιέργειας, όπως ζητείται, στο οποίο να αναπτύσσονται μόνο ..., ενώ στο 3ο δεν ανιχνεύονται ούτε ανακτώνται καθόλου Επιπλέον, υποστηρίζει ότι απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι διατίθενται φιαλίδια με ... για απομόνωση ..., όπως απαιτείται από την προδιαγραφή 1, παραθέτει, δε, τη σύσταση του φιαλιδίου, σύμφωνα με το κατατεθειμένο Φύλλο Οδηγιών Χρήσης του ... (κωδικός ...). Έπειτα, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα αναληθώς ισχυρίζεται ότι οι ... οι οποίες περιέχονται στα εν λόγω φιαλίδια είναι ουσίες που συνδέονται με ... και συνεπώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, πληρείται και αυτή η απαίτηση της προδιαγραφής 1. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι, όπως αναφέρεται σε εγχειρίδια ... (π.χ. "...: An Introduction" by ..., ..., and ... , "... " by ..., ..., ..., and ... , "... " by ... and ...) οι ... είναι υδατοδιαλυτά μείγματα ... και ... που προέρχονται από την μερική υδρόλυση των ..., χρησιμοποιούνται συνήθως στη ... και τη ... ως πηγή θρεπτικών ουσιών για την ανάπτυξη ..., ... και άλλων μικροοργανισμών σε καλλιεργητικά μέσα. Οι ... παρέχουν βασικά ..., ... και άλλους παράγοντες ανάπτυξης που υποστηρίζουν την ανάπτυξη των ..., συνήθως προέρχονται από την ... με ένζυμα ή οξέα και δεν έχουν οι ίδιες Συναφώς, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα συγχέει τις ... με άλλους παράγοντες που έχουν ... με παρεμφερείς ονομασίες, όπως για παράδειγμα οι Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες υπ' αρ. πρωτ. .../15.01.2025 απόψεις της, υποστηρίζει ότι ισχύουν οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της, καθώς δεν προσφέρονται αντίστοιχα φιαλίδια για ..., αλλά τα φιαλίδια ενηλίκων για ... οργανισμούς και τα παιδιατρικά, ενώ τα προσφερόμενα φιαλίδια δεν περιέχουν ... για απομόνωση ... μικροβίων αλλά συνδυασμό από Η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία νέα αιτιολογία εισφέρει προς υποστήριξη της απόρριψης της τεχνικής της προσφοράς, επαναφέροντας ουσιαστικά με τις απόψεις της, τους λόγους απόρριψης που εξέθεσε στην προσβαλλόμενη υπ'

απόφασή της. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι, αφενός, όλα τα προσφερόμενα από αυτήν φιαλίδια προορίζονται για την ανίχνευση ... (...), το οποίο δηλώνεται ρητά και με σαφήνεια στο πεδίο «Προοριζόμενη Χρήση» εκάστου φυλλαδίου [Σελ. 1 Φιαλίδια ..., ... (φιαλίδια ενηλίκων) / Φιαλίδια ..., ... (παιδιατρικά φιαλίδια)], αφετέρου, τα προσφερόμενα φιαλίδια της διαθέτουν ..., ήτοι συνδυασμό από ..., που διασφαλίζει την απαιτούμενη από τις προδιαγραφές της Διακήρυξης Το ότι οι ... έχουν ... υποστηρίζεται και αποδεικνύεται και από επιστημονικές μελέτες, μία εκ των οποίων προσκομίζει με την παρέμβασή της, όπου αναφέρεται ότι «όλα τα εξεταζόμενα στελέχη ... των γενών ..., ..., ... και ... λύθηκαν σε 1% ... (...) που περιείχε ...% ...» [M. ... et al. (1998), ... by ..., Applied and Environmental ..., Vol. ..., No. ...]. Ακόμη, αναφέρει ότι, για την εγκυρότητα της παραπομπής της, η «...» - ... είναι απλώς η εμπορική ονομασία της ... από την ομώνυμη εταιρία «...».

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο εν λόγω Παράρτημα II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» και, ειδικότερα, στο πεδίο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» ορίζεται ως προδιαγραφή «1. Να ανιχνεύονται ..., ..., ... και ... σε κατάλληλα αντίστοιχα φιαλίδια. Να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... μικροβίων. Να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό.». Η προσφεύγουσα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης έχει απαντήσει θετικά για την ανωτέρω προδιαγραφή, με την εξής παραπομπή «Ανιχνεύονται ..., ..., ... και ... σε κατάλληλα αντίστοιχα φιαλίδια. Διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... μικροβίων. Διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... σε κατάλληλο εκλεκτικό

υλικό. (Βλ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ..., ΣΕΛ.4, prospectus φιαλών ..., βλ. τεχνικά φυλλάδια ... προσφερομένων φιαλών σελ. 1, παρ. «προοριζόμενη χρήση», «...», πίνακες αναλυτικής ευαισθησίας, πίνακες συγκριτικής απόδοσης).» (βλ. αρχείο με τίτλο «...», σελ. 1/12). Στο πρώτο έγγραφο που παραπέμπει, αναφέρεται, στη σελίδα 4, «Φιάλες που υποστηρίζονται για χρήση Χρησιμοποιήστε τις φιάλες ... που παρατίθενται με το ... • Κλινικές φιάλες ° ... ° ... ° ... ° ... ° ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗpdf» εντός του φακέλου «ΤΜΗΜΑ 11»). Περαιτέρω, στα τεχνικά φυλλάδια που παραπέμπει, αναφέρονται τα ακόλουθα: «ΠΡΟΟΡΙΖΟΜΕΝΗ ΧΡΗΣΗ Οι φιάλες ... χρησιμοποιούνται με τα συστήματα ... σε ποιοτικές διαδικασίες για την ανάκτηση και ανίχνευση ... και δυνητικά ... (... και ...) στο αίμα και σε άλλα φυσιολογικά στείρα σωματικά υγρά.» (βλ. αρχείο με τίτλο «...», σελ. 1, εντός του υποφακέλου «...» που βρίσκεται εντός του φακέλου «ΤΜΗΜΑ 11»), «ΠΡΟΟΡΙΖΟΜΕΝΗ ΧΡΗΣΗ Οι φιάλες ... χρησιμοποιούνται με τα συστήματα ... σε ποιοτικές διαδικασίες για την ανάκτηση και ανίχνευση ... και δυνητικώς ... στο αίμα και σε άλλα φυσιολογικά στείρα σωματικά υγρά.» (βλ. αρχείο με τίτλο «...», σελ. 1, εντός του υποφακέλου «...» που βρίσκεται εντός του φακέλου «ΤΜΗΜΑ 11») και «ΠΡΟΟΡΙΖΟΜΕΝΗ ΧΡΗΣΗ Οι φιάλες ... χρησιμοποιούνται με τα συστήματα ... σε διαδικασίες ποιοτικού ελέγχου για ανάκτηση και ... και δυνητικώς ... (... και ...) στο αίμα.» (βλ. αρχείο με τίτλο «...», σελ. 1, εντός του υποφακέλου «...» που βρίσκεται εντός του φακέλου «ΤΜΗΜΑ 11»). Συναφώς, στα αρχεία με τίτλους «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ ... ΠΙΝΑΚΑΣ ...» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΜΗΜΑ ... ΠΙΝΑΚΑΣ 2 ΧΩΡΙΣ ΠΟΣΑ» εντός του φακέλου «ΤΜΗΜΑ 11» αναφέρεται «... (...)... ... (...) ... (ΠΑΙΔΙΑΤΡΙΚΕΣ ΦΙΑΛΕΣ)». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα δεν προσέφερε σύστημα που να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό, όπως από την Διακήρυξη απαιτείται. Αυτή η επιμέρους απαιτούμενη προδιαγραφή διακρίνεται ρητά από την πρώτη επιμέρους προδιαγραφή της υπ' αρ. 1 τεχνικής αυτής προδιαγραφής «Να ανιχνεύονται ..., ..., ... και ... σε κατάλληλα αντίστοιχα φιαλίδια». Απορριπτέος, δε, καθίσταται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα προσφερόμενα φιαλίδια «προορίζονται για την ανίχνευση ... (...), το οποίο δηλώνεται ρητά και με σαφήνεια στο πεδίο «Προοριζόμενη Χρήση» εκάστου φυλλαδίου», δεδομένου ότι, κατά τα ανωτέρω, οι δύο εκ των προσφερόμενων

φιαλών χρησιμοποιούνται με τα παραπάνω συστήματα «για ανάκτηση και ανίχνευση ... και δυνητικώς ... (... και ...)», ήτοι αποδεικνύεται το πρώτο σκέλος της απαιτούμενης υπ' αρ. 1 προδιαγραφής, εντούτοις, δεν αποδεικνύεται το τρίτο σκέλος αυτής, ήτοι «*Να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό.*». Δηλαδή, από τα παραπάνω προκύπτει ότι ανιχνεύονται ..., ..., ... και μύκητες από αντίστοιχα φιαλίδια, αλλά δεν αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα προσφέρει σύστημα που διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό. Επομένως, νομίμως η προσφορά της απερρίφθη για τον λόγο αυτό, ήτοι, όπως αναφέρεται στο οικείο πρακτικό «*καθώς δεν προσφέρονται αντίστοιχα φιαλίδια για ...*», απορριπτομένου ως αβασίμου του επιμέρους αυτού ισχυρισμού της προσφυγής. Εξάλλου, Η Αναθέτουσα Αρχή ουδόλως είχε υποχρέωση εισφοράς νέας αιτιολογίας προς υποστήριξη της απόρριψης της προσφοράς της, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα υπολαμβάνει με το υπόμνημά της, δεδομένου ότι ρητά και σαφώς ο λόγος απόρριψής της αφορούσε στη μη προσφορά φιαλιδίων αυτοτελώς για ... και όχι για ... αυτών συνδυαστικά με άλλους μικρο-οργανισμούς, ήτοι σαφώς ο λόγος απόρριψής της ερείδεται στη νομική βάση της τρίτης επιμέρους προδιαγραφής της υπ' αρ. 1 τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης. Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι διότι «*τα προσφερόμενα φιαλίδια δεν περιέχουν ... για την απομόνωση ...*», δεν δύναται να εξεταστεί από την ΕΑΔΗΣΥ. Τούτο διότι αφορά σε εξέταση αμιγώς τεχνικού- επιστημονικού ζητήματος, το οποίο, όπως έχει κριθεί, η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να ερευνήσει, και, συνακόλουθα, να εκφέρει ουσιαστικές τεχνικές-επιστημονικές κρίσεις καθ' υποκατάσταση της Αναθέτουσας Αρχής, ενόψει της σύνθεσής της, καθώς αποτελείται από πρόσωπα που διαθέτουν μόνο την ιδιότητα του νομικού (βλ. *ad hoc* ΣτΕ 1212/2024, σκ. 15, 1211/2024, σκ. 8, 1210/2024, σκ. 10). Εξάλλου, επί ζητήματος τέτοιας φύσεως που τυχόν ανακύπτει κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής, υφίσταται ευχέρεια και όχι υποχρέωση υποβολής αιτήματος για σύνταξη ειδικής έκθεσης από το προσωπικό της Αρχής. Σε κάθε περίπτωση, εντούτοις, κατά το χρονικό διάστημα από την κατάθεση έως και το χρόνο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής δεν υπηρετεί στην ΕΑΔΗΣΥ προσωπικό με ειδικότητα του επίμαχου ζητήματος και του αντικειμένου της σύμβασης, εν γένει. Πάντως,

ενόψει της απόρριψης του πρώτου σκέλους του λόγου αυτού της προσφυγής, που έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της προσφεύγουσας να παραμένει απορριπτέα, η εξέταση του δεύτερου αυτού σκέλους θα καθίστατο αλυσιτελής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονίκης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

12. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι βασική τεχνική προδιαγραφή του ... του συστήματος ... είναι «1. [...] Να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα απαντά μεν θετικά στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι διαθέτει φιάλες που περιέχουν ..., πλην όμως αυτό δεν τεκμηριώνεται από τα επικαλούμενα έγγραφα, προς επίρρωση, δε, της θέσης της αναφέρει ότι παραπέμπει στην σελ. 1 του ..., στο ..., στις σελ. 13, 15 του ... και στη σελ. 2 του Ωστόσο, στη σελ. 2 του ..., στο οποίο παραπέμπει, ισχυρίζεται ότι ουδεμία αναφορά γίνεται στην παρουσία ... στα φιαλίδια και δεν αναφέρεται ως προοριζόμενη χρήση στο αντίστοιχο πεδίο, ούτε όμως επισημαίνεται στα συστατικά των φιαλιδίων που έχουν επισημανθεί από την δεύτερη παρεμβαίνουσα στα αρχεία της. Αντιθέτως, τα μόνα συστατικά που αναφέρονται είναι δύο ... και ένα απορρυπαντικό, ως εκ τούτου, δεν είναι ελέγξιμη και διαπιστώσιμη η διαθεσιμότητα της ... για απομόνωση ... στα φιαλιδιά της, και συνεπώς, ισχυρίζεται ότι η προσφορά δεν πληροί την υπ' αρ. 1 προδιαγραφή. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η εταιρία ..., όπως αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης, παραπέμποντας στα σχετικά εγχειρίδια χρήσης (... και ...), διαθέτει τα παρακάτω φιαλίδια: □ Σύμφωνα με το φύλλο οδηγιών του φιαλιδίου ... (...), όπου παραπέμπει, αναφέρεται στο τμήμα «ΧΡΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΟΡΙΖΕΤΑΙ» ότι το υλικό ... χρησιμοποιείται σε διαδικασίες ποιοτικού ελέγχου για την ... καλλιέργεια και την ανάκτηση μικροοργανισμών (... και ...) από το αίμα. Επιπλέον, αναφέρει ότι το υλικό αυτό περιέχει στα συστατικά του ... όπως αναφέρεται στο φύλλο οδηγιών, απόσπασμα του οποίου παραθέτει. Περαιτέρω, ως προς το ..., αναφέρει ότι, σύμφωνα με το φύλλο οδηγιών του φιαλιδίου ... (...) όπου

παραπέμπει, αναφέρεται στο τμήμα «ΧΡΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΟΡΙΖΕΤΑΙ» ότι τα φιαλίδια προορίζονται για αερόβιες καλλιέργειες αίματος και χρησιμοποιούνται κυρίως σε συνδυασμό με τα όργανα της σειράς ... για την εκλεκτική καλλιέργεια και ανάκτηση ... και ... από το αίμα. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί, καθώς κατά την επίμαχη τεχνική περιγραφή με α.α. 1 αναφέρεται «...να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση ... σε κατάλληλο θρεπτικό υλικό...», χωρίς να προσδιορίζεται ότι ... θα πρέπει να περιέχονται και στο κατάλληλο αντίστοιχο φιαλίδιο των Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύει ότι πληροί την οικεία προδιαγραφή, καθώς από τα σχετικά prospectus, και το φύλλο συμμόρφωσής της, φαίνεται πως στη φιάλη ... δεν περιέχεται εκλεκτικό υλικό για ..., ενώ στη φιάλη ... δεν περιέχονται Ακόμη, αναφέρει ότι η προσφορά δύο διαφορετικών φιαλών δεν δύναται να υποκαταστήσει τη σχετική προδιαγραφή, η οποία απαιτεί το συνδυασμό των δύο χαρακτηριστικών στον προσφερόμενο εξοπλισμό (... σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό). Επίσης, υποστηρίζει ότι, κατά τη συνήθη πρακτική με βάση τις οδηγίες της «Ελληνικής Μικροβιολογικής Εταιρείας», σελίδα ... στον Οδηγό Λήψης και Μεταφοράς Κλινικών Δειγμάτων στην ... [αναρτημένη και στην ιστοσελίδα του] προβλέπεται: «Μεταφορά ...ml αίματος σε ... και μετά στην ... φιάλη και για παιδιατρικές λοιμώξεις σε παιδιατρική φιάλη». Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως η χρήση ξεχωριστής φιάλης για ... δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο του διαγωνισμού & του πρωτοκόλλου του Κατά συνέπεια, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί πως η χρήση δύο διαφορετικών φιαλιδίων με διαφορετικές ιδιότητες (χωριστό φιαλίδιο με ... και χωριστό φιαλίδιο με εκλεκτικό υλικό) θα κατέληγε στο επιθυμητό αποτέλεσμα, ουδέν φιαλίδιο περιέχον εκλεκτικό υλικό για ... προσφέρεται από την δεύτερη παρεμβαίνουσα, ήτοι το φιαλίδιο ... δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά της, παρόλο που το επικαλείται, και, ως εκ τούτου, η οικεία προδιαγραφή δεν πληρούται ούτε σε αυτή την περίπτωση, παρά το σχετικό ισχυρισμό της. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι πιθανή τέτοια χρήση επιπλέον φιάλης μυκήτων σε κάθε νέο ... θα είχε σαν αποτέλεσμα την άσκοπη σπατάλη του προϋπολογισμού, όταν η ίδια υποστηρίζει ότι έχει προσφέρει μια ολοκληρωμένη λύση, βάσει της απαίτησης του διαγωνισμού.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο εν λόγω Παράρτημα II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» και, ειδικότερα, στο πεδίο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» ορίζεται ως προδιαγραφή «1. ... *Να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση μυκήτων σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό.*». Η δεύτερη παρεμβάινουσα, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, έχει απαντήσει θετικά, ήτοι ότι πληροί την παραπάνω προδιαγραφή, αναφέρει δε ότι «...*Διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση μυκήτων σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό. Παραπομπές: ..., σελ 1 ..., σελ 13,15 ..., σελ 2*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed»). Ειδικότερα, στο πρώτο εκ των ανωτέρω φυλλαδίων που αφορά στο «... (Φιαλίδια ...) ...-... σε πλαστικό φιαλίδιο» αναφέρεται «*ΧΡΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΟΡΙΖΕΤΑΙ Το υλικό ... χρησιμοποιείται σε διαδικασίες ποιοτικού ελέγχου για την αερόβια καλλιέργεια και την ανάκτηση μικροοργανισμών (... και ...) από το αίμα. Το υλικό αυτό χρησιμοποιείται κυρίως σε συνδυασμό με τα όργανα της σειράς ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΚΑΙ ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ ... Οι ... έχουν περιγραφεί για την επεξεργασία δειγμάτων αίματος τόσο πριν όσο και μετά τον ... τους σε υλικά Στα υλικά έχουν ενσωματωθεί ... για την ενίσχυση της ανάκτησης οργανισμών χωρίς ειδική επεξεργασία. ... Τα φιαλίδια ... περιέχουν τα ακόλουθα ... πριν από την επεξεργασία: Κατάλογος συστατικών ... (...) ... 0,9%*» (βλ. αρχείο με τίτλο «...» που βρίσκεται εντός του υποφακέλου «...» στο φάκελο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ.zip», σελ. 1). Στο φυλλάδιο με τίτλο «...» που βρίσκεται εντός του υποφακέλου «...» στο φάκελο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ.zip» και αφορά στο «...Selective Medium for ... in a Plastic Vial» αναφέρεται «*ΧΡΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΟΡΙΖΟΝΤΑΙ Τα ... vials (Φιαλίδια ...) προορίζονται για αερόβιες*

... αίματος. Χρησιμοποιούνται κυρίως σε συνδυασμό με τα όργανα της σειράς ... για την ... και ανάκτηση ζυμών και μυκήτων από το αίμα....». Ενόψει των ανωτέρω αναφερόμενων στα τεχνικά φυλλάδια, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα φιαλίδια, ειδικότερα το υλικό «... Vials (Φιαλίδια ...) ... σε πλαστικό φιαλίδιο», που χρησιμοποιείται σε διαδικασίες ποιοτικού ελέγχου για την αερόβια καλλιέργεια και την ανάκτηση μικροοργανισμών (... και ...) από το αίμα περιλαμβάνει ... σε ποσοστό 0,9%. Απαραδέκτως, δε, το πρώτον με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «στη ... δεν περιέχεται εκλεκτικό υλικό για μύκητες, ενώ στη φιάλη ... δεν περιέχονται ...», δεδομένου ότι, όπως ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται, η προσφεύγουσα αμφισβητεί την παρουσία ... στα φιαλίδια. Ωστόσο, σύμφωνα με τα ανωτέρω, το υλικό «... Vials (Φιαλίδια ...) ... σε πλαστικό φιαλίδιο» περιλαμβάνει ..., απορριπτομένου ως αβασίμου του οικείου λόγου της προσφυγής, όπως αυτός προβάλλεται.

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή υπ' αρ. 2 (σελ. 130 της Διακήρυξης), απαιτείται ο ... να έχει «τη δυνατότητα ανίχνευσης των ανωτέρω μικροβίων (ενν. ..., ..., ... που απαιτούνται στην υπ' αρ. 1 προδιαγραφή) στο αίμα και σε βιολογικά υγρά», ωστόσο, υποστηρίζει ότι δεν αποδεικνύεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα πληροί το εν λόγω κριτήριο καθώς, προς απόδειξη της δυνατότητας ... και σε βιολογικά υγρά, προσκομίζει ένα προωθητικό φυλλάδιο χρονολογίας του 2008, ωστόσο, στα αρχεία ..., ..., ... και ..., που είναι τα επίσημα εσώκλειστα οδηγιών της κατασκευάστριας εταιρίας ..., ... and ... και χρονολογούνται το 2019, αναφέρεται ότι οι φιάλες προορίζονται μόνο για ..., ενώ, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται η δυνατότητα ανίχνευσης μικροβίων και σε βιολογικά υγρά. Ακολούθως, αναφέρει ότι, μεταξύ των διαφόρων αυτών αρχείων, που περιέχουν αντιφατικές πληροφορίες, τα μόνα που υπερισχύουν είναι τα επίσημα και πλέον πρόσφατα αρχεία της κατασκευάστριας εταιρίας, τα οποία είναι και τα αρχεία που υπόκεινται σε έλεγχο ως προς την εγκυρότητά τους από τις αρμόδιες ρυθμιστικές αρχές, συνεπώς, υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει από τα επίσημα αρχεία της εταιρίας η δυνατότητα ανίχνευσης μικροβίων σε βιολογικά υγρά. Η δεύτερη

παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει καταθέσει δύο υλικά τεκμηρίωσης, το επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστικού Οίκου ... και το φύλλο οδηγιών του υλικού ... (...) και πως στις σελίδες 14 και 15 του φυλλαδίου ... υπάρχει αναφορά για την ενδεδειγμένη χρήση των φιαλιδίων που περιλαμβάνουν και τα στείρα σωματικά υγρά. Επιπλέον, στη σελίδα 1 του φύλλου οδηγιών του ... αναφέρεται ότι: «Το ... Supplement Kit (Κιτ συμπληρώματος ...) είναι ένα συμπλήρωμα και ενισχυτικό ανάπτυξης Το ... παρέχεται σε ... μορφή με ένα ειδικό ... (...) για χρήση με το καλλιεργητικό υλικό ... για την ενίσχυση της ανάπτυξης απαιτητικών μικροοργανισμών, όπως ο ... και ο Η κύρια χρήση του είναι μαζί με το καλλιεργητικό υλικό ... media και τα όργανα ... instruments. Το Συμπλήρωμα ... περιέχει ... και ..., τα οποία αποτελούν ουσιώδεις απαιτήσεις ανάπτυξης για ορισμένους μικροοργανισμούς, όπως ο Η χρήση του συμπληρώματος ως μέσο εμπλουτισμού όταν πιθανολογείται ότι υπάρχουν αυτοί οι οργανισμοί, ιδίως σε περιπτώσεις χωρίς παρουσία αίματος, όπως σε δείγματα σωματικών υγρών, ενισχύει την πιθανότητα ανάπτυξης. Το ανασυσταθέν συμπλήρωμα ... περιέχει επίσης συστατικά που εξουδετερώνουν το ... (...), βελτιώνοντας κατ' αυτό τον τρόπο την ανάπτυξη μικροοργανισμών ευαίσθητων στο ..., όπως είναι ο Το συμπλήρωμα ... χρησιμοποιείται σε διαδικασίες ποιοτικής καλλιέργειας στο». Ακολούθως, αναφέρει ότι οι παράγοντες ... (...) και ... (...) , οι οποίοι είναι απόντες στα δείγματα βιολογικών υγρών εκτός του αίματος, είναι οι μόνοι που επιτρέπουν την ανάπτυξη των απαιτητικών οργανισμών και κατ' επέκταση την ανίχνευσή τους. Μόνο τα ερυθρά αιμοσφαίρια στο αίμα , μεταξύ των διαφόρων υγρών του ανθρώπινου σώματος, περιέχουν τους παράγοντες ... (...) και ... (...) και πως είναι προφανές ότι, έχοντας ένα δείγμα αίματος, είναι δυνατόν να γίνει μια πλήρης ανάλυση, που επιτρέπει την ανάπτυξη και την ανίχνευση των απαιτητικών οργανισμών, χωρίς την προσθήκη οποιουδήποτε συμπληρώματος ανάπτυξης, αντιθέτως, σε άλλα σωματικά υγρά, εκτός από το αίμα, οι παράγοντες ... και ... απουσιάζουν. Επομένως, ισχυρίζεται πως μια ανάλυση που θα διεξαγόταν σε αυτά τα υγρά, ελλείψει κατάλληλου συμπληρώματος που επιτρέπει την ανάπτυξη απαιτητικών οργανισμών, δεν θα οδηγούσε σε καμία ανίχνευση. Ως εκ τούτου, υποστηρίζει ότι το Συμπλήρωμα ... αναπληρώνει την έλλειψη των απαραίτητων συστατικών , παράγοντες ... (...) και ... (...) και επιτρέπει την ανάπτυξη των

απαιτητικών οργανισμών σε όλους τους τύπους δειγμάτων. Επομένως, το σύστημα καλλιέργειας ... μαζί με το συμπλήρωμα ... επιτρέπει την ανίχνευση όλων των μικροοργανισμών, συμπεριλαμβανομένων και των απαιτητικών, στο αίμα και στα διάφορα βιολογικά υγρά. Αναφέρει δε ότι και οι φιάλες ... που διατίθενται από την προσφεύγουσα απαιτούν προσθήκη αίματος όταν χρησιμοποιούνται για την καλλιέργεια δειγμάτων εκτός του αίματος (φυσιολογικά στείρα βιολογικά υγρά), που αναφέρεται στο φύλλο οδηγιών του υλικού ... (κωδ. ...) σελίδα 2 με ειδική επισήμανση και την ένδειξη «ΠΡΟΣΟΧΗ», δηλαδή, τα μέσα καλλιέργειας της εταιρίας ... δεν δύναται να χρησιμοποιηθούν αυτούσια με τα στείρα σωματικά υγρά, καθώς απαιτούν (σύμφωνα με το φύλλο οδηγιών τους) προσθήκη αίματος για την ανάπτυξη και ανάκτηση μικροοργανισμών με σύνθετες θρεπτικές ανάγκες. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί διότι ισχύουν οι σχετικές παραπομπές που υπάρχουν στο φύλλο συμμόρφωσης της δεύτερης παρεμβαίνουσας και ικανοποιούν τον όρο της Διακήρυξης «...Ο προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, prospectus και εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων....». Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι σύμφωνα με την νομολογία και τη Διακήρυξη, όπως έχει ήδη εκτεθεί, η απλή δήλωση της ενδιαφερόμενης εταιρείας στο φύλλο συμμόρφωσής της δεν αρκεί για την πλήρωση των προδιαγραφών του διαγωνισμού, αλλά θα πρέπει να συνοδεύεται και από τα κατάλληλα υποστηρικτικά έγγραφα του κατασκευαστή (φύλλα οδηγιών, prospectus κ.ο.κ) και πως το επικαλούμενο προωθητικό φυλλάδιο της δεύτερης παρεμβαίνουσας από το μακρινό έτος 2008, έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το επίσημο και επίκαιρο prospectus των κατασκευαστών έτους 2019, (όπου αναφέρεται αφενός μεν για την προδιαγραφή υπ' αρ. 2 πως οι προσφερόμενες φιάλες εξυπηρετούν μόνο για καλλιέργεια αίματος και όχι για το σύνολο της οικείας προδιαγραφής και για την προδιαγραφή υπ' αρ. 6, πως ενδεχόμενη καθυστέρηση στην έναρξη της συνεχούς παρακολούθησης των φιαλιδίων καλλιέργειας αίματος, τα όργανα καλλιέργειας αίματος μπορεί να καθυστερήσουν ή να παρεμποδίσουν την ανίχνευση της ανάπτυξης). Εν συνεχεία, αντικρούει τον ισχυρισμό της δεύτερης παρεμβαίνουσας αναφορικά

με την πλημμέλεια της προσφοράς της, ήτοι σχετικά με τη δυνατότητα καθυστερημένης εισαγωγής των φιαλιδίων χωρίς απώλεια ευαισθησίας, αναφέροντας ότι δηλώνεται από την κατασκευάστρια εταιρία ότι δεν πρέπει να εισαχθούν στο σύστημα καθυστερημένα φιαλίδια και ότι πρέπει να εισαχθούν το συντομότερο δυνατόν, με προφανή λόγο τη μη μείωση της ευαισθησίας ανίχνευσης και πως πουθενά αλλού στα φύλλα οδηγιών δεν αναφέρεται μη απώλεια ευαισθησίας, αναφέρει, δε, ότι και η δεύτερη παρεμβαίνουσα χρησιμοποιεί την ίδια παραπομπή προς υποστήριξη της απόρριψης της πρώτης παρεμβαίνουσας εξάγοντας το συμπέρασμα ότι η προσφορά της κρίνεται απορριπτέα για τον ίδιο ακριβώς λόγο, παραθέτει, δε, απόσπασμα της παρέμβασης της δεύτερης παρεμβαίνουσας που ασκήθηκε στο πλαίσιο της ασκήσεως από την πρώτη παρεμβαίνουσα προσφυγή.

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο εν λόγω Παράρτημα II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» και, ειδικότερα, στο πεδίο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» ορίζεται ως προδιαγραφή «2. Να υπάρχει δυνατότητα ... των ανωτέρω μικροβίων στο αίμα και σε βιολογικά υγρά.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά, ήτοι ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, αναφέροντας, ειδικότερα, ότι «Υπάρχει δυνατότητα ... των ανωτέρω μικροβίων στο αίμα και σε βιολογικά υγρά. Παραπομπές: ..., σελ 1 ..., σελ 15, 16» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed», σελ. 1). Στο τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «...» που βρίσκεται εντός του υποφακέλου «...» στο φάκελο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ.zip» που αφορά στο «... ... Kit* (kit ...)», ειδικότερα στη

σημειωμένη παράγραφο που η δεύτερη προσφεύγουσα σημειώνει ότι αφορά στην συγκεκριμένη προδιαγραφή, αναφέρεται ότι «...*Το Συμπλήρωμα ... περιέχει ... (...) και ..., τα οποία αποτελούν ουσιώδεις απαιτήσεις ανάπτυξης για ορισμένους μικροοργανισμούς, όπως ο Η χρήση του συμπληρώματος ως μέσο εμπλουτισμού όταν πιθανολογείται ότι υπάρχουν αυτοί οι οργανισμοί, ιδίως σε περιπτώσεις χωρίς παρουσία αίματος, όπως σε δείγματα σωματικών υγρών, ενισχύει την πιθανότητα ανάπτυξης....*». Στο φυλλάδιο με τίτλο «...» που βρίσκεται εντός του υποφακέλου «...» στο φάκελο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ.zip» που αφορά στο «...» αναφέρεται στις σελίδες 15-16 ότι εφαρμόζεται για ανάκτηση ..., ..., ..., κλπ, από αίμα ή στείρα σωματικά υγρά (*«Application Recovery of ..., ... and ... from blood or sterile body fluids... Recovery of ... and ... from blood or sterile body fluids.... Recovery of ... from blood or sterile body fluids. Improved recovery of organisms due to Recovery of ..., ... and ... from pediatric patients or and other low volume blood ... or sterile body fluids ...»*), όπως αναγράφεται στη σελίδα 15 και « ... *with body fluids other than blood* », όπως αναγράφεται στη σελίδα 16). Επομένως, εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι αναφέρεται η δυνατότητα ανίχνευσης μικροβίων και σε βιολογικά υγρά, απορριπτομένου ως αβασίμου του λόγου αυτού, όπως προβάλλεται. Εξάλλου, απορριπτέος καθίσταται και ο επιμέρους ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε προωθητικό φυλλάδιο παρελθόντος έτους (2008), δεδομένου ότι δεν προκύπτει από την Διακήρυξη σαφής όρος, σύμφωνα με τον οποίο πρέπει να προσκομίζονται πρόσφατα τεχνικά φυλλάδια, υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι αυτά αναφέρονται στα προσφερόμενα προϊόντα και αντιστοιχούν στις απαιτούμενες, κατά την Διακήρυξη, προδιαγραφές. Περαιτέρω, απορριπτέος ως απαράδεκτος καθίσταται ο ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας, με τον οποίο προβάλλει πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι αυτός θα έπρεπε να προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθώς με την παρέμβαση δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

16. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα

υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με την υπ' αρ. 4 τεχνική προδιαγραφή απαιτείται «Να διατίθενται φιαλίδια για μικρές ποσότητες αίματος ή βιολογικών υγρών από ... ml» και πως η δεύτερη παρεμβαίνουσα επικαλείται ότι πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, παραπέμπει, δε, στις σελ. 1-2 του ... και στις σελ. 14-15, εντούτοις, από την επισκόπηση των αρχείων προκύπτει ότι μόνο το παιδιατρικό φιαλίδιο μπορεί να δεχτεί τον απαιτούμενο ελάχιστο όγκο που απαιτεί η Διακήρυξη (... ml). Δηλαδή, υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά της πρέπει να απορριφθεί διότι προσέφερε φιαλίδια ενηλίκων τα οποία δεν μπορούν να δεχτούν μικρές ποσότητες αίματος ή βιολογικών υγρών από ... ml και πως, παρόλο που τα παιδιατρικά φιαλίδια έχουν εύρος από ... ml, σύμφωνα με τα έγγραφα που επικαλείται η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η χρήση τους συνίσταται για όγκο αίματος από ... έως ... ml. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός εδράζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία της προδιαγραφής ότι δήθεν η απαίτηση αυτή θα πρέπει να πληρείται από το σύνολο των διαθέσιμων φιαλιδίων, ενώ είναι σαφές από τη διατύπωση της προδιαγραφής ότι αρκεί «... να διατίθενται φιαλίδια για μικρές ποσότητες αίματος ή βιολογικών υγρών από ... ml», ωστόσο, υποστηρίζει ότι δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της προδιαγραφής ότι θα πρέπει όλα τα διαθέσιμα φιαλίδια να έχουν τη δυνατότητα για μικρές ποσότητες αίματος ή βιολογικών υγρών από ... ml. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ο λόγος αυτός καθίσταται απορριπτέος, διότι, κατά την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, δεν απαιτείται να έχουν όλα τα προσφερόμενα φιαλίδια εύρος από ...ml. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι δεν είναι παραδεκτή η ερμηνεία της Διακήρυξης από την Αναθέτουσα Αρχή ως ορίζουσας πως αρκεί να διατίθενται ορισμένα φιαλίδια (όχι όλα), καθώς με αυτόν τον τρόπο ερμηνεύεται διαφορετικά κάθε φορά η εκάστοτε προδιαγραφή και δημιουργείται ασάφεια ως προς τους όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι τίθενται σαφώς στο κείμενό της.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της

Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο εν λόγω Παράρτημα II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» και, ειδικότερα, στο πεδίο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» ορίζεται ως προδιαγραφή «4. Να διατίθενται φιαλίδια για μικρές ποσότητες αίματος ή βιολογικών υγρών από ... ml.». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης δηλώνει ότι πληροί την επίμαχη προδιαγραφή, αναφέροντας ειδικότερα «Διατίθενται φιαλίδια για μικρές ποσότητες αίματος ή βιολογικών υγρών από ... ml. Παραπομπές: ..., σελ 1,2 ..., σελ 14, 15» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed», σελ. 2). Στο τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «...» που περιλαμβάνεται στον υποφάκελο «...» στο φάκελο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ.zip» και αφορά στο «... - Φιαλίδια καλλιέργειας ... με ... σε πλαστικό φιαλίδιο» αναφέρεται στο πεδίο «ΣΥΛΛΟΓΗ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ» ότι «Το δείγμα πρέπει να συλλέγεται με χρήση άσηπτων τεχνικών για τη μείωση της πιθανότητας επιμόλυνσης. Ο όγκος αίματος που μπορεί να καλλιεργηθεί είναι ... έως ... mL.», στο , δε, τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «...» που βρίσκεται εντός του υποφακέλου «...» στο φάκελο «ΦΥΛΛΑΔΙΑ.zip» που αφορά στο «...» αναφέρεται στη σελίδα 15 «... ... ml ... ml» (μτφ. Δείγμα... ml Βέλτιστο ... ml). Όπως βάσιμα, τόσο η δεύτερη παρεμβαίνουσα, όσο και η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν, όπως έχει διατυπωθεί ο όρος της Διακήρυξης, δεν προκύπτει με βεβαιότητα ότι η τεχνική αυτή προδιαγραφή αφορά στο σύνολο των προσφερόμενων φιαλιδίων, αλλά, ρητά ορίζεται να διατίθενται «φιαλίδια». Εάν, δε, η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε η τεχνική αυτή προδιαγραφή να αφορά στο σύνολο των προσφερόμενων φιαλιδίων, θα είχε αναφέρει αυτό ρητά και σαφώς. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

18. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την μελέτη των

επικαλούμενων εγγράφων δεν προκύπτει ότι περιέχονται στο ... και στο ... ειδικές ..., σύμφωνα με την υπ' αρ. 5 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης, που απαιτεί την ύπαρξη ειδικών ... στα φιαλίδια, οι οποίες να καλύπτουν ευρύ φάσμα Η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν αναφέρει συγκεκριμένα ποια από τα προσφερόμενα φιαλίδια απαιτείται να περιέχουν τις ζητούμενες ... και κατ' επέκταση εάν απαιτείται η ύπαρξη των ... σε όλα τα διαθέσιμα φιαλίδια. Συναφώς, αναφέρει ότι έχοντας προσφέρει τα φιαλίδια ... και ... , τα οποία περιέχουν ... καθώς και τα ... φιαλίδια με ..., τα ..., συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις όλων των φιαλιδίων που ζητούνται, υποστηρίζει, δε, ότι βάσει της Προδιαγραφής 1, ζητείται συγκεκριμένα για τα αναερόβια φιαλίδια να περιέχουν ... και όχι Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της ότι, σύμφωνα με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, δεν προσδιορίζεται ότι οι ... θα πρέπει να περιέχονται σε όλα τα φιαλίδια. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι δεν είναι παραδεκτή η ερμηνεία της Διακήρυξης από την Αναθέτουσα Αρχή ως ορίζουσας πως αρκεί να διατίθενται μόνο παιδιατρικά φιαλίδια για μικρές ποσότητες αίματος, καθώς με αυτόν τον τρόπο ερμηνεύεται διαφορετικά κάθε φορά η εκάστοτε προδιαγραφή και δημιουργείται ασάφεια ως προς τους όρους της Διακήρυξης, οι οποίοι τίθενται σαφώς στο κείμενό της.

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο εν λόγω Παράρτημα II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» και, ειδικότερα, στο πεδίο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» ορίζεται ως προδιαγραφή «5. Να

περιέχονται ειδικές ... στα φιαλίδια που να καλύπτουν ευρύ φάσμα ...». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης απάντησε θετικά περί της πλήρωσης της τεχνικής αυτής προδιαγραφής, δηλώνοντας, ειδικότερα ότι «Περιέχονται ειδικές ... στα φιαλίδια που καλύπτουν ευρύ φάσμα Παραπομπές: ..., σελ 1 ..., σελ 1 ..., σελ 13 new ..._MEDIA, σελ 11» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed», σελ. 2). Όπως με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα συνομολογεί, πληροί την παραπάνω προδιαγραφή για ορισμένα εκ των προσφερομένων φιαλιδίων, ειδικότερα «έχοντας προσφέρει τα φιαλίδια ... και ... , τα οποία περιέχουν ... καθώς και τα αναερόβια φιαλίδια με ..., τα ..., συμμορφώνεται πλήρως με τις απαιτήσεις όλων των φιαλιδίων που ζητούνται». Εντούτοις, όπως ο όρος αυτός της τεχνικής προδιαγραφής είναι διατυπωμένος, δεν προκύπτει ότι αφορά σε ορισμένα, όπως η δεύτερη παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή αβάσιμα υποστηρίζουν, αλλά στο σύνολο των προσφερόμενων φιαλιδίων. Επομένως, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, η, δε, Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το επίμαχο Τμήμα 11 για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 σημ. α και ι της Διακήρυξης.

20. Επειδή, η αποδοχή του τέταρτου λόγου που αφορά στην προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψή της για το επίμαχο Τμήμα 11, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του πέμπτου λόγου που στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειραιά Ν95/2020 ΔΕφΑθηνών 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσσαλονικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

21. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της επί των λόγων της προσφυγής με τους οποίους προβάλλονται επιπλέον λόγοι απόρριψης της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει ότι έχει ήδη απορριφθεί καθώς δεν πληρούσε την προδιαγραφή 1, την προδιαγραφή 11 και μερικώς την προδιαγραφή 5.

22. Επειδή, ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν τηρήθηκε η

θεσπιζόμενη από την Διακήρυξη διαδικασία. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν τήρησε την οριζόμενη διαδικασία προς υποστήριξη των περιεχόμενων στο Φύλλο Συμμόρφωσης ισχυρισμών της και, συγκεκριμένα, αναφέρει ότι, για υποστήριξη των τεχνικών προδιαγραφών που ισχυρίζεται πως διαθέτει η προσφορά της, παραπέμπει σε απλές δηλώσεις τεχνικών προδιαγραφών, και όχι σε πρωτότυπα φυλλάδια, prospectus και εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου, ως όφειλε, σύμφωνα με τη διαδικασία που θεσπίζει η Διακήρυξη. Αναφέρει, δε, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα, αντί να ακολουθήσει τους κανόνες της Διακήρυξης, αρκείται στην προσκόμιση και επίκληση ανεπίσημων δηλώσεων τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προξενούν ανασφάλεια στη χρήση του εξοπλισμού και έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τους κανόνες της διαδικασίας που θέτει η Διακήρυξη. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, προς απόδειξη ότι η προσφορά της πληροί όλους του όρους των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, με το Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε, παρέπεμψε και αναφέρεται σε συγκεκριμένα σημεία και σελίδες των σχετικών προσκομισθέντων prospectus, Οδηγιών Χρήσης και Δηλώσεων του κατασκευαστή.

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης στο πεδίο «B). ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ» ορίζεται ότι ο προμηθευτής υποχρεούται μαζί με την προσφορά να υποβάλει και ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΕΩΣ και πως θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, prospectus και εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου προς

απόδειξη των ισχυριζόμενων. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ασάφεια των απαιτούμενων αποδεικτικών εγγράφων ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II. Ειδικότερα, ενώ στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνονται «ιδίως» τα έγγραφα και δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των απαιτήσεων, στο Παράρτημα II προβλέπεται ότι οι παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης θα πρέπει να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, prospectus και εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων. Ωστόσο, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Εξάλλου, και σε κάθε περίπτωση, η θέσπιση της διάταξης, σύμφωνα με την οποία οι παραπομπές αφορούν σε προσκομισθέντα πρωτότυπα φυλλάδια, prospectus και εγχειρίδια του κατασκευαστικού οίκου σκοπό έχει τη διασφάλιση απόδειξης πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι ότι τα στοιχεία αυτά συντάσσονται και προέρχονται από τον κατασκευαστή και δεν έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο. Εντούτοις, όπως, η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει, η πρώτη παρεμβαίνουσα παραπέμπει σε δηλώσεις τεχνικών προδιαγραφών του κατασκευαστή, ήτοι σε έγγραφα προερχόμενα και συνταχθέντα από εκείνον και όχι από την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρία. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

24. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, ως προς την υπ' αρ. 1 τεχνική προδιαγραφή, η πρώτη παρεμβαίνουσα δήλωσε

στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης ότι πληροί αυτήν και παρέπεμψε προς απόδειξη σε δηλώσεις τεχνικών προδιαγραφών, ωστόσο, υποστηρίζει πως ουδεμία εκ των παραπομπών αυτών αποδεικνύει ότι διατίθεται ειδικό εκλεκτικό υλικό για την απομόνωση μυκήτων, ειδικότερα, ισχυρίζεται πως η δυνητική απομόνωση μυκήτων αναφέρεται στα εσώκλειστα των αερόβιων παιδιατρικών φιαλών στην παράγραφο «Measurement Principle» (σ.σ. Αρχή Μέτρησης), τα οποία όμως στη σελίδα ... και συγκεκριμένα στις «προειδοποιήσεις» αναφέρουν ρητώς ότι υπάρχει κίνδυνος μη ανάπτυξης μυκήτων και απαιτείται η χρήση ... «... (bacteria and fungi) will not grow or may grow slowly in the ... growth medium, which are rare, requiring ... or ... time for recovery» (σ.σ. ...- δεν θα αναπτυχθούν ή θα αναπτυχθούν αργά σε φιάλη ..., σπανίως, γεγονός που απαιτεί εναλλακτικές μεθόδους ή παρατεταμένη ... για την ανάκτηση -των μικροοργανισμών). Περαιτέρω, αναφέρει ότι οι ισχυρισμοί της πρώτης παρεμβαίνουσας έρχονται σε πλήρη αντίθεση με την παραπομπή στις δηλώσεις τεχνικών προδιαγραφών που επικαλείται προς υποστήριξη και πως η ως άνω αποποίηση ευθύνης της, δηλώνει ρητώς την αδυναμία των φιαλών να ανιχνεύσουν μύκητες. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, όχι μόνο υφίσταται έλλειψη εκλεκτικού υλικού, αλλά και αδυναμία του εξοπλισμού να ανιχνεύει μύκητες, αναφέρει, δε, πως η απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή ως προς τη διαθεσιμότητα φιαλιδίων με ... για απομόνωση μυκήτων σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό δεν ελέγχεται και δεν τεκμηριώνεται. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δήλωσε την πλήρωση της προδιαγραφής αυτής και πως, προς απόδειξη και τεκμηρίωση των δηλούμενων δυνατοτήτων του προσφερόμενου συστήματος παρέπεμψε σε συγκεκριμένες δηλώσεις και prospectus του κατασκευαστικού οίκου, παραθέτει, δε, τα σχετικά αποσπάσματα. Συναφώς, υποστηρίζει ότι απέδειξε με το Φύλλο Συμμόρφωσης και τα αναφερόμενα έγγραφα που υπέβαλε, ότι η προσφορά της πληροί απολύτως την Τεχνική προδιαγραφή 1 της διακήρυξης καθόσον το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα ... καλύπτει την απαίτηση για ανίχνευση/απομόνωση μυκήτων, διότι μπορεί να ανιχνεύσει, μύκητες χρησιμοποιώντας τα κατάλληλα αντίστοιχα φιαλίδια / φιάλες (...). Εν συνεχεία, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα απομονώνει ένα εδάφιο από τους περιορισμούς της μεθόδου «... (bacteria and fungi) will not grow or may grow slowly in the ... growth medium, which are rare, requiring ... or extended ...

for recovery» (σ.σ. και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα «... στην ανάπτυξη μικροοργανισμοί -βακτήρια και μύκητες- δεν θα αναπτυχθούν ή θα αναπτυχθούν αργά σε φιάλη ..., οι οποίοι είναι σπάνιοι, γεγονός που απαιτεί εναλλακτικές μεθόδους ή παρατεταμένη ... για την ανάκτηση -των μικροοργανισμών»), ισχυριζόμενη ότι με τον ανωτέρω περιορισμό δεν καλύπτεται η σχετική προδιαγραφή, ωστόσο, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ο ανωτέρω περιορισμός δεν συνιστά παράβαση του σχετικού όρου της προδιαγραφής, δεδομένου ότι πρόκειται για μικροοργανισμούς που έχουν ιδιαίτερες απαιτήσεις στο υλικό ... προκειμένου να αναπτυχθούν και πως είναι χαρακτηριστικό ότι τον ίδιο ακριβώς περιορισμό έχουν και οι φιάλες της προσφεύγουσας, (βλέπε αρχείο με τίτλο ... σελίδα 6) ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΕΞΕΤΑΣΗΣ).

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο εν λόγω Παράρτημα II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» και, ειδικότερα, στο πεδίο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» ορίζεται ως επιμέρους προδιαγραφή της υπ’ αρ. 1 «.... Να διαθέτει φιαλίδια με ... για απομόνωση μυκήτων σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό.». Ενόψει του γεγονότος ότι, στο πρακτικό της Επιτροπής, όπου αναγράφεται ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ότι αυτή απορρίπτεται, μεταξύ άλλων, «...γιατί δεν πληροί την προδιαγραφή 1 καθώς δεν προσφέρονται αντίστοιχα φιαλίδια για μύκητες... », η εξέταση του λόγου αυτού της προδικαστικής προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έχει ήδη απορριφθεί για τον ίδιο

λόγο, ήτοι γιατί δεν προσφέρει φιαλίδια με ... για απομόνωση μυκήτων σε κατάλληλο εκλεκτικό υλικό.

26. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με την δεύτερη τεχνική προδιαγραφή του εξοπλισμού απαιτείται «2. Να υπάρχει δυνατότητα ... των ανωτέρω μικροβίων (σ.σ. ..., ..., ... και μύκητες) στο αίμα και σε βιολογικά υγρά», ωστόσο, παρόλο που στο Φύλλο Συμμόρφωσης της γίνεται επίκληση σε ανίχνευσή τους και σε βιολογικά υγρά, δεν υφίστανται στοιχεία για τη σχετική απόδοση, ούτε προκύπτουν από τις σχετικές παραπομπές που η πρώτη παρεμβαίνουσα χρησιμοποιεί προς απόδειξη. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης δήλωσε την πλήρωση της προδιαγραφής αυτής και πως παρέπεμψε σε συγκεκριμένες οδηγίες χρήσης των φιαλών και manual του κατασκευαστικού οίκου, τις οποίες παραθέτει στην παρέμβασή της, αναφέροντας ότι πληροί τη σχετική προδιαγραφή.

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο εν λόγω Παράρτημα II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» και, ειδικότερα, στο πεδίο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» ορίζεται ως προδιαγραφή «2. Να υπάρχει δυνατότητα ... των ανωτέρω μικροβίων στο αίμα και σε βιολογικά υγρά.» (ενν. των ..., ..., ... και μυκήτων). Η πρώτη παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, δήλωσε ότι «Το προσφερόμενο σύστημα ... έχει δυνατότητα ... των ανωτέρω μικροβίων στο αίμα και σε βιολογικά υγρά», προέβη, δε, στις εξής παραπομπές «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 4 ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ

ΦΙΑΛΩΝ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 4 ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...signed.pdf» εντός του υποφακέλου «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Στο αρχείο με τίτλο «Οδηγίες χρήσης ... (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ 2,3,4,5,8,10,11).pdf» που βρίσκεται εντός του υποφακέλου «ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» στο φάκελο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», αναφέρεται στη σελίδα 2 «*Intended use ... is for the qualitative recovery and ... of aerobic and ... microorganisms from blood and other normally sterile body fluids*» (μτφ. «Προβλεπόμενη χρήση η φιάλη ... προορίζεται για την ποιοτική ανάκτηση και ... αερόβιων και ... μικροοργανισμών από αίμα και άλλα φυσιολογικά στείρα σωματικά υγρά»). Στο αρχείο με τίτλο «Οδηγίες χρήσης φιαλών -... (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ 2,3,4,5,8,9,10,11).pdf» που βρίσκεται εντός του υποφακέλου «ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» στο φάκελο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», αναφέρεται στη σελίδα 2 «*Intended use Aerobic ... is for the qualitative recovery and ... of aerobic and ... microorganisms from blood and other normally sterile body fluids*» (μτφ. «Προβλεπόμενη χρήση η φιάλη ... προορίζεται για την ποιοτική ανάκτηση και ανίχνευση αερόβιων και ... μικροοργανισμών από αίμα και άλλα φυσιολογικά στείρα σωματικά υγρά»). Στο αρχείο με τίτλο «Οδηγίες χρήσης φιαλών -... (ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ 2,3,4,5,8,10,11).pdf» που βρίσκεται εντός του υποφακέλου «ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» στο φάκελο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», αναφέρεται στη σελίδα 2 «*Intended use ... is for the qualitative recovery and ... of anaerobic and ... microorganisms from blood and other normally sterile body fluids* (μτφ. «Προβλεπόμενη χρήση η φιάλη ... προορίζεται για την ποιοτική ανάκτηση και ανίχνευση αερόβιων και ... μικροοργανισμών από αίμα και άλλα φυσιολογικά στείρα σωματικά υγρά») και στο αρχείο με τίτλο «...» εντός του υποφακέλου «...» που βρίσκεται εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» αναφέρεται στη σελίδα 28 «*2.3 Intended Purpose ..., ... is strictly intended for professional ... use. It is an ... which is clinically used for ... the microorganisms in human blood, ... or other sterile body fluids under normal conditions through in ...*» (μτφ. «2.3 Προβλεπόμενη χρήση ..., ... προορίζεται αυστηρά για επαγγελματική Είναι ένα ... που χρησιμοποιείται κλινικά για την ανίχνευση των μικροοργανισμών στο ανθρώπινο αίμα, ... ή άλλα

φυσιολογικώς στείρα σωματικά υγρά μέσω ... καλλιέργειας»)). Επομένως, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι αποδεικνύει την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, απορριπτομένου ως αβασίμου του λόγου αυτού της προσφυγής.

28. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ενώ η τέταρτη τεχνική προδιαγραφή ορίζει πως απαιτείται «4. Να διατίθενται φιαλίδια για μικρές ποσότητες αίματος ή βιολογικών υγρών από ... ml», από τις παραπομπές της πρώτης παρεμβαίνουσας σε τεχνικές προδιαγραφές, μόνο το προϊόν «...» μπορεί να δεχτεί όγκο ... ml, και όχι το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού, όπως ορίζεται από την οικεία προδιαγραφή που δεν προβαίνει σε ειδικότερες διακρίσεις. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, και σε αυτή την περίπτωση, η πρώτη παρεμβαίνουσα επικαλείται δηλώσεις τεχνικών προδιαγραφών, παρά τα οριζόμενα κατά τις διατάξεις της Διακήρυξης υποστηρικτικά στοιχεία. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης δήλωσε ότι πληροί την προδιαγραφή αυτή και πως παρέπεμψε σε συγκεκριμένες δηλώσεις και prospectus του κατασκευαστικού οίκου, τις οποίες παραθέτει στην παρέμβασή της. Επιπλέον, αναφέρει πως από την επίμαχη προδιαγραφή δεν ζητείται το σύνολο των προσφερόμενων φιαλών να δέχεται μικρούς όγκους δείγματος.

29. Επειδή, όπως εκτέθηκε στη σκέψη 17 της παρούσας, μεταξύ των προδιαγραφών προβλέπεται «4. Να διατίθενται φιαλίδια για μικρές ποσότητες αίματος ή βιολογικών υγρών από ... ml». Εντούτοις, όπως βάσιμα η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, όπως έχει διατυπωθεί ο όρος της Διακήρυξης, δεν προκύπτει με βεβαιότητα ότι η τεχνική αυτή προδιαγραφή αφορά στο σύνολο των προσφερόμενων φιαλιδίων, αλλά, ρητά ορίζεται να διατίθενται «φιαλίδια». Εάν, δε, η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε η τεχνική αυτή προδιαγραφή να αφορά στο σύνολο των προσφερόμενων φιαλιδίων, θα είχε αναφέρει αυτό ρητά και σαφώς. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν προσέφερε φιαλίδια για μικρές ποσότητες αίματος, κατά τα ως άνω, αλλά ότι δεν προσέφερε το σύνολο του

προσφερόμενου εξοπλισμού της με τα χαρακτηριστικά αυτά. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

30. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ενώ η πέμπτη τεχνική προδιαγραφή ορίζει πως απαιτείται «5. Να περιέχονται ειδικές ... στα φιαλίδια που να καλύπτουν ευρύ φάσμα ...», στις Οδηγίες χρήσης φιαλών -..., στη σελίδα 5, (Limitations of procedure), και με αριθμό 3 αναφέρεται: «Blood may contain ... or other ... which may slow or prevent the growth of microorganisms (bacteria and fungi). In such case, to obtain blood ... prior to ... therapy is necessary», δηλαδή, «το αίμα μπορεί να περιέχει ... ή άλλους ... που μπορεί να εμποδίσουν την ανάπτυξη των μικροοργανισμών (βακτηρίων και μυκήτων. Σε αυτήν την περίπτωση είναι απαραίτητη η λήψη δειγμάτων αίματος πριν από την έναρξη της ... θεραπείας.». Εκ των ανωτέρω, υποστηρίζει ότι προκύπτει η αδυναμία της εξεταζόμενης μεθόδου να δεσμεύσει τα ..., καθώς και η μη καταλληλότητα της μεθόδου για τον έλεγχο ασθενών που λαμβάνουν ... και πως δεν γίνεται καμία αναφορά, ούτε προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία για το ποια ... και σε τι ποσοστό μπορούν να ... από τις φιάλες. Η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δήλωσε ότι πληροί την προδιαγραφή αυτή στο φύλλο συμμόρφωσης και ότι, προς απόδειξη και τεκμηρίωση των δυνατοτήτων του προσφερόμενου συστήματος παρέπεμψε σε συγκεκριμένες δηλώσεις και prospectus του κατασκευαστικού οίκου, τις οποίες παραθέτει και στην παρέμβασή της. Επομένως, υποστηρίζει πως εξ αυτών αποδεικνύεται, τόσο η ύπαρξη ... εντός των φιαλιδίων, όσο και η δράση τους ως προς την δέσμευση και εξουδετέρωση ... ευρέως φάσματος. Ακόμη, ισχυρίζεται πως στον όρο 5. της τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης δεν ζητείται να κατατεθούν μελέτες προς απόδειξη του σχετικού όρου, καθώς και ότι από τον όρο αυτό, ορθώς ερμηνευόμενο, αποδεικνύεται, ότι οι βεβαιώσεις του κατασκευαστή αποτελούν πλήρη απόδειξη και τεκμηρίωση τεχνικής προδιαγραφής και δεν απαιτείται από την διακήρυξη δημοσιευμένη μελέτες που να επιβεβαιώνει ότι οι ... στα φιαλίδια καλύπτουν ευρύ φάσμα Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ότι οι φιάλες χρησιμοποιούν ... για συγκόλληση και εξουδετέρωση σε ευρύ φάσμα ... αποτελεί πλήρη απόδειξη του σχετικού όρου

και πως εκ περισσού δε κατατέθηκαν ενδεικτικά 2 επιστημονικές μελέτες δημοσιευμένες σε επιστημονικά περιοδικά όπου εξετάζονται συγκεκριμένα ... και όχι το σύνολο αυτών, και στις οποίες εμφανίζεται η αποδοτικότητα του προσφερόμενου ... και τούτο προς υποστήριξη της δήλωσης του κατασκευαστή και όχι προς απόδειξη του σχετικού όρου της διακήρυξης όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ακόμη, αναφέρει ότι η αποσπασματική αναφορά της προσφεύγουσας σχετικά με τα δηλωθέντα στη σελίδα 5 των Οδηγιών χρήσης των προσφερόμενων από αυτήν, ως προς τους περιορισμούς της μεθόδου για την ορθή χρήση των φιαλών, όπου αναγράφεται ότι «το αίμα μπορεί να περιέχει αντιμικροβιακά ή άλλους αναστολείς που μπορεί να επιβραδύνουν ή εμποδίσουν την ανάπτυξη των μικροοργανισμών (βακτηρίων και μυκήτων. Σε αυτήν την περίπτωση είναι απαραίτητη η λήψη ... πριν από την έναρξη της ...» και ότι εξ αυτού προκύπτει ότι «η οικεία οδηγία χρήσεως έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την σκοπούμενη τεχνική προδιαγραφή» είναι αβάσιμη, διότι η αναφορά στους περιορισμούς της μεθόδου δεν απαγορεύει την χρήση των φιαλών αλλά δίνει οδηγίες για την ..., αναφέρει, δε, ότι, σε περιπτώσεις που γίνεται χορήγηση ..., η λήψη του δείγματος συνιστάται να πραγματοποιείται πριν την χορήγηση των ... (έναρξη θεραπείας ή πριν από την χορήγηση κάθε δόσης). Συναφώς, υποστηρίζει ότι και οι φιάλες που προσφέρει η προσφεύγουσα έχουν ακριβώς τον ίδια επισήμανση (βλ. αρχείο ... Σελίδα 4) Σημειώσεις και προφυλάξεις που αφορούν τη διαδικασία).

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο εν λόγω Παράρτημα II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» και, ειδικότερα, στο πεδίο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» ορίζεται ως προδιαγραφή «5. Να περιέχονται ειδικές ... στα φιαλίδια που να καλύπτουν ευρύ φάσμα ... ». Ενόψει του γεγονότος ότι, στο πρακτικό της Επιτροπής, όπου αναγράφεται ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ότι αυτή απορρίπτεται, μεταξύ άλλων, γιατί «...πληροί εν μέρει την προδιαγραφή 5 καθώς οι ... στα φιαλίδια, με βάση τις μελέτες που περιλαμβάνονται στην προσφορά δεν καλύπτουν ευρύ φάσμα », η εξέταση του λόγου αυτού της προδικαστικής προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έχει ήδη απορριφθεί για τον ίδιο λόγο, ήτοι λόγω εν μέρει πλήρωσης της συγκεκριμένης υπ' αρ. 5 τεχνικής προδιαγραφής.

32. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, σύμφωνα με την έκτη τεχνική προδιαγραφή του εξοπλισμού απαιτείται «6. Να είναι δυνατή τυχόν καθυστερημένη εισαγωγή φιαλιδίων χωρίς υστέρηση στην ευαισθησία του συστήματος», υποστηρίζει, δε, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν καταφέρνει με τις παραπομπές της να αποδείξει τη μη απώλεια ευαισθησίας του συστήματος σε περίπτωση εισαγωγής ... και καθυστερημένης εισαγωγής φιαλών, καθώς σε καμία από τις παραπομπές δεν περιέχονται αναλυτικά δεδομένα απόδοσης του συστήματος που να υποστηρίζουν τους ισχυρισμούς της. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι στην 'τεχνική περιγραφή ...' αναφέρει απλά και μόνο τη δυνατότητα εισαγωγής καθυστερημένης φιάλης στο σύστημα και δεν παρέχονται ελάχιστες λεπτομέρειες για την απόδοση του συστήματος σε αυτή την περίπτωση, όπως το αν και πόσο αλλάζουν τα ποσοστά ανάκτησης των δειγμάτων (δηλαδή η ευαισθησία του συστήματος). Ακόμη, ισχυρίζεται πως οι 'οδηγίες χρήσης φιαλών' απλώς υποδεικνύουν το χειρισμό των καθυστερημένων φιαλών προτού τοποθετηθούν στο σύστημα προς ανάλυση, χωρίς όμως να περιέχουν κανένα αναλυτικό στοιχείο απόδοσης του συστήματος αφού τοποθετηθούν προς ανάλυση. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως στην παράγραφο «Performance Characteristics» στην οποία αναφέρεται η εταιρεία, δεν υπάρχει και πάλι κανένα ποιοτικό στοιχείο απόδοσης του συστήματος. Αναφέρονται μόνο α) τα στελέχη με τα οποία πραγματοποιήθηκε

η αξιολόγηση του συστήματος και β) σύγκριση μεταξύ τριών μεθόδων όσον αφορά το χρόνο ανίχνευσης στελεχών συγκεκριμένης συγκέντρωσης και δεν αναφέρεται τίποτα όσον αφορά την ευαισθησία της μεθόδου όπως τα ποσοστά ανάκτησης, οι συνθήκες και ο χρόνος Επιπλέον, αναφέρει πως ο χρόνος ... δεν αποτελεί ποιοτικό στοιχείο απόδοσης του συστήματος, καθώς το πλέον σημαντικό δεν είναι το πότε θα δοθούν τα αποτελέσματα, αλλά το πόσα από αυτά τα αποτελέσματα θα είναι αξιόπιστα υπό συνθήκες καθυστερημένης εισαγωγής, αναφέρει, δε, ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν υπάρχουν αντίστοιχα δεδομένα και πως η δήλωση της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν συνοδεύεται από κανένα αποδεικτικό στοιχείο / δημοσιευμένη μελέτη που να επιβεβαιώνει τη μη απώλεια ευαισθησίας και να επιβεβαιώνει την αξιοπιστία της δήλωσης. Επιπρόσθετα, υποστηρίζει ότι στα εσώκλειστα οδηγίων στην παράγραφο 'Limitations of the Procedure' (Περιορισμοί Χρήσης) η κατασκευάστρια εταιρία προειδοποιεί ότι εάν υπάρξει καθυστέρηση εισαγωγής της φιάλης στον ..., τότε δεν πρέπει να εισαχθεί προς ανάλυση («when the ... have been delayed loaded or ... prior to entry into the ..., treat the ... as positive and do not place in the system for ...»), που έρχεται σε άμεση αντίφαση με την προδιαγραφή και με τη δήλωση της πρώτης παρεμβαίνουσας. Με τον έκτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ενδέκατη προδιαγραφή προσιδιάζει ιδιαίτερα στην έκτη τεχνική προδιαγραφή και είναι αντικείμενο του πέμπτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, στην αιτιολογία του οποίου παραπέμπει και για την ενδέκατη τεχνική προδιαγραφή, καθώς και σε αυτή την περίπτωση υποστηρίζει ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν καταφέρνει σε καμία από τις παραπομπές της να αποδείξει τη μη απώλεια ευαισθησίας του συστήματος. Η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε για τον όρο 11 (προφανώς εκ παραδρομής αναφέρεται στην παρέμβαση ο όρος 6) των τεχνικών προδιαγραφών και από την Αναθέτουσα Αρχή, την απόφαση της οποίας προσέβαλε με την προσφυγή της και αναφέρει ότι δήλωσε στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης την πλήρωση της τεχνικής αυτής προδιαγραφής, παραπέμποντας σε συγκεκριμένες δηλώσεις και prospectus του κατασκευαστικού οίκου, τις οποίες παραθέτει, αναφέρει, δε, ότι την ίδια οδηγία που η προσφεύγουσα

προβάλλει ως αντίφαση στην προσφορά της περιλαμβάνεται στις φιάλες που η ίδια η προσφεύγουσα προσφέρει.

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (προφανώς εκ παραδρομής δεν αναφέρεται, εντούτοις, ευκόλως εννοείται του Παραρτήματος II) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η ακαταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο εν λόγω Παράρτημα II «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... ΤΜΗΜΑΤΟΣ» και, ειδικότερα, στο πεδίο «Γ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ...» περιλαμβάνονται στις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές οι εξής: «6. Να είναι δυνατή τυχόν καθυστερημένη εισαγωγή φιαλιδίων χωρίς υστέρηση στην ευαισθησία του συστήματος. ... 11. Να υπάρχει δυνατότητα ελέγχου και ανάλυσης φιαλιδίων με καθυστερημένη εισαγωγή χωρίς απώλεια της ευαισθησίας....». Ενόψει του γεγονότος ότι, στο πρακτικό της Επιτροπής, όπου αναγράφεται ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, αναφέρεται ότι αυτή απορρίπτεται, μεταξύ άλλων, γιατί «...δεν πληροί ...την προδιαγραφή 11 καθώς δεν αποδεικνύεται από τις παραπομπές και την τεχνική περιγραφή ότι η καθυστερημένη εισαγωγή φιαλιδίων δεν συνεπάγεται υστέρηση στην ευαισθησία του συστήματος... », η εξέταση του λόγου αυτού της προδικαστικής προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έχει ήδη απορριφθεί για τον ίδιο λόγο, ήτοι λόγω μη πλήρωσης της υπ’ αρ. 11 τεχνικής προδιαγραφής, ταυτόσημου περιεχομένου με την υπ’ αρ. 6 τεχνική προδιαγραφή.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, η πρώτη παρέμβαση να γίνει δεκτή, η δεύτερη παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά μέρος που

κατακυρώθηκε η προμήθεια (Τμήμα με α/α διακήρυξης 11) στη δεύτερη παρεμβαίνουσα και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών Νο .../... .2024 (θέμα 21ο) κατά μέρος που κατακυρώθηκε η προμήθεια ... (Τμήμα με α/α διακήρυξης 11) στην εταιρία με την επωνυμία «...», κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκ. 19).

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07.02.2025 και εκδόθηκε στις 27.02.2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ