

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη - Μέλος, Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 30-12-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1932/31-12-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (εφεξής ο «Αναθέτων Φορέας »), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί υπ' αριθμό .../... .2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα περί της αποδοχής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/κατακύρωσης αποτελεσμάτων του διαγωνισμού υπ' αριθμό .../2024 στην παρεμβαίνουσα και η ενσωματωθείσα στην ανωτέρω απόφαση συμπροσβαλλόμενη υπ' αριθμό .../... .2024 απόφασή του περί των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικής προσφοράς, καθώς και κάθε σχετική και συναφής συμπροσβαλλόμενη απόφαση, η οποία ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης, με σκοπό να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για τους αναφερόμενους στην προσφυγή της λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 15.000,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας με την με αριθμό ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό ανάδειξης αναδόχου για την εκτέλεση του έργου της Αναλυτικά το αντικείμενο της σύμβασης περιγράφεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι η ομάδα έργου την οποία θα διαθέσει ο ανάδοχος πρέπει να αποτελείται από κατ' ελάχιστον αριθμό ... (...) ατόμων καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης που θα υπογραφεί τα οποία θα πρέπει να είναι διαθέσιμα οποτεδήποτε προκύψει ανάγκη για την εκτέλεση του έργου ή αναλογικά των ... ατόμων για το τμήμα του έργου που θα αναλάβει ο ανάδοχος. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της Σύμβασης δίνεται στο Παράρτημα Ι (Συγγραφή Υποχρεώσεων). Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς έχουν δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά για το σύνολο του έργου ή μέρος αυτού με ελάχιστο ποσοστό συμμετοχής το 1/3 του συνολικού έργου, μη συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης. Σε περίπτωση κατά την οποία πρώτος στην κατάταξη αναδειχθεί οικονομικός φορέας που έχει καταθέσει προσφορά για το 1/3 τουλάχιστον του συνολικού έργου, το υπόλοιπο ποσοστό του έργου θα καλύπτεται από τους επόμενους σε κατάταξη συμμετέχοντες. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ... € πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι ... € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ΦΠΑ: ... €, με μονομερές δικαίωμα προαίρεσης εκ μέρους του Αναθέτοντος Φορέα μέχρι ποσοστού 50% της αρχικής αξίας, ήτοι μέχρι ποσού ... € πλέον ΦΠΑ 24%. Ο Αναθέτων Φορέας έχει τη δυνατότητα μείωσης του προϋπολογισμού κατά 30%. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ... (...) μήνες, αρχόμενη από την επομένη της υπογραφής της με δυνατότητα μείωσης ή αύξησης της διάρκειας έως την εξάντληση της προϋπολογισθείσας δαπάνης, με μονομερές δικαίωμα προαίρεσης εκ μέρους

του Αναθέτοντος Φορέα μέχρι ποσοστού 50% της αρχικής αξίας. Σύμφωνα με το άρθρο 1.3.4 - Κριτήριο Ανάθεσης, η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερο εργολαβικό όφελος) και σύμφωνα με τον περιλαμβανόμενο στο άρθρο αυτό πίνακα. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε (τροποποιημένη) στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ...-...-2024 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... (...). Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη κατακυρωτική απόφαση η σύμβαση κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα, η δε προσφορά της προσφεύγουσας κατετάγη 2^η στην σειρά μειοδοσίας.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Αναθέτων Φορέας ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε κατά παρέκταση εμπροθέσμως στις 30-12-2024 (η τελευταία ημέρα της προθεσμίας στις 29-12-2024 ήταν ημέρα Κυριακή), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και εν γένει παραδεκτώς. Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας διότι, σύμφωνα με όσα ισχυρίζεται (σελ. 7-9 της παρέμβασης), για τους υπ' αριθ. ... και ... διαγωνισμούς του Αναθέτοντος Φορέα η προσφεύγουσα υπέβαλε σχεδόν όμοια (παρεμφερή) οικονομική προσφορά με την δική της, κατά της οποίας βάλλει ως δήθεν ασυνήθιστα χαμηλής, καθώς και του Αναθέτοντος Φορέα (σελ. 14 των απόψεων), κρίνονται απορριπτέοι διότι, ανεξαρτήτως της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, τυχόν όμοια πλημμελής προσφορά της προσφεύγουσας σε άλλο διαγωνισμό δεν δύναται να εξετασθεί εν προκειμένω, ούτε στα πλαίσια του ίσου μέτρου κρίσης. Συνεπώς, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την υπό κρίση προδικαστική

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

προσφυγή, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης αυτής ως οριστικής αναδόχου, ως έχουσα υποβάλει παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, που κατετάγη 2^η στην σειρά μειοδοσίας, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης.

5. Επειδή, στις 31-12-2024 ο Αναθέτων Φορέας προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 10-01-2025 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως.

7. Επειδή, στις 14-01-2025 ο Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με Α.Π. .../14-01-2025 απόψεις του, εμπρόθεσμα δε η προσφεύγουσα κατά παρέκταση υπέβαλε στις 20-01-2025 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της (η τελευταία ημέρα της προθεσμίας στις 19-01-2025 ήταν ημέρα Κυριακή).

8. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η

διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008).

9. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση

της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

10. Επειδή, οι διατάξεις των άρθρων 88 και 313 ν. 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμά εάν οι υποβληθείσες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές και σε περίπτωση που κάποιες από αυτές εμφανίζονται ως τέτοιες, να εξακριβώνει τη σοβαρότητα και τη φερεγγυότητά τους καλώντας τους οικονομικούς φορείς να παράσχουν εξηγήσεις σχετικά με τις προσφερόμενες τιμές. Η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσει κατ' αρχήν συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του. Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης - Αξιολόγηση προσφορών *«3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο Αναθέτων Φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων του, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. (...) Επισημαίνεται ότι οι διευκρινίσεις/ συμπληρώσεις, κατ' εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 102 του ν.4412/2016, ζητούνται από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης των Προσφορών (Επιτροπή Διενεργείας Διαγωνισμού), μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία»: (...) Σημειώνεται ότι, όσο διαρκεί η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και μέχρι την αποστολή των σχετικών πρακτικών της Επιτροπής στον χειριστή του διαγωνισμού, προς έκδοση των σχετικών αποφάσεων, οι διευκρινίσεις ζητούνται από την Επιτροπή και δεν υπόκεινται σε προηγούμενη έγκριση του αποφαινομένου οργάνου. Σε κάθε περίπτωση, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης, εκ μέρους της Επιτροπής και τη διαβίβαση των σχετικών πρακτικών προς το αποφαινόμενο όργανο, το τελευταίο, δύναται, κατά την κρίση του, να ζητεί διευκρινίσεις, από τους προσφέροντες, για στοιχεία των προσφορών, για τα οποία δεν ζητήθηκαν, είτε ακόμη και για στοιχεία, για τα οποία έχει ήδη γνωμοδοτήσει σχετικώς η Επιτροπή. Το*

αποφαινόμενο όργανο διατηρεί το δικαίωμα να αναπέμψει στην Επιτροπή προς εξέταση και περαιτέρω διευκρινίσεις οποιοδήποτε ζήτημα, κατά την κρίση της, χρήζει διευκρινίσεων/συμπληρώσεων. Τα ανωτέρω ισχύουν και ως προς τα αιτήματα παροχής διευκρινίσεων-συμπληρώσεων, σε περιπτώσεις ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, καθώς και στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου] (...) γ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά, συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 Ν. 4412/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. (...)».

11. Επειδή, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, ΣτΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣτΕ 12/2020). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών άλλων προσφερόντων με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32). Δεν θεωρούνται

ουσιώδεις και συγκεκριμένοι οι ισχυρισμοί που ερείδονται αποκλειστικά στην κοστολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η οποία ανάγεται στους οικονομοτεχνικούς παράγοντες και στα οικονομικά δεδομένα που ισχύουν για καθέναν από τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΕΑ 12/2020), μόνη δε η υποβολή χαμηλότερης προσφοράς σε επιμέρους κονδύλια, σε σχέση με τις λοιπές υποβληθείσες προσφορές, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθεί η οικονομική προσφορά ενός οικονομικού φορέα ως ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 165/2020, 20/2020, 290/2017).

12. Επειδή, στο άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 - Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών ορίζεται ότι *«Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, και στο άρθρο 93, περί περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2690/1999 (Α` 74), όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των*

δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, περί εγγυήσεων, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση, η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παρ. 1 και τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου και 77, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, περί χρόνου συνδρομής όρων συμμετοχής και οψιγενών μεταβολών, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, σύμφωνα με το άρθρο 72, περί εγγυήσεων, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παρ. 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παρ. 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.». Στο άρθρο 315 του Ν. 4412/2016 - Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας ορίζεται ότι «1. Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων

συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα. (...)». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης - Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. (...) Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, ο αναθέτων φορέας καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. (...)».

13. Επειδή η προσφεύγουσα με τον 1^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προβάλλοντας ότι από τις απαντήσεις της τελευταίας στην αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προκύπτει ότι α) η οικονομική προσφορά είναι μη νόμιμη, β) η σχετική απάντηση δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του νόμου και γ) υφίσταται περίπτωση κρατικής ενίσχυσης, για την οποία δεν αποδεικνύεται ότι είναι σύμφωνη με το άρθρο 107 της ΣΛΕΕ και ότι όλα αυτά την καθιστούν απορριπτέα με βάση τους όρους της Διακήρυξης και τα άρθρα 88 και 89 του ν. 4412/2016. Αναφέρει ότι

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

ο Αναθέτων Φορέας απέστειλε στην παρεμβαίνουσα, μεταξύ άλλων, και για την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, την από 01.10.2024 επιστολή – απαίτησης αιτιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς, ακολούθως, δε, η παρεμβαίνουσα απάντησε με την από 21.10.2024 επιστολή της περί παροχής διευκρινίσεων, επί της οποίας προβάλλει ειδικότερα ότι: α) Στην ως άνω επιστολή (σημείο «Α») δεν υφίσταται οποιαδήποτε ποσοτική αναφορά στο επιπλέον απαιτούμενο κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο κάλυψης αυτού, εκτός των μισθών του προς απασχόληση προσωπικού της ομάδας εκτέλεσης της σύμβασης, το οποίο καλύπτεται εξολοκλήρου από την σύμβαση, βάσει των όσων αναφέρονται στην στήλη «α» της οικονομικής προσφοράς. Κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι κατά την κοινή πείρα και λογική υφίσταται και επιπλέον κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, όπως επίσης και εύλογο κέρδος, η έλλειψη οποιασδήποτε αναφοράς και πρόβλεψης του τρόπου κάλυψης αυτού καθιστά το δίχως άλλο παράνομη τη σχετική προσφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς και ότι ακόμα και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι δήθεν υφίσταται σχετική πρόβλεψη κάλυψης των επιπλέον εξόδων εκτέλεσης της σύμβασης από την παρεμβαίνουσα, το οποίο αρνείται, η έλλειψη οποιασδήποτε συγκεκριμένης αναφοράς καθιστά αδύνατο τον έλεγχο των όσων αυτή προβάλλει και τον δικαστικό έλεγχο αυτών β) Στην ως άνω επιστολή (σημείο «Α»), η παρεμβαίνουσα εσφαλμένως και παρανόμως αναφέρει ότι δήθεν είναι παραδεκτή και επιτρεπτή προσφορά με τιμή εργολαβικού οφέλους ίση με μηδέν («0,00» ευρώ). Σημειώνει ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα με την σχετική προδικαστική προσφυγή της κατά της Διακήρυξης, όπως και με τις λοιπές προσφυγές κατά των ίδιων ως άνω διακηρύξεων, ανέφερε ότι υφίσταται επιπλέον «μη μισθολογικό κόστος», το οποίο δεν καλύπτεται από τη τιμή του μισθού ... ευρώ που δίδει ο Αναθέτων Φορέας στην στήλη «γ» του πίνακα της οικονομικής προσφοράς και αφορά το κόστος για την έκδοση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, επιστολής πιστοληπτικής ικανότητας, διοικητικής παρακολούθησης και επίβλεψης, κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας. Επισημαίνει ότι αναφορικά με το κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας ότι ο Αναθέτων Φορέας με διευκρίνισή του, όρισε τα σημεία εκτέλεσης και τον αριθμό του προς

απασχόληση προσωπικού ανά σημείο, ώστε να καταστεί δυνατή η εκτίμηση του σχετικού κόστους, καθώς και ότι ήδη με την σχετική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ επί της ως άνω προσφυγής έγινε δεκτό ότι μόνο το ποσό της στήλης «γ» της οικονομικής προσφοράς δεν καλύπτει το «μη-μισθολογικό» κόστος και το σχετικό κόστος θα πρέπει να καλυφθεί από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς βάσει του ποσού που θα συμπληρώσουν στη στήλη «α» της οικονομικής προσφοράς, ήτοι στο ποσό που αφορά το εργολαβικό όφελος. Ως υποστηρίζει, η παρεμβαίνουσα, θέτοντας στη σχετική στήλη μηδέν («0,00 ευρώ») προφανώς κατέθεσε παράνομη, κάτω του ελάχιστου κόστους προσφορά, όπως αυτό α. συνομολογήθηκε από την ίδια με την από ως άνω προσφυγή της, και β. ήδη κρίθηκε με τη σχετική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία δεν προσβλήθηκε γ) ως άνω επιστολή (σημείο «Β»), η παρεμβαίνουσα εσφαλμένως και παρανόμως αναφέρει ότι δήθεν θα αποκομίσει όφελος λόγω δήθεν εσφαλμένου υπολογισμού του μισθολογικού κόστους (βάσει εσφαλμένου συντελεστή δώρων και επιδομάτων), όπως πραγματοποιείται στη Διακήρυξη. Τούτο διότι ο συντελεστής δώρων και επιδομάτων που ορίζεται στη διακήρυξη, ήτοι ..., είναι ορθός, προβάλλοντας ότι τα όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα περί συντελεστή δώρων και επιδομάτων ... είναι εσφαλμένα, καθώς δεν αποδεικνύει τα όσα αναφέρει και δεν πραγματοποιεί οποιοδήποτε υπολογισμό προς απόδειξη του εσφαλμένως αναφερόμενου από αυτή συντελεστή Επισημαίνει δε, ότι το συνολικό μισθολογικό κόστος, ανερχόμενο σε ... ευρώ, έχει διαμορφωθεί βάσει του αναφερόμενου συντελεστή στη διακήρυξη ..., ότι το ποσό των ... ως μισθολογικό κόστος αναφέρεται ως το ορθό στη σχετική ως άνω προδικαστική προσφυγή κατά της Διακήρυξης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και συνεπώς, συνομολογείται από αυτήν. Σημειώνει, επίσης, ότι στην ως άνω προδικαστική προσφυγή αναφέρει ότι το ελάχιστο μισθολογικό κόστος είναι και μεγαλύτερο, όχι μικρότερο όπως αναφέρει με την ως άνω επιστολή. Ακόμη, υποστηρίζει ότι ήδη με σχετική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ έγινε δεκτό ότι το ελάχιστο μισθολογικό κόστος ορίζεται στο ποσό των ... ευρώ βάσει του συντελεστή δώρων και επιδομάτων ..., όπως ακριβώς ορίζεται στη Διακήρυξη. Περαιτέρω, προβάλλει ότι ακόμα και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι δήθεν υφίσταται λάθος σε υπολογισμό

της Διακήρυξης και στον επακόλουθο καθορισμού του μισθολογικού κόστους σε αυτήν, εφόσον αυτό στην πραγματικότητα είναι μικρότερο του οριζόμενου, θα συνέτρεχε προφανώς λόγος τροποποίησης της σύμβασης κατ' άρθρα 132 και 337 ν. 4412/2016, ώστε το εσφαλμένως αναφερόμενο ποσό δεν θα μπορούσε να αποτελέσει εργολαβικό όφελος και αδικαιολόγητο πλουτισμό του οποιουδήποτε αναδόχου, σημειώνοντας ότι η Διακήρυξη έχει δομηθεί σε δύο (2) τιμές, ήτοι τη σταθερή τιμή μισθολογικού κόστους και την μεταβλητή (εντός ορίων) τιμή του εργολαβικού οφέλους, και προφανώς ο Αναθέτων Φορέας δεν θα καταβάλει επιπλέον ποσά στην απίθανη περίπτωση, που ήθελε γίνει δεκτό ότι ο υπολογισμός του μισθολογικού κόστους είναι δήθεν εσφαλμένος, καθώς και ότι ενδεχόμενη αντίθετη παραδοχή θα οδηγούσε σε αδικαιολόγητη ζημία του Αναθέτοντος Φορέα και προφανή παραβίαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ισότητας, διότι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι έλαβαν ως βάση το αναφερόμενο στη Διακήρυξη μισθολογικό κόστος δ) στην ως άνω επιστολή (σημείο «Β»), η παρεμβαίνουσα εσφαλμένως και παρανόμως αναφέρει ότι δήθεν θα αποκομίσει όφελος λόγω δήθεν έναρξης της σύμβασης την2024, καθώς αναφέρει ότι απασχολεί ήδη προσωπικό, που θα απασχοληθεί και για την εκτέλεση της αυτής σύμβασης αναφορικά με το οποίο έχει καταβληθεί το επίδομα άδειας, σημειώνοντας ότι δεδομένου ότι η επιστολή – απαίτηση του Αναθέτοντος Φορέα για την αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, στάλθηκε την 01.10.2024, με προθεσμία απάντησης είκοσι (20) ημερών, και η απάντηση της παρεμβαίνουσας στάλθηκε την 21.10.2024, είναι πρόδηλο ότι δεν ήταν δυνατόν αν εκκινήσει η εκτέλεση της σύμβασης την2024. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται οποιοδήποτε δήθεν «πλεονέκτημα» για την παρεμβαίνουσα από την έναρξη της εκτέλεσης της σύμβασης την2024. Κατά την προσφεύγουσα, πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν ο χρόνος που απαιτείται για τα κάτωθι: α. την επεξεργασία των απαντήσεων των διαγωνιζομένων επί της επιστολής – απαίτησης παροχής διευκρινίσεων από την επιτροπή αξιολόγησης, β. την ανάδειξη μειοδότη από την επιτροπή αξιολόγησης, γ. τη σχετική απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα για την έγκριση των αποφάσεων της επιτροπής

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

αξιολόγησης, δ. την κλήση για την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, έχουσα κατά το νόμο προθεσμία δέκα (10) ημερών, ε. το έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την επιτροπή αξιολόγησης, στ. την έκδοση της σχετικής απόφασης από το διοικητικό συμβούλιο του Αναθέτοντος Φορέα ζ. την προθεσμία δέκα (10) ημερών για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, προ της παρέλευσης της οποίας δεν δύναται να προχωρήσει σε πρόσκληση για την υπογραφή σύμβασης, η. την κλήση για την υπογραφή σύμβασης, έχουσα προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών, θ. τις αργίες / ημέρες εορτών των Χριστουγέννων και Πρωτοχρονιάς, προβάλλοντας ότι έτσι αποδεικνύεται ότι απαιτούνταν, κατά συντηρητικό υπολογισμό, επιπλέον τουλάχιστον εξήντα (60) περίπου ημέρες από το χρόνο της υποβληθείσας απάντησης της παρεμβαίνουσας, υπό την προϋπόθεση ότι δεν θα ασκηθεί προδικαστική προσφυγή. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η αναφορά της παρεμβαίνουσας περί δήθεν έναρξης της εκτέλεσης της σύμβασης την2024, ήτοι μόλις δέκα (10) ημερολογιακές ημέρες μετά την κατάθεση της απάντησης – διευκρίνησης της για την ασυνήθιστα χαμηλή τιμή, είναι προφανώς εσφαλμένη και αδύνατη, βάσει των διατάξεων του ν. 4412/2016. Αντιθέτως, ισχυρίζεται ότι παρίστατο ως εύλογη η έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης τον ... του 2025 και ότι ήδη, δεδομένης της άσκησης της κρινόμενης προσφυγής, η σχετική αναφορά της παρεμβαίνουσας περί δήθεν οφέλους από την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης την2024, έχει αναιρεθεί, σε κάθε περίπτωση δεν προσδιορίζει σε τί ακριβώς συνίσταται το δήθεν όφελος αυτής από την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης την2024 και δεν το υπολογίζει, ώστε να είναι δυνατή η οποιαδήποτε εκτίμησή των όσων αναφέρει. Περαιτέρω, προβάλλει ότι η αναφορά της παρεμβαίνουσας ότι θα αποκομίσει επιπλέον όφελος λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι οι εργαζόμενοι απασχολούνται ήδη στα έργα της, απάντηση που έχει δώσει για το σύνολο των ως άνω διαγωνισμών, που απαιτούν για την εκτέλεση τους συνολικό αριθμό προσωπικού ... ατόμων δεν ευσταθεί διότι, όπως αποδεικνύεται από το ΕΕΕΣ και τη σχετική υπεύθυνη δήλωσή της, το προσωπικό της για το έτος 2023 ήταν μόλις ... άτομα και δεν αποδεικνύει ότι ο αριθμός του προσωπικού της για το έτος 2024 ανέρχεται στον απαιτούμενο

αριθμό ..., καθώς και ότι εάν το σχετικό προσωπικό απασχολείται ήδη σε άλλες συμβάσεις της, συναφθείσες με άλλες αναθέτουσες αρχές ή αναθέτοντες φορείς, τότε η μεταφορά και η απασχόλησή του στην εν λόγω σύμβαση, συνεπάγεται αυτομάτως τη δημιουργία αντίστοιχου κενού σε έτερες συμβάσεις και τη δημιουργία αντίστοιχης επιπλέον δαπάνης. Ακόμη, σημειώνει ότι στην περίπτωση που η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρεται σε έτερες συμβάσεις με άλλες αναθέτουσες αρχές ή αναθέτοντες φορείς αλλά συμβάσεις με τον Αναθέτοντα Φορέα, τότε προφανώς αναφέρεται σε συμβάσεις τις οποίες έχει λάβει με απευθείας ανάθεση, χωρίς εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4412/2016 ή ενδεχομένως άλλης νομοθετικής διάταξης. Αναφέρει, κατόπιν, ότι ο Αναθέτων Φορέας αναθέτει απευθείας συμβάσεις στην παρεμβαίνουσα επί τρία (3) έτη (από τον ... του 2022), ενώ η παρεμβαίνουσα δεν έχει κερδίσει οποιαδήποτε διαγωνιστική διαδικασία και δεν έχει συνάψει οποιαδήποτε σύμβαση βάσει των διατάξεων του ν. 4441/2016. Ακόμη, αναφέρει ότι η ίδια έχει υποβάλει την από 26-07-2024 αίτηση προς τον Αναθέτοντα Φορέα περί της νομικής βάσης, των σχετικών διατάξεων και της νομικής και πραγματικής αιτιολογίας σύναψης των σχετικών συμβάσεων απευθείας ανάθεσης, χωρίς να έχει λάβει έως σήμερα οποιαδήποτε απάντηση. Προς τούτο, υποστηρίζει ότι ελλείπει οποιασδήποτε αιτιολογίας από τον Αναθέτοντα Φορέα, ευλόγως θεωρεί ότι στερούνται οποιασδήποτε αιτιολογίας βάσει του ν. 4412/2016 ή ενδεχομένως άλλων νομοθετικών διατάξεων και ότι η εν λόγω πρακτική, που εξελίσσεται επί τρία (3) συναπτά έτη, πληροί τις προϋποθέσεις περί εφαρμογής του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, περί απαγορευμένων κρατικών ενισχύσεων, επομένως ανεξαρτήτως των λοιπών συνεπειών περί υποχρέωσης επιστροφής του σχετικού οικονομικού οφέλους, εάν υποθεθεί ότι υφίσταται οποιοδήποτε πλεονέκτημα λόγω των συμβάσεων απευθείας αυτών αναθέσεων, συντρέχει περίπτωση αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας βάσει του άρθρου 88 παρ. 4 ν. 4412/2016. Επισημαίνει ότι στην εν λόγω περίπτωση η παρεμβαίνουσα όφειλε, κατά το άρθρο 88 παρ. 2 στοιχείο δ και το άρθρο 89 ν. 4412/2016 να υποβάλλει τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, το οποίο και δεν έπραξε, καθιστώντας την οικονομική προσφορά μη νόμιμη ε) στην ως άνω επιστολή (σημείο «Γ»), η

παρεμβαίνουσα εσφαλμένως και παρανόμως αναφέρει ότι δήθεν θα αποκομίσει όφελος λόγω δήθεν υποτιθέμενης παράτασης της εκτέλεσης της σύμβασης και πραγματικής εκτέλεσης και τιμολόγησης ... (...) μηνών διότι, ως και ανωτέρω αναφέρει, ήδη πλέον μετά την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, είναι βέβαιο ότι η έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης θα λάβει χώρα κατά το έτος 2025 εάν όχι και αργότερα. Περαιτέρω, αναφέρει ότι κατά τη Διακήρυξη, η πραγματική εκτέλεση ... (...) μηνών, τοποθετείται σε χρονικό διάστημα ... (...) μηνών και κατ' αποτέλεσμα, η εκτέλεση υπηρεσίας ... (...) μηνών, απαιτεί την διάρκεια της σύμβασης για τουλάχιστον ... (...) μήνες, οπότε και πάλι τα όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα περί δήθεν εκτέλεσης εντός ..., δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, σε κάθε δε περίπτωση δεν προσδιορίζει σε τί συνίσταται το δήθεν όφελος το οποίο θα αποκομίσει από την ενδεχόμενη εκτέλεση υπηρεσίας για ... (...) μήνες, ποσοτικά ή/και αναλογικά και ποιο μη μισθολογικό κόστος θα καλύψει και σε ποιο μέτρο στ) στην ως άνω επιστολή (σημείο «Γ»), η παρεμβαίνουσα εσφαλμένως και παρανόμως αναφέρει ότι δήθεν θα αποκομίσει όφελος λόγω δήθεν απασχόλησης εργαζομένων ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών κατά την εκτέλεση της σύμβασης διότι αναφέρεται σε κατεύθυνση περαιτέρω αύξησης του αριθμού των εργαζομένων της που θα είναι σε ηλικίας κάτω των 25 ετών, ωστόσο, η σχετική αναφορά είναι μελλοντική και αβέβαιη και όχι παρούσα. Επιπλέον, προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει τον αριθμό των εργαζομένων, ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών που απασχολεί αυτή τη στιγμή και δεν αναφέρει και ακριβή αριθμό των εργαζομένων κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών, που δήθεν θα απασχολήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και ότι δεν αναφέρει, ποσοτικά ή/και αναλογικά, τι όφελος θα έχει συνολικά και ποιο μη μισθολογικό κόστος θα καλύψει και σε ποιο μέτρο. Σημειώνει ότι η εφαρμογή της εγκυκλίου 28/2019 συνιστά κρατική επιδότηση, εφόσον εμπίπτει στην περίπτωση της ενίσχυσης βάσει του κανονισμού de minimis, ως εκ τούτου η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλλει τα απαιτούμενα έγγραφα κατά το άρθρο 89 παρ. 1 στοιχείο α, ήτοι τη σχετική κανονιστική πράξη και την ατομική πράξη έγκρισης για κάθε περίπτωση χορήγησης της επιδότησης, το οποίο δεν έπραξε, καθιστώντας

την οικονομική προσφορά αυτής μη νόμιμη ζ) στην ως άνω επιστολή (σημείο «Γ»), η παρεμβαίνουσα εσφαλμένως και παρανόμως αναφέρει ότι δήθεν θα αποκομίσει όφελος λόγω της αναμενόμενης μείωσης των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη διότι εφόσον επέλθει μείωση της μισθολογικής δαπάνης και αυτή καταστεί μικρότερη της οριζόμενης στη Διακήρυξη, θα συντρέχει προφανώς λόγος τροποποίησης της σύμβασης κατ' άρθρα 132 και 337 ν. 4412/2016, ώστε το αναφερόμενο ποσό δεν θα μπορούσε να αποτελέσει εργολαβικό όφελος και αδικαιολόγητο πλουτισμό του οποιουδήποτε αναδόχου, αναφέροντας και πάλι όσα υποστηρίζει ανωτέρω για την δομή της Διακήρυξης σε δύο (2) τιμές. Επιπρόσθετα, επισημαίνει ότι κατά τον χρόνο συμμετοχής και υποβολής της προσφοράς, δεν υφίστατο οποιαδήποτε νομοθετική ρύθμιση αναφορικά με τη μελλοντική μείωση των ασφαλιστικών εισφορών και ότι για το λόγο αυτό και ο υπολογισμός του μισθολογικού κόστους από τον Αναθέτοντα Φορέα πραγματοποιήθηκε χωρίς την προβολή ενδεχόμενης μελλοντικής μείωσης των ασφαλιστικών εισφορών η) τέλος προβάλλει ότι στην ως άνω επιστολή (σημείο «Δ»), η παρεμβαίνουσα εσφαλμένως και παρανόμως αναφέρει ότι δήθεν έχει παραθέσει «ακριβείς οικονομικούς υπολογισμούς» διότι δεν υφίσταται η οποιαδήποτε αναφορά σε οποιοδήποτε ποσό, είτε κατά ακριβές ποσό είτε αναλογικά, με αποτέλεσμα να μην προσδιορίζεται η κάλυψη του υφιστάμενου μη μισθολογικού κόστους της ομάδας εκτέλεσης της σύμβασης, όπως η ίδια έχει το προσδιορίσει με την προδικαστική προσφυγή της κατά της Διακήρυξης, η οποία έγινε δεκτή με τη σχετική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Βάσει όλων των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι μη νόμιμη, διότι είναι κάτω του κόστους, καθώς δεν καλύπτει το κόστος που απαιτείται για την εκτέλεση αυτής, πλην του μισθολογικού κόστους αποκλειστικά και μόνο της ομάδας εκτέλεσης της σύμβασης, που καλύπτεται ως βασικό κόστος από τη σύμβαση και δεν υπέβαλλε οποιοδήποτε εκ των στοιχείων που απαιτούνται στα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016.

14. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε μία καθόλα νόμιμη οικονομική προσφορά, ότι ανταποκρίθηκε πλήρως στο αίτημα του Αναθέτοντος Φορέα προς παροχή

διευκρινίσεων και ακολούθως αυτές έγιναν αποδεκτές ως πληρούσες τα κριτήρια του νόμου, αναφέροντας ότι στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι η οικονομική της προσφορά χρήζει περαιτέρω εξειδίκευσης τότε θα πρέπει να κληθεί σε συμπλήρωση/παροχή νέων διευκρινίσεων και όχι στην απόρριψη αυτής. Ειδικότερα, προβάλλει ότι με την επιστολή διευκρινίσεων επί του σχετικού αιτήματος του Αναθέτοντος Φορέα παρέθεσε αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους προσέφερε την συγκεκριμένη τιμή στη προσφορά της, καταδεικνύοντας ότι υφίσταται εργολαβικό όφελος για την ίδια, παραπέμποντας στους ισχυρισμούς της που περιλαμβάνονται στην επιστολή διευκρινίσεων. Ισχυρίζεται ότι με τη προσφερόμενη τιμή υφίσταται και εργολαβικό όφελος για την ίδια εντός του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη μισθολογικού κόστους, σύμφωνα με τις βασικές της παραδοχές κατά τον υπολογισμό και την υποβολή της προσφοράς της. Σύμφωνα με όσα παραθέτει στην παρέμβασή της, προβάλλει ότι το πραγματικό μηνιαίο κόστος ανά ... είναι ... €, ήτοι 2,05 € μικρότερο από το αναγραφόμενο στον ... της Διακήρυξης και ότι βάσει των υπολογισμών της το δώρο Πάσχα και το δώρο Χριστουγέννων ισούνται με ... *1/2 μισθό αντίστοιχα. Υποστηρίζει ότι η ετήσια αμοιβή εργαζομένου, ο οποίος αμείβεται με μηνιαίο μισθό, ανέρχεται σε 12 μηνιαίους μισθούς + 0,5 μισθός ως Επίδομα αδείας + 1,5 μισθοί ως Δώρα (Χριστουγέννων και Πάσχα) *...= ..., ήτοι, η πραγματική τιμή του συντελεστή δώρων και επιδομάτων διαφέρει από την τιμή ... που αναγράφεται στη Διακήρυξη και έχει χρησιμοποιηθεί στους υπολογισμούς του Αναθέτοντος Φορέα. Κατά την παρεμβαίνουσα, δεδομένης της καταβολής κατώτατου μικτού μισθού ύψους ... € και με επιβάρυνση ... των εργοδοτικών εισφορών, όπως ορίζεται στην Διακήρυξη, το πραγματικό ετήσιο κόστος ανά εργαζόμενο ανέρχεται σε ... € x ... x ... = ... € (και όχι ... € όπως έχει υπολογιστεί στην Διακήρυξη με χρήση της τιμής ... για τον συντελεστή δώρων και επιδομάτων), διαιρώντας δε το ως άνω ετήσιο κόστος ανά εργαζόμενο με τους ... μήνες (όπως ορίζεται στη Διακήρυξη) προκύπτει μηνιαίο κόστος ανά ... ύψους ... € και αφαιρώντας από την καθορισμένη τιμή ... € της Διακήρυξης προκύπτει διαφορά ύψους 2,05 € ανά ... ανά μήνα. Για τους λόγους αυτούς προέβη σε εκ νέου υπολογισμό του μηνιαίου μισθολογικού κόστους ανά ... πριν την

υποβολή της προσφοράς και διαπίστωσε το περιθώριο των 2,05 € που υφίσταται και νομίμως προσέφερε την τιμή της Διακήρυξης ... €. Αναφέρει ότι η διαπίστωση και η εξάντληση των οικονομικών περιθωρίων που παρέχονται εντός ενός συγκεκριμένου ... συνιστά ενδεδειγμένη επιχειρηματική πρακτική και σε καμία περίπτωση αδικαιολόγητο πλουτισμό, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς και ότι από τη προσφερόμενη εκ μέρους της τιμή σε καμία περίπτωση δεν υφίσταται ζημία του Αναθέτοντος Φορέα καθόσον η προσφορά της δεν υπερβαίνει το ποσό των ... € ανά ... ανά μήνα που έχει ήδη προϋπολογισθεί και δεσμευθεί από τα Συμπερασματικά, προβάλλει ότι το αναμενόμενο εργολαβικό όφελος από την προσφερόμενη τιμή της υπολογίζεται σε ... € * ... = ... € ανά τιμολογούμενο μήνα, ήτοι ... € σε ετήσια βάση (11 μήνες τιμολόγηση) (ΕΡΓΟΛ. ΟΦΕΛΟΣ «Α») και ότι ναι μεν ετέθη ως τιμή "0,00" στη σχετική στήλη του πίνακα προσφοράς, κάτι που ήταν επιτρεπτό από τους όρους του διαγωνισμού, αλλά η ίδια αποκομίζει όφελος από το προαναφερθέν μισθολογικό κόστος. Εν συνεχεία, αναφορικά με τον ισχυρισμό της αντιδίκου περί άσκησης προσφυγής της κατά του σχετικού όρου της Διακήρυξης σημειώνει ότι παραιτήθηκε των σχετικών δικογράφων της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η απασχόληση στο έργο εργαζομένων ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών δημιουργεί πρόσθετο εργολαβικό όφελος ένεκα των μειωμένων εργοδοτικών εισφορών, επικαλείται δε προς τούτο την με αρ. 28/2019 εγκύκλιο του ΕΦΚΑ, με την οποία κοινοποιούνται οι διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4583/2018, δυνάμει των οποίων οι εργαζόμενοι ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών έχουν μειωμένες εργοδοτικές εισφορές κατά 6,67 % σε σχέση με τις εργοδοτικές εισφορές που αναγράφονται στη Διακήρυξη. Αναφέρει ότι κατά το χρόνο σύνταξης της προσφοράς της, η ίδια απασχολούσε και συνεχίζει μέχρι σήμερα να απασχολεί στα έργα ... ικανό αριθμό εργαζομένων ηλικίας κάτω των 25 ετών, με σχεδιασμό περαιτέρω αύξησης του αριθμού αυτών στα έργα της, στο πλαίσιο δε αυτό η προσφορά της σχεδιάστηκε στη βάση απασχόλησης στο έργο τουλάχιστον ... εργαζομένων κάτω των 25 ετών, το οποίο αποτελεί μικρό ποσοστό σε σχέση με το σύνολο των μελών της Ομάδας Έργου. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι, σύμφωνα με τη τιμή της

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

προσφοράς της, προκύπτει από τον Πίνακα «1» που παραθέτει στην παρέμβασή της ότι το όφελος απασχόλησης ενός εργαζομένου κάτω των 25 ετών ανέρχεται σε ... € ανά έτος (... € - ... €), αντιθέτως, με την προσφερόμενη τιμή προκύπτει από τον Πίνακα «2», που ομοίως τον παραθέτει στην παρέμβασή της, ότι το όφελος απασχόλησης ενός εργαζομένου άνω των 25 ετών ανέρχεται σε ... € ανά έτος (... € - ...). Υποστηρίζει ότι δεδομένου του σχεδιασμού απασχόλησης τουλάχιστον ... εργαζομένων κάτω των 25 ετών προκύπτει το ακόλουθο ετήσιο συνδυασμένο (μέσο) κόστος ανά άτομο: (... άτομα x ... €) + (... άτομα x ... €) : ... άτομα = ... € ετήσιο συνδυασμένο (μέσο) κόστος κατ' άτομο, κατ' επέκταση, το όφελος ανά άτομο ανέρχεται σε ... € – ... € = 46,10 € ανά έτος και κατά συνέπεια για το σύνολο της σύμβασης το αναμενόμενο εργολαβικό όφελος από τη προσφερόμενη εκ μέρους της τιμή υπολογίζεται σε 46,10 € X ... άτομα = ... € ανά έτος (11 μήνες τιμολόγηση) (ΕΡΓ. ΟΦΕΛΟΣ «B»). Σημειώνει δε ότι, το ως άνω όφελος είναι το κατώτερο που δύναται να προκύψει καθώς ο σχεδιασμός της αφορά στην απασχόληση τουλάχιστον ... εργαζομένων κάτω των 25 ετών. Περαιτέρω, επισημαίνει ότι η δυνατότητα απασχόλησης ατόμων κάτω των 25 ετών είναι δυνατότητα που παρέχεται οριζόντια σε όλες ανεξαιρέτως τις επιχειρήσεις της χώρας με σκοπό την παρότρυνση απασχόλησης ατόμων της συγκεκριμένης ηλικιακής κατηγορίας, κατ' επέκταση, δε η αξιοποίηση της συγκεκριμένης δυνατότητας από οιαδήποτε επιχείρηση, της προσφεύγουσας συμπεριλαμβανομένης, επαφίεται στη διακριτική της ευχέρεια και επ' ουδενί δύναται θεωρηθεί ή συνιστά κρατική ενίσχυση, αντιθέτως, η ίδια νομίμως επιθυμεί να αξιοποιήσει τις προβλέψεις του νόμου και να στηρίξει την απασχόληση των εργαζομένων κάτω των 25 ετών, προβάλλοντας ακόμη ότι σε καμία περίπτωση η εφαρμογή μιας εγκυκλίου δεν δύναται να συνιστά κρατική ενίσχυση, αλλά κατά τα παγίως δεκτά συνιστά μέτρο γενικού χαρακτήρα, δηλαδή πρόκειται για μέτρο που ισχύει για όλες ανεξαιρέτως τις επιχειρήσεις του Κράτους και ανεξαρτήτως τομέα δραστηριότητας. Επισημαίνει ακόμα ότι απαραίτητο στοιχείο για να υφίσταται κρατική ενίσχυση είναι η πλήρωση του κριτηρίου/στοιχείου της επιλεκτικότητας μιας οντότητας, κάτι το οποίο σε καμία περίπτωση δεν υφίσταται με την εφαρμογή μίας

εγκυκλίου, η οποία όπως προαναφέρθηκε αποτελεί μέτρο γενικού χαρακτήρα, επομένως δεν υφίσταται ούτε νόθευση ή απειλή νόθευσης του ανταγωνισμού σε βαθμό επηρεασμού των συναλλαγών κατ' άρθρο 107 ΣΛΕΕ, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τέλος, σύμφωνα με όσα παραθέτει, επικαλείται μειωμένες δαπάνες εκτέλεσης της σύμβασης λόγω των επιλογών από την ίδια τεχνικών λύσεων, αλλά και των εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών που διαθέτει για την παροχή των υπηρεσιών κατά το άρθρο 88 και 313 ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι ένεκα της θέσης που κατέχει στην αγορά, της φήμης, της αξιοπιστίας της, της συνέπειάς της λόγω του "... επιτυχών ... υψηλών απαιτήσεων και των συμφωνιών που έχει εξασφαλίσει, έχει ελαχιστοποιήσει τα κάτωθι κόστη: Α) Κόστος Ιατρού & Τεχνικού Ασφαλείας Β) Κόστος Εγγυητικής Επιστολής Καλής Εκτέλεσης Γ) Κόστος Επιστολής Πιστοληπτικής Ικανότητας Δ) Κόστος ασφαλιστηρίου συμβολαίου, κόστη για τα οποία επιβαρύνεται μηνιαίως για το συγκεκριμένο έργο. Για τη κατηγορία κόστους Ε) Κόστος Διαχείρισης Έργου (Project Management) υποστηρίζει ότι έχει ελάχιστη επιβάρυνση, επικαλούμενη ιδίως ότι εκτελεί ανελλιπώς μέχρι σήμερα έργα ... αλλά και έργα συναφή ... επί σειρά ετών, διαθέτει τους απαραίτητους ... για την απρόσκοπτη υλοποίηση του έργου και δεν απαιτείται πρόσληψη πρόσθετου προσωπικού. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι πέραν του κόστους μισθοδοσίας του προσωπικού που θα παρέχει υπηρεσίες στον Αναθέτοντα Φορέα, η ... και η ... της σύμβασης σε ... θα πραγματοποιηθεί από έναν (01) ... και έναν (01) στέλεχος της ..., οι οποίοι θα συνδράμουν εκ περιτροπής με ... σε ..., το δε γεγονός αυτό δημιουργεί μεγάλες οικονομίες κλίμακος με ελάχιστη οικονομική επιβάρυνση στην ίδια. Ακόμη, επικαλείται ότι διαθέτει εξειδικευμένη εμπειρία ως προς το αντικείμενο της υπόψη σύμβασης καθόσον έχει εκτελέσει και εκτελεί την τρέχουσα περίοδο πλήθος έργων ... και ότι η μεγάλη αυτή κεκτημένη της εμπειρία, μεταλαμπαδεύεται καθημερινά στο προσωπικό των έργων, μέσω της ... σε ... και ... (...) επίπεδο, με συνέπεια την συνεχή αύξηση της απόδοσης του προσωπικού και των στελεχών και κατ' επέκταση, την παροχή υψηλής ... στους ... της, όπως προκύπτει από το βαθμό ικανοποίησης των τελευταίων τόσο κατά τη διάρκεια υλοποίησης όσο και με την επιτυχή ολοκλήρωση των

έργων που αναλαμβάνει. Συνεχίζει, υποστηρίζοντας ότι η μεγάλη της εμπειρία έχει συμβάλλει στη δημιουργία ενός ... μέσων και εργαλείων και ότι ήδη διαθέτει για τις ανάγκες υλοποίησης των έργων της και τη ... αυτών, όλα τα απαραίτητα μέσα, υλικά και ... τα οποία θα αξιοποιηθούν αρμοδίως και κατά περίπτωση όπου απαιτηθεί για την υποστήριξη υλοποίησης της επίμαχης σύμβασης, μηδενίζοντας έτσι τα κόστη υλικοτεχνικής υποδομής σε επίπεδο ... και ... έργου, αναφέροντας ενδεικτικά παραδείγματα. Βάσει των ανωτέρω, ισχυρίζεται ότι η δαπάνη εκτέλεσης της επίμαχης σύμβασης διαμορφώνεται σε ... € μηνιαίως και συνολικά ... € X 12 μήνες = ... ευρώ, υπολογιζόμενου και του χρόνου ενδεχόμενης απρόβλεπτης επιπλέον απασχόλησης του προσωπικού ... της σύμβασης. Συνοψίζοντας, υποστηρίζει ότι με τη προσφερόμενη τιμή υφίσταται εργολαβικό όφελος για την ίδια, το οποίο ευρίσκεται εντός του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη μισθολογικού κόστους ως ακολούθως: (ΕΡΓΟΛ. ΟΦΕΛΟΣ «Α» + ΕΡΓΟΛ. ΟΦΕΛΟΣ «Β») – Δαπάνη Εκτέλεσης Σύμβασης = (... € + ... €) – ... € = ... € ανά έτος ή ... € μηνιαίως για κάθε τιμολογούμενο μήνα (11 μήνες). Σημειώνει ότι η προσφεύγουσα στην από 21.10.2024 σχετική επιστολή της παροχής διευκρινίσεων ως προς τη προσφερόμενη τιμή στον υπόψη διαγωνισμό, αναφέρει ότι «Κατά δε την πάγια νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων, σε περιπτώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών υψηλού ανταγωνισμού, ακόμα και κέρδος υπολογιζόμενο σε ένα λεπτό του ευρώ (0,01€) κρίνεται εύλογο.». Προβάλλει ότι τα οφέλη που θα καρπωθεί λόγω της διατήρησης της εξειδικευμένης εμπειρίας που έχει αποκτηθεί στη παροχή ... και της επιχειρηματικής της φήμης στο συγκεκριμένο αντικείμενο είναι πολύ σημαντικά, δεν ποσοτικοποιούνται αλλά σε κάθε περίπτωση μεγιστοποιούν το προαναφερθέν όφελος, άρα αποδεικνύεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι με την προσφερόμενη τιμή εξασφαλίζει την κάλυψη όλων των δαπανών για την υλοποίηση του έργου (μισθολογικό κόστος και λοιπά κόστη) και εξασφαλίζει νόμιμο εργολαβικό όφελος, τα οποία ευρίσκονται εντός του προβλεπόμενου μισθολογικού κόστους.

15. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του, αφού αναφέρει ότι κάλεσε την προσφεύγουσα στους ... και ... διαγωνισμούς και την

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

παρεμβαίνουσα να αιτιολογήσουν την μηδενική/χαμηλή τιμή τους στον Πίνακα (α) Αξιολόγησης του Υποδείγματος της Οικονομικής Προσφοράς, παραθέτει αυτούσιες τις εξηγήσεις που αυτές έδωσαν, οι οποίες κρίθηκαν ως επαρκείς από τη Επιτροπή Αξιολόγησης που τις αποδέχτηκε και τις δύο οικονομικές προσφορές και κατέταξε αυτές με βάση το οικονομικό αποτέλεσμα, αναγνωρίζοντας ότι τα στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, αλλά ανάγονται στην ευχέρεια των εν λόγω εταιριών να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας στη γενικότερη δυναμικότητα των επιχειρήσεών τους στο βάρος του επιχειρηματικού τους κινδύνου και στις επιχειρηματικές τους προσδοκίες κατά τον κρίσιμο κατά περίπτωση χρόνο, καθώς και ότι η Επιτροπή κατέληξε στην απόφαση αυτή, λαμβάνοντας υπόψη της την τρέχουσα περίοδο δημοσιονομικής κρίσης αλλά και το ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά, μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς, επικαλούμενη νομολογία. Σημειώνει ότι η προσφεύγουσα συνομολογεί στην επιστολή της ότι κατά την πάγια νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων, σε περιπτώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών υψηλού ανταγωνισμού, ακόμα και κέρδος υπολογιζόμενο σε ένα λεπτό του ευρώ (0,01€) κρίνεται εύλογο. Περαιτέρω, αναφέρει ότι και οι δύο εταιρίες προέβαλαν λόγους που ανάγονται σε επιλεγείσες από αυτές τεχνικές λύσεις και εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτουν για την παροχή των υπηρεσιών κατά άρθρο 88 και 313 Ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, για την παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τόσο στην επιστολή της όσο και στην παρέμβασή της αναφέρεται σε διάφορα κόστη (πχ κόστος Ιατρού & Τεχνικού Ασφαλείας, κόστος Εγγυητικής Επιστολής Καλής Εκτέλεσης Κόστος Επιστολής Πιστοληπτικής Ικανότητας), τα οποία έχει ελαχιστοποιήσει ένεκα της θέσης που κατέχει στην αγορά, της φήμης, της αξιοπιστίας της, της συνέπειάς της λόγω του "... επιτυχών υλοποιήσεων ... και των ... που έχει εξασφαλίσει, καθώς ότι προκύπτει από την απασχόληση εργαζομένων ηλικίας κάτω των 25 ετών επιπρόσθετο εργολαβικό κέρδος λόγω μειωμένων ασφαλιστικών εισφορών. Ακόμη, σημειώνει ότι μια ευνοϊκή συνθήκη για την παρεμβαίνουσα αποτελεί το γεγονός ότι εκτελεί το έργο από

το ... και κατά συνέπεια διαθέτει τους απαραίτητους ... για την απρόσκοπτη υλοποίηση του έργου και δεν απαιτείται πρόσληψη πρόσθετου προσωπικού, ενώ παράλληλα η ... και η ... της σύμβασης σε ... θα πραγματοποιηθεί από έναν ... και ένα στέλεχος αυτής, οι οποίοι θα συνδράμουν εκ περιτροπής με συγκεκριμένες ..., καθώς και ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι διαθέτει «...» ώστε να εξυπηρετούνται συνολικά οι ανάγκες για την ..., ... και υποστήριξη των έργων του Αναθέτοντος Φορέα με συνέπεια να μειώνεται το κόστος της. Κατόπιν, παραθέτει όσα ανέφερε στην επιστολή αιτιολόγησης η προσφεύγουσα, σημειώνοντας ότι και οι δύο εταιρίες αναφέρουν το όφελος εκ της ενίσχυσης της φήμης τους, της απόκτησης επιπλέον εμπειρίας και συνακόλουθα της ικανότητας διεκδίκησης νέων συμβάσεων. Ως υποστηρίζει, και οι δύο εταιρίες αναφέρουν ότι κατά την κατάρτιση της προσφοράς τους και το υπολογισμό του εργολαβικού κέρδους έλαβαν υπόψη τους παράγοντες που συναρτώνται με την ευχέρεια τους να οργανώνουν την άσκηση της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, βάσει της δυναμικότητας της επιχείρησής τους, το βάρος του επιχειρηματικού τους κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες τους κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο και ότι για το λόγο αυτό ορθά έκρινε ότι, ως προς το ποσό του εργολαβικού κέρδους, αν και εμφανίζεται ιδιαίτερα μικρό σε σύγκριση με το συνολικό οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, πάντως είναι απολύτως εύλογο, αν συνεκτιμηθούν οι ειδικότερες περιστάσεις τις οποίες έλαβαν υπόψη οι οικονομικοί φορείς κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, προβάλλοντας περαιτέρω ότι ο συγκεκριμένος λόγος της προδικαστικής προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί κρατικής ενίσχυσης, υποστηρίζει ότι προβάλλονται όλως αορίστως και αβασίμως και πρέπει να απορριφθούν.

16. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα και επί της παρέμβασης προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει στα όσα προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή της και δη ότι δεν υφίσταται οποιαδήποτε ποσοτική αναφορά στις διευκρινίσεις ως προς τα απαιτούμενα έξοδα για την εκτέλεση της σύμβασης, πλέον του

μισθολογικού κόστους, και του περιθωρίου εύλογου κέρδους, καθώς και ότι αποδεικνύει και συνομολογεί ότι η οικονομική προσφορά της είναι κάτω του κόστους, παράνομη και παραβιάζει της διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει και δεν αιτιολογεί δήθεν βάσει ποιας διάταξης είναι δυνατόν να τεθεί στη στήλη «α» της οικονομικής προσφοράς τιμή «μηδέν» («0,00»), ιδίως λαμβάνοντας υπόψη ότι με την προδικαστική της προσφυγή κατά της Διακήρυξης, ρητώς αναφέρει ότι υφίσταται κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, επιπλέον του μισθολογικού κόστους, επικαλούμενη η προσφεύγουσα τις σχετικές αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ και δη κρίση της με αρ. .../2024 απόφασης, που εκδόθηκε για την Διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού. Βάσει αυτών, προβάλλει ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι παράνομη διότι, μεταξύ των άλλων, παραβιάζει την Διακήρυξη και το «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», όπως οι όροι αυτοί διαμορφώθηκαν και ερμηνεύθηκαν με τη σχετική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, σε συμμόρφωση προς την οποία δημοσιεύθηκε η Διακήρυξη, ήτοι ότι η τιμή της στήλης «α» δεν δύναται να είναι «μηδέν» («0,00»), αλλά αντιθέτως πρέπει να συμπεριλαμβάνει τα «ανελαστικά μη-μισθολογικά κόστη». Επισημαίνει ότι το συνολικό μισθολογικό κόστος, ανερχόμενο σε ... ευρώ έχει διαμορφωθεί βάσει του αναφερόμενου συντελεστή στη Διακήρυξη ..., ότι το ποσό των ... ως μισθολογικό κόστος αναφέρεται ως το ορθό στη σχετική ως άνω προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας κατά της Διακήρυξης και συνεπώς, συνομολογείται από αυτήν, παραθέτει δε προς τούτου αυτούσιο μέρος της προσφυγής αυτής, στην οποία αυτή, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι το ελάχιστο μισθολογικό κόστος είναι και μεγαλύτερο, όχι μικρότερο όπως αναφέρει με την επιστολή διευκρινίσεων. Αναφέρει ότι ο συντελεστής δώρων και επιδομάτων αποτελεί μέρος της Διακήρυξης και ειδικότερα του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς αυτής, εφόσον δε η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι υπέβαλλε οικονομική προσφορά βάσει άλλου μικρότερου συντελεστή δώρων και επιδομάτων, προδήλως παραβίασε την Διακήρυξη και το ανωτέρω Υπόδειγμα αυτής, εσφαλμένως δε και παρανόμως αναφέρεται σε δήθεν όφελος «... ευρώ» ανά ... ανά μήνα. Επίσης, υποστηρίζει ότι η

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

Διακήρυξη όρισε το μισθολογικό κόστος σε ... ορίζοντας το κόστος εργοδοτικών εισφορών σε «22,29%», το οποίο αποδεικνύει ότι ορίστηκε το μισθολογικό κόστος για την απαίτηση εργαζομένων εκτέλεσης της σύμβασης ηλικίας άνω των είκοσι πέντε (25) ετών, καθώς και ότι αν ο Αναθέτων Φορέας ήθελε να δεχθεί και εργαζομένους κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών για την εκτέλεση της σύμβασης, τότε θα είχε προσαρμόσει και αντίστοιχα τις σχετικές τιμές και θα όριζε μικρότερο ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών, έναντι του ρητώς ορισθέντος 22,29%, που προβλέπεται ρητώς στο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς». Κατά την προσφεύγουσα, βάσει των όρων της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα έχει αποδεχθεί το μισθολογικό κόστος στην τιμή «...» και τις εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές στην τιμή «22,29%», έχει δε αποδεχθεί την απασχόληση εργαζομένων ηλικίας άνω των είκοσι πέντε (25) ετών. Εν συνεχεία υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί της ημερομηνίας έναρξης εκτέλεσης της σύμβασης την2024 και περί του δήθεν οφέλους από την υποτιθέμενη παράταση εκτέλεσης της σύμβασης είναι μη νόμιμοι, καθώς και ότι η πρακτική του Αναθέτοντος Φορέα των απευθείας αναθέσεων στην παρεμβαίνουσα, η οποία εξελίσσεται επί τρία (3) συναπτά έτη, πληροί τις προϋποθέσεις περί εφαρμογής του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, περί απαγορευμένων κρατικών ενισχύσεων. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα με την επιστολή παροχής διευκρινίσεων δεν ανέφερε τον αριθμό των εργαζομένων, ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών, που θα απασχοληθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, αλλά το πρώτον με την παρέμβασή της αναφέρει ότι θα έχει τουλάχιστον ... (...) εργαζόμενους ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών, τροποποιώντας έτσι ανεπίτρεπτα την προσφορά της. Ακόμη, προβάλλει ότι όσα αναφέρει η παρεμβαίνουσα περί δήθεν ύπαρξης οφέλους, ακόμα και με την εκτέλεση μέρους της σύμβασης από εργαζόμενους ηλικίας (... κατά τη δήλωσή της), κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών είναι εσφαλμένα και δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, με τους πίνακες δε που περιλαμβάνει στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα υφίσταται ζημία από την εκτέλεση της σύμβασης (- ... €), με το υπολογισμό δε του μη μισθολογικού κόστους, η ζημία της είναι ακόμα μεγαλύτερη (κάτω του κόστους προσφορά). Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η

παρεμβαίνουσα δεν κατανοεί τον σχετικό ισχυρισμό της περί υπαγωγής του προγράμματος επιδότησης εργοδοτικής εισφοράς στην κατηγορία των κρατικών ενισχύσεων «de minimis» και στην συνακόλουθη υποχρέωση εφαρμογής του άρθρου 89 παρ. 1 στοιχ. α' ν. 4412/2016 και κατάθεσης των εκεί αναφερόμενων εγγράφων, το οποίο δεν έπραξε, καθιστώντας τη σχετική οικονομική προσφορά αυτής σε κάθε περίπτωση παράνομη. Ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί του δήθεν οφέλους από την μελλοντική μείωση ασφαλιστικών εισφορών είναι μη νόμιμοι. Επίσης, προβάλλει ότι με την επιστολή παροχής διευκρινίσεων η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει και δεν υποβάλλει τα στοιχεία που απαιτούνται βάσει του άρθρου 88, 89 και 313 ν. 4412/2016, δεν προβλέπει στον δήθεν υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς την δαπάνη που απαιτείται αναφορικά με υπεύθυνο έργου και αναπληρωτή υπεύθυνο έργου κατά τα άρθρα 2.2.6.2.β. και 2.2.6.2.γ., δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σχετικά με: α. την τήρηση και τα μέσα τήρησης των άρθρων ... παρ. ... της οδηγίας 2014/25 και των άρθρων 18 και 253 ν. 4412/2016, β. την ενδεχόμενη πρωτοτυπία των υπηρεσιών που προτείνονται, γ. τη συμμόρφωση σχετικά με τις διατάξεις περί υπεργολαβίας, δ. τις περιπτώσεις κρατικής ενίσχυσης, που έχει λάβει η παρεμβαίνουσα και δεν αναφέρει στην επιστολή παροχής διευκρινίσεων και συνακόλουθα δεν εξηγεί με ποιο τρόπο επηρεάζουν την προσφορά της. Αναφέρει ότι ρητά δεν αμφισβητεί ότι η δαπάνη εκτέλεσης της επίμαχης σύμβασης ανέρχεται σε μόλις «... ευρώ μηνιαίως», ενώ αντιθέτως είναι μεγαλύτερο, ιδίως λαμβάνοντας υπόψη των αριθμό των ... (...) απαιτούμενων εργαζόμενων, αφού δε δεν υφίσταται οποιαδήποτε αναφορά ποσού μη μισθολογικών δαπανών, ο έλεγχος καθίσταται ανέφικτος. Καταλήγοντας, προβάλλει ότι δεν τίθεται ζήτημα κλήσης προς περαιτέρω διευκρίνιση της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι αποδείχθηκε, όπως δηλώθηκε και από την ίδια ότι α. υποβλήθηκε κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και του Υποδείγματος Οικονομικής προσφοράς, β. δεν υπολογίσθηκαν, κατά τη δήλωση της, συγκεκριμένες δαπάνες που προβλέπονται στη Διακήρυξη, ως εκτέθηκαν ανωτέρω, γ. υφίσταται ζημία της κατά την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με τους αναλυτικούς ως άνω

υπολογισμούς, δ. υπήρξε μεταβολή των όσων ανέφερε στην επιστολή παροχής διευκρινίσεων έναντι των όσων αναφέρει στην παρέμβασή της, ε. δεν απέδειξε οποιοδήποτε στοιχείο εκ των όσων αναφέρει προς δήθεν στοιχειοθέτηση της οικονομικής προσφοράς αυτής. Επί των απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα προβάλλει όσα και με την προσφυγή της, καθώς και ότι εσφαλμένα αναφέρεται (σελ. 14 των απόψεων) σε ποσό εργολαβικού κέρδους τόσο για την ίδια όσο για την παρεμβαίνουσα διότι η τελευταία έχει ορίσει ως ποσό κέρδους «μηδέν» ευρώ («0,00» ευρώ), τιμή που δεν δικαιολογείται από τις περιστάσεις και για τους λόγους που έχει προαναφέρει.

17. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο 1.3.4. της Διακήρυξης - Κριτήριο Ανάθεσης ορίζεται ότι «*Η Σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερο εργολαβικό όφελος) και σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα : ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Μηνιαίο Εργολαβικό Όφελος/ ... (προσφορά Υποψηφίου αναδόχου) Μέγιστο Αποδεκτό ≤...€ Πλήθος ... προσφοράς Μηνιαίο Μισθολογικό Κόστος/... (γ) Ετήσια Συνολική Προσφορά Υποψηφίου Αναδόχου (α) (β) ...€ =β*12*(α+γ)*». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης - Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών «*Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται επί ποινή απορρίψεως στον ηλεκτρονικό (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά» σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος VII της παρούσας. (...)*». Στο Παράρτημα VII της Διακήρυξης - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς περιλαμβάνεται ο «Πίνακας Αξιολόγησης Προσφορών αναδόχου για την εκτέλεση του έργου της ... (...) στη ... του ...» που έχει ως εξής «*Προσφορά Αναδόχου Μηνιαίο Εργολαβικό όφελος (α) ≤ ... Ολογράφως Πλήθος ... : ... ≤ (β) ≤... Ολογράφως ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Μηνιαίο Εργολαβικό Όφελος/... (προσφορά Υποψηφίου αναδόχου) Μέγιστο Αποδεκτό ≤...€ Πλήθος ... προσφοράς Μηνιαίο Μισθολογικό Κόστος/... (γ) Ετήσια Συνολική Προσφορά Υποψηφίου Αναδόχου (α) (β) ...€=β*12*(α+γ) Κριτήριο κατακύρωσης είναι το χαμηλότερο Μηνιαίο Εργολαβικό όφελος . Σε περίπτωση κατά την οποία πρώτος στην κατάταξη αναδειχθεί οικονομικός φορέας που έχει καταθέσει*

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

προσφορά για το 1/3 τουλάχιστον του συνολικού έργου, το υπόλοιπο ποσοστό του έργου θα καλύπτεται από τους επόμενους σε κατάταξη συμμετέχοντες.», περιλαμβάνονται δε στο Παράρτημα αυτό οι κάτωθι «Παρατηρήσεις»

«Παρατηρήσεις: (1) Υπολογισμός Μηνιαίου Μισθολογικού Κόστους ο Ελάχιστος Κατώτατος Μισθός (ΕΚΜ) βάσει της 25058/2024 (ΦΕΚ: Τεύχος Β' 1974/29.03.2024 Υπουργικής Απόφασης: € 830 ο Ετήσιο Μισθολογικό Κόστος: € ... (συντελεστής εργοδοτικών εισφορών 22,29%, συντελεστής δώρων και επιδομάτων: ... ο Μηνιαίο μισθολογικό κόστος για 11 μήνες πραγματικής εργασίας: € ...€ (...) Μήνες ... Απαιτούνται 12 μήνες πραγματικής εργασίας. Ο αναθέτων φορέας πληρώνει απολογιστικά μόνο τις ημέρες ανά μήνα που παρέχεται το έργο. Οι ημέρες Κανονικής άδειας αφαιρούνται και δεν τιμολογούνται. Οι άλλες ειδικές άδειες οι οποίες παρέχονται νομίμως στους εργαζόμενους, (όπως ειδικές άδειες γονικής, σχολικής παρακολούθησης, γάμου, πένθους κλπ), θα πρέπει να υπολογίζονται απολογιστικά στο τέλος κάθε μήνα και να αποζημιώνονται μόνο ως την καθαρή πρόσθετη μισθολογική επιβάρυνση. Σε περίπτωση μεταβολής του βασικού μισθού, το ποσοστό μικτού εργολαβικού οφέλους του αναδόχου, θα προσαρμόζεται ώστε να παραμένει σταθερό ως ποσό, σύμφωνα με τον ακόλουθο μαθηματικό τύπο : Προσαρμοσμένο Μικτό Εργολαβικό Όφελος= Μικτό Εργολαβικό Όφελος Αναδόχου / (1+ % μεταβολή Ελάχιστου Κατώτατου Μισθού)». Επίσης, με την με Α.Π. : .../13-08-2024 διευκρίνισή του, ο Αναθέτων Φορέας, στο ερώτημα με το εξής περιεχόμενο «Ερώτημα 12^ο Αναφορικά με το άρθρο 1.3.2., το Παράρτημα VII και το Παράρτημα I άρθρο 3.3., το άρθρο 1.3.4., της διακήρυξης: 12.1 Βάσει της σχετικής εργατικής νομοθεσίας απαιτείται ο ορισμός ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας στον τόπο εργασίας. Στη διακήρυξη δεν αναφέρονται ο αριθμός των ... της υπηρεσίας, η συγκεκριμένη διεύθυνση των ... της υπηρεσίας και ο αριθμός του προσωπικού ανά ... της υπηρεσίας, δεδομένου ότι οι ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας ορίζονται βάσει του αριθμού του προσωπικού ανά Δεδομένων των ανωτέρω είναι αδύνατο να υπολογισθεί το απαιτούμενο, βάσει της εργατικής νομοθεσίας, κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας ανά ... της σύμβασης, του ελάχιστου κόστους εκτέλεσης

της σύμβασης, και ακολούθως της υποβολής νόμιμης προσφοράς, που θα υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο κόστος. Παρακαλούμε για τη διευκρίνιση α. των ... της σύμβασης, β. της διεύθυνσης εκάστου ... της σύμβασης, και γ. του αριθμού του προσωπικού που θα απασχοληθεί σε κάθε ... της σύμβασης. (...)), στο οποίο ο Αναθέτων Φορέας, απάντησε ως εξής «Απάντηση : Τα ... της σύμβασης, οι διευθύνσεις αυτών και ο αριθμός του προσωπικού έχουν ως εξής: Υπηρεσιακή Λειτουργία Διεύθυνση Αριθμός Προσωπικού (...) Ο ... διατηρεί το δικαίωμα διαφοροποίησης του αριθμού ατόμων +- ...%, στα ... του έργου, καθώς και την προσθήκη ή αφαίρεση ... της σύμβασης σε ποσοστό ...%, εντός της ... του ..., διατηρώντας σταθερό το συνολικό αριθμό τους.», ορίζοντας σε τρεις (3) στήλες τα ... και τον αριθμό του προς απασχόληση προσωπικού ανά σημείο/διεύθυνση. Επίσης, με την ως άνω διευκρίνιση, σε σχετικό ερώτημα (5^ο), στο οποίο αναφέρονται και τα εξής «(...) Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το συνολικό ετήσιο μισθολογικό κόστος που αναγράφεται στην 3η στήλη του Πίνακα του Παρατήματος VII της διακήρυξης (τιμή γ) είναι λανθασμένο και υπολείπεται του πραγματικού. (...) Το ανωτέρω αποδεικνύει επιπλέον σφάλμα στον υπολογισμό του συνολικού ετήσιου μισθολογικού κόστους που αναγράφεται στην 3η στήλη του Πίνακα του Παρατήματος VII της διακήρυξης (τιμή γ). Επομένως σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να λάβει χώρα προσαύξηση του συνολικού ετήσιου μισθολογικού κόστους που αναγράφεται στην 3η στήλη του Πίνακα του Παρατήματος VII της διακήρυξης (τιμή γ). Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε διευκρινίσετε τα ακόλουθα: (...) γ) Δεδομένου ότι το προϋπολογισθέν εργολαβικό όφελος των ...€ ανά ... αποτελεί το 10% του μηνιαίου μισθολογικού κόστους (...€), στη περίπτωση της προσαύξησης του τελευταίου θα αυξηθεί αναλόγως και το εργολαβικό όφελος;», δόθηκε η κάτωθι απάντηση: «Σύμφωνα με την .../... .2024 Απόφαση του Συμβουλίου Διεύθυνσης της ... που ελήφθη κατά την .../...-...-2024 (θέμα 6ο) συνεδρίαση του η Διακήρυξη του ... Ανοικτού Διαγωνισμού τροποποιήθηκε ως προς το ύψος του προϋπολογισμού, λαμβάνοντας υπόψη την μεταβολή του ελάχιστου κατώτατου μισθού που πλέον ανέρχεται στο ποσό των 830€ βάσει της .../29.03.2024 εκδοθείσας Υπουργικής Απόφασης. και ακολούθως τροποποιήθηκε ο τρόπος

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

υπολογισμού του μισθολογικού κόστους και το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς.». Η παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα Οικονομική της προσφορά (αρχείο με την ονομασία «... – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (ΠΑΡΑΡΤ. VIII)_signed.pdf») δηλώνει «Προσφορά Αναδόχου Μηνιαίο Εργολαβικό όφελος Μηδέν (0) ≤ ... Πλήθος ... : ...≤... (...) ≤... ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Μηνιαίο Εργολαβικό Όφελος/ ... (προσφορά Υποψήφιου αναδόχου) Μέγιστο Αποδεκτό ≤...€ Πλήθος ... προσφοράς Μηνιαίο Μισθολογικό Κόστος/ ... (γ) Ετήσια Συνολική Προσφορά Υποψηφίου Αναδόχου 0,00 €€ ... (...) Παρατηρήσεις: (1) Υπολογισμός Μηνιαίου Μισθολογικού Κόστους ο Ελάχιστος Κατώτατος Μισθός (ΕΚΜ) βάσει της 25058/2024 (ΦΕΚ: Τεύχος Β' 1974/29.03.2024 Υπουργικής Απόφασης: € 830 ο Ετήσιο Μισθολογικό Κόστος: € ... (συντελεστής εργοδοτικών εισφορών 22,29%, συντελεστής δώρων και επιδομάτων: ... ο Μηνιαίο μισθολογικό κόστος για 11 μήνες πραγματικής εργασίας: € ...€ (...)). Την 01-10-2024, ο Αναθέτων Φορέας απέστειλε επιστολή του με ίδια ημερομηνία προς την παρεμβαίνουσα ζητώντας την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της για τον επίμαχο διαγωνισμό (αρχείο με την ονομασία «ΕΡΩΤΗΜΑ ...pdf») με το παρακάτω περιεχόμενο «ΘΕΜΑ: «... Ανοικτός Διαγωνισμός ανάδειξης αναδόχου για την εκτέλεση του έργου της ...». Σχετικά με τον Διαγωνισμό του θέματος, η Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών θέτει υπόψη σας το εξής και παρακαλεί για την απάντησή του εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας: Επειδή η έλλειψη εργοδοτικού οφέλους δεν είναι συνυφασμένη με την εμπορική- επιχειρηματική δραστηριότητα, την οποία ασκείται ως εταιρεία, παρακαλούμε να μας αιτιολογήσετε τη θέση σας, ως προς την κατάθεση μηδενικής (0,00€) τιμής στον Πίνακα (α) Αξιολόγησης του Υποδείγματος της Οικονομικής Προσφοράς που υποβάλατε στον ... Ανοικτό Διαγωνισμό, ώστε να προχωρήσουμε στην αξιολόγηση της Προσφοράς σας.». Επί του ανωτέρω αιτήματος του Αναθέτοντος Φορέα η παρεμβαίνουσα απέστειλε στις 21-10-2024 την με αριθμ. πρωτ. .../21-10-2024 επιστολή της με κάτωθι περιεχόμενο «Αξιότιμες (οι) Κυρίες (οι), Σε συνέχεια της προηγούμενης από 01.10.2024 Πρόσκλησης της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών (σχετικό α) αναφορικά με τον εν

θέματι Διαγωνισμό και προς απάντηση του εκεί αναφερόμενου αιτήματός σας που αφορά την παροχή από μέρος μας διευκρινίσεων, επισημαίνονται/διευκρινίζονται τα ακόλουθα: Α. Η οικονομική προσφορά μας είναι επιτρεπτή και αποδεκτή από τα διαλαμβανόμενα στην οικεία Διακήρυξη, δεδομένου ότι όπως στη Διακήρυξη, η προσφορά που θα υποβληθεί θα έχει εύρος τιμής έως ... €, που φυσικά και περιλαμβάνει την τιμή 0,00 € . Β. Προ πάσης αναπτύξεως τονίζεται ότι η επάρκεια της οικονομικής μας προσφοράς βασίζεται σε βάσιμους και νόμιμους λόγους, οι οποίοι συνίστανται στα εξής και οι οποίοι αποδεικνύουν ότι η προσφορά μας είναι απόλυτα συνυφασμένη με την εμπορική – επιχειρηματική δραστηριότητα, την οποία ασκούμε ως εταιρεία, καθώς σαφώς και υφίσταται εργολαβικό όφελος, όπως αποδεικνύεται ευθύς αμέσως. Κατ' αρχάς, η τιμή ... υπολογίζεται εσφαλμένα στην εν θέματι Διακήρυξη. Στη Διακήρυξη ο συντελεστής δώρων και επιδομάτων που εμφανίζεται στο Παράρτημα VII είναι λανθασμένος. Στην Διακήρυξη, δηλαδή, υφίσταται λανθασμένος υπολογισμός του κόστους του ..., καθώς ο αναγραφόμενος συντελεστής Δώρων και Επιδομάτων που εμφανίζεται στο Παράρτημα VII της Διακήρυξης, φέροντας την τιμή ..., είναι λανθασμένος, δεδομένου ότι όπως ορίζεται στην οικεία νομοθεσία (πδ 80 ΦΕΚ Α' 222/4-12-22, άρθρο ... α.ν. 1777/ 1951 «Περί συμπληρώσεως των διατάξεων του α.ν. 28/1944 και του άρθρου μόνου του α.ν. 866/1946» (Α' 118), που κυρώθηκε με τον α.ν. 1901/1951 «Περί κυρώσεως του α.ν. 1777/1951, περί συμπληρώσεως των διατάξεων του α.ν. 28/1944 και του άρθρου μόνου του α.ν. 866/1946» (Α' 213)), η ορθή τιμή του εν λόγω συντελεστή ισούται με ..., ήτοι μικρότερη από την αναγραφόμενη στην Διακήρυξη κατά 22,51 € σε ετήσια βάση, το οποίο σαφώς και προστίθεται στο πραγματικό εργοδοτικό όφελος. Ειδικότερα, ο ορθός υπολογισμός της τιμής του ... γίνεται βάσει του ισχύοντος νόμιμου κατώτατου βασικού μεικτού μισθού των οχτακοσίων τριάντα ευρώ (830,00 €) πλέον των εργοδοτικών εισφορών, πλέον των δώρων Πάσχα και Χριστουγέννων και πλέον των επιδομάτων αδείας. Από τον υπολογισμό αυτό και με δεδομένο ότι το έργο θα εκκινήσει στις2024 και θα ολοκληρωθεί στις2025, προκύπτει ότι αφενός απομένει κέρδος κατ' έτος ανά εργαζόμενο στην εταιρεία μας, αφετέρου το κέρδος αυτό αυξάνεται έτι περισσότερο,

λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι οι εργαζόμενοι απασχολούνται ήδη επί του παρόντος στα έργα μας, άρα για την συντριπτική πλειοψηφία αυτών έχει ήδη καταβληθεί το επίδομα αδείας για το τρέχον έτος 2024. Συνεπώς, η εταιρεία μας διαθέτει μοναδικό ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι των υπόλοιπων υποψήφιων αναδόχων, το οποίο συνίσταται στο ότι η εταιρεία μας δεν θα επιβαρυνθεί με τα κόστη που θα προκύψουν από αναλογίες δώρων/επιδομάτων που αναπόφευκτα θα επιβαρυνθούν οι ανταγωνιστές μας προσλαμβάνοντάς το προσωπικό για πρώτη φορά. Γ. Επιπρόσθετα, επειδή η διακήρυξη (βλ. άρθρο 2 Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης) ορίζει ότι η χρονική διάρκεια της σύμβασης δεν λήγει απαραίτητα με την πάροδο των ... μηνών αλλά παρατείνεται με την λήξη του προϋπολογισμού. Αυτό βάσει της συνήθους πρακτικής της Αναθέτουσας Αρχής, παρέχει τη δυνατότητα τιμολόγησης ... μηνών αντί για ... που διαφαίνεται στη σύμβαση. Το συγκεκριμένο γεγονός, δηλαδή η επιπλέον τιμολόγηση κατά τη διάρκεια της σύμβασης σχεδόν ενός (1) μήνα ακόμη και με δεδομένο ότι δεν αλλάζει η χρονιά, αυξάνει το εργολαβικό όφελος. Αυτό παρέχει την δυνατότητα στην εταιρεία μας να τιμολογήσει για σχεδόν ένα (1) επιπλέον μήνα και δοθέντος του ότι δεν αλλάζει ημερολογιακά το έτος, αυξάνεται κι άλλο το εργολαβικό όφελός μας. Συνεκτιμώντας, παράλληλα, και το γεγονός ότι οι εργαζόμενοι ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών έχουν μειωμένες εργοδοτικές εισφορές κατά 6,67 % [βάσει της υπ' αριθμόν 28/2019 εγκυκλίου του ΕΦΚΑ (όπου κοινοποιούνται οι διατάξεις του άρθρου 86 ν. 4583/2018)] σε σχέση με τις εργοδοτικές προσφορές που αναγράφονται στην εν θέματι Διακήρυξη, γεγονός που με επιμερισμό στο σύνολο των εργαζόμενων, έχει ως αποτέλεσμα το πραγματικό μισθολογικό μας κόστος να είναι μικρότερο από το υπολογιζόμενο στην Διακήρυξη, το οποίο σαφώς και προστίθεται στο πραγματικό εργοδοτικό όφελος. Οι ενέργειες ασφαλώς στις οποίες έχει προβεί η εταιρεία μας στο πλαίσιο της προετοιμασίας μας για την ανάληψη του έργου, εφόσον καταστούμε ανάδοχοι του έργου, είναι προς την κατεύθυνση περαιτέρω αύξησης του αριθμού των εργαζόμενων μας που θα είναι σε ηλικία κάτω των 25 ετών. Δεδομένου, επομένως, ότι η εταιρεία μας απασχολεί ήδη ικανό αριθμό εργαζομένων που είναι κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών και στοχεύει

στην αύξηση του αριθμού τους, συνεπάγεται περαιτέρω αύξηση του εργοδοτικού οφέλους για την εταιρεία μας. Στο πλαίσιο αυτό, θα πρέπει ακόμα να συνυπολογιστεί και το ότι έχει επίσημα ανακοινωθεί από τον Πρωθυπουργό η αναπροσαρμογή των ασφαλιστικών εισφορών κατά 0,5 % στις εργοδοτικές εισφορές, ήτοι από 01.01.2025 -οπότε και το έργο θα επιτελείται- πρόκειται να μειωθεί η εργοδοτική εισφορά κατά 0,5 %. Τότε το πραγματικό εργολαβικό όφελός μας υπολογίζεται ότι θα αυξηθεί ακόμη περισσότερο. Δ. Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, προκύπτει κατ' αντικειμενικά δεδομένα και ακριβείς οικονομικούς υπολογισμούς ότι η υποβληθείσα προσφορά μας για τον εν θέματι Διαγωνισμό ερειδόμενη σε βάσιμες τεχνικές και οικονομικές παραδοχές είναι επαρκέστατη οικονομικά και σε καμία περίπτωση δεν είναι υποκοστολογημένη. Ε. Εκτός των ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενων οικονομικών χαρακτηριστικών του παρεχόμενου έργου, το γεγονός ότι η εταιρεία μας είναι ο Ανάδοχος του έργου από το 2018, συνιστά μία εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη που διαθέτει η προσφέρουσα εταιρεία μας και που την διαφοροποιεί θετικά εκ των υπολοίπων ανταγωνιστικών εταιρειών. Η εταιρεία μας, χάρη στη μακρόχρονη και επιτυχημένη εκτέλεση του έργου των ..., διαθέτει την σχετική τεχνογνωσία και φέρει πολύτιμη εμπειρία όντας η κορυφαία στο πεδίο εκτέλεσης του εν θέματι έργου. Συνεπώς, η εταιρεία μας είναι απολύτως ικανή να ολοκληρώσει το έργο με απόλυτη επιτυχία, όπως άλλωστε πράττει από το 2018, περίοδος κατά την οποία ως Ανάδοχος εκτελεί το έργο με συνέπεια, επαγγελματισμό και επιτυχία. ΣΤ. Η υποβολή της ανωτέρω οικονομικής προσφοράς μας δεν μπορεί να δημιουργήσει ούτε την παραμικρή αμφιβολία περί του ότι η εταιρεία μας είναι πράγματι φερέγγυα να εκτελέσει τη σύμβαση. Αποδεικνύεται ξεκάθαρα από την προηγηθείσα οικονομική ανάλυση, ότι η προσφορά της εταιρείας μας είναι σοβαρή, ρεαλιστική, υλοποιήσιμη και δεν συντρέχει κανένας απολύτως λόγος ανησυχίας, αβεβαιότητας, κλίματος επισφάλειας ή επιφυλάξεων ως προς την ικανότητα της εταιρείας μας να ολοκληρώσει το έργο, τηρώντας όλες τις απαιτούμενες ποιοτικές προδιαγραφές. Μετά ταύτα και δοθέντος ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας σε καμία περίπτωση δεν ενέχει τον κίνδυνο μη εκτέλεσης ή μη προσήκουσας/πλημμελούς εκτέλεσης της

σύμβασης, παρακαλούμε για την θετική εξέταση των διευκρινίσεων μας.».

Κατόπιν των ανωτέρω διευκρινίσεων, η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε αποδεκτή από τον Αναθέτοντα Φορέα, κατ' αποδοχή του οικείου Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών και Ανάδειξης Προσωρινού Αναδόχου, με την αιτιολογία ότι «(...) Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφού έλαβε υπόψη της, τις από 21.10.2024 απαντήσεις των εταιρειών «...» και «...» στις επιστολές παροχής διευκρινίσεων της Προέδρου, αποδέχτηκε τις Οικονομικές Προσφορές τους, αναγνωρίζοντας ότι τα στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, αλλά ανάγονται στην ευχέρεια των εν λόγω εταιρειών να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, στη γενικότερη δυναμικότητα των επιχειρήσεών τους, στο βάρος του επιχειρηματικού τους κινδύνου και στις επιχειρηματικές τους προσδοκίες, κατά τον κρίσιμο κατά περίπτωση χρόνο (βλ. ΔΕΦΑΘ 86/2019, ΔΕΦΑΘ 312/2015, 795/2012 και ΕΑΣΤΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011). Η Επιτροπή κατέληξε στην απόφαση αυτή, λαμβάνοντας υπόψη της, την τρέχουσα περίοδο δημοσιονομικής κρίσης αλλά και το ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά, μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς (ΔΕΦΑΘ 873/2012). Κατόπιν αυτών, η μελέτη, κρίση και πρόταση της Επιτροπής επί των Οικονομικών Προσφορών των εταιρειών έχει ως εξής: 1. ... Οι προσφερθείσες τιμές από την εταιρεία αποτυπώνονται αναλυτικά στον παρακάτω πίνακα ως εξής: (...) Η Επιτροπή εξέτασε την υποβληθείσα στον Διαγωνισμό Οικονομική Προσφορά της εταιρείας και διαπίστωσε ότι είναι σύμφωνη με τους Όρους της ... Διακήρυξης του Διαγωνισμού και των επισυναπτόμενων σε αυτή Παραρτημάτων. Κατόπιν αυτών η Επιτροπή συμφώνησε ομόφωνα να προτείνει, όπως κατωτέρω στο κεφάλαιο Δ' του παρόντος αναφέρεται, την αποδοχή της Οικονομικής Προσφοράς της εταιρείας «...» (...) Στη συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε στην κατάταξη των Προσφορών των ως άνω εταιρειών σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης του Διαγωνισμού (...)). Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας (1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής), ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του και η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή

της, υποστηρίζουν τα παρατιθέμενα στις σκέψεις 14 και 15. Ως προελέχθη στην 11^η σκέψη, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, προς την οποία, άλλωστε, ο αναθέτων φορέας υποχρεούται κατ' άρθρον 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 να υποβάλλει απόψεις, με τις οποίες έχει τη δυνατότητα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων. Εν προκειμένω, κατά τα ειδικότερα στην 7^η σκέψη, στις 14-01-2025 ο Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με Α.Π. .../14-01-2025 απόψεις του, με το περιεχόμενο που περιλαμβάνεται στην 15^η σκέψη αναφέροντας ιδίως ότι σε περιπτώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών υψηλού ανταγωνισμού, ακόμα και κέρδος υπολογιζόμενο σε ένα λεπτό του ευρώ (0,01€) κρίνεται εύλογο, ότι η παρεμβαίνουσα σχετικά με τις επιλογείς από αυτήν τεχνικές λύσεις και εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτουν για την παροχή των υπηρεσιών κατά άρθρο 88 και 313 Ν. 4412/2016 έχει ελαχιστοποιήσει διάφορα κόστη (πχ κόστος Ιατρού & Τεχνικού Ασφαλείας, κόστος Εγγυητικής Επιστολής Καλής Εκτέλεσης Κόστος Επιστολής Πιστοληπτικής Ικανότητας), ένεκα της θέσης που κατέχει στην αγορά, της φήμης, της αξιοπιστίας της, της συνέπειάς της λόγω του "...” επιτυχών υλοποιήσεων ... και των ... που έχει εξασφαλίσει, καθώς ότι προκύπτει από την απασχόληση εργαζομένων ηλικίας κάτω των 25 ετών επιπρόσθετο εργολαβικό κέρδος λόγω μειωμένων ασφαλιστικών εισφορών. Αναφέρει, επίσης, ο Αναθέτων Φορέας ότι μια ευνοϊκή συνθήκη για την παρεμβαίνουσα αποτελεί το γεγονός ότι εκτελεί το έργο από το 2018 και κατά συνέπεια διαθέτει τους απαραίτητους ... για την απρόσκοπτη υλοποίηση του έργου και δεν απαιτείται πρόσληψη πρόσθετου προσωπικού, ενώ παράλληλα η ... και η ... της σύμβασης σε ... θα πραγματοποιηθεί από έναν ... και ένα στέλεχος αυτής, οι οποίοι θα συνδράμουν εκ περιτροπής με συγκεκριμένες ... σε μηνιαία βάση, καθώς και ότι η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι διαθέτει «...»

ώστε να εξυπηρετούνται συνολικά οι ανάγκες για την διαχείριση, υλοποίηση και υποστήριξη των έργων του με συνέπεια να μειώνεται το κόστος της. Τέλος, αναφέρεται στο όφελος εκ της ενίσχυσης της φήμης, της απόκτησης επιπλέον εμπειρίας και συνακόλουθα της ικανότητας διεκδίκησης νέων συμβάσεων, καθώς και στους παράγοντες που συναρτώνται με την ευχέρεια των εταιριών να οργανώνουν την άσκηση της επιχειρηματικής τους δραστηριότητας, βάσει της δυναμικότητας της επιχείρησής τους, το βάρος του επιχειρηματικού τους κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες τους κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο και ότι για το λόγο αυτό ορθά έκρινε ότι, ως προς το ποσό του εργολαβικού κέρδους, αν και εμφανίζεται ιδιαίτερα μικρό σε σύγκριση με το συνολικό οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, πάντως είναι απολύτως εύλογο, αν συνεκτιμηθούν οι ειδικότερες περιστάσεις τις οποίες έλαβαν υπόψη οι οικονομικοί φορείς κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Με τον 1^ο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή και της καταλογίζει ότι εσφαλμένα και μη νόμιμα δήλωσε στην οικονομική της προσφορά ότι προτίθεται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό χωρίς να αποκομίζει μηνιαίο εργολαβικό όφελος, εφόσον στο οικείο πεδίο της οικονομικής της προσφοράς έχει δηλώσει «Μηδέν», οπότε η οικονομικής της προσφορά είναι μη νόμιμη, διότι είναι κάτω του κόστους, καθώς δεν καλύπτει το κόστος που απαιτείται για την εκτέλεση αυτής, κατά τα αναλυτικά παρατιθέμενα στις σκέψεις 13 και 16 και στο δικόγραφο της προσφυγής, ως αυτό αναπτύσσεται με το υπόμνημα της προσφεύγουσας. Επί των ισχυρισμών αυτών, η παρεμβαίνουσα αντιλέγει και ζητά την απόρριψή τους, σύμφωνα με όσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της κατά τα παρατιθέμενα στην 14^η σκέψη και στο δικόγραφο της παρέμβασης, ιδίως δε επικαλείται α) ότι το πραγματικό μηνιαίο κόστος ανά ... είναι ... €, ήτοι 2,05 € μικρότερο από το αναγραφόμενο στη Διακήρυξη β) ότι η απασχόληση στο έργο εργαζομένων ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών δημιουργεί πρόσθετο εργολαβικό όφελος ένεκα των μειωμένων εργοδοτικών εισφορών και γ) ότι έχει μειωμένες δαπάνες εκτέλεσης της σύμβασης λόγω των επιλογισμών από την ίδια τεχνικών λύσεων αλλά και των εξαιρετικά

ευνοϊκών συνθηκών που διαθέτει για την παροχή των υπηρεσιών κατά το άρθρο 88 και 313 ν. 4412/2016, επομένως υποστηρίζει ότι υφίσταται εργολαβικό όφελος για την ίδια, το οποίο ευρίσκεται εντός του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη μισθολογικού κόστους. Σημειώνεται ότι με την με αριθμό 921/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και συγκεκριμένα με την ειδικότερα επικαλούμενη από την προσφεύγουσα κρίση (σκ. 16, σελ. ...) περί του ότι *«Κατά το μέρος που, με τον λόγο αυτό η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο Αναθέτων Φορέας έχει παραλείψει να λάβει υπόψη τα αντικειμενικά, ανελαστικά μη-μισθολογικά κόστη, τα οποία θα πρέπει να επωμιστεί ο Ανάδοχος και τα οποία θα απομειώσουν περαιτέρω το εργολαβικό όφελος απορρίπτεται ως αλυσιτελή, δεδομένου ότι αυτά τα κόστη ενσωματώνονται στο ποσό της πρώτης στήλης του πίνακα αξιολόγησης προσφορών του Παραρτήματος VII, ήτοι στο ποσό που αφορά στο «Μηνιαίο Εργολαβικό Όφελος/... (προσφορά Υποψήφιου αναδόχου) Μέγιστο Αποδεκτό ≤...€», ποσό το οποίο, σε κάθε περίπτωση, κατά τα παραπάνω γενόμενα δεκτά, θα αναδιαμορφωθεί.»* δεν κρίθηκε ότι το εργολαβικό όφελος δεν μπορεί να έχει μηδενική τιμή δοθέντος ότι το οριζόμενο στην Διακήρυξη «≤...€» αποτελεί τιμή εύρους, ήτοι από μηδέν (0) έως και «≤» ... €, ήτοι περιλαμβάνεται ρητά στη Διακήρυξη το εύρος εντός του οποίου μπορεί να κυμαίνεται το εργολαβικό όφελος, το οποίο έχει μεν ανώτατο όριο (... ευρώ), ενώ δεν έχει κατώτατο όριο, επομένως μπορεί αυτό να είναι και μηδενικό. Επισημαίνεται ακόμα ότι οι προηγούμενες αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα, αφορούν άλλες διακριτές διακηρύξεις του Αναθέτοντος Φορέα και επομένως ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, δεν αφορούν την εξέλιξη της επίμαχης. Εξάλλου, σύμφωνα με την ερμηνεία της διάταξης ... παρ. ... σημείο ... της Οδηγίας 2014/24, κατά την οποία *«ως δημόσιες συμβάσεις νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή περισσότερων αναθετουσών αρχών και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την προμήθεια προϊόντων ή την παροχή υπηρεσιών»*, η περίπτωση κατά την οποία η προσφερόμενη τιμή είναι μηδενική, δεν θεμελιώνει λόγο απόρριψης της οικονομικής προσφοράς και

αναγνωρίζεται το δικαίωμα στους συμμετέχοντες να παρέχουν προς την αναθέτουσα αρχή τις υπηρεσίες τους χωρίς να ζητούν αντιπαροχή, ζητούνται, όμως, από τον προσφέροντα εξηγήσεις σχετικά με το ποσό της προσφοράς και δεν μπορεί αυτόματα να απορριφθεί για τον λόγο και μόνον ότι η προτεινόμενη τιμή είναι μηδέν ευρώ (βλ. C-367/19). Έχει, δηλαδή, κριθεί ότι παραδεκτά οι συμμετέχοντες μπορούν να προσφέρουν ακόμα και μηδενική τιμή για την παροχή των υπηρεσιών τους διότι αναγνωρίζεται στους διαγωνιζόμενους η δυνατότητα με βάση την κατάστρωση του επιχειρηματικού τους σχεδίου και την εκτίμηση των προτεραιοτήτων τους από την εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία, να περιορίσουν στο ελάχιστο το εργολαβικό κέδρος τους, μη αποκλεισμένου και του ενδεχόμενου να είναι ακόμα και μηδενικό. Βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ τους προπαρατεθέντες ειδικούς και συγκεκριμένους ουσιώδεις ισχυρισμούς που αμφισβητούν το ύψος της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω της δηλωθείσας μηδενικής τιμής ως προς το μηνιαίο εργολαβικό όφελος, που δεν καλύπτει το κόστος που απαιτείται για την εκτέλεση της σύμβασης, επί των οποίων ισχυρισμών ο Αναθέτων Φορέας με το προαναφερόμενο περιεχόμενο των απόψεών του δεν παραθέτει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, ο Αναθέτων Φορέας κατ' ουσίαν επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, χωρίς ο ίδιος να αιτιολογεί ειδικώς και επαρκώς, εάν η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι και η προσφερθείσα τιμή ανεπαρκής ή επαρκής για την εκτέλεση της σύμβασης, λαμβανομένου ιδίως υπ' όψιν των κάτωθι: α) ότι στον Πίνακα (α) Αξιολόγησης του Υποδείγματος της Οικονομικής Προσφοράς η παρεμβαίνουσα δήλωσε μηδενική (0,00€) τιμή, η οποία ναι μεν, κατά τα ως άνω γενόμενα δεκτά είναι επιτρεπτό να δηλωθεί, αλλά πρέπει τούτο να αιτιολογείται ειδικώς και επαρκώς. Αβάσιμα δε ο Αναθέτων Φορέας αναφέρει ότι και η παρεμβαίνουσα και η προσφεύγουσα δήλωσαν ποσό εργολαβικού κέρδους, που εμφανίζεται ιδιαίτερα μικρό διότι το δηλωθέν εκ της παρεμβαίνουσας ποσό είναι μηδενικό και όχι απλά ιδιαίτερα μικρό.

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

Σημειώνεται, επίσης, ότι ο Αναθέτων Φορέας αναφέρεται σε διευκρινίσεις που υπέβαλε η προσφεύγουσα στους ... και ... διαγωνισμούς και όχι στον επίμαχο, προκύπτει δε αυτό και από την υποβληθείσα, μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 07-01-2025 απάντηση του ίδιου του Αναθέτοντος Φορέα σε σχετικό ερώτημα της παρεμβαίνουσας με το κάτωθι περιεχόμενο «Σε απάντηση του ερωτήματός σας σας ενημερώνουμε ότι στον ... Ανοικτό Διαγωνισμό δεν υπεβλήθη ερώτημα από την Επιτροπή Αξιολόγησης προς την εταιρία ... αναφορικά με την οικονομική της προσφορά» ότι β) ότι η παρεμβαίνουσα αιτιολόγηση της προσφοράς της ανεπιτικάρως αμφισβητεί ότι ο αναγραφόμενος συντελεστής Δώρων και Επιδομάτων που εμφανίζεται στο Παράρτημα VII της Διακήρυξης, φέροντας την τιμή ..., είναι λανθασμένος, ενώ η ίδια στην υποβληθείσα οικονομική της προσφορά δηλώνει αυτό το ποσό («*συντελεστής δώρων και επιδομάτων: ...*») γ) ότι στην αιτιολόγηση της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα θεωρεί δεδομένη την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης την ...-...-2024 και την λήξη αυτής την ...-...-2025, πράγμα αντικειμενικά αδύνατο λόγω του πραγματικού του επίμαχου διαγωνισμού δ) ότι αιτιολόγηση της προσφοράς της αναφέρεται στο μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός της δυνατότητας τιμολόγησης ... μηνών αντί για ... που διαφαίνεται στη σύμβαση λόγω της συνήθους πρακτικής του Αναθέτοντος Φορέα ε) ότι στην αιτιολόγηση της προσφοράς της δηλώνει ότι θα απασχολήσει στην επίμαχη σύμβαση εργαζομένους ηλικίας κάτω των είκοσι πέντε (25) ετών με μειωμένες εργοδοτικές εισφορές κατά 6,67 %, ενώ η ίδια στην υποβληθείσα οικονομική της προσφορά δηλώνει «*συντελεστής εργοδοτικών εισφορών 22,29%*». Όπως, όμως, έχει νομολογηθεί, μόνος αρμόδιος να αποφανθεί περί του αποκλεισμού του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης είναι ο Αναθέτων Φορέας, αφού αυτός κρίνει αιτιολογημένα αν τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος αιτιολογούν ή όχι ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και αν αυτή επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να τον υποκαταστήσει ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020) των άρθρων 88 και 313 ν. 4412/2016, ήτοι ως προς την έκδοση αιτιολογημένης απόφασης αποδοχής των οικονομικών

προσφορών ή απόρριψής τους ως ασυνήθιστα χαμηλών, η οποία (έκδοση της οικείας απόφασης) προϋποθέτει την ανάπτυξη πραγματικού διαλόγου μεταξύ του οικονομικού φορέα και του αναθέτοντος φορέα για τη διαπίστωση της σοβαρότητας και της φερεγγυότητας της προσφοράς. Με την προαναφερόμενη αιτιολόγηση από την παρεμβαίνουσα της οικονομικής προσφοράς της, σε απάντηση στην πρόσκληση του Αναθέτοντος Φορέα να την αιτιολογήσει, ειδικώς ως προς την μηδενική τιμή του εργολαβικού οφέλους της, δεν προβάλλονται οι εξαιρετικοί εκείνοι λόγοι, που δικαιολογούν την υποβολή τέτοιας προσφοράς με μηδενικό εργολαβικό όφελος, χωρίς να τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της σύμβασης. Κατά συνέπεια, ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτής με το οποίο ο Αναθέτων Φορέας έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσει να παράσχει περαιτέρω εξηγήσεις επί της οικονομικής της προσφοράς και η υπόθεση να αναπεμφθεί στον Αναθέτουσα Φορέα, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά του, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88 και 313 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1. της Διακήρυξης αρμοδιοτήτων τους, εάν η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι και η προσφευθείσα τιμή ανεπαρκής ή επαρκής για την εκτέλεση της σύμβασης. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο οι απευθείας αναθέσεις προς την παρεμβαίνουσα επί τρία συναπτά έτη, πληρούν τις προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 107 ΣΛΕΕ, περί απαγορευμένων κρατικών ενισχύσεων, προβάλλεται αόριστα, καθώς δεν παρατίθεται ούτε και αποδεικνύεται ο τρόπος με τον οποίο η ακολούθηση της διαδικασίας απευθείας ανάθεσης συνιστά ή εξομοιώνεται με κρατική ενίσχυση.

18. Επειδή η προσφεύγουσα με τον 2^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής προβάλλει ότι συντρέχει περίπτωση κλήσης της παρεμβαίνουσας σε διευκρινίσεις για τη διαπίστωση της συνδρομής ή μη του άρθρου 2.2.3.4. θ. της Διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 4 θ' του ν. 4412/2016 περί διάπραξης «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» λόγω παραβίασης των διατάξεων περί ελεύθερου ανταγωνισμού των άρθρων 102 ΣΛΕΕ και 2 ν. 3959/2011. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι κατά τα τελευταία τρία

έτη, ο Αναθέτων Φορέας αναθέτει χωρίς επίκληση εφαρμογής του ν. 4412/2016 απευθείας την εκτέλεση συμβάσεων στην παρεμβαίνουσα, χωρίς την διεξαγωγή διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ η ίδια επρόκειτο να κηρυχθεί μειοδότης και ανάδοχος σε ... (...) διαγωνιστικές διαδικασίες, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών το τέλος του έτους 2021, οι οποίες, κατόπιν διαδικασιών προσβολής των προσφορών της παρεμβαίνουσας ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και του Συμβουλίου της Επικρατείας, ματαιώθηκαν. Ομοίως, αναφέρει ότι η ίδια επρόκειτο να κηρυχθεί ανάδοχος σε έντεκα (11) διαγωνιστικές διαδικασίες, με ημερομηνία υποβολής προσφορών τον ... του 2023, οι οποίες επίσης ματαιώθηκαν. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι κατά την διάρκεια του χρονικού αυτού διαστήματος των τριών (3) ετών, ο Αναθέτων Φορέας πραγματοποιούσε απευθείας αναθέσεις σχεδόν αποκλειστικά στην παρεμβαίνουσα, με αποτέλεσμα η τελευταία να καταστεί δεσπόζουσα επιχείρηση στη σχετική αγορά των εν λόγω υπηρεσιών, που απαιτούν συγκεκριμένη ομάδα έργου σε αριθμό προσωπικού. Επίσης, αναφέρει ότι οι συμβάσεις που ανατέθηκαν απευθείας εκτός της διαδικασίας του ν. 4412/2016 υπερβαίνουν σε αριθμό τις ... (...) και σε συνολική αξία υπερβαίνουν το ποσό των ... ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% (= ... ευρώ), όπως αποδεικνύεται από τα στοιχεία του ΚΗΜΔΗΣ. Κατά την προσφεύγουσα, η «σχετική αγορά» στην προκείμενη περίπτωση οριοθετείται βάσει της υποκατάστασης από την πλευρά της προσφοράς, αναφέροντας ότι κατά πάγια νομολογία το κανονιστικό πλαίσιο και κάθε είδους φραγμός που δημιουργείται από κρατική ενέργεια και μπορεί να επηρεάζει τους προμηθευτές είναι κρίσιμο για την οριοθέτηση της σχετικής αγοράς και ότι τέτοιοι φραγμοί περιλαμβάνουν τους κανόνες για δημόσιες συμβάσεις, δημόσιες επιδοτήσεις, τεχνικά πρότυπα, απαιτήσεις συνδεδεμένες με αδειοδοτήσεις και οποιαδήποτε άλλα μέτρα μπορούν να περιορίζουν ουσιαστικά τον βαθμό στον οποίο οι προμηθευτές σε ορισμένη περιοχή υπόκεινται σε ανταγωνιστικές πιέσεις από προμηθευτές εγκατεστημένους εντός ή εκτός της εν λόγω περιοχής. Με βάση τα παραπάνω, κατά τους ισχυρισμούς της, η σχετική αγορά στην κρινόμενη περίπτωση περιλαμβάνει μόνο τους προμηθευτές που παρέχουν ή δύνανται να παράσχουν τις επίμαχες υπηρεσίες και απασχολούν προσωπικό

μεγαλύτερου συγκεκριμένου αριθμού ατόμων ως ομάδα έργου, καθώς κατά τις διακηρύξεις του Αναθέτοντα Φορέα μόνο οι οικονομικοί φορείς που πληρούν αυτές τις προϋποθέσεις δύνανται να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό. Όπως επίσης προβάλλει η προσφεύγουσα σύμφωνα με τα όσα προβλήθηκαν στον πρώτο λόγο της προσφυγής και με βάση την κατά τα παραπάνω μη νόμιμη και κάτω του κόστους οικονομική προσφορά και λαμβάνοντας υπόψη τα όσα η ίδια η παρεμβαίνουσα είχε αναφέρει στη σχετική προδικαστική προσφυγή της και την σχετική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ επί αυτής, ευλόγως εκτιμάται ότι συντρέχει συνθήκη «ληστρικής υποτιμολόγησης» («predatory pricing»). Όπως εξηγεί, επικαλούμενη νομολογία, η «ληστρική υποτιμολόγηση», εκ μέρους επιχείρησης που κατέχει δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά, αποτελεί μορφή καταχρηστικής συμπεριφοράς και ότι η ως άνω καταχρηστική συμπεριφορά υφίσταται στην περίπτωση που μια επιχείρηση, κατέχουσα δεσπόζουσα θέση στην αγορά, υφίσταται οικειοθελώς ζημιές ή αποποιείται κέρδη σε βραχυπρόθεσμη βάση («θυσία»), προκειμένου να προκαλέσει το βέβαιο ή πιθανό αποκλεισμό ενός ή περισσοτέρων εκ των πραγματικών ή δυνητικών ανταγωνιστών της, με σκοπό να ενισχύσει ή να διατηρήσει την ισχύ της στη σχετική αγορά, βλάπτοντας μακροπρόθεσμα τον ανταγωνισμό και τον τελικό αποδέκτη των παρεχόμενων υπηρεσιών ή αγαθών. Τέλος, ισχυρίζεται ότι δεδομένης της συμμετοχής της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, η παρεμβαίνουσα υπέβαλλε την οικονομική της προσφορά, η οποία δεν καλύπτει ούτε το επιπλέον κόστος, που η ίδια αναφέρει ότι υφίσταται με την προδικαστική προσφυγή της, όπως έγινε δεκτό με την σχετική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με σκοπό να την αποκλείσει από την ανάληψη και εκτέλεση της σχετικής σύμβασης και κατ' επέκταση να της στερήσει το σχετικό οικονομικό αντικείμενο και την απόκτηση της σχετικής εμπειρίας. Ως προβάλλει, η παραπάνω συμπεριφορά της παρεμβαίνουσας εμπίπτει κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας στην περίπτωση του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ' του ν. 4412/2016 λόγω επαγγελματικού παραπτώματος, συνιστάμενου στην παράβαση των διατάξεων περί ανταγωνισμού.

19. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα διότι όλες οι απευθείας αναθέσεις του Αναθέτοντα Φορέα είναι απόρροια των συνεχών προσφυγών που ασκεί η προσφεύγουσα, όπου μέχρι να εκδοθούν οριστικές αποφάσεις επί των αντίστοιχων διαγωνιστικών διαδικασιών η διαδικασία της απευθείας αναθέσεως παρίσταται η πλέον ενδεδειγμένη. Ακόμη, προβάλλει ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι όλως αόριστος, νόμω και ουσία αβάσιμος, αναφέροντας ότι η αοριστία του σχετικού λόγου συνομολογείται και από την ίδια την προσφεύγουσα, η οποία χρησιμοποιεί το ρήμα «εκτιμάται». Κατά την παρεμβαίνουσα, η χρήση του εν λόγω ρήματος φανερώνει περίτρανα ότι η προσφεύγουσα προβαίνει σε όλως αυθαίρετες εκτιμήσεις, αφού δεν μπορεί να αποδείξει τα όσα αβάσιμα της καταλογίζει. Αναφορικά με την περίπτωση της ληστρικής ή επιθετικής υποτιμολόγησης (“predatory pricing”), επισημαίνει ότι η νομολογία περί αντικειμενικών δικαιολογητικών λόγων είναι μάλλον ανύπαρκτη και ότι σε επίπεδο εθνικού δικαίου ανταγωνισμού δεν υπάρχει σχετικό νομολογιακό «προηγούμενο», καθώς δεν υπάρχει γνωστή καταγεγραμμένη απόφαση ελληνικού δικαστηρίου ή της Επιτροπής Ανταγωνισμού, όπου να έχει ευθέως αντιμετωπιστεί περίπτωση επιθετικής υποτιμολόγησης βάσει των άρθρων 102 ΣΛΕΕ και 2 Ν. 3959/2011. Σύμφωνα με όσα παραθέτει, σημειώνει ότι υφίσταται εγγενής δυσκολία στη διάκριση μεταξύ επιθετικής τιμολογιακής πρακτικής που συνιστά καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης και νόμιμης συμπεριφοράς που προάγει την ευημερία των καταναλωτών μέσω των χαμηλών τιμών, ως εκ τούτου οι αρμόδιες για την εφαρμογή του δικαίου ανταγωνισμού αρχές οφείλουν να αντιμετωπίζουν υποθέσεις που αφορούν επιθετική τιμολόγηση με ιδιαίτερη επιφυλακτικότητα. Αναφέρει ότι στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα αιτιάζεται ότι η οικονομική προσφορά που υπέβαλε «...η οποία δεν καλύπτει ούτε το επιπλέον κόστος...», έχει τιμή που βρίσκεται κάτω του κόστους παραγωγής, με σκοπό την νόθευση του υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού και με απώτερο σκοπό να την αποκλείσει από την ανάληψη και εκτέλεση της σχετικής δημόσιας σύμβασης, καθώς επίσης και να της στερήσει τόσο το σχετικό οικονομικό αντικείμενο, όσο και τη σχετική εμπειρία, χωρίς

αφενός να επικαλείται κανένα αποδεικτικό μέσο περί αυτού και αφετέρου διότι η οικονομική της προσφορά όχι μόνο καλύπτει το κόστος, αλλά διασφαλίζει και κέρδος για την ίδια και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται περίπτωση «ληστρικής υποτιμολόγησης». Αναφέρει ότι ο ανταγωνισμός τιμών αποτελεί την ουσία του ελεύθερου και ανοικτού ανταγωνισμού η εγκαθίδρυση του οποίου στην εσωτερική αγορά αποτελεί τον σκοπό της [ενωσιακής] πολιτικής. Τέλος, προβάλλει ότι η εν λόγω αιτίαση της προσφεύγουσας στερείται έστω και της παραμικρής επίκλησης-αναφοράς και οποιασδήποτε στοιχειώδους απόδειξης περί της δήθεν στοιχειοθέτησης συνθήκης «ληστρικής υποτιμολόγησης» (“predatory pricing”).

20. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του παραθέτει το άρθρο 2 του ν. 3959/2011 «Περί προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού» και δη περί καταχρηστικής εκμετάλλευσης δεσπόζουσας θέσης, καθώς το άρθρο 102 ΣΛΕΕ, αναφέροντας ότι ειδικότερη κατηγορία μη εύλογης τιμολόγησης έχει διαπλαστεί από την επιστήμη και τη νομολογία η έννοια της επιθετικής τιμολόγησης (predatory pricing), που θεωρείται η τιμολόγηση από την επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση σε υπερβολικά χαμηλή τιμή, με σκοπό να εκδιώξει κάποιον ή κάποιους ανταγωνιστές της από την αγορά, έτσι ώστε να αυξήσει ακολούθως τις τιμές της ανενόχλητη πάνω από το επίπεδο, στο οποίο αυτές θα διαμορφώνονταν υπό συνθήκες ανταγωνισμού. Σημειώνει ότι το πότε η υπερβολικά χαμηλή τιμή είναι καταχρηστική εξαρτάται από τη σχέση της τιμής με το αντίστοιχο κόστος που αναλαμβάνει για την παροχή της η επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση καθώς και από την ύπαρξη ή μη πρόθεσης εκτοπισμού των ανταγωνιστών, προκειμένου δε να θεωρηθεί ότι υπάρχει τέτοια πρόθεση θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι μια επιχείρηση με δεσπόζουσα θέση είναι διατεθειμένη να πραγματοποιήσει ζημιές ή να αδιαφορήσει για βραχυπρόθεσμα κέρδη. Επίσης, σημειώνει ότι η πώληση στη χαμηλότερη δυνατή τιμή αποτελεί την πεμπτουςία του ανταγωνισμού και είναι, κατά κανόνα, ευεργετική για τους καταναλωτές, αναφέροντας τα σχετικά με υποθέσεις κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης μέσω τιμολογιακών πρακτικών, καθώς και στον διπλό κανόνα κατά την εξέταση της πρακτικής της «επιθετικής τιμολόγησης, με περαιτέρω αναφορές σε νομολογία των

Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων. Βάσει των όσων παραθέτει, υποστηρίζει ότι ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι παντελώς αόριστος και αβάσιμος διότι εν προκύπτει από κανένα στοιχείο η δεσπόζουσα θέση της παρεμβαίνουσας, δεν υπάρχει καμία αναφορά στο εάν η τιμή της είναι άνω ή κάτω του στο ΜΑΚ ή του ΜΜΕΚ (Μέσου Αποφεύξιμους Κόστους ή του Μέσου Μακροπρόθεσμου Επαυξητικού Κόστους). Προβάλλει ότι η προσφεύγουσα δεν εισφέρει προς απόδειξη εσωτερικά έγγραφα, πρακτικά Διοικητικών Συμβουλίων ή ακόμα και δηλώσεις ανωτάτων στελεχών της παρεμβαίνουσας, δηλαδή αντικειμενικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ευθέως πλάνο εξόντωσης των ανταγωνιστών της, καθώς και ότι δεν υπάρχουν ούτε άλλοι παράγοντες/στοιχεία της συμπεριφοράς της παρεμβαίνουσας που να καταδεικνύουν οποιαδήποτε στρατηγική αποκλεισμού αφού σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να συναχθεί οποιοδήποτε συμπέρασμα πρόθεσης εκτόπισης από την τιμή που έχει προσφέρει μεμονωμένα στους έξι (6) επίμαχους διαγωνισμούς, δεδομένου ότι η συνολική τιμολογιακή συμπεριφορά της σε πληθώρα διαγωνισμών, αποδεικνύει ακριβώς το αντίθετο. Τέλος, σημειώνει ότι σε κάθε περίπτωση ούτε η επιτροπή αξιολόγησης του Αναθέτοντος Φορέα, αλλά ούτε και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδιες να κρίνουν το συγκεκριμένο θέμα.

21. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα και επί της παρέμβασης αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει στα όσα προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή και ότι δεν αρνείται τα σχετικά πραγματικά περιστατικά, που αναφέρονται στο σχετικό λόγο της προδικαστικής προσφυγής, και ιδίως το σύνολο των απευθείας αναθέσεων χωρίς την επίκληση εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4412/2016, που επιβεβαιώνουν τη δεσπόζουσα θέση αυτής στη σχετική αγορά. Κατά τους ισχυρισμούς της, η ως άνω συνομολόγηση των πραγματικών περιστατικών, των απευθείας αναθέσεων του συνόλου σχεδόν των σχετικών συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, σε συνδυασμό με την παράνομη, κάτω του κόστους τιμή προσφοράς έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της να συνεπάγεται την παραβίαση του άρθρου 2 ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, διότι αποτελεί μορφή καταχρηστικής συμπεριφοράς

και ειδικότερα ήτοι «ληστρική υποτιμολόγηση» (predatory pricing). Σημειώνει ότι το ΔΕΕ έχει καθιερώσει με σαφήνεια το σχετικό πλαίσιο αξιολόγησης (legal test), σημειώνοντας, περαιτέρω, σύμφωνα με όσα παραθέτει, ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή – όπως και η Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού – υιοθετεί κατά πάγια πρακτική το εν λόγω πλαίσιο αξιολόγησης, λαμβάνοντας, όμως, υπόψη το Μέσο Αποφεύξιμο Κόστος (ΜΑΚ) ως κατάλληλο σημείο αφετηρίας, για να εκτιμηθεί εάν η δεσπίζουσα επιχείρηση υφίσταται ή έχει υποστεί ζημίες που μπορούσε να αποφύγει. Αναφέρει, ακόμη, ότι στις περισσότερες περιπτώσεις το ΜΜΚ είναι το ίδιο με το ΜΑΚ, ενώ δε το Μέσο Μεταβλητό Επαυξητικό Κόστος (ΜΜΕΚ) και το Μέσο Συνολικό Κόστος (ΜΣΚ) είναι ικανοποιητικά υποκατάστατα μεταξύ τους. Υποστηρίζει ότι η καταλογιζόμενη συμπεριφορά είναι ικανή να αποκλείσει κατά αντανταγωνιστικό τρόπο έναν εξίσου αποτελεσματικό πραγματικό ή δυνητικό ανταγωνιστή, επομένως αποτελεί απόκλιση από τον υγιή ανταγωνισμό (competition on the merits) και συνιστά κατάχρηση δεσπίζουσας θέσης. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι ως αποτέλεσμα της καταλογιζόμενης πρακτικής είναι ότι η παρεμβαίνουσα έχει καταστεί δεσπίζουσα επιχείρηση στη σχετική αγορά των παρόχων των εν λόγω υπηρεσιών, που απαιτούν συγκεκριμένη ομάδα έργου σε αριθμό προσωπικού, όπως αποδεικνύεται ευχερώς από τα ελευθέρως προσβάσιμα στοιχεία του ΚΗΜΔΗΣ και ότι πράγματι δεν υφίστανται άλλες συμβάσεις με το αυτό αντικείμενο υπηρεσιών και τη συγκεκριμένη σε μέγεθος απαιτούμενη ομάδα έργου, πλην μίας (1) περίπτωσης της «...» (επισυνάπτεται η σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης), στην οποία κηρύχθηκε ανάδοχος η ίδια και την επικαλείται στο ΕΕΕΣ (...), βεβαίωση που αφορά σε παροχή υπηρεσιών Συνεπώς, ως προβάλλει, δεν υφίστανται έτερες συμβάσεις τις οποίες θα μπορούσε να προσκομίσει για να αποδείξει ότι οι σχετικές συμβάσεις του Αναθέτοντος Φορέα αποτελούν σχεδόν το σύνολο, διότι δεν υφίστανται έτερες πλην της αμέσως ως άνω αναφερόμενης, ούτε ο Αναθέτων Φορέα ή η παρεμβαίνουσα απέδειξαν την ύπαρξη άλλων συμβάσεων με το αυτό αντικείμενο και το συγκεκριμένο μέγεθος ομάδας έργου. Σημειώνει, επίσης, ότι κατά δε τεκμήριο (μαχητό), δεσπίζουσα θέση στην αγορά κατέχει μία

επιχείρηση με μερίδιο που υπερβαίνει το 50%, επικαλούμενη νομολογία, το ποσοστό δε που κατέχει η παρεμβαίνουσα αποτελεί σχεδόν το σύνολο των σχετικών συμβάσεων. Ως προβάλλει, σε αντίθεση με τα όσα αναφέρει ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του (σελ. 19), δεν απαιτείται εν προκειμένω να αποδειχθεί πλάνο εξόντωσης των ανταγωνιστών της παρεμβαίνουσας, διότι η τιμή προσφοράς της είναι κάτω του MMK / MAK, καθώς ότι η ίδια δεν υποχρεούται να προσκομίσει άμεσα αποδεικτικά στοιχεία. Σχετικά με την αναφορά του Αναθέτοντος Φορέα στις απόψεις του περί μη διευκρίνισης στην προσφυγή της, εάν η τιμή της παρεμβαίνουσας είναι «άνω ή κάτω του MAK ή του MMEK», επισημαίνει ότι, λόγω έλλειψης οποιαδήποτε συγκεκριμένης αναφοράς ποσού στην επιστολή της παροχής διευκρινίσεων αυτής, σαφώς όρισε ότι η τιμή που έθεσε στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία είναι κάτω του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, που αντιστοιχεί στις ανωτέρω τιμές MAK/MMK, ενώ ακόμα και με την παρέμβασή της αυτή δεν παρέχει της σχετικές απαιτούμενες πληροφορίες. Ισχυρίζεται ότι υποχρέωση του Αναθέτοντος Φορέα να ζητήσει και να λάβει τα σχετικά στοιχεία που διαμορφώνουν το κόστος της παροχής της υπηρεσίας. Κατά τους ισχυρισμούς της, η μη κάλυψη του MMK / MAK αποδεικνύει ότι η παρεμβαίνουσα, που κατέχει δεσπόζουσα θέση, θυσιάζει βραχυπρόθεσμα κέρδη, με αποτέλεσμα ένας εξίσου αποτελεσματικός ανταγωνιστής να αδυνατεί να ... χωρίς να υποστεί ζημία, υποστηρίζοντας ότι η τιμή προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι κάτω του κόστους, βάσει αναλυτικών υπολογισμών, λαμβάνοντας υπόψη το κόστος μισθοδοσίας και το μη μισθολογικό κόστος, έναντι της τιμολόγησης της σχετικής σύμβασης, καθώς και ότι δεν απαιτείται η διαπίστωση αύξησης του επιπέδου τιμών, όπως εσφαλμένα η παρεμβαίνουσα υπαινίσσεται (σελ. 22 της παρέμβασης). Σύμφωνα με όσα προβάλλει και στο υπόμνημά της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αποδεικνύεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας συνεπάγεται την παραβίαση του άρθρου 2 ν. 3959/2011 και του άρθρου 102 ΣΛΕΕ, ως αποτελούσα μορφή καταχρηστικής συμπεριφοράς και ειδικότερα «ληστρική υποτιμολόγηση» (predatory pricing), διότι υφίσταται οικειοθελώς ζημίες και αποποιείται κέρδη σε βραχυπρόθεσμη βάση («θυσία»),

προκειμένου να προκαλέσει το βέβαιο ή πιθανό αποκλεισμό της, με σκοπό να ενισχύσει ή να διατηρήσει την ισχύ της στην αγορά, βλάπτοντας κατ' αυτό τον τρόπο την αγορά και τους καταναλωτές. Τέλος, επί των απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα, αναφέρεται σε όσα και επί της παρέμβασης.

22. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Με τους ισχυρισμούς της η προσφεύγουσα δεν προσάπτει παραβατική/πλημμελή συμπεριφορά στην παρεμβαίνουσα ως προς την ανάθεση σε αυτήν των επικαλούμενων συμβάσεων. Επίσης, δεν αναφέρει ούτε επικαλείται τα πραγματικά εκείνα περιστατικά που είναι ικανά να στοιχειοθετήσουν τον καταλογιζόμενο στην παρεμβαίνουσα λόγο αποκλεισμού του σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει την συνδρομή καταχρηστικής συμπεριφοράς της παρεμβαίνουσας με την πρακτική περί «predatory pricing». Επισημαίνεται ότι οι παραβάσεις των αρχών του ανταγωνισμού, συνιστούν σύμφωνα με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016 διαφορετικό και αυτοτελή λόγο αποκλεισμού και δεν υπάγονται στην έννοια του «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», όπως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (...) γ) εάν, με την επιφύλαξη της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 (Α` 93), περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού (...)», όμοια δε είναι και η πρόβλεψη στο άρθρο 2.2.3 της Διακήρυξης - Λόγοι αποκλεισμού και δη στον όρο 2.2.3.4 περ. (γ). Όπως προκύπτει από την παραπάνω διατύπωση, για τη διαπίστωση της συνδρομής του οικείου λόγου αποκλεισμού περί πρακτικών στρέβλωσης του ανταγωνισμού, ο οποίος πάντως δεν καταλογίζεται στην παρεμβαίνουσα, θα έπρεπε να έχουν προηγηθεί ενδείξεις σε γνώση της αναθέτουσας αρχής, ύστερα, προφανώς από την έκδοση σχετικής απόφασης της αρμόδιας εθνικής Αρχής

Ανταγωνισμού. Η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει τέτοια απόφαση ούτε επικαλείται ότι υφίσταται έστω εκκρεμής διαδικασία ενώπιον της αρμόδιας αρχής. Η προσφεύγουσα, για τις προβαλλόμενες καταχρηστικές πρακτικές της παρεμβαίνουσας που πλήττουν τον ανταγωνισμό, αρκείται στην απλή παράθεση αναπόδεικτων στοιχείων. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για την συνδρομή λόγου αποκλεισμού, ο οποίος πάντως δεν θα ήταν αυτός που ρητά της αποδίδεται με τον κρινόμενο ισχυρισμό, είναι και για το λόγο αυτό αβάσιμος. Εξάλλου, ως προς τα ζητήματα σχετικά με τυχόν παραβίαση των άρθρων 102 ΣΛΕΕ και 2 του ν. 3959/2011 περί ελεύθερου ανταγωνισμού καθ' υλην αρμόδια Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή στην εθνική έννομη τάξη είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 2^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή η προσφεύγουσα με τον 3^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής προβάλλει ότι στην κρινόμενη περίπτωση συντρέχει λόγος παροχής διευκρινίσεων για την διαπίστωση συνδρομής ή μη των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 2.2.3.4. περ. θ. της Διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ' του ν. 4412/2016 περί διάπραξης «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» από την παρεμβαίνουσα με βάση τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης προς τη «...», που προσκόμισε η τελευταία, άλλως απόρριψη της προσφοράς της και αποκλεισμός της. Κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, το περιεχόμενο του όρου «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» είναι ιδιαίτερα ευρύ και περιλαμβάνει κάθε συμπεριφορά του οικονομικού φορέα, που αποδεικνύει έλλειψη αξιοπιστίας αυτού κατά την εκτέλεση σύμβασης, καθώς, όπως έχει κριθεί, καλύπτει κάθε παραπτωματική συμπεριφορά που έχει αντίκτυπο στην επαγγελματική αξιοπιστία του συγκεκριμένου φορέα και όχι μόνον τις παραβάσεις των κανόνων δεοντολογίας υπό τη στενή έννοια του επαγγέλματος που ασκεί, οι οποίες διαπιστώνονται από το προβλεπόμενο στο πλαίσιο του επαγγέλματος αυτού πειθαρχικό όργανο ή από δικαστική απόφαση που έχει αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου. Προς υποστήριξη των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα επικαλείται και επισυνάπτει στην προσφυγή της τα παρακάτω έγγραφα, των

οποίων, όπως αναφέρει, έλαβε γνώση κατά τη συμμετοχή της σε διαγωνισμό της «...», στον οποίο υποβλήθηκαν από την εκεί συμμετέχουσα εταιρεία «...»: α) την βεβαίωση καλής εκτέλεσης της παρεμβαίνουσας προς την «...» με αριθμό .../29.07.2022, με την οποία η παρεμβαίνουσα βεβαιώνει την υπεργολαβική εκτέλεση του 50% της σύμβασης με αριθμό .../2021 μεταξύ της ίδιας και της εταιρείας «...» με διάθεση ... ατόμων, και β) την βεβαίωση καλής εκτέλεσης της παρεμβαίνουσας προς την «...», με αριθμό .../29.07.2022, με την οποία η παρεμβαίνουσα βεβαιώνει την υπεργολαβική εκτέλεση του 50% της σύμβασης με αριθμό .../2021 μεταξύ της ίδιας και της εταιρείας «...» με διάθεση ... ατόμων. Ως υποστηρίζει, από το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προχώρησε στην υπεργολαβική ανάθεση της εκτέλεσης των σχετικών συμβάσεων, με διάρκεια από2021 και2021, αντίστοιχα, και για διάστημα ... (...) μηνών, ενώ η εκτέλεση των επίμαχων συμβάσεων πραγματοποιήθηκε εντός της τελευταίας τριετίας από το χρόνο της υποβολής της προσφοράς. Κατά την προσφεύγουσα, από τα παραπάνω δεδομένα προκύπτει η υπεργολαβική ανάθεση μέρους της εκτέλεσης των συμβάσεων της παρεμβαίνουσας με την «...», μολονότι δεν υφίσταται σχετική πρόβλεψη στις σχετικές συμβάσεις με αριθμούς .../2021 και .../2021, τις οποίες επίσης προσκομίζει με την προσφυγή της. Όπως επίσης υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τη νομολογία του ΔΕΕ κάθε παράβαση της συμβατικής υποχρέωσης συνιστά επαγγελματικό παράπτωμα και στις δύο παραπάνω περιγραφόμενες περιπτώσεις συμβάσεων, τέθηκαν σε γνώση άγνωστων τρίτων στοιχεία προσωπικών δεδομένων εξαιρετικά μεγάλου αριθμού προσώπων και δεν υπήρξε οποιαδήποτε σχετική ενημέρωση του αναθέτοντος φορέα και αντίστοιχα δεν υπήρξε οποιοσδήποτε έλεγχος τήρησης της σχετικής διαδικασίας περί συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του γενικού κανονισμού προστασίας προσωπικών δεδομένων. Ως προβάλλει, αποδεικνύεται η ανάθεση υπεργολαβίας από την παρεμβαίνουσα προς την «...», παρόλο που δεν προβλέπεται στις παραπάνω συμβάσεις η ανάθεση υπεργολαβίας, και ενώ απαιτείται από τις Διακηρύξεις και το άρθρο 287 του ν. 4412/2016 και τα σχετικά ΕΕΕΣ να αναφέρεται η συγκεκριμένη ανάθεση σε υπεργολάβο. Συνεπώς, όπως υποστηρίζει, θα πρέπει

τουλάχιστον να ζητηθούν από την παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις για την διαπίστωση της τέλεσης ή μη «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος», όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.3.4. περ. θ. της Διακήρυξης και στο άρθρο 73 παρ. 4. θ' του ν. 4412/2016. Τέλος, κατά τους ισχυρισμούς της, θα έπρεπε αντίστοιχα να διαμορφωθεί με άλλο περιεχόμενο η αναφορά στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας σχετικά με τη συνδρομή του σχετικού λόγου αποκλεισμού, δηλαδή να αναφερθούν τα παραπάνω γεγονότα και ενδεχόμενα επανορθωτικά μέτρα.

24. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η σχετική υπεργολαβία δηλώθηκε όλως συννόμως από την ίδια στα αντίστοιχα από2021 ΕΕΕΣ, αλλά και στις τότε υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, επομένως δεν απέκρυψε και ούτε φυσικά προσπάθησε να αποκρύψει την εν λόγω υπεργολαβία. Προβάλλει ότι οι συγκεκριμένες συμβάσεις στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα ήταν τυποποιημένες, ήτοι έφεραν μία συγκεκριμένη - προδιατυπωμένη σχεδόν μορφή και από λάθος του αναθέτοντος φορέα πιθανά δεν περιελάμβαναν τα αντίστοιχα πεδία. Δεδομένου, όμως, ότι, ως ισχυρίζεται, οι ανωτέρω υπεργολαβίες είχαν δηλωθεί κανονικά και συννόμως από την ίδια, το ως άνω γεγονός σε καμία περίπτωση δεν δύναται να στοιχειοθετήσει «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» από μέρους της, πολλώ δε μάλλον αφ' ης στιγμής τα συγκεκριμένα έργα/συμβάσεις δεν συμπεριλήφθηκαν καν από την ίδια για τη στοιχειοθέτηση της εμπειρίας της στην Διακήρυξη. Περαιτέρω, προβάλλει ότι σε κάθε περίπτωση και εφόσον κριθεί απαραίτητο, είναι σε θέση να παράσχει όλες τις αναγκαίες διευκρινήσεις και ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της από τον επίδικο διαγωνισμό. Υποστηρίζει ότι ουδέποτε υπέπεσε σε «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» και οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως αναληθείς, αβάσιμοι και ανυπόστατοι.

25. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του αναφέρει, επί λέξει, ότι *«3.Ως προς το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα βάσει προσκομιζόμενων βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης της ... προς την ... σε διαγωνιστική διαδικασία της Η προσφεύγουσα με τον συγκεκριμένο λόγο*

προσφυγής κατηγορεί την παρεμβαίνουσα εταιρεία ... για «σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα» σε έτερο διαγωνισμό και με έτερο αναθέτοντα φορέα, ήτοι την εταιρεία Το σοβαρό αυτό επαγγελματικό παράπτωμα έγκειται στο ότι η εταιρεία ... έχει χορηγήσει στην εταιρεία «...» βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, για έργο στην εταιρεία ..., όπου υποτιθέμενα δεν έχει δηλώσει την υπεργολαβία. Η Επιτροπή Αξιολόγησης της εταιρείας μας δεν μπορεί να έχει γνώση των εγγράφων που έχουν εκδοθεί από άλλη εταιρεία, έστω κι εάν αυτή είναι θυγατρική, ούτε βέβαια και των εγγράφων που έχουν κατατεθεί σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία έτερου φορέα. Από κανένα έγγραφο που έχει κατατεθεί στην συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία δεν υφίσταται λόγος αποκλεισμού της εταιρείας Τα συγκεκριμένα δε έργα και συμβάσεις, που αναφέρει η προσφεύγουσα, δεν συμπεριλήφθηκαν από την εταιρεία ... για τη στοιχειοθέτηση της εμπειρίας της στην επίδικη διακήρυξη. Κατά συνέπεια η εταιρεία μας δεν είναι δυνατόν να αποκλείσει εταιρεία για λόγους που δεν άπτονται της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και ούτε προκύπτουν από έγγραφο που έχει κατατεθεί στα πλαίσια αυτής. Σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα εταιρεία αναφέρει στην παρέμβασή της ότι η σχετική υπεργολαβία δηλώθηκε όλως συννόμως στα αντίστοιχα αλλά και στις τότε υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις. Κατά συνέπεια ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.».

26. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα και επί της παρέμβασης προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει στα όσα προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή, ότι συνομολογεί ότι δεν υφίσταται πρόβλεψη υπεργολαβίας στις σχετικές συμβάσεις, που είναι δημοσιευμένες στο ΚΗΜΔΗΣ και ότι δήθεν δεν υφίσταται σχετική πρόβλεψη στο εκάστοτε ΕΕΕΣ, που υπέβαλε. Υποστηρίζει ότι α. τα ΕΕΕΣ δεν είναι διαθέσιμα στο ΚΗΜΔΗΣ και δεν μπορεί να γνωρίζει τι έχει αναφερθεί σε αυτά, και σε κάθε περίπτωση, β. η δήλωση στο ΕΕΕΣ αποτελεί δήλωση «πρόθεσης» και όχι σύμβαση με τον αναθέτοντα φορέα περί ανάθεσης υπεργολαβίας και του σχετικού τμήματος αυτής. Συνεπώς, ως προβάλλει, μόνο εκ της σύμβασης αποδεικνύεται η νόμιμη ανάθεση υπεργολαβίας, πολύ δε περισσότερο που δεν υποβλήθηκαν τα σχετικά ΕΕΕΣ

με την παρέμβαση και δεν είναι δυνατός ο οποιοσδήποτε έλεγχος των όσων αναφέρει η παρεμβαίνουσα. Εν συνεχεία, προβάλλει όσα και με την προσφυγή της. Επί των απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα προβάλλει όσα και επί της παρέμβασης, καθώς, επίσης, και ότι οι σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έχουν εκδοθεί από την παρεμβαίνουσα και όχι από δήθεν άλλη εταιρεία όπως εσφαλμένα αναφέρει ο Αναθέτων Φορέας καθώς τα έγγραφα που είναι αναρτημένα στο ΚΗΜΔΗΣ και η αυθεντικότητά τους δεν αμφισβητείται. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι εσφαλμένως ο Αναθέτων Φορέας συγχέει το θέμα της εμπειρίας με το σχετικό λόγο της προδικαστικής προσφυγής, που αφορά τη διάπραξη «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» και συνεπάγεται τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας. Τέλος προβάλλει ότι εσφαλμένως ο Αναθέτων Φορέας αναφέρει ότι δήθεν το επαγγελματικό παράπτωμα το οποίο δεν έχει ανακύψει στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία δεν μπορεί να προβληθεί ως λόγος αποκλεισμού εν προκειμένω, αναφέροντας ότι έχει κριθεί με την επικαλούμενη από το ΔΕΕ νομολογία ότι οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου ... παρ. ... της οδηγίας 2014/24 και κατά λογική ακολουθία αντιστοίχως οι σχετικές διατάξεις της οδηγίας 2014/25, που μεταφέρθηκαν με το άρθρο 73 ν. 4412/2016, δεν περιορίζονται μόνο στη σύμβαση στην οποία εκδηλώθηκε η συμπεριφορά, αντιθέτως πραγματοποιείται ο έλεγχος αναφορικά με την ακεραιότητα του εκάστοτε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ανά πάσα στιγμή, είτε πριν ή μετά την υποβολή της προσφοράς, και λαμβάνονται υπόψη ως προς την κρίση της ακεραιότητας του εκάστοτε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και γεγονότα τα οποία έλαβαν χώρα και σε προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες.

27. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Ως έχει νομολογηθεί, η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος III («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ, αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού, εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Ο δε σκοπός θέσπισης των λόγων αποκλεισμού συνίσταται στην

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

πληρέστερη δυνατή ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής περί της προηγούμενης συμπεριφοράς των συμμετεχόντων, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η συμπεριφορά τους σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες. Συναφώς, δεν ανάγεται στην υποκειμενική κρίση κάθε προσφέροντος περί υπαγωγής κάθε τυχόν πραγματικού περιστατικού σε συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, καθώς, στην περίπτωση αυτή θα μπορούσε ο προσφέρων να προκαταλάβει την κρίση της αναθέτουσας αρχής και να αποκρύπτει από αυτήν ουσιώδη γεγονότα ή σε κάθε περίπτωση, γεγονότα την ουσία των οποίων, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, δεν μπορεί να υποθέσει εκ των προτέρων, στερώντας από την αναθέτουσα αρχή την εξουσία άσκησης της ευχέρειάς της σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016, σχετικά με τον έλεγχο διάγνωσης ή μη των σχετικών λόγων αποκλεισμού. Επίσης, ως έχει νομολογηθεί, τα άρθρα 79 και 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016 έχουν την έννοια ότι προσφέρων οικονομικός φορέας μπορεί, κατ' αρχήν, να προσβάλει ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ την απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με την οποία γίνονται δεκτές προσφορές ανταγωνιστών του βάσει των δηλώσεων των ΕΕΕΣ και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος, προβάλλοντας ισχυρισμούς περί ανακρίβειας των δηλώσεων του ΕΕΕΣ ανταγωνιστών του σχετικά με την πλήρωση απαιτούμενου κριτηρίου επιλογής, εφ' όσον όμως επικαλείται και προσκομίζει στοιχεία ικανά να τεκμηριώσουν το σφάλμα/ανακρίβεια της δήλωσης και την, εντεύθεν, μη πλήρωση του οικείου κριτηρίου, και υπό την προϋπόθεση ότι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας διαθέτει έννομο προς τούτο συμφέρον, δηλαδή υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί, εν όψει των συγκεκριμένων περιστάσεων, ζημία από την εικαζόμενη ως παράνομη απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής προσφοράς των ανταγωνιστών κατά των οποίων στρέφεται (ΣΤΕ 1412/2024, σκ.15). Περαιτέρω, κατά τα κοινώς γνωστά, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΕΕΕΣ υπεύθυνα γεγονότα, τα οποία ισχύουν κατά το χρόνο υπογραφής του, προαποδεικνύοντας τα, συνάμα δε δεσμεύονται ότι, ανά πάσα στιγμή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας οφείλουν να αποδείξουν βάσει των οριζόμενων στη Διακήρυξη εγγράφων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, ότι πληρούν τα δηλούμενα. Η

προσφεύγουσα, προς υποστήριξη των ισχυρισμών της, επικαλείται το περιεχόμενο των συμβάσεων με αριθμούς .../2021 και .../2021 μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «...», καθώς και τις δύο (2) ενσωματωμένες στην προσφυγή της βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης της παρεμβαίνουσας προς τη «...», έγγραφα των οποίων είχε την δυνατότητα να λάβει γνώση. Βάσει των όσων επικαλείται και προσκομίζει, αποδεικνύει, κατ' αρχήν, με ικανά στοιχεία την ύπαρξη υπεργολαβίας στις επίμαχες ανωτέρω δύο (2) συμβάσεις, την οποία συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα. Ειδικότερα, κατά τα παρατιθέμενα στην 25^η σκέψη, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι α) η σχετική υπεργολαβία δηλώθηκε όλως συννόμως από την ίδια στα αντίστοιχα από ...-...-2021 ΕΕΕΣ, αλλά και στις τότε υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, καθώς και ότι είναι σε θέση να παράσχει όλες τις αναγκαίες προς τούτο διευκρινίσεις. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα δεν είχε την δυνατότητα να λάβει γνώση των επίμαχων ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, καθότι αυτά αφορούν σε διαγωνιστική διαδικασία στην οποία η ίδια δεν συμμετείχε, ούτε αυτά είναι αναρτημένα στο ΚΗΜΔΗΣ, ώστε να τα αντλήσει από εκεί. Επίσης, σημειώνεται ότι τα κατεξοχήν κρίσιμα στοιχεία για την διαπίστωση της δυνατότητας ανάθεσης υπεργολαβίας και περαιτέρω της προσήκουσας ανάθεσης αυτής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες, είναι πρώτον το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, υπό το οποίο ανατέθηκαν οι επίμαχες συμβάσεις στην παρεμβαίνουσα από την «...» και δεύτερον οι σχετικές δηλώσεις της παρεμβαίνουσας στα ΕΕΕΣ, που κατέθεσε για τη συμμετοχή της στους διαγωνισμούς αυτούς, καθώς και οι ενδεχομένως κατατεθείσες συνοδευτικές αυτών Υπεύθυνες Δηλώσεις. Ενόψει των προαναφερόμενων ουσιωδών ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών και του γεγονότος ότι τα κρίσιμα αυτά έγγραφα, ιδίως τα ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, δεν περιλαμβάνονται στα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, καθώς και του ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατατείνουν στην στοιχειοθέτηση συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, γεννάται υποχρέωση του Αναθέτοντος Φορέα να καλέσει την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει τα επίμαχα ΕΕΕΣ και τυχόν συμπληρωματικές δηλώσεις αυτών,

που υπέβαλε στους ανωτέρω διαγωνισμούς, προκειμένου να διαπιστωθεί από αυτόν η συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων που συνιστούν τον λόγο αποκλεισμού περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Για τους λόγους αυτούς, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει τον Αναθέτοντα Φορέα στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητάς του, πρέπει να γίνει δεκτός ο 3^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί σε αυτόν για να ασκήσει την κατά τα ανωτέρω αρμοδιότητά του.

28. Επειδή η προσφεύγουσα με τον 4^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής αναφέρει ότι βάσει των άρθρων 334, 165 παρ. 2 και 287 ν. 4412/2016, καθώς και του άρθρου 2.2.6.1. της Διακήρυξης εφόσον ανάδοχος υπηρεσίας σε δημόσια σύμβαση υπηρεσίας κατά το Βιβλίο II, που αναθέτει μέρος της εκτέλεσης υπηρεσίας σε υπεργολάβο, δεν αποκτά τη σχετική εμπειρία ο ανάδοχος αλλά αντιθέτως αποκτά τη σχετική εμπειρία από την εκτέλεση της υπηρεσίας ο υπεργολάβος αυτού, διότι αυτό που έχει σημασία είναι η πραγματική εκτέλεση της σύμβασης υπηρεσίας, επικαλούμενη νομολογία, προβάλλοντας ότι στην υπό κρίση περίπτωση, η παρεμβαίνουσα αναφέρει στο ΕΕΕΣ αυτής προς δήθεν πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6.1. επτά (7) συμβάσεις, εκ των οποίων όμως μόνο δύο (2) συμβάσεις, οι υπ' αριθμούς .../2021 και .../2021 αναφέρεται ότι εκτελέσθηκαν με ομάδα έργου μεγαλύτερη από ... (...) άτομα, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι οι ως άνω συμβάσεις εκτελέσθηκαν κατά το ίδιο ακριβώς χρονικό διάστημα, ήτοι2021 έως2021, οπότε απαιτούνταν η παρεμβαίνουσα να διαθέτει αριθμό προσωπικού που ξεπερνούσε τουλάχιστον τα ... (...) άτομα και κατά περιπτώσεις ακόμα μεγαλύτερο αριθμό προσωπικού. Αναφέρει ότι ο απαιτούμενος αριθμός προσωπικού, κατά το έτος 2021, που έπρεπε να διαθέτει διαθέσιμο η παρεμβαίνουσα υπολογίζεται σε ακόμα μεγαλύτερο, αν ληφθεί υπόψη η βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...», που προσκομίζει, εκ της οποίας αποδεικνύεται ότι κατά το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα εκτέλεσε επιπλέον τρεις (3) συμβάσεις (συνολικά 5), με απαίτηση ομάδας έργου ... (...) ατόμων, οπότε απαιτούνταν να διαθέτει ομάδα έργου τουλάχιστον ... (...) ατόμων. Ωστόσο, ως προβάλλει,

αποδεικνύεται από τη δήλωση της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ της και τη σχετική υπεύθυνη δήλωση, που υπέβαλε στη διαγωνιστική διαδικασία, δήλωσε ότι κατά το έτος 2021 είχε αριθμό προσωπικού μόλις ... (...) ατόμων, επομένως, οι ως άνω δύο (2) συμβάσεις υπ' αριθμούς .../2021 και .../2021 εκτελέστηκαν από υπεργολάβο της, ήτοι τρίτο οικονομικό φορέα, τουλάχιστον μερικώς, και δεν μπορεί να επικαλεστεί τη σχετική εμπειρία για την πλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Επίσης, ισχυρίζεται ότι ακόμα και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι το δηλωθέν προσωπικό για το έτος 2021 είναι αρκετό για την κάλυψη των αναγκών της υπ' αριθμό .../2021 σύμβασης, τούτο συνεπάγεται ότι η υπ' αριθμό .../2021 σύμβαση εκτελέστηκε εξολοκλήρου από υπεργολάβο, χωρίς αυτό να προβλέπεται στη σύμβαση, όπως και οι λοιπές συμβάσεις που αναφέρονται στη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...», που προσκομίζει η παρεμβαίνουσα, δημιουργώντας συνθήκη επαγγελματικού παραπτώματος, κατά τα όσα υποστηρίζει στον προηγούμενο λόγο προσφυγής και λόγο αποκλεισμού για αυτήν. Κατά τους ισχυρισμούς της, συντρέχει τουλάχιστον συνθήκη απαίτησης παροχής διευκρινίσεων για τη διαπίστωση συνδρομής συνθηκών επαγγελματικού παραπτώματος, άλλως πρέπει η προσφορά της παρεμβαίνουσας να απορριφθεί και να αποκλεισθεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Τέλος, επικαλούμενη το άρθρο 2.2.9.2.B.4. της Διακήρυξης, προβάλλει ότι η σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...», στην οποία αναφέρονται οι ως άνω υπ' αρ. .../2021 και .../2021 συμβάσεις, προκύπτει ότι αυτές εκτελέστηκαν από ομάδα έργου αποτελούμενη από ... (...) άτομα και όχι τουλάχιστον ... (...) άτομα, όπως απαιτεί η Διακήρυξη.

29. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που προσκόμισε για τις υπ' αριθ. .../2021 και .../2021 συμβάσεις, έχει απασχολήσει όλους τους μήνες πάνω από ... άτομα προσωπικό, καλύπτοντας τις σχετικές απαιτήσεις περί τεχνικής ικανότητας της Διακήρυξης, καθώς και ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν υπεργολαβίας δεν είναι αληθής, προβάλλεται αορίστως και εν πολλοίς αποτελεί ένα αυθαίρετο και αναπόδεικτο δικό της συμπέρασμα, επομένως,

δεν υφίσταται ούτε παράβαση των όρων της Διακήρυξης αλλά ούτε και συνθήκη συνδρομής επαγγελματικού παραπτώματος.

30. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας στις απόψεις του αναφέρει, επί λέξει, ότι «4.Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ελλείψεως της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας της ... λόγω ανάθεσης της εκτέλεσης σύμβασης υπηρεσίας σε υπεργολάβο. Η εταιρεία ... υπέβαλε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα και η Επιτροπή του Διαγωνισμού τα έκανε δεκτά ως πλήρη και επαρκή. Η Επιτροπή κρίνει με βάση τη διακήρυξη και δεν μπορεί να απορρίπτει πλήρεις και σύμφωνες με τη διακήρυξη προσφορές βασιζόμενη σε υποθέσεις και επαγωγικούς συλλογισμούς, οι οποίοι δεν προκύπτουν από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Από τα προαναφερθέντα επομένως προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής είναι αόριστος και δεν βασίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού και κατά συνέπεια είναι απορριπτέος. Περαιτέρω οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που προσκόμισε η εταιρεία ..., για τις υπ' αριθ. .../2021 και .../2021 συμβάσεις, καλύπτουν πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις περί τεχνικής ικανότητας της υπό κρίση διακήρυξης. Κατά συνέπεια και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.».

31. Επειδή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα και επί της παρέμβασης προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν απαντάει στα όσα προβλήθηκαν με την προδικαστική προσφυγή της, αλλά περιορίζεται απλώς στο να αναφέρει ότι δήθεν δεν αποδεικνύονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της. Υποστηρίζει ότι όσα προβάλλει αποδεικνύονται βάσει: α. των δηλώσεων της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ β. των εγγράφων που κατέθεσε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και ιδίως τη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...», στην οποία αναφέρονται οι ως άνω υπ' αριθμούς .../2021 και .../2021 συμβάσεις, επαναλαμβάνοντας στην συνέχεια όσα προβάλλει με την προσφυγή της. Κατά την προσφεύγουσα, αποδεικνύεται η μη πλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης και δεν τίθεται θέμα συμπλήρωσης ή/και διευκρίνισης εγγράφων και πρέπει η προσφορά της παρεμβαίνουσα να απορριφθεί και να αποκλειστεί αυτή από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επί των απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα

αναφέρεται σε όσα προέβαλε επί της παρέμβασης, σημειώνοντας ότι σχετικοί ισχυρισμοί αποδεικνύονται πλήρως από το ΕΕΕΣ και τα έγγραφα που έχει υποβάλλει η παρεμβαίνουσα στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και δεν αποτελούν υποθέσεις, ιδίως ότι βάσει της σχετικής βεβαίωσης καλής εκτέλεσης, αποδεικνύεται ότι δεν πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης περί σύμβασης εκτελεσμένης από ... (...) άτομα, διότι στη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης αναφέρεται ως αριθμός ατόμων εκτέλεσης της σύμβασης ... (...).

32. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: 2.2.6.1 Να έχουν εκτελέσει επιτυχώς, εντός των τελευταίων τριών (3) ετών (...-...-...) ένα (1) τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1.3 της παρούσας, ήτοι με αντικείμενο ..., ... και ..., ή/και ... (όπως ... και /ή ...), το οποίο να απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενης από άτομα τουλάχιστον του ... του προκηρυσσόμενου έργου (...) και να είχε συνολική συμβατική αξία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν τροποποιήσεων ή/και προαιρέσεων) που έχουν λάβει ήδη χώρα, ύψους κατ' ελάχιστο του ... του προκηρυσσόμενου έργου μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ και του δικαιώματος προαίρεσης δηλαδή ... (...€) Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης του ... νοείται η ημερομηνία της ... παραλαβής του ..., που εκδίδει ο αναθέτων ..., άλλως η ημερομηνία που προκύπτει από άλλα τεκμηριωτικά έγγραφα (...). 2.2.6.2 Να διαθέτουν: α) Μέσο ετήσιο ... προσωπικό τουλάχιστον ... (...) ... κατά την τελευταία τριετία (...- ... - ...) (...)». Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης - Αποδεικτικά Μέσα «Α. Για την απόδειξη του δικαιώματος συμμετοχής κατά την παράγραφο 2.2.1, της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί από

προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. (...) Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6. οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Για την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6.1, Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), (Υπόδειγμα 2 Παραρτήματος V) όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία της παρούσης διαδικασίας για την οποία υποβάλλει την προσφορά, και θα αναφέρεται ο κατάλογος σχετικών υπηρεσιών που εκτελέστηκαν την τελευταία τριετία (...-...-...) από τον υποψήφιο (όπως περιγράφονται παραπάνω στο άρθρο 2.2.6 περ. α), με αναφορά στην αξία της σύμβασης, το αντικείμενό της, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης των συμβάσεων, τους εργοδότες, τα ποσοστά συμμετοχής στον ανάδοχο της σύμβασης, συνοδευόμενη εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε (ο αποδέκτης) είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του φορέα αυτού συνοδευόμενη από αντίγραφο της σχετικής Σύμβασης ή εάν δεν υφίσταται έγγραφη σύμβαση τιμολόγια. β) Για την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6.2 (α), Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία της παρούσης διαδικασίας για την οποία υποβάλλει την προσφορά, και θα αναφέρει το μέσο ετήσιο ... προσωπικό της τελευταίας τριετίας (... -... - ...) (...). Η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΣ της (αρχείο με την ονομασία «...signed.pdf» δήλωσε (σελ. 12 επ.), μεταξύ άλλων, ότι «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (...) Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ: .../2021 ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Το εν λόγω έργο απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενη από ... άτομα. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2021 -2021 Αποδέκτες ... Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ: .../2021 ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Το εν λόγω έργο απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενη από ... άτομα. Λόγω αυξημένων αναγκών τους μήνες ... και ... 2021, διέθεσε και απασχολήθηκαν ταυτόχρονα στο έργο τα ακόλουθα άτομα ανά μήνα: - ... 2021: ... άτομα, - ... 2021: ... άτομα. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2021 - ...

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

.2021 Αποδέκτες Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ: .../2022 ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Το εν λόγω έργο απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενη από ... άτομα. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2022 -2023 Αποδέκτες ... Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ: .../2022 ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Το εν λόγω έργο απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενη από ... άτομα. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2022 -2022 Αποδέκτες ... Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ: .../2021 ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ:Για την υλοποίηση του έργου, η ... διέθεσε ομάδα έργου πλέον των ... ατόμων που προβλεπόταν ως συμβατική της υποχρέωση λόγω των αυξημένων αναγκών της θερινής περιόδου. Συγκεκριμένα, για το σύνολο της διάρκειας του έργου η ... διέθεσε και απασχολήθηκαν ταυτόχρονα στο έργο άνω των ... ατόμων ανά μήνα υλοποίησης, ως ακολούθως: - ... 2021: ... άτομα, - ... 2021: ... άτομα, - ... 2021: ... άτομα, - ... 2021: ... άτομα. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2021 -2021 Αποδέκτες ... Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ .../2022 ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: ... ΤΟ ΑΝΩΤΕΡΩ ΕΡΓΟ ΑΠΑΙΤΟΥΣΕ ΤΗΝ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ Η ΟΠΟΙΑ ΑΠΟΤΕΛΟΥΤΑΝ ΑΠΟ ... ΑΤΟΜΑ. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2022 -2022 Αποδέκτες ... Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ .../2022 ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ:...ΤΟ ΑΝΩΤΕΡΩ ΕΡΓΟ ΑΠΑΙΤΟΥΣΕ ΤΗΝ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ Η ΟΠΟΙΑ ΑΠΟΤΕΛΟΥΤΑΝ ΑΠΟ ... ΑΤΟΜΑ. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2022 -2022 Αποδέκτες ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι (...) Μέσο ετήσιο ... δυναμικό Το μέσο ετήσιο ... δυναμικό του οικονομικού φορέα κατά τα τελευταία τρία έτη ήταν το εξής: Έτος 2021 Αριθμός ... Έτος 2022 Αριθμός ... Έτος 2023 Αριθμός ... Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι (...)». Επίσης, στους φακέλους των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, προσκόμισε και τα κάτωθι έγγραφα: α) το αρχείο με την ονομασία «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ.pdf», με ημερομηνία 06-12-2024, για τις μεταξύ αυτής και της «...» συμβάσεις, στην οποία βεβαίωση περιλαμβάνονται και οι επίμαχες με αρ. .../2021 (...) και .../2021 (...) συμβάσεις με αναφερόμενο χρόνο

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

υλοποίησης αυτών από ...-...-2021 – ...-...-2021 και ... άτομα ως αναφερόμενο αριθμό των ατόμων που απασχολήθηκε στο έργο. Επίσης, για όλες τις περιλαμβανόμενες σε αυτήν συμβάσεις αναφέρεται στην στήλη «ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΗΚΕ ΣΤΟ ΕΡΓΟ» ο αριθμός

Ακόμη, αναφέρεται ότι και η με αρ. .../2021 σύμβαση (... , ... και ...) υλοποιήθηκε από ...-...-2021 – ...-...-2021, η με αρ. .../2021 σύμβαση (...) υλοποιήθηκε από ...-...-2021 – ...-...-2021 και η με αρ. .../2021 σύμβαση (.....) υλοποιήθηκε από ...-...-2021 – ...-...-2021 β) δύο (2) Υπεύθυνες δηλώσεις με κατάλογο έργων (υποβολή προσφοράς και υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης), στις οποίες περιλαμβάνονται και οι επίμαχες με αρ. .../2021 και .../2021 συμβάσεις για τις οποίες στην στήλη του Πίνακα με τίτλο «ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΡΓΟ» δηλώνεται ι) για την με αρ. .../2021 σύμβαση ότι «*Αντικείμενο της σύμβασης ήταν η παροχή Το εν λόγω έργο απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενη από ... άτομα. Λόγω αυξημένων αναγκών τους μήνες ... και ... 2021, διέθεσε και απασχολήθηκαν ταυτόχρονα στο έργο τα ακόλουθα άτομα ανά μήνα: -... 2021: ... άτομα, - ... 2021: ... άτομα.*» και ιι) για την με αρ. .../2021 σύμβαση ότι «*Αντικείμενο της σύμβασης ήταν η Για την υλοποίηση του έργου, η ... διέθεσε ομάδα έργου πλέον των ... ατόμων που προβλεπόταν ως συμβατική της υποχρέωση λόγω των αυξημένων αναγκών της θερινής περιόδου. Συγκεκριμένα, για το σύνολο της διάρκειας του έργου η ... διέθεσε και απασχολήθηκαν ταυτόχρονα στο έργο άνω των ... ατόμων ανά μήνα υλοποίησης, ως ακολούθως: - ... 2021: ... άτομα, - ... 2021: ... άτομα, - ... 2021: ... άτομα, - ... 2021: ... άτομα.*».

Επίσης, και γ) δύο (2) Υπεύθυνες δηλώσεις περί του μέσου ετήσιου προσωπικού (υποβολή προσφοράς και υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης), στις οποίες δηλώνεται «*Το μέσο ετήσιο ... προσωπικό της εταιρείας μας για την τελευταία τριετία (...-...-...) έχει ως ακολούθως: Έτος Μέσο ετήσιο προσωπικό 2021 ... άτομα / 2022 ... άτομα / 2023 ... άτομα*». Δοθέντος ότι α) σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να έχουν εκτελέσει επιτυχώς, εντός των τελευταίων τριών (3) ετών (...-...-...) ένα (1) τουλάχιστον έργο συναφές με το αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο να απαιτούσε την

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενης από άτομα τουλάχιστον του ... του προκηρυσσόμενου έργου (... άτομα), καθώς και να διαθέτουν μέσο ετήσιο ... προσωπικό τουλάχιστον ... (...) ατόμων κατά την τελευταία τριετία (... - ... - ...)

β) ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ως δικαιολογητικά κατακύρωσης την ανωτέρω βεβαίωση καλής εκτέλεσης με το προαναφερόμενο περιεχόμενο, καθώς και τις ανωτέρω τέσσερις (4) Υπεύθυνες Δηλώσεις της με το προαναφερόμενο περιεχόμενο αυτών και γ) ότι η προσφεύγουσα με τον 4^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι μόνο δύο (2) συμβάσεις και συγκεκριμένα οι με αρ. .../2021 και .../2021, τις οποίες επικαλείται η παρεμβαίνουσα, αναφέρεται ότι εκτελέσθηκαν με ομάδα έργου μεγαλύτερη από ... (...) άτομα, ότι λόγω των αναφερόμενων στην ανωτέρω βεβαίωση καλής εκτέλεσης σε σχέση με τις πέντε (5) ανωτέρω συμβάσεις περί του αριθμού των απασχολούμενων σε αυτές προσώπων και του χρόνου υλοποίησής τους προκύπτει ότι παρεμβαίνουσα κατά το έτος 2021 διέθετε ομάδα έργου τουλάχιστον ... (...) ατόμων, ενώ η ίδια δηλώνει ότι κατά το έτος 2021 είχε αριθμό προσωπικού ... ατόμων, γεννάται υποχρέωση του Αναθέτοντος Φορέα, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 103 και 315 του ν. 4412/2016 και του 3.2. της Διακήρυξης (12^η σκέψη), να καλέσει την παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει/συμπληρώσει τα εν λόγω στοιχεία και αντίστοιχα αυτά να κριθούν, σύμφωνα με τον προβαλλόμενο λόγο αποκλεισμού, από τον Αναθέτοντα Φορέα, ήτοι να αποσαφηνίσει την προαναφερόμενη βεβαίωση καλής εκτέλεσης περί του αριθμού του απασχολούμενου προσωπικού στις με αρ. .../2021 και .../2021 συμβάσεις, τις οποίες επικαλέστηκε, καθώς και τον δηλωθέντα αριθμό του μέσου ετήσιου εργατοϋπαλληλικού προσωπικού της το έτος 2021. Για τους λόγους αυτούς, δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει τον Αναθέτοντα Φορέα στην άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας, πρέπει να γίνει δεκτός ο 4^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στον Αναθέτοντα Φορέα, για να ασκήσει την προβλεπόμενη στα άρθρα 103 και 315 του ν. 4412/2016 και 3.2. της Διακήρυξης αρμοδιότητά του κατά τα ανωτέρω.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος που, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις σκέψεις 17, 27 και 32, έγινε δεκτή η προφορά της παρεμβαίνουσας, καθώς και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αυτής, χωρίς προηγουμένως ο Αναθέτων Φορέας να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων/εξηγήσεων και προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών αυτών, και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμό .../... .2024 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα, καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας «...» και ανέδειξε αυτήν οριστική ανάδοχο του διαγωνισμού α) χωρίς να την καλέσει προς παροχή των αναφερόμενων στο σκεπτικό διευκρινίσεων και προς παροχή περαιτέρω εξηγήσεων επί της οικονομικής της προσφοράς, η, δε, υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στον Αναθέτοντα Φορέα, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά του, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88 και 313 ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης αρμοδιοτήτων τους, εάν η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι και η προσφερθείσα τιμή ανεπαρκής ή επαρκής για την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και η ύπαρξη ή μη λόγου αποκλεισμού, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψεις 17 και 27) και β) χωρίς να την καλέσει προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί σε αυτόν, ώστε η ανωτέρω να κληθεί προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών αυτών, κατ' άρθρα 103 και 315 του ν. 4412/2016 και 3.2 της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψη 32).

Αναπέμπει την υπόθεση στον Αναθέτοντα Φορέα για να προβεί στην ανωτέρω κλήση της παρεμβαίνουσας προς παροχή των προαναφερόμενων

Αριθμός Απόφασης : 300 / 2025

διευκρινίσεων/εξηγήσεων και προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 07 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 27 Φεβρουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ