

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 20 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια και Φιλία Κοντραφούρη, Μέλος .

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 11/11/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1658/12-11-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του ... που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του Συμβουλίου Διοίκησης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. .../...-...-2024 που περιέχεται στο πρακτικό της 7ης έκτακτης συνεδρίασης ακαδημαϊκού έτους 2024-2025 με θέμα 2ο «*Έγκριση Πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας για την Παροχή ... (διακήρυξη .../2024)*», κατά το μέρος της που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και βαθμολογήθηκαν αμφότερες οι υποβληθείσες προσφορές.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, το νόμιμο παράβολο ποσού

15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος Α' της σύμβασης που αποτελεί αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024 προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με αντικείμενο την «ΠΑΡΟΧΗ ...». Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για τρία (3) έτη ανέρχεται στο ποσό των ... ευρώ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε δύο (2) τμήματα, ήτοι το ΤΜΗΜΑ Α: «...» εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ και το ΤΜΗΜΑ Β: «...» εκτιμώμενης αξίας ... ευρώ, με δικαίωμα των οικονομικών φορέων να υποβάλουν προσφορά για ένα (1) ή και τα δύο (2) τμήματα. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις .../.../2024 (ΑΔΑΜ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός για το Τμήμα Α' της σύμβασης, με συστημικό α/α Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας τιμής. Η ορισθείσα με τη Διακήρυξη καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (...η/.../2024) τροποποιήθηκε με την απόφαση παράτασης της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία .../...-...-2024, με την οποία ορίστηκε ως νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η ...η/.../2024.

3. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές για το επίμαχο Τμήμα Α' η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το Πρακτικό 1 με αριθμό πρωτ. .../...-...-2024, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή αμφοτέρων των προσφορών και την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με συνολική βαθμολογία 108,00 και της παρεμβαίνουσας με συνολική βαθμολογία 112,75. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους την 1η/11/2024.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης του αναθέτοντος φορέα, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την

άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

5. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης της απόφασης αποδοχής της προσφοράς του μόνου άλλου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 12/11/2024, αλλά υπέβαλε τις απόψεις της μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β' στις 27/11/2024. Κατά συνέπεια, δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη και άρα, παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών που προβάλλονται προς αντίκρουσή τους με το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας με ημερομηνία 2/12/2024. Το συμπληρωματικό υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη στο μέτρο που προβάλλονται ισχυρισμοί προς αντίκρουση της παρέμβασης, για την τήρηση της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία αρχής της αντιμωλίας (ΕΑ ΣτΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022).

7. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παρέμβαση στις 22/11/2024 νόμιμα εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

8. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και τον αναθέτοντα φορέα που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 2287/2022 σκ.15, 1647/2022 σκ.20, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.) ορίζει τα εξής με τις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις της:

«1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου/ων για την παροχή Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... [...] ... [...]. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι δύο (2) Τμήματα: ΤΜΗΜΑ Α: 'Ανάδειξη αναδόχου για την παροχή ...', στα κάτωθι ...: 1.2.3.4.

...: Ο πάροχος υπηρεσιών εκμετάλλευσης των ... υποχρεούται συγχρόνως με την λειτουργία αυτών, να εγκαταστήσει και λειτουργήσει ... στο ... για ... των ... του Το ... αυτό στο οποίο θα ... μόνο ... του ...: α) θα βρίσκεται πλησίον των ... των ... του ... που εδρεύουν στο ... της ..., β) θα έχει υποχρεωτικώς ωφέλιμο ... (...) άνω των ..., ... και ... κατάλληλους για τον σκοπό αυτό, γ) θα βρεθεί, μισθωθεί και εξοπλιστεί πλήρως με δαπάνες του αναδόχου. Για το Τμήμα Α, η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, για τρία (3) έτη, ανέρχεται στο ποσό των ... €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% (εκτιμώμενη αξία, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ... €). ΤΜΗΜΑ Β: 'Ανάδειξη αναδόχου για την παροχή ..., στο

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:...(στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις...(ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας...(θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός. ...

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν: ...β) Συνολικό 'ειδικό' κύκλο εργασιών για τα έτη 2021-2022-2023 ίσο ή μεγαλύτερο του 25% του συνολικού προϋπολογισμού της Διακήρυξης, χωρίς Φ.Π.Α., εφόσον ο οικονομικός φορέας υποβάλει προσφορά και στα δύο

Τμήματα (A+B), ήτοι: $\geq \dots$ €. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα Τμήμα (A ή B), ο συνολικός ειδικός κύκλος εργασιών θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος ($\geq$) του 25% συνολικού προϋπολογισμού του Τμήματος της Διακήρυξης που υποβάλει προσφορά, ήτοι ποσά ανά Τμήμα: Τμήμα A $\geq \dots$ € $\dots$ Ως συνολικός 'ειδικός' κύκλος εργασιών για την παρούσα, ορίζεται αυτός που αφορά στην παροχή $\dots$ και ο οποίος προκύπτει αθροιστικά από τα έτη 2021-2022-2023. $\dots$

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτουν όλα όσα αναφέρονται στα Παραρτήματα (II) και (V) της παρούσας διακήρυξης. Τα εν λόγω δικαιολογητικά οι οικονομικοί φορείς θα τα προσκομίσουν στο φάκελο της Τεχνικής τους Προσφοράς....

2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού: 1. Να διαθέτουν και να έχουν εγκαταστημένα και πιστοποιημένα Συστήματα ελέγχου και διαχείρισης της Ποιότητας και της $\dots$ των $\dots$ σύμφωνα με τις αρχές του $\dots$ (...), βάσει του Οδηγού $\dots$ του $\dots$. 2. Να διαθέτουν εγκαταστημένα συστήματα σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO ως ακολούθως: 1) $\dots$, ISO $\dots$, προσκομίζοντας: $\dots$ Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης $\dots$ σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO $\dots$ 2) Παρεχόμενη Ποιότητα, ISO $\dots$, προσκομίζοντας: $\dots$ Πιστοποιητικό Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 14001:2015 $\dots$ 3) Περιβαλλοντική Διαχείριση, ISO 14001:2015, προσκομίζοντας: $\dots$ Πιστοποιητικό Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO 14001:2015 $\dots$ 4) Υγιεινή & Ασφάλεια στην Εργασία, ISO 45001:2018, προσκομίζοντας $\dots$ Πιστοποιητικό $\dots$ σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO $\dots$ 5) Επιχειρησιακή Συνέχεια, ISO $\dots$, προσκομίζοντας $\dots$ Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Επιχειρησιακής Συνέχειας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο ISO $\dots$

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της

παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα (III), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ... καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 113 και λειτουργεί μόνο ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη...

2.2.9.2. ... B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: **α)** Σε περίπτωση νομικών προσώπων με τη μορφή Ανωνύμου Εταιρείας (Α.Ε.) ή Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης (Ε.Π.Ε.): δημοσιευμένους Ισολογισμούς ή αποσπάσματα δημοσιευμένων ισολογισμών των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, σε περίπτωση που υποχρεούνται στην έκδοση Ισολογισμών. Επιπλέον, να προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνεται ο μέσος γενικός κύκλος εργασιών των ζητούμενων ετών. Στην περίπτωση κατά την οποία ο Ισολογισμός του 2023 δεν έχει δημοσιευθεί, οι προσφέροντες υποβάλουν, ισοζύγιο μηνός Δεκεμβρίου 2023. Το ισοζύγιο αυτό πρέπει να συνοδεύεται από κατάσταση υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο στην οποία θα εμφανίζεται ο Συνολικός Κύκλος Εργασιών για τη χρήση 2023 και από ποιους λογαριασμούς του ισοζυγίου αποτελείται αυτός (πρέπει από τα προσκομιζόμενα να προκύπτει με σαφήνεια η κάλυψη των ελαχίστων απαιτήσεων). ... **B.4.** Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν στο φάκελο της Τεχνικής τους Προσφοράς: **(α)** Όλα όσα αναφέρονται στα Παραρτήματα (II) και (V) της παρούσας διακήρυξης. ...

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Για το ΤΜΗΜΑ Α: ... ΟΜΑΔΑ Α – ΤΜΗΜΑ Α. 1. Προδιαγραφές Ποιότητας των πρώτων υλών και του ... καθώς και παροχή βελτίωσης αυτών...2. Μελέτη λειτουργίας των ...

και3. Ικανότητα στην παροχή ... καθώς και ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών σε σχέση με το αντικείμενο της ζητούμενης παροχής...4. Μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης...ΟΜΑΔΑ Β - ΤΜΗΜΑ Α. 1. Πρόσθετες παροχές: ενδεικτικώς αναφέρονται ο επιπλέον ..., εκδηλώσεις που θα παρέχονται δωρεάν προς το ... κ.α. ... 2. Αριθμός κατά ειδικότητες προσωπικού στα ... και ο τεχνικός εξοπλισμός που θα διατεθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης...

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. ...

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α, β, γ και δ στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης. γ) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, στην οποία δηλώνεται ότι δεν συντρέχουν οι καταστάσεις ρωσικής εμπλοκής που περιγράφονται στην εν λόγω παράγραφο (υπόδειγμα του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης περιλαμβάνεται στο Παράρτημα (Χ) της παρούσας Διακήρυξης). Η υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 79Α του ν. 4412/2016. δ) Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, όπως εκάστοτε ισχύει, όπου θα δηλώνεται ότι παρέχεται η συγκατάθεση του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα για την επεξεργασία από την Αναθέτουσα Αρχή στοιχείων/εγγράφων που περιέχουν προσωπικά δεδομένα όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα VIII της παρούσας: 'Ενημέρωση για την προστασία προσωπικών δεδομένων'. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής. ...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος (II) και στον Πίνακα συμμόρφωσης Παραρτήματος (V) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ...

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα διακήρυξη), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα διακήρυξη), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας Διακήρυξης...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II: Τεχνικές Προδιαγραφές. ΤΕΥΧΟΣ Τεχνικών Προδιαγραφών. στο πλαίσιο διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (άνω των ορίων)...1. Εισαγωγή. Οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών της

παρούσας αποτελούν τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά της ... που απαιτούνται για την ικανοποίηση των αναγκών του».

9. Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι από την τεχνική προσφορά της αποδεικνύεται ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις του πίνακα συμμόρφωσης με αριθμούς 1.13 και 1.14 που αφορούν στην τήρηση της ... των ... με μέριμνα και δαπάνες του αναδόχου.

10. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα αντιγράφει στην τεχνική προσφορά της τους επίμαχους όρους, χωρίς, όμως, να αναφέρει ότι προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά την ... των ..., ούτε να συνεργαστεί με τρίτους για την ..., ενώ προκύπτει ότι δεν θα απασχολήσει κανέναν εργαζόμενο ..., αφού δεν αναφέρεται τέτοια ειδικότητα στο προσωπικό που δηλώνει στη μελέτη λειτουργίας. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, δεν διαθέτει, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην προσφορά της, εξοπλισμό και τεχνικά μέσα

11. Στο Παράρτημα II – Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζονται, μεταξύ άλλων, οι εξής υποχρεώσεις του αναδόχου: «13. Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούνται/νται με δικές του/τους δαπάνες: ...Να τηρεί/ούν ... σε όλους τους χώρους των ... και να εφαρμόζει/ουν το σύστημα με τις αρχές και απαιτήσεις της ... ή ισοδύναμό του. ... 14. Η Αναθέτουσα Αρχή ή εξουσιοδοτημένο όργανο από αυτή, ορίζει επιτροπή τακτικού ή έκτακτου ελέγχου για την σωστή τήρηση, σχετικά με την ... τη ... και ποιότητα των χρησιμοποιούμενων ..., την ποσότητα και το βάρος των ..., την ... του προσωπικού και την συμπεριφορά των εργαζομένων προς τους ... και οτιδήποτε άλλο θεωρείται αναγκαίο. Ο έλεγχος της επιτροπής αυτής είναι ανεξάρτητος των ελέγχων από τις καθ' ύλην Αρμόδιες Κρατικές Υπηρεσίες (..... κ.λ.π.). Η επιτροπή αυτή θα αποτελείται από υπαλλήλους της ..., του ..., από ..., από ... ή όποιον άλλον λάβει τη σχετική εντολή. Τα μέλη της επιτροπής θα υποβάλουν το σχετικό πρακτικό ελέγχου στη Ο ανάδοχος υποχρεούται να δέχεται τον παραπάνω έλεγχο και να διευκολύνει τα όργανα που τον ασκούν». Οι παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές επαναλαμβάνονται αντίστοιχα στα πεδία 1.13 και 1.14 του πίνακα συμμόρφωσης.

12. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει

συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης (αρχείο «22.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α»), στον οποίο έχει απαντήσει θετικά στα παραπάνω πεδία και έχει παραπέμψει συναφώς στο αρχείο «9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α», όπου δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι συμμορφώνεται με τις παραπάνω απαιτήσεις της Διακήρυξης.

13. Με το περιεχόμενο αυτό, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι ούτε από τους επικαλούμενους από την προσφεύγουσας όρους της Διακήρυξης, ούτε από άλλες διατάξεις της προκύπτει συγκεκριμένη υποχρέωση αναφοράς στην τεχνική προσφορά, και μάλιστα με ποινή την απόρριψή της, του τρόπου εξασφάλισης της ... (με σύναψη παροχής υπηρεσιών με τρίτο, απασχόληση ίδιων εργαζομένων κ.λπ.) και του οικείου εξοπλισμού.

14. Περαιτέρω, όσον αφορά στον προσδιορισμό των ειδικοτήτων των εργαζομένων, ο οικείος όρος των τεχνικών προδιαγραφών προβλέπει τα εξής: *«7. Ειδικότητες & Εμπειρία Προσωπικού. Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούνται/ναι να προσδιορίσει τις ειδικότητες και το πλήθος σε κάθε ειδικότητα που θα συμμετέχει στην παροχή των ... και πρέπει να καλύπτει τις εξής ειδικότητες: υπεύθυνος ..., ..., ..., ταμίας, αποθηκάριος, ..., οι οποίοι θα πρέπει να έχουν τουλάχιστον τρία (3) έτη εμπειρίας στην ειδικότητα αυτή»*. Άρα, η παραπάνω υποχρέωση, στο μέτρο που τίθεται με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, αφορά στον προσδιορισμό των εργαζομένων που συμμετέχουν στην παροχή των ... με αναφορά κατ' ελάχιστο των παραπάνω ειδικοτήτων, στις οποίες δεν περιλαμβάνονται οι Αντίθετα, δεν απαιτείται, με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, η παράθεση όλων των ειδικοτήτων εργαζομένων που τυχόν θα απασχοληθούν για τη νόμιμη και σύμφωνη με τη Διακήρυξη λειτουργία των ..., απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

15. Ομοίως, όσον αφορά στον εξοπλισμό τόσο το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης όσο και η οικεία τεχνική προδιαγραφή απαιτούν μεν την υποβολή καταλόγου εξοπλισμού, χωρίς, όμως, να προσδιορίζουν το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενό του, η μη αναφορά του οποίου μπορεί να επισύρει την απόρριψη των τεχνικών προσφορών. Επομένως, δεν απαιτείται από τους όρους αυτούς η αναφορά στην τεχνική προσφορά, με ποινή την απόρριψή της, του εξοπλισμού και των ... (όπως ..., ... κ.λπ.) που επικαλείται η προσφεύγουσα.

16. Τέλος, το επικαλούμενο από την προσφεύγουσα άρθρο 6.1.3 της Διακήρυξης αφορά στην παρακολούθηση της σύμβασης και προβλέπει αντίστοιχη υποχρέωση του αναδόχου να δέχεται ελέγχους τήρησης, μεταξύ άλλων, της ... και της ... στα Ωστόσο, ούτε από τον όρο αυτό προκύπτει υποχρέωση δήλωσης στην τεχνική προσφορά, και μάλιστα με ποινή την απορριψή της, του τρόπου ... των ..., όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

17. Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι στην τεχνική προσφορά της δεν αναφέρει, δεν προσδιορίζει και δεν περιγράφει συγκεκριμένο ακίνητο, στο οποίο θα λειτουργήσει, εφόσον καταστεί ανάδοχος, το ... στο ... της ... για τη ... των ... του Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ... αυτό πρέπει να υπάρχει και να διατίθεται από τους διαγωνιζόμενους, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Κατά τους ισχυρισμούς της, η απαίτηση για το ... συνιστά ταυτόχρονα κριτήριο ποιοτικής επιλογής και τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Συνεπώς, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατά την υποβολή της προσφοράς, έστω και εάν δεν απαιτείται η υποβολή μισθωτηρίου ή εγγράφων κυριότητας, θα πρέπει να υφίσταται συγκεκριμένη δέσμευση των διαγωνιζόμενων για την κατοχή και τη δυνατότητα διάθεσης, εφόσον ο διαγωνιζόμενος καταστεί ανάδοχος, προσδιορισμένου ..., ο οποίος πρέπει να περιγράφεται στην προσφορά.

18. Στο Παράρτημα Ι: Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ: Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «4. Ο πάροχος υπηρεσιών εκμετάλλευσης των υποχρεούται συγχρόνως με την λειτουργία αυτών, να εγκαταστήσει και λειτουργήσει ... στο ... της ... για τη ... των ... του ... στο Το ... αυτό στο οποίο θα ... μόνο ... του α) θα βρίσκεται πλησίον των κτηρίων των ... του ... που εδρεύουν στο ... της ..., β) θα έχει υποχρεωτικώς ωφέλιμο ... (...) άνω των ..., ... και ... κατάλληλους για τον σκοπό αυτό, γ) θα βρεθεί, μισθωθεί και εξοπλιστεί πλήρως με δαπάνες του αναδόχου». Αντίστοιχα, στον πίνακα συμμόρφωσης έχει συμπεριληφθεί η απαίτηση 1.1 «Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούνται/νται στην εύρεση κατάλληλου χώρου για τη λειτουργία ... στο ... με τις καθορισμένες στο παρόν απαιτήσεις προδιαγραφών».

19. Τέλος, στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «για τα ... που θα λειτουργήσουν οι ανάδοχοι στο ... της ... για το Τμήμα Α και στη ... για το Τμήμα Β, απαιτείται οι οριστικοί ανάδοχοι πριν την υπογραφή της σύμβασης να προσκομίσουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά (μισθωτήριο ή έγγραφα ιδιοκτησιακού καθεστώτος, κάτοψη, περιγραφή του ... που θα εγκατασταθεί για την εύρυθμη λειτουργία του ... σύμφωνα με τον φάκελο της προσφοράς του)».

20. Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης, τους οποίους επικαλείται και η προσφεύγουσα, προκύπτει υποχρέωση λειτουργίας από τον ανάδοχο ... στο ... για την εξυπηρέτηση των Οι οικείοι όροι, όπως εξειδικεύονται και στον πίνακα συμμόρφωσης που αναφέρεται σε υποχρέωση του αναδόχου προς «εύρεση ...», δεν απαιτούν, και μάλιστα με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν ή/και να κατέχουν ή/και να έχουν εξασφαλίσει τη δέσμευση ιδιοκτήτη συγκεκριμένου ... στο ... κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Εξάλλου, δεν απαιτείται από τους παραπάνω όρους, και μάλιστα με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, η προσκόμιση συγκεκριμένων εγγράφων ή δικαιολογητικών, με τα οποία να αποδεικνύεται η διάθεση ή δέσμευση συγκεκριμένου χώρου και τα χαρακτηριστικά του, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τίθεται με τη Διακήρυξη ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 η κατοχή συγκεκριμένου χώρου, διότι τέτοιος όρος δεν περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη, ούτε συνάγεται από οποιαδήποτε διάταξή της.

21. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης (αρχείο «22.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α»), στον οποίο έχει απαντήσει θετικά στο πεδίο 1.1 και έχει παραπέμψει στα αρχεία «9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α» και «...», στα οποία δεσμεύεται για την εύρεση του κατάλληλου χώρου, σύμφωνα με την παραπάνω απαίτηση των εγγράφων της σύμβασης. Με το περιεχόμενο αυτό και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ο **δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

22. Με τον **τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν δήλωσε ως υπεργολάβο την εξωτερική συνεργάτιδα της εταιρείας ..., η οποία, σύμφωνα με τον πίνακα προσωπικού της παρεμβαίνουσας, θα εκτελέσει καθήκοντα υπεύθυνης ... κατά την εκτέλεση της σύμβασης, όπως απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή 7 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης.

23. Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης προβλέπεται η προπαρατεθείσα προδιαγραφή με αριθμό 7 σχετικά με τον πίνακα και τις ειδικότητες του προσωπικού. Με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. .../...-...-2024 αποσαφηνίστηκε ότι *«οι ειδικότητες του προσωπικού θα πρέπει να αποτυπώνονται στη ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα περιλαμβάνεται πίνακας με το προσωπικό που θα χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος, αν ανακηρυχθεί ανάδοχος, με βάση τον οποίο και θα αξιολογηθεί»*.

24. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία .../.../2024 (αρχείο «3.ΥΔ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΗ ΕΕΕΣ»), στην οποία παρατίθεται πίνακας των προσώπων που προτίθεται να απασχολήσει για τον έλεγχο ..., μεταξύ των οποίων η ..., υπεύθυνη ..., η οποία αναφέρεται ότι είναι εξωτερική συνεργάτης της εταιρείας.

25. Με το παραπάνω περιεχόμενο η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με την προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή, ενώ δεν απαιτείτο να δηλωθεί το παραπάνω πρόσωπο ως υπεργολάβος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι το πρόσωπο που θα απασχοληθεί ως υπεύθυνη ... δεν καθίσταται υπεργολάβος υπό την έννοια της εκτέλεσης μέρους του συμβατικού αντικειμένου, το οποίο συνίσταται στην παροχή Και τούτο, ανεξάρτητα από το εάν πρόκειται να παράσχει τις υπηρεσίες του προς την παρεμβαίνουσα ως εξωτερική συνεργάτης, και όχι ως μισθωτή. Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

26. Με τον **τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι από την τεχνική προσφορά της αποδεικνύεται ότι δεν πληροί τον όρο 4.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης που αφορά στην υποχρέωση του αναδόχου

να λαμβάνει μέτρα διευκόλυνσης των ΑΜΕΑ κατά τη λειτουργία των Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα αντιγράφει στην τεχνική προσφορά της τον επίμαχο όρο περιγράφοντας γενικά στη Μελέτη Λειτουργίας τα μέτρα που προτίθεται να λάβει (ράμπες, καρέκλες με μπράτσα, ..., τουαλέτες, κρεμάστρες, πινακίδες σε γραφή τυφλών, συστήματα ενίσχυσης ήχου και συσκευές για βαρήκοους κ.λπ.), χωρίς, όμως, να έχει συμπεριλάβει στο αρχείο με αριθμό 31.2 της προσφοράς της, όπου παρατίθεται ο απαιτούμενος από τη Διακήρυξη πίνακας ..., τον αντίστοιχο ... για την εξασφάλιση της τήρησης των μέτρων πρόσβασης ΑΜΕΑ.

27. Στο Παράρτημα II – Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζεται ότι *«4.2 ΑΜΕΑ. Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούνται/νται να λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα για την διευκόλυνση των Ατόμων Με Ειδικές Ανάγκες (ΑΜΕΑ) με αναφορά των μέτρων στην Μελέτη Λειτουργίας»*. Η απαίτηση αυτή συμπεριλαμβάνεται στο πεδίο 2.2 του πίνακα συμμόρφωσης

28. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης (αρχείο «22.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Α»), στο οικείο πεδίο του οποίου για τα μέτρα εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ έχει απαντήσει θετικά. Έχει δε παραπέμψει συναφώς στο αρχείο «9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α», όπου δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι συμμορφώνεται με την παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς επίσης και στις επιμέρους Μελέτες ... των

29. Σε κάθε μία από τις Μελέτες ... των ... (αρχεία «26.1....», «26.2....», «26.3....» και «26.4....») η παρεμβαίνουσα παρέθεσε μέτρα εξυπηρέτησης ΑΜΕΑ, πράγμα που δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, σε όλες τις μελέτες περιέχεται η ενότητα «7. Μέτρα για ΑΜΕΑ», στην οποία η παρεμβαίνουσα παραθέτει και εξειδικεύει τα μέτρα προσβασιμότητας εισόδου, τους χώρους κίνησης και υποδοχής, τις προδιαγραφές των ... και των ..., την προσβασιμότητα στις τουαλέτες, τα μέτρα σήμανσης και αναγνωσιμότητας, την σχετική εκπαίδευση του προσωπικού, τα μέτρα κατάλληλης σχεδίασης των εσωτερικών χώρων και τα ακουστικά βοηθήματα.

30. Με το περιεχόμενο αυτό, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι κατά ρητή απαίτηση του προπαρατεθέντος

όρου 4.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης τα μέτρα εξυπηρέτησης των ΑΜΕΑ απαιτείται να αναφέρονται στη Μελέτη ... των ..., χωρίς να επιβάλλεται από τους επικαλούμενους από την προσφεύγουσα όρους ή από άλλες διατάξεις της Διακήρυξης υποχρέωση, και μάλιστα με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, επανάληψης στον πίνακα ... των επιμέρους στοιχείων που θα εγκατασταθούν στα ... για την υλοποίηση των επίμαχων μέτρων. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, όσον αφορά στον ..., τόσο το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης όσο και οι οικεία τεχνική προδιαγραφή απαιτούν μεν την κατάθεση καταλόγου τεχνικού εξοπλισμού, χωρίς, όμως, να προσδιορίζουν το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενό του, η μη αναφορά του οποίου μπορεί να επισύρει την απόρριψη των τεχνικών προσφορών. Κατά συνέπεια, **ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

31. Με το **πρώτο σκέλος του πέμπτου λόγου** της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να αποκλειστεί, διότι δεν πληροί τα προσόντα συμμετοχής του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης, αφού προσκόμισε ISO ..., ..., ... και ... με πεδίο εφαρμογής την ..., ..., ... και ... και διάθεση προσωπικού και την ..., ..., ... και διάθεση Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα πιστοποιητικά αυτά δεν καλύπτουν το πεδίο εφαρμογής της ..., το οποίο απαιτείται στην προκείμενη περίπτωση, εφόσον το φυσικό αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, δεν εξαντλείται στην ... και ..., αλλά στη λειτουργία

32. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς πιστοποιητικό ISO ... (αρχείο «...»), πιστοποιητικό ISO ... (αρχείο «...»), πιστοποιητικό ISO ... (αρχείο «...») και πιστοποιητικό ISO ... (αρχείο «...») με πεδία εφαρμογής, μεταξύ άλλων την ..., ..., ... και ... (...), ... (.....) και

33. Με τα παραπάνω δεδομένα, τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι στους προπαρατεθέντες όρους του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης δεν γίνεται εξειδικευμένη αναφορά στο αντικείμενο του πεδίου εφαρμογής των απαιτούμενων πιστοποιητικών, ούτε προβλέπεται ο προσδιορισμός του

πιστοποιούμενου πεδίου εφαρμογής με ρητή αναφορά στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης. Επομένως, προς πλήρωση των οικείων όρων του άρθρου 2.2.7 απαιτείτο, αλλά και αρκούσε, η υποβολή πιστοποιητικού ISO με πεδίο εφαρμογής συναφές με το αντικείμενο της σύμβασης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 274/2020, σκ. 10). Στην προκείμενη δε περίπτωση, τα προπαρατεθέντα πεδία εφαρμογής των ISO της παρεμβαίνουσας με αντικείμενο την ..., ..., ... και ... και ... κρίνονται συναφή με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, ήτοι την παροχή Κατά συνέπεια, **ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως προς το σκέλος του αυτό.**

34. Με το **δεύτερο σκέλος του πέμπτου λόγου** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το ... (αρχείο 21.2.1) της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι αντίθετο προς τη Διακήρυξη, διότι από αυτό προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν θα διαθέτει ... στα ... και δεν ... σε αυτά, αλλά προβλέπει ... και ... του, μετά τη

35. Ο κρινόμενος ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι το αρχείο «...» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας με τίτλο «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ...» αφορά στα προληπτικά μέτρα ελέγχου σε διάφορα σημεία γραμμής ... και ... από την ... τους μέχρι και την ... τους (1. Εργασίες 2. 3. 4. 5.α. ... 5.β.), χωρίς, όμως, από αυτό να προκύπτει ότι όλες οι περιγραφόμενες διαδικασίες ... καταλήγουν υποχρεωτικά σε ..., όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Επομένως, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από αυτό και μόνο το στοιχείο συνάγεται η μη τήρηση των υποχρεώσεων ... στα ... και ... κατά τη λειτουργία τους. Κατά συνέπεια, **ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος και ως προς το σκέλος του αυτό.**

36. Με τον **έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν πληροί το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της Διακήρυξης ως προς τον ειδικό κύκλο εργασιών. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ειδικότερα ότι: «για το έτος 2021, στο εκεί ισοζύγιο, ο κωδικός ... που σχηματίζει το ποσό ... ευρώ, που αυτούσιο η παρεμβαίνουσα περιέλαβε ως ειδικό κύκλο εργασιών του για το 2021, αφορά και περιγράφεται ως «...», δηλαδή ως ... προς το εσωτερικό. Ομοίως, από το ισοζύγιο του 2022, επιβεβαιώνεται ότι το

ποσό των ... ευρώ, που αυτούσιο μετέφερε στην ανάλυση του αρχείου ... ως ειδικός κύκλος εργασιών και το δήλωσε αντίστοιχα για το 2022, στο ΕΕΕΣ του και την ... ειδικού κύκλου της προσφοράς του, αφορά αποκλειστικά πάλι τον κωδικό ισοζυγίου ... δηλαδή, όπως και στο ισοζύγιο του αρχείου ... περιγράφεται, ... και ... στο εσωτερικό. Ομοίως και από το ισοζύγιο του 2023, αποδεικνύεται ότι το ποσό των ... ευρώ που μετέφερε στο αρχείο ... και δήλωσε στο ΕΕΕΣ και την ... ειδικού κύκλου εργασιών, ως ειδικό κύκλο του 2023, αφορά πάλι τους κωδικούς ... περιγραφόμενους στο ισοζύγιο ρητά ως ... και ... στο εσωτερικό. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο ζητηθείς ειδικός κύκλος εργασιών από τη Διακήρυξη πρέπει να είναι στο αντικείμενο του διαγωνισμού, το οποίο είναι η συστηματική επί καθημερινής βάσης ..., η οποία υπηρεσία περιλαμβάνει εκτός από τη ... του ... την ... και την ... αυτού σε καθημερινή και όχι περιστασιακή εξυπηρέτηση ... ή ...».

37. Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η κύρια δραστηριότητά της είναι η ... και Κατά τους ισχυρισμούς της, η παροχή ... μπορεί να περιλαμβάνει και μόνο τη ..., ..., και όχι και την ..., ... αυτών. Επομένως, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το αντικείμενο της δραστηριότητάς της είναι ακριβώς αυτό που ορίζεται ως αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και, συγκεκριμένα, η παροχή ..., η οποία περιλαμβάνει ..., ... και ... και όχι περιστασιακή εξυπηρέτηση ... ή

38. Σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.5.β' της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν, για την παραδεκτή συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, να διαθέτουν συνολικό «ειδικό» κύκλο εργασιών για τα έτη 2021-2022-2023 ίσο ή μεγαλύτερο του 25% του συνολικού προϋπολογισμού του τμήματος ή των τμημάτων, για τα οποία υποβάλλουν προσφορά. Με τις ίδιες διατάξεις ορίστηκε συγκεκριμένα ότι ο ειδικός κύκλος εργασιών πρέπει να αφορά στην παροχή Με τη διευκρίνισή της με ημερομηνία .../.../2023 η αναθέτουσα αρχή αποσαφήνισε ότι «*σύμφωνα με τη διακήρυξη .../2024 'ο ειδικός κύκλος εργασιών' αφορά ειδικότερα στο αντικείμενο του διαγωνισμού, δηλαδή συστηματική επί καθημερινής βάσης ..., η οποία περιλαμβάνει ..., ... και ... και όχι περιστασιακή εξυπηρέτηση ... ή ...*». Όπως προκύπτει από τη διευκρίνιση, με αυτή δεν μεταβλήθηκε με οποιοδήποτε τρόπο η δραστηριότητα, από την οποία απαιτείται κατ' άρθρο 2.2.5.β' της Διακήρυξης, να προέρχεται ο ειδικός κύκλος εργασιών, ήτοι η παροχή ..., αλλά αποσαφηνίστηκε ότι η

δραστηριότητα αυτή πρέπει να συνίσταται στην παροχή των υπηρεσιών συστηματικά και σε καθημερινή βάση, και όχι απλά σε

39. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα, για την προαπόδειξη της συνδρομής του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του άρθρου 2.2.5.β' της Διακήρυξης, προσκόμισε, όπως όφειλε σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 2.2.9.1 και 2.4.3.1 της Διακήρυξης, με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς το ΕΕΕΣ της, στο οικείο πεδίο του οποίου δήλωσε ετήσιο ειδικό κύκλο εργασιών ποσού ... ευρώ για το 2021, ... ευρώ για το 2022 και ... ευρώ για το 2023. Επίσης, προσκόμισε με την προσφορά της Ισοζύγιο Γενικού και Αναλυτικού Καθολικού, από το οποίο προκύπτει ότι ο κύκλος εργασιών ποσού ... αφορά σε ... (κωδικός λογαριασμού ...). Κατά το έτος δε αυτό, ο λογαριασμός με κωδικό ... -Έσοδα από παροχή υπηρεσιών δεν εμφανίζεται στο ισοζύγιο. Το 2022 ο κύκλος εργασιών ποσού ... ευρώ αφορά, επίσης, σε ... (κωδικός λογαριασμού ...), ενώ στον λογαριασμό με κωδικό ... -Έσοδα από παροχή υπηρεσιών εμφανίζεται ποσό μόλις ... ευρώ. Τέλος, το 2023 ο κύκλος εργασιών ποσού ... ευρώ αφορά, επίσης, σε ... (κωδικός λογαριασμού ...), ενώ στον λογαριασμό με κωδικό ... -Έσοδα από παροχή υπηρεσιών εμφανίζεται ποσό ... ευρώ.

40. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει του ρητού και σαφούς όρου του άρθρου 2.2.5.β' της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ο ειδικός κύκλος εργασιών πρέπει να προέρχεται από παροχή ..., η παρεμβαίνουσα **δεν πληροί** το επίμαχο κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Και τούτο, διότι, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από τα στοιχεία του φακέλου προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ ποσά του ειδικού κύκλου εργασιών προέρχονται από δραστηριότητα ..., ενώ, όπως προαναφέρθηκε, η παρεμβαίνουσα δεν εμφανίζει παρά ελάχιστα, σε σχέση με τα απαιτούμενα, ποσά ειδικού κύκλου εργασιών από παροχή υπηρεσιών.

41. Η παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί ότι τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ ποσά ειδικού κύκλου εργασιών προέρχονται από δραστηριότητα ..., σύμφωνα με το προσκομισθέν ισοζύγιο. Οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της ότι το αντικείμενο δραστηριότητάς της συνίσταται στην ... και ότι διαθέτει εμπειρία από την εκτέλεση σχετικών συμβάσεων, τις οποίες προσκόμισε για την αξιολόγηση του

οικείου κριτηρίου βαθμολόγησης, είναι απορριπτέοι, διότι δεν τεκμηριώνουν ότι ο δηλούμενος ειδικός κύκλος εργασιών προέρχεται από δραστηριότητα ..., όπως ρητά απαιτεί το άρθρο 2.2.5.β' της Διακήρυξης, και όχι από δραστηριότητα Είναι δε νομικά αδιάφορο εάν τα ... είναι ..., αφού ο **όρος της Διακήρυξης απαιτεί ρητά και με σαφήνεια ειδικό κύκλο εργασιών από παροχή Κατά συνέπεια, ο έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

42. Με τον **έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν πληροί τον όρο 5.2 του Παραρτήματος II σχετικά με την υποχρέωση σήμανσης στα ... σε αγγλική γλώσσα και την υποχρέωση απασχόλησης ενός (1) τουλάχιστον προσώπου που να ομιλεί την αγγλική σε Κατά τους ισχυρισμούς της, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι πληροί την παραπάνω απαίτηση, διότι δεν ανέφερε την απασχόληση ατόμων με το παραπάνω προσόν στις υπεύθυνες δηλώσεις για το προσωπικό και στον πίνακα προσωπικού ανά ειδικότητα, ενώ στις μελέτες λειτουργίας δεν αναφέρθηκε, ούτε η σήμανση σε αγγλική γλώσσα.

43. Ο όρος 5.2 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης ορίζει τα εξής: «5.2 ... (Ελληνική / Αγγλική γλώσσα, Σήμανση, Ενημέρωση). Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούται/νται να διαθέτει: σήμανση στην Ελληνική / Αγγλική γλώσσα, Προσωπικό που ομιλεί την ελληνική, Προσωπικό που ομιλεί την αγγλική, τουλάχιστον ένα στέλεχος σε ... του ...». Η απαίτηση αυτή επαναλαμβάνεται στο πεδίο 3.2 του πίνακα συμμόρφωσης.

44. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης (αρχείο «22.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...»), στον οποίο έχει απαντήσει θετικά στο παραπάνω πεδίο και έχει παραπέμψει συναφώς στο αρχείο «9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», όπου δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι συμμορφώνεται με την παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης.

45. Με το περιεχόμενο αυτό, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι ούτε από τους επικαλούμενους από την προσφεύγουσα όρους της Διακήρυξης, ούτε από άλλες διατάξεις της προκύπτει

συγκεκριμένη υποχρέωση αναφοράς στη Μελέτη Λειτουργίας, και μάλιστα με ποινή την απόρριψή της, του συγκεκριμένου τρόπου κάλυψης των παραπάνω απαιτήσεων. Εξάλλου, ο προπαρατεθείς όρος «7. Ειδικότητες & Εμπειρία Προσωπικού» προβλέπει υποχρέωση δήλωσης του πλήθους και της ειδικότητας των εργαζομένων στην παροχή των ..., χωρίς να επιβάλλει, και μάλιστα με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, την αναφορά των λοιπών προσόντων τους, όπως η γνώση της αγγλικής, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, **ο έβδομος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

46. Με τον **όγδοο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι στον πίνακα ... της τεχνικής προσφοράς της δεν έχει συμπεριληφθεί ο ... που είναι απαραίτητος για την εφαρμογή μέτρων πυρασφάλειας. Κατά τους ισχυρισμούς της, η υποχρέωση δήλωσης του οικείου εξοπλισμού προκύπτει από τον συνδυασμό αφενός του όρου 3.11 του Παραρτήματος II που επιβάλλει στον ανάδοχο την εν γένει τήρηση της ισχύουσας νομοθεσίας και των αστυνομικών και αγορανομικών διατάξεων, και, άρα, και τη λήψη μέτρων πυροπροστασίας, πυρανίχνευσης και πυρασφάλειας και αφετέρου του όρου 8 που επιβάλλει την αναφορά στη Μελέτη Λειτουργίας των μέτρων που θα εφαρμόζονται για την ασφάλεια και υγιεινή του προσωπικού, των ... και των

47. Ο κρινόμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι από την επιβαλλόμενη με τις παραπάνω διατάξεις υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να δεσμευτούν για την τήρηση της εφαρμοστέας νομοθεσίας και τη λήψη μέτρων ασφάλειας των εγκαταστάσεων δεν προκύπτει, και μάλιστα με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, υποχρέωση αναφοράς του εξοπλισμού πυρασφάλειας, πυρανίχνευσης και πυροπροστασίας των ... στον οικείο πίνακα εξοπλισμού. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη απαιτεί μεν την υποβολή πίνακα εξοπλισμού, χωρίς, όμως, να προσδιορίζει το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενό του, η μη αναφορά του οποίου μπορεί να επισύρει την απόρριψη των τεχνικών προσφορών. Κατά συνέπεια, **ο όγδοος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

48. Με τον **ένατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι από την τεχνική προσφορά της δεν προκύπτει ότι πληροί την απαίτηση του

όρου 3.13 του Παραρτήματος II «να προβαίνει στη ...». Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παρά το γεγονός ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η παραπάνω εργασία πρέπει να εκτελείται από τον ίδιο τον ανάδοχο, η παρεμβαίνουσα αντιγράφει στην τεχνική προσφορά τον επίμαχο όρο, χωρίς, όμως, να παραθέτει τεκμηρίωση για τη δυνατότητά της να εκτελεί τέτοιες εργασίες και να προσκομίζει σχετική άδεια ή δήλωση ενώπιον αρμόδιας αρχής του υπεύθυνου επιστήμονα, ενώ δεν δηλώνει ούτε ότι προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά την παραπάνω εργασία. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει μόνο δέσμευσή της να προβαίνει σε ... στους ... και πουθενά αλλού.

49. Στο Παράρτημα II – Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζονται, μεταξύ άλλων, οι εξής υποχρεώσεις του αναδόχου: *«13. Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούνται/νται με δικές του/τους δαπάνες: ... Να προβαίνει στη ...»*. Η παραπάνω υποχρέωση επαναλαμβάνονται αντίστοιχα στο πεδίο 1.13 του πίνακα συμμόρφωσης.

50. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης (αρχείο «22.ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...»), στον οποίο έχει απαντήσει θετικά στα παραπάνω πεδία και έχει παραπέμψει συναφώς στο αρχείο «9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ...», όπου δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι συμμορφώνεται με την παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης γενικά, και όχι μόνο για τους ..., για τους οποίους υπάρχει επιπρόσθετα ειδικότερη αναφορά, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

51. Με το περιεχόμενο αυτό, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη. Και τούτο, διότι ούτε από τους επικαλούμενους από την προσφεύγουσας όρους της Διακήρυξης ούτε από άλλες διατάξεις της προκύπτει συγκεκριμένη υποχρέωση αναφοράς στην τεχνική προσφορά, και μάλιστα με ποινή την απόρριψή της, του τρόπου εξασφάλισης της ... (με σύναψη παροχής υπηρεσιών με τρίτο, απασχόληση ίδιων εργαζομένων κ.λπ.) και προσκόμισης σχετικής άδειας. Εξάλλου, από τους οικείους όρους της Διακήρυξης προκύπτει η υποχρέωση του αναδόχου για ... στα ..., αλλά δεν επιβάλλεται η εκτέλεση των εργασιών αυτών με ίδια μέσα, απορριπτόμενων

των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, **ο ένατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

52. Με τον δωδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται(παρ. 8), μεταξύ άλλων ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ, στο οποίο παρέλειψε να δηλώσει πραγματικά γεγονότα που στοιχειοθετούν τους λόγους αποκλεισμού 2.2.3.4 περ. στ' και θ' της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα απάντησε αρνητικά στα ερωτήματα του ΕΕΕΣ σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού για παραβίαση συμβατικών υποχρεώσεων κατά την προηγούμενη εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εξαιτίας των οποίων της επιβλήθηκαν οικονομικές κυρώσεις (2.2.3.4.στ') και για διάπραξη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος (2.2.3.4.θ'). Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από την βεβαίωση του ... με αριθμό πρωτ. .../...-...-2024, την οποία προσκόμισε η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της εμπειρίας της, προκύπτει ότι, στο πλαίσιο εκτέλεσης σύμβασης ... κατά τα ... έτη 2021-2022, 2022-2023 και 2023-2024 διαπιστώθηκαν σοβαρές πλημμέλειες που οδήγησαν σε επιβολή οικονομικών κυρώσεων στην ανάδοχο ένωση, στην οποία συμμετέχει η παρεμβαίνουσα. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με την παραπάνω βεβαίωση, ... απορρίφθηκαν με απόφαση του ... και δεν καταβλήθηκε το αντίτιμο τους, ενώ κατά το ... έτος 2021-2022 δεν τιμολογήθηκαν και δεν πληρώθηκαν ... λόγω παρέκκλισης. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η μη καταβολή του τιμήματος λόγω απόρριψης των ... συνιστά οικονομική κύρωση. Η προσφεύγουσα καταλήγει ότι η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ της τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά, με αποτέλεσμα να καταστεί άνευ ετέρου αποκλειστέα από τον διαγωνισμό λόγω αντικειμενικά ανακριβούς δήλωσης ΕΕΕΣ.

53. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι επικαλέστηκε για την απόδειξη της εμπειρίας της τη σύμβαση με αριθμό .../24 με αναθέτουσα αρχή τον ..., την οποία εκτέλεσε σε ένωση με την εταιρεία ... και με υπεργολάβο την Κατά τους ισχυρισμούς της, με την προσκομισθείσα βεβαίωση ο ... πιστοποίησε τη συνολικά καλή εκτέλεση της παραπάνω σύμβασης, αλλά ανέφερε την μη πληρωμή ... που παραδόθηκαν στις .../.../2023 στο ... από τον παραπάνω υπεργολάβο, επειδή αυτά δεν ήταν στη ζητούμενη από τη σύμβαση Η

παρεμβαίνουσα επικαλείται και προσκομίζει συναφώς την οικεία απόφαση του ΔΣ του ... με αριθμό .../...-...-2023, το πρωτόκολλο ... του ... με ημερομηνία 20/2/2023 και το δελτίο αποστολής με αριθμό .../20-02-2023. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι πρόκειται για ήσσονος σημασίας πλημμέλεια, ήτοι για απλή αστοχία στη ..., τα οποία αποτελούν ελάχιστη ποσότητα σε σχέση με συνολικό συμβατικό αντικείμενο που εκτελείται επιτυχώς, και όχι για σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, η οποία είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Εξάλλου, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, αν και δεν είχε υποχρέωση να δηλώσει τα παραπάνω γεγονότα στο ΕΕΕΣ, αφού δεν στοιχειοθετούν κανένα λόγο αποκλεισμού, δεν τα απέκρυψε, αλλά, αντίθετα, έθεσε υπόψη της αναθέτουσας αρχής όλα τα απαιτούμενα για την αξιολόγησή του στοιχεία, ήτοι τη βεβαίωση του

54. Με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ανήγαγε τους δυνητικούς όρους αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 σε υποχρεωτικούς, υπό την έννοια ότι, εφόσον τους ενέταξε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεών τους και να αποκλείσει οικονομικό φορέα στο πρόσωπο του οποίου διαπιστώνεται η συνδρομή τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 204/2019, ΔΕφΑθ 256/2024 865/2022, 681/2022, ΔΕφΘεσ/νικής 359/2022 κ.α.).

55. Ειδικότερα, για τη στοιχειοθέτηση του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' ν. 4412/2016, στο οποίο αντιστοιχεί ο προπαρατεθείς όρος 2.2.3.4.στ' της Διακήρυξης, απαιτείται η σωρευτική συνδρομή των εξής προϋποθέσεων: α) η εκ μέρους του αναδόχου σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, και β) να έχουν επιβληθεί, ως αποτέλεσμα της ανωτέρω πλημμέλειας, πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης, προκύπτει ότι για τη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού δεν απαιτείται σωρευτικά, αλλά διαζευκτικά, είτε σοβαρότητα είτε επαναλαμβανόμενος χαρακτήρας των προηγούμενων συμβατικών

παραβάσεων, οι οποίες οδήγησαν είτε σε έκπτωση είτε σε αποζημιώσεις ή/και άλλες κυρώσεις οικονομικής φύσης.

56. Μεταξύ δε των κυρώσεων που επιβάλλονται στον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών σε περίπτωση παραβίασης των συμβατικών του υποχρεώσεων, και συγκεκριμένα σε περίπτωση απόκλισης των παρεχόμενων υπηρεσιών από τους συμβατικούς όρους, είναι η «...» του άρθρου 219 παρ. 3 και 4, η οποία χαρακτηρίζεται και ρητά ως κύρωση στο άρθρο 205 ν. 4412/2016. Επομένως, στην έννοια των οικονομικών κυρώσεων κατ' άρθρο 2.2.3.4.στ' εμπίπτει η επιβολή από την αναθέτουσα αρχή «... αξίας» παραδοτέου που δεν ανταποκρίθηκε πλήρως στους όρους της οικείας σύμβασης και, άρα, μία τέτοια περίπτωση πρέπει κατ' αρχήν να δηλώνεται στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ ως πραγματικό περιστατικό που μπορεί ενδεχομένως να στοιχειοθετεί τον παραπάνω λόγο αποκλεισμού (**ΔΕΦΑΘ 256/2024**).

57. Ειδικότερα, για την προαπόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης που επαναλαμβάνει τις ρυθμίσεις των άρθρων 79 και 104 ν. 4412/2016, να υποβάλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που ενδεχομένως εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 204/2019, 40/2019 κ.α.). Έτσι, αντικείμενο των οικείων ερωτημάτων του ΕΕΕΣ δεν είναι η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση εάν συντρέχει ή όχι στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού, αλλά η περιγραφή τυχόν υφιστάμενου πραγματικού γεγονότος, εξαιτίας του οποίου ενδέχεται, πληρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων της Διακήρυξης και του νόμου, να στοιχειοθετείται ο οικείος λόγος αποκλεισμού, η διαπίστωση του οποίου ανάγεται κατ' αρχήν στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής, και στη συνέχεια, της ΕΑΔΗΣΥ και των αρμόδιων Δικαστηρίων (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 370/2022, σκ. 11).

58. Όπως έχει κριθεί (βλ. 1800/2024, 1954/2023, 2514, 2646, 2647/2022, 754/2020), από τις παραπάνω διατάξεις του νόμου και τις αντίστοιχες ρυθμίσεις της Διακήρυξης συνάγεται ότι **ανακριβής δήλωση** του διαγωνιζομένου σχετικά με την (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο

υποβαλλόμενο με την προσφορά του ΕΕΕΣ, **έχει αναχθεί** από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 73 παρ. 4 περ. γ' και ζ', 79 παρ. 1 και 5, και 104 παρ. 1 ν. 4412/2016, καθώς επίσης και τον Εκτελεστικό Κανονισμό 1026/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με το ΕΕΕΣ, σε **αυτοτελή λόγο αποκλεισμού**, ο οποίος προβλέπεται από την Διακήρυξη και συνεπάγεται, εφόσον διαπιστωθεί, την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει τον διαγωνιζόμενο που υπέβαλε αντικειμενικά ανακριβή δήλωση. Το ΕΕΕΣ, το οποίο υποβάλλεται ταυτόχρονα με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά του διαγωνιζομένου και έχει ειδικά τυποποιημένο περιεχόμενο, καθοριζόμενο από τον Κανονισμό 2016/7 της Επιτροπής, επιτελεί ακριβώς τον διαγραφόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 57 παρ. 1, 4 και 6 της ως άνω Οδηγίας σκοπό, να λαμβάνει δηλαδή η αναθέτουσα Αρχή πλήρη γνώση όλων των αναγκαίων στοιχείων για την εκφορά της κρίσης της περί της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού του διαγωνιζομένου στο κατάλληλο στάδιο του διαγωνισμού. Με τον τρόπο αυτόν διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, ενώ ταυτόχρονα παρέχεται με ίσους όρους σε όλους τους υποψηφίους η δυνατότητα να θέσουν υπόψη της αναθέτουσας αρχής όλα τα στοιχεία (πραγματικά περιστατικά, λήψη επανορθωτικών μέτρων, λήξη περιόδου αποκλεισμού κ.λπ.) που, κατά την κρίση της, αίρουν τον λόγο αποκλεισμού. Εξάλλου, τα στοιχεία αυτά πρέπει, τουλάχιστον κατά το ουσιώδες μέρος τους, να δηλώνονται στο ΕΕΕΣ και όχι απλά να προκύπτουν από συνοδευτικές δηλώσεις ή άλλα στοιχεία της προσφοράς (**ΣτΕ 1954/2023**).

59. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας με ημερομηνία .../.../2024 (αρχείο «2.ΕΕΕΣ») δόθηκε αρνητική απάντηση στο ερώτημα σχετικά με την πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, καθώς επίσης και στο ερώτημα σχετικά με το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα. Όπως, όμως, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατά την τριετία που προηγήθηκε του χρόνου υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον προκείμενο διαγωνισμό (.../.../2024), είχαν επιβληθεί σε βάρος της τελευταίας οικονομικές κυρώσεις (έκπτωση επί της συμβατικής αξίας, ήτοι ολική ή τμηματική μη καταβολή αμοιβής) λόγω πλημμελειών κατά την εκτέλεση της δημόσιας σύμβασης με ημερομηνία .../.../2022, αριθμό .../24 (ΑΔΑΜ ...) και

αντικείμενο την «Παροχή ... σε ...» του Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τη βεβαίωση του ... με αριθμό πρωτ. .../...-...-2024, στο πλαίσιο της παραπάνω σύμβασης, «... απορρίφθηκαν με απόφαση Δ.Σ. του ... και δεν καταβλήθηκε το αντίτιμο τους. Κατά το ... έτος 2021-2022 δεν τιμολογήθηκαν και δεν πληρώθηκαν ... λόγω παρέκκλισης».

60. Ως προς τα παραπάνω ... (...) ... η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την προαναφερθείσα απόφαση του ... με αριθμό .../...-...-2023, το πρωτόκολλο ... του ... με ημερομηνία 20/2/2023 και το δελτίο αποστολής με αριθμό .../20-02-2023, από τα οποία προκύπτει ότι απορρίφθηκε το σύνολο των ... στο ... την παραπάνω ημερομηνία λόγω «...» και επιβλήθηκε στην παρεμβαίνουσα έκπτωση επί της συμβατικής αξίας, ήτοι μη καταβολή του συνολικού τιμήματος που αντιστοιχούσε στα παραπάνω Επιπρόσθετα, κατά το ... έτος 2021-2022 ..., τα οποία ... οπωσδήποτε μετά τις .../.../2022, οπότε υπογράφηκε η οικεία σύμβαση, δεν παραλήφθηκαν από την αναθέτουσα αρχή και δεν πληρώθηκαν λόγω απόκλισής τους από τους συμβατικούς όρους. Η παρεμβαίνουσα δεν αμφισβητεί με οποιονδήποτε τρόπο το παραπάνω γεγονός που προκύπτει από την προαναφερθείσα βεβαίωση του

61. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει όσων έγιναν δεκτά σε προηγούμενες σκέψεις, η παρεμβαίνουσα όφειλε να απαντήσει «ΝΑΙ» στο επίμαχο ερώτημα του ΕΕΕΣ σχετικά με την «πρώρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις» και, στη συνέχεια, απαντώντας διαδοχικά στα επόμενα υποερωτήματα του ΕΕΕΣ, με τα οποία ζητείται η παροχή ειδικότερων πληροφοριών, όπως των στοιχείων αναθέτουσας αρχής και των πράξεων αποκλεισμού («επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων»), να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού της από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα όφειλε να παραθέσει στο ΕΕΕΣ (τουλάχιστον) τις παραπάνω περιπτώσεις απόρριψης ... και έκπτωσης επί της συμβατικής αξίας και τις σχετικές αποφάσεις του ... επεξηγώντας ενδεχομένως τους λόγους για τους οποίους, κατά την κρίση της, τα επίμαχα πραγματικά περιστατικά δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού ή/και εκθέτοντας τα ληφθέντα επανορθωτικά μέτρα προς άρση των τυχόν λόγων αποκλεισμού (ΕΑΔΗΣΥ 625,626/2024, 809/2023, 304/2023, 1616/2023 κ.α.). Και τούτο, ανεξάρτητα από τη νομική της εκτίμηση και την πεποίθησή της

σχετικά με τη συνδρομή ή όχι λόγου αποκλεισμού και ιδίως σχετικά με το εάν οι παραπάνω πλημμέλειες είναι ή όχι σοβαρές ή/και επαναλαμβανόμενες, όπως προβάλλει με την παρέμβασή της αλυσιτελώς, ενόψει της παράλειψής της να τις αναφέρει στο ΕΕΕΣ της. Εάν δε η παρεμβαίνουσα διατηρούσε αμφιβολίες ως προς την έννοια των όρων της Διακήρυξης ή των ερωτημάτων του ΕΕΕΣ, είχε τη δυνατότητα, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης να ζητήσει διευκρινίσεις, και εφόσον διαφωνούσε με τους οικείους όρους της, να τους προσβάλει εμπρόθεσμα με προδικαστική προσφυγή, πράγμα που δεν έπραξε. Κατά παράβαση συνεπώς των παραπάνω υποχρεώσεών της, η παρεμβαίνουσα απάντησε ανακριβώς «ΟΧΙ» στο οικείο ερώτημα του ΕΕΕΣ και δεν παρείχε τις επιμέρους πληροφορίες που ζητούνται από το προπαρατεθέν ερώτημα του ΕΕΕΣ και τα υποερωτήματά του.

62. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η προπεριγραφείσα συμπεριφορά της παρεμβαίνουσας, ήτοι η ανακριβής αρνητική απάντησή της στο ΕΕΕΣ και η παράλειψη παράθεσης όλων των απαιτούμενων κρίσιμων πληροφοριών που θα επέτρεπαν την αξιολόγηση της αξιοπιστίας της και τον έλεγχο της συνδρομής ή μη λόγου αποκλεισμού από την αναθέτουσα αρχή καθιστά το ΕΕΕΣ της αντικειμενικά ανακριβές και κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να την αποκλείσει από τον διαγωνισμό για τον λόγο αυτόν, ο οποίος στοιχειοθετεί την αντικειμενική υπόσταση του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4.ζ' της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6.α' και β' (βλ. ΔΕΦΑΘ 256/2024).

63. Επισημαίνεται ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η απόφαση του ... με την οποία δεν ... τα ... του ... έτους 2021-2022 και περικόπηκε το αντίστοιχο συμβατικό αντάλλαγμα. Ωστόσο, αντικείμενο εξέτασης του κρινόμενου λόγου είναι η υποβολή ανακριβούς δήλωσης στο ΕΕΕΣ, η οποία συντρέχει ακριβώς λόγω της αντικειμενικής παράλειψης της παρεμβαίνουσας να δηλώσει τα παραπάνω περιστατικά και να αναφέρει την οικεία απόφαση στο ΕΕΕΣ της. Για τη δε διαπίστωση της ανακριβούς δήλωσης είναι, στην προκείμενη περίπτωση, αρκετή η βεβαίωση από τον ..., ως αναθέτουσα αρχή της προηγούμενης σύμβασης, περί της απόρριψης των ... και της περικοπής του αντίστοιχου συμβατικού ανταλλάγματος, τα οποία δεν αμφισβητεί, άλλωστε, με οποιονδήποτε τρόπο η παρεμβαίνουσα.

64. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι δεν είχε πρόθεση να αποκρύψει τα επίμαχα περιστατικά είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής, διότι για τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα λόγω απόκρυψης πληροφοριών σχετικά με τη συνδρομή ή μη λόγου αποκλεισμού, αρκεί η στοιχειοθέτηση αντικειμενικά ανακριβούς δήλωσης, χωρίς να απαιτείται και η διενέργεια συμπληρωματικής έρευνας σχετικά με το εάν η ανακριβής δήλωση έγινε με πρόθεση του οικονομικού φορέα, δεδομένου ότι τέτοια αξιολόγηση σχετίζεται με άλλη διακεκριμένη και αυτοτελή περίπτωση αποκλεισμού (*«εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων»*) που συνυπάρχει στην ίδια διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.2.3.4.ζ' της Διακήρυξης (βλ. ΣτΕ 1954/2023, 2647/2022, 2514/2022, ΔΕφΑθ 2645/2024, 865/2022 κ.α.). Εξάλλου, ο ισχυρισμός της ότι δεν στοιχειοθετείται ο λόγος αποκλεισμού της περ. η' του άρθρου 73 παρ. 4 ν. 4412/2016 και 2.2.3.4 της Διακήρυξης προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι τέτοιος λόγος αποκλεισμού δεν προβάλλεται από την προσφεύγουσα.

65. Τέλος, πρέπει να απορριφθεί και ο επικουρικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει να προσκομίσει στοιχεία για την απόδειξη της φερεγγυότητας, ώστε να είναι σε θέση η αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει την αξιοπιστία της. Και τούτο, διότι, όπως έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ 1954/2023, 2647/2022, 2646/2022, 2514/2022, 753,4/2020, ΔΕφΑθ 980/2023 κ.α.), η συμπεριφορά του οικονομικού φορέα που εκδηλώνεται με την ανακριβή υποβολή του ΕΕΕΣ, η οποία συνιστά αυτοτελή λόγο αποκλεισμού λόγω απόκρυψης κρίσιμων πληροφοριών, δεν μπορεί να αναιρεθεί μεταγενέστερα, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στη συμπεριφορά αυτή.

66. Απορριπτέος είναι, όμως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παραπάνω παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων της παρεμβαίνουσας συνιστά ταυτόχρονα και άνευ ετέρου σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, με αποτέλεσμα τα σχετικά πραγματικά περιστατικά να έπρεπε να δηλωθούν και σε αυτό το πεδίο του ΕΕΕΣ. Και τούτο, διότι η μη τήρηση από οικονομικό φορέα των συμβατικών του υποχρεώσεων θα μπορούσε να θεωρηθεί ως επαγγελματικό παράπτωμα, αλλά το «σοβαρό παράπτωμα» υποδηλώνει συμπεριφορά του οικονομικού φορέα που ενέχει πρόθεση διάπραξης

παραπτώματος ή αμέλεια ορισμένου βαθμού. Έτσι οποιαδήποτε εσφαλμένη ανακρίβης ή πλημμελής εκτέλεση σύμβασης μπορεί ενδεχομένως να τεκμηριώσει περιορισμένη επαγγελματική επάρκεια του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα, αλλά δεν ισοδυναμεί αυτόματα με σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα (πρβλ. ΔΕΕ, απόφαση της 13ης Δεκεμβρίου 2012, C-465/11, Forposta SA, σκέψεις 29 έως 31).

67. Για όλους τους παραπάνω λόγους, **ο δωδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το παραπάνω σκέλος του.**

68. Με τους δέκατο, ενδέκατο, δωδέκατο ως προς τα λοιπά σκέλη του, δέκατο τρίτο, δέκατο τέταρτο και δέκατο πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε σε όλα τα επιμέρους κριτήρια βαθμολόγησης, σε αντίθεση με την προσφορά της παρεμβαίνουσας που υπερβαθμολογήθηκε.

69. Με τον δέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αμφισβητεί την κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ως προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για το κριτήριο A1, το οποίο συνίσταται κατά τη Διακήρυξη στην αξιολόγηση των *«Προδιαγραφών Ποιότητας των πρώτων υλών και του ... καθώς και παροχή βελτίωσης αυτών»*. Σύμφωνα δε με την εξειδίκευσή του *«1. Η απλή συμμόρφωση με το προτεινόμενο ... (...) του Κεφαλαίου 10 (.....) και των προδιαγραφών πρώτων υλών και ..., θα βαθμολογηθεί με 100 βαθμούς και είναι το ελάχιστο προαπαιτούμενο. Το ... (...) δύναται να τροποποιηθεί ως προς το ..., τα ... και τα ... χωρίς να αλλάξει η βαθμολογία. Κάθε περαιτέρω παρεχόμενη βελτίωση του: i) πρόσθετη επιλογή στο ..., ... ή ... ii) τη βελτίωση των χρησιμοποιούμενων α' υλών με τη χρήση π.χ. ... ή από ... ή ..., κ.α., θα βαθμολογηθεί μέχρι και 20 βαθμούς. Έτσι σύνολο βαθμολογίας 100 + 20 = 120 βαθμοί και ο συντελεστής βαρύτητας θα είναι 30%.»*

70. Στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη και με το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε βαθμό 115 στο παραπάνω κριτήριο, ενώ η παρεμβαίνουσα βαθμό 110, αναφέρονται τα εξής ως προς τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου: *«Αμφότεροι οι οικονομικοί φορείς έχουν αποδεχτεί το ... (...) του Κεφαλαίου 10 (.....) και των προδιαγραφών πρώτων υλών και Περαιτέρω δε και οι δύο υπερκαλύπτουν*

το κριτήριο αυτό ως εξής: Α. Η ...: (1) Προσφέρει ... και α' ύλες από πιστοποιημένους παραγωγούς ή προμηθευτές. (2) Προσφέρει πρόσθετες επιλογές και συγκεκριμένα: (3) στο '...' και '...' ..., (2) στο '...', '...' και '...' ... και οι ... θα έχουν το δικαίωμα, εφόσον το επιθυμούν, να προσέρχονται για ... του (3) Προσφέρει πρόσθετες επιλογές στα ... και συγκεκριμένα: (6) στο '...', (5) στο '...', (5) στο '...', (5) στο '...' και (5) '...' και ποικιλίες από ... και (4) Προσφέρει επιπλέον 2 ... και ... και επιπλέον 1 ..., 2 ... και 1 ... από το προτεινόμενο Για το ... και ... προσφέρει επιπλέον 1 ..., 1 ..., 1 ..., 2 ... και 1 (5) Προσφέρει καθημερινά, ..., 1 ... και 1 (6) Σε κάθε ... (.....) έχει πραγματοποιήσει ... όλων των ... και των συνδυασμών των ... και των ... που περιλαμβάνονται σε ..., δίνοντας την ευκαιρία στους ... να μπορούν να υπολογίσουν το σύνολο των ... και συνεπώς της ... που ..., επιλέγοντας το συγκεκριμένο (7) Επίσης, παρέχει ... σε όλες τις επιλογές των ... όσο και στα ... και Για την κατανόηση των ..., παρέχεται ένας πίνακας(Υπόμνημα ...), όπου με κάθε ένα χρώμα τονίζεται ένα ... καθώς και τα οφέλη αυτού για την ... των ... διευκολύνοντας έτσι τους ... να μάθουν και να κατανοήσουν τί προσφέρει η κάθε κατηγορία Β. Η '...': (1) Προσφέρει ... και α' ύλες από πιστοποιημένους παραγωγούς ή προμηθευτές, όπως και η παραπάνω εταιρεία. (2) Προσφέρει κι αυτή πρόσθετες επιλογές στο ..., ωστόσο προσφέρει περισσότερες επιλογές από την ανωτέρω εταιρεία. Συγκεκριμένα προσφέρει: (1) ... (...), με πρόσθετα ... (με διάφορες ποικιλίες ..., ..., κλπ), ... αποτελούμενων από ..., ..., ..., καθώς και (2) ... και λοιπών λόγων. (3) επιπλέον ... στα (4) επιπλέον 2 ... και ... σε όλα τα ... (ενώ η '...' για το ... και ... προσφέρει επιπλέον 1 ..., 1 ...). Επίσης, επιπλέον ... σε ..., ... και ... από το προτεινόμενο ... (ενώ η '...' επιπλέον 1 ..., 2 ... και 1 ...). (5) ... (ενώ η '...' 3 ...). Συνεπώς, η εταιρεία '...' βαθμολογείται με περισσότερους βαθμούς έναντι της '...».

71. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η μεν προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, ενώ η δική της υποβαθμολογήθηκε, διότι: Α) Για τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ελήφθησαν υπόψη στοιχεία, όπως η ... και οι ... που δεν αξιολογούνται στο πλαίσιο του παρόντος κριτηρίου. Β) Ελήφθη υπόψη για τη βαθμολόγηση αμφοτέρων των προσφορών ότι προσφέρουν ... και α' ύλες από πιστοποιημένους παραγωγούς ή προμηθευτές, αλλά η τεχνική προσφορά της ίδιας υπερέχει, διότι έχει εντάξει

τα υλικά αυτά σε ... και ... στο σύνολο του ..., σε αντίθεση με την παρεμβαίνουσα.

Γ) Η ίδια προσκόμισε ..., τεχνικά φυλλάδια και ειδική λίστα για τις α' ύλες των ... που δεν λήφθηκαν υπόψη. Δ) Η ίδια προσέφερε, και όχι απλώς Ε) Η προσφορά της υπερέχει συντριπτικά εκείνης της παρεμβαίνουσας και έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό 120.

72. Στο προπαρατεθέν πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού παρατίθεται η αναλυτική αιτιολογία βαθμολόγησης του επίμαχου κριτηρίου, σύμφωνα με την οποία έχουν ληφθεί υπόψη για κάθε εταιρεία επιμέρους στοιχεία, τα οποία αιτιολογούν, **κατά την κρίση του Κλιμακίου**, επαρκώς τη βαθμολογία εκάστου διαγωνιζόμενου και τη συγκριτική τους αντιμετώπιση, με βάση την οποία η προσφορά της προσφεύγουσας υπερέχει ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο κατά πέντε (5) μονάδες. Ειδικότερα, η βαθμολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με 5 μονάδες πλέον του ελάχιστου 100, το οποίο αποδίδεται στην προσφορά που συμμορφώνεται απλά με τους όρους της Διακήρυξης, αιτιολογείται νόμιμα με αναφορά στα σημεία 1, 2, 3, 4 και 5 του παραπάνω πρακτικού που αφορούν στην προσφορά πλήθους πρόσθετων επιλογών, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι έχουν παρατεθεί και στοιχεία που δεν αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης στο πλαίσιο του παρόντος κριτηρίου (σημεία 6 και 7), απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

73. Ομοίως, στο πρακτικό παρατίθεται αναλυτική αιτιολογία του βαθμού 110, ήτοι 10 μονάδες πλέον του ελάχιστου 100, που αποδόθηκε στην προσφεύγουσα, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν κινήθηκε εκτός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας αποδίδοντας τον παραπάνω βαθμό, και όχι τον ανώτατο 120 στην προσφορά της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, ο **δέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά το παραπάνω σκέλος του.**

74. Με τον **ενδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα αμφισβητεί την κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ως προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για το κριτήριο Α2, το οποίο συνίσταται κατά τη Διακήρυξη στην αξιολόγηση της Μελέτης λειτουργίας των ... και Σύμφωνα δε με την εξειδίκευσή του «2. Η πλήρης αναφορά της μελέτης λειτουργίας των Στη μελέτη αυτή, εκτός των άλλων, είναι απαραίτητο να

αναφέρουν: i) Την περιγραφή του συστήματος διασφάλισης της ποιότητας και ..., που θα εφαρμόσει στη συγκεκριμένη παροχή υπηρεσιών, ii) Τις προδιαγραφές ποιοτικές και ποσοτικές πρώτων και βοηθητικών υλών, όπως και αναφορά των προμηθευτών, που τηρούν ... ή ισοδύναμό του. iii) Τον τρόπο-μεθοδολογία ..., δηλαδή τους διαφορετικούς ..., όταν η ... αφορά ... και ... iv) Τα μέτρα που θα εφαρμόζονται για την ασφάλεια και υγιεινή του προσωπικού, ... και των ... Η βαθμολογία της θα είναι 100 έως 120 βαθμοί και ο συντελεστής βαρύτητας θα είναι 30%».

75. Στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη και με το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε βαθμό 100 στο παραπάνω κριτήριο ενώ η παρεμβαίνουσα βαθμό 110, αναφέρονται τα εξής ως προς τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου: «Η εταιρεία ‘...’ στις μελέτες της (..., ..., ..., ...) περιλαμβάνει πλήρη περιγραφή και ανάλυση όλων των απαιτούμενων κατά τα παραπάνω ελάχιστων στοιχείων τα οποία είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Περαιτέρω δε, η εν λόγω εταιρεία υπερκαλύπτει το κριτήριο αυτό καθώς, εκτός από τις απαιτούμενες προδιαγραφές της διακήρυξης, διαθέτει ένα ολοκληρωμένο σύστημα διασφάλισης της ποιότητας και συνέχειας των παρεχόμενων υπηρεσιών της ώστε να εξαλείφεται κάθε πιθανότητα ύπαρξης κινδύνων κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, η εταιρεία διαθέτει επιπλέον τα ακόλουθα πιστοποιητικά ISO ..., ISO ..., ISO ..., ISO ..., ISO ..., ISO ..., μέσω των οποίων εξασφαλίζεται ότι διαθέτει ένα δομημένο πλαίσιο που εφιστά την προσοχή στα κρίσιμα σημεία ασφαλείας στην ... και διατηρεί τον απαραίτητο έλεγχο στο σύνολο των ... και τη Περαιτέρω, η εταιρεία, μέσω των παραπάνω ISO που διαθέτει, προκύπτει ότι διαθέτει αυξημένα συστήματα ασφαλείας σε όλη την ... καθώς και στην ... της. Ως εκ τούτου, η εν λόγω εταιρεία υπερέχει ως προς αυτό το κριτήριο έναντι της ‘...’, η μελέτη της οποίας περιλαμβάνει μόνο το ελάχιστο περιεχόμενο κατά τα παραπάνω που είναι μεν σύμφωνο με τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς, η ‘...’ βαθμολογείται με περισσότερους βαθμούς έναντι της ‘...’».

76. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η μεν προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, ενώ η δική της υποβαθμολογήθηκε, διότι: Α) Οι μελέτες λειτουργίας της παρεμβαίνουσας δεν έχουν το ελάχιστο απαιτούμενο από τη Διακήρυξη περιεχόμενο. Β) Η κρίση της αναθέτουσας αρχής περιορίστηκε στο

γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα, κατά δήλωσή της, διαθέτει έξι (6) παραπάνω πιστοποιητικά ISO από τα απαιτούμενα, τα οποία, μάλιστα, δεν προσκομίστηκαν, ενώ δεν έλαβε υπόψη της το ένα (1) παραπάνω ISO που διαθέτει η ίδια. Γ) Εξισώθηκε η προσφορά της ως προς το στοιχείο της λειτουργίας ... στο ..., το οποίο η ίδια ήδη διαθέτει και λειτουργεί με αυτή της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν προσδιόρισε συγκεκριμένο χώρο. Δ) Οι μελέτες λειτουργίας της παρεμβαίνουσας έπρεπε άνευ ετέρου να βαθμολογηθούν με βαθμό κάτω του 100, διότι δεν κάλυπταν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης, σύμφωνα με τους προηγούμενους επιμέρους προβαλλόμενους λόγους.

77. Με την προπαρατεθείσα κρίση της ως προς το επίμαχο κριτήριο βαθμολόγησης, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έκρινε ότι οι μελέτες λειτουργίας αμφοτέρων των προσφορών καλύπτουν το ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο για τη βαθμολόγησή τους με 100, απέδωσε στην παρεμβαίνουσα βαθμό 110, ήτοι 10 μονάδες υψηλότερο από αυτόν της προσφεύγουσας, λόγω της κατοχής έξι (6) επιπλέον πιστοποιητικών ISO. Η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού στο συγκεκριμένο σημείο δεν αιτιολογείται επαρκώς. Και τούτο, διότι, ναι μεν οι μελέτες λειτουργίας της παρεμβαίνουσας δεν παρίστανται απαράδεκτες για τους λόγους που αναφέρει η προσφεύγουσα και απορρίφθηκαν παραπάνω με την παρούσα, αλλά η υπεροχή των μελετών λειτουργίας της παρεμβαίνουσας κατά δέκα (10) μονάδες έναντι αυτών της προσφεύγουσας, και μάλιστα σε κλίμακα εκατόν είκοσι (120) μονάδων συνολικά, δεν αιτιολογείται επαρκώς στη βάση απλά της κατοχής έξι (6) ISO, για καθένα από τα οποία, μάλιστα, δεν αναφέρεται και πολύ περισσότερο, δεν εξειδικεύεται πώς επηρεάζουν τις μελέτες λειτουργίας των Κατά συνέπεια, **ο ενδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός λόγω πλημμελούς αιτιολογίας.** Ενόψει, όμως, **αποδοχής παραπάνω λόγων απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή για νέα αιτιολογημένη κρίση.**

78. Με τον **δωδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** ως προς τα λοιπά σκέλη του, η προσφεύγουσα αμφισβητεί την κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ως προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για το κριτήριο A3, το οποίο συνίσταται κατά τη Διακήρυξη στην αξιολόγηση της *«ικανότητας στην παροχή ... καθώς και ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών*

σε σχέση με το αντικείμενο της ζητούμενης παροχής». Σύμφωνα δε με την εξειδίκευσή του «Η επιτυχής υλοποίηση των προηγούμενων συμβατικών υποχρεώσεων και η ποιότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, που προκύπτουν από τα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης καθώς και από συστατικές επιστολές κατά την προηγούμενη συνεργασία (των τριών τελευταίων ετών 2021, 2022, 2023) με φορείς του ιδιωτικού και δημοσίου τομέα, σε υπηρεσίες ... και από τα λοιπά σχετικά δικαιολογητικά συμμετοχής, καθώς επίσης και ο επιτόπιος έλεγχος στις ... που λειτουργεί ήδη η επιχείρηση αποτελούν εγγύηση για την αποτελεσματική και ποιοτική εκτέλεση της ζητούμενης παροχής. Η βαθμολογία θα είναι από 100 έως 120 βαθμούς και ο συντελεστής βαρύτητας θα είναι 5%».

79. Στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη και με το οποίο η προσφεύγουσα έλαβε βαθμό 110 στο παραπάνω κριτήριο, ενώ η παρεμβαίνουσα βαθμό 120, αναφέρονται τα εξής ως προς τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου: «Η εταιρεία ‘...’ σύμφωνα με το υποβληθέν ΕΕΕΣ της, κατά την τελευταία τριετία έχει εκτελέσει επιτυχώς ... συμβάσεις, γεγονός που αποδεικνύει την ικανότητά της να παρέχει υπηρεσίες ... σε διάφορους φορείς και να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις διαφορετικών ηλικιακών ομάδων και Ο αριθμός των συμβάσεων που έχει εκτελέσει επιτυχώς σε διάστημα μόλις τριών ετών κατά την κοινή πείρα είναι αρκετά μεγαλύτερος από αυτόν που έχει εκτελέσει μία αντίστοιχη εταιρεία και κατά τούτο η ‘...’ υπερκαλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο. Περαιτέρω, το γεγονός ότι έχει εκτελέσει πολλές περισσότερες συμβάσεις (... επιπλέον) από την εταιρεία ‘...’, η οποία έχει εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία ... συμβάσεις. Για αυτό η ‘...’ βαθμολογείται με περισσότερους βαθμούς έναντι της ‘...’.

80. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η μεν προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, ενώ η δική της υποβαθμολογήθηκε, διότι: Α) Η αιτιολογία της προσβαλλόμενης εξαντλείται στην ποσοτική σύγκριση των επικαλούμενων συμβάσεων, χωρίς καμία αναφορά σε λοιπά ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά. Β) Ενώ προσμέτρησε για την παρεμβαίνουσα συμβάσεις ... και ..., δεν προσμέτρησε αντίστοιχες συμβάσεις της προσφεύγουσας για παροχή ... σε ..., στο ... κ.λπ. Γ) Προσμέτρησε συμβάσεις της παρεμβαίνουσας που έχουν συναφθεί προφορικά και αφορούν σε διάρκεια λίγων ημερών και ελάχιστο αριθμό

81. Με την προπαρατεθείσα κρίση της ως προς το επίμαχο κριτήριο βαθμολόγησης, η Επιτροπή Διαγωνισμού απέδωσε στην μεν παρεμβαίνουσα τον μέγιστο βαθμό 120 και στην προσφεύγουσα βαθμό 110 βασισμένη αποκλειστικά στον αριθμό των επικαλούμενων συμβάσεων. Με το παραπάνω περιεχόμενο, η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού στο συγκεκριμένο σημείο **δεν αιτιολογείται επαρκώς**. Και τούτο, διότι, η ικανότητα στην παροχή ... καθώς και ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών σε σχέση με το αντικείμενο της ζητούμενης παροχής είναι ποιοτικό στοιχείο, το οποίο μπορεί μεν να στηρίζεται στον αριθμό των επικαλούμενων για την τεκμηρίωση της εμπειρίας καθενός διαγωνιζόμενου συμβάσεων, αλλά όχι αποκλειστικά σε αυτό. Και τούτο, διότι, χωρίς καμία αναφορά σε ποιοτικά χαρακτηριστικά των συμβάσεων, και ιδίως στη συμβατική τους αξία, τον αριθμό των ... κ.λπ., δεν προκύπτει η υπεροχή της ικανότητας του ενός διαγωνιζόμενου έναντι του άλλου, και μάλιστα κατά δέκα (10) μονάδες, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας ότι η αριθμητική διαφορά είναι τόσο σημαντική που δεν χρειάζεται να ληφθεί υπόψη κανένας άλλος παράγοντας.

82. Επισημαίνεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. .../...-...-2024, στην οποία αναφέρονται τα εξής: *«Αναφορικά με το κριτήριο της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης και το αντικείμενο της παρούσης, το εν λόγω κριτήριο πληρούται με την επίκληση συμβάσεων με αντικείμενο γενικά την παροχή ..., ανεξάρτητα από τη διάρκεια αυτών και τον αριθμό των ...»* δεν εξετάζονται στο παρόν πλαίσιο. Και τούτο, διότι, ανεξάρτητα από τη σύγχυση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και βαθμολόγησης λόγω της αξιολόγησης της εμπειρίας των διαγωνιζόμενων στο πλαίσιο αμφοτέρων των 2.2.6 και 2.3.1, η παραπάνω διευκρίνιση αφορά σαφώς το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, και όχι το κριτήριο ανάθεσης.

83. Κατόπιν των παραπάνω, ο **δωδέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προς το παραπάνω σκέλος του λόγω πλημμελούς αιτιολογίας**. Ενόψει, όμως, αποδοχής παραπάνω λόγων απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, **παρέλκει η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή για νέα αιτιολογημένη κρίση**.

84. Με τον **δέκατο τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα αμφισβητεί την κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ως

προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για το κριτήριο A4, το οποίο συνίσταται κατά τη Διακήρυξη στην αξιολόγηση των μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

85. Στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη και με το οποίο αμφότερες οι προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα έλαβαν βαθμό 100 αναφέρονται τα εξής ως προς τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου: «Οι εταιρείες ‘...’ και ‘...’ καλύπτουν το κριτήριο αυτό, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, για αυτό και ισοβαθούν».

86. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η μεν προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, ενώ η δική της υποβαθμολογήθηκε, διότι δεν ελήφθησαν υπόψη τα πρόσθετα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης που ανέφερε η προσφεύγουσα στην τεχνική προσφορά της, όπως ανακύκλωση υλικών, γυαλιού, αλουμινίου, χαρτιού, πλαστικών, ..., ..., συνεργασία με εξωτερικό πάροχο ανακύκλωσης χαρτιού, τη βεβαίωση συνεργασίας με τον οποίο (...) προσκομίσαμε με την προσφορά μας, ... και ειδικών κάδων για λαμπτήρες, ..., και δοχείων μελάνης, διαμόρφωση ... με εγκατάσταση σε ... για ..., εγκατάσταση ..., προμήθεια και εγκατάσταση ... σε ..., ..., εγκατάσταση διαφόρων ειδών εξοπλισμού για ενεργειακή εξοικονόμηση κ.λπ.

87. Η λήψη υπόψη των μέτρων που επικαλούνται οι οικονομικοί φορείς, στο μέτρο που υπερβαίνουν τα ελάχιστα απαιτούμενα, ανάγεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, δεν κινήθηκε εκτός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας αποδίδοντας τον παραπάνω βαθμό σε αμφότερες τις διαγωνιζόμενες. Κατά συνέπεια, ο **δέκατος τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά το παραπάνω σκέλος του.**

88. Με τον **δέκατο τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα αμφισβητεί την κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ως προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για το κριτήριο A4, το οποίο συνίσταται κατά τη Διακήρυξη στην αξιολόγηση των *«πρόσθετων παροχών: ενδεικτικώς αναφέρονται ο ..., ... κ.α.»*.

89. Στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη και με το οποίο η μεν προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με βαθμό 110, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας με βαθμό 115, αναφέρονται τα εξής ως προς τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου:

«Η εταιρεία ‘...’ υπερκαλύπτει το εν λόγω κριτήριο, καθώς προσφέρει παροχές οι οποίες δεν είναι μόνο αριθμητικά περισσότερες, αλλά συνδέονται στενά και με το αντικείμενο της σύμβασης. Ενδεικτικά, η ‘...’ προσφέρει: δωρεάν παραχώρηση ... για την ..., για τη ..., για την Επίσης, δωρεάν προσφορά ... (..., ..., ...) στους υπαλλήλους και στο ... όλων των ... του ... του ..., στην εορτή της ..., δωρεάν προσφορά, ... και ... σε κάθε ... όλων των ... του ... του ... και σε κάθε ... του ... και της ..., προσκεκλημένων, Αντιθέτως, οι επιπλέον παροχές που προσφέρει η εταιρεία ‘...’, (π.χ. ‘7. Πρόσληψη από την εταιρία μας πέντε (5) ... του ..., για την κάλυψη θέσεων εργασίας συναφών επιστημονικών πεδίων με το πεδίο δραστηριότητας της ...’, ‘9. Προσφορά σε δεκαπέντε (15) ... ανά έτος, κατόπιν επιλογής του Η προσφορά θα περιλαμβάνει ...’, ‘13. Προσφορά ... για τρεις (3) ... ανά έτος κατόπιν επιλογής και εγκρίσεως της’), ουδόλως σχετίζονται με το συμβατικό αντικείμενο και το αντικείμενο των παρεχόμενων υπηρεσιών της και κατ’ επέκταση δεν διασφαλίζεται η δέσμευση του εν λόγω οικονομικού φορέα για τη τήρησή τους. Ορισμένες δε από αυτές και ιδίως η πρόσληψη από την εταιρία πέντε (5) ... του ..., για την κάλυψη θέσεων εργασίας συναφών επιστημονικών πεδίων με το πεδίο της δραστηριότητας δεν μπορούν να αποτελέσουν καν αντικείμενο των συμβατικών όρων της σύμβασης που θα υπογραφεί. Από τις προσφερόμενες παροχές της συγκεκριμένης εταιρείας, αυτές που είναι συναφείς με το συμβατικό αντικείμενο και που αποτελούν πραγματική συνεισφορά στο ... και την ... είναι η προσφορά δύο (2) σε κάθε ... ανά έτος, δύο (2) ... με ... στη Διοίκηση του ... ανά έτος, καθώς και ... κάθε χρόνο, επιπλέον των του φυσικού αντικειμένου και μετά την συμπλήρωση αυτών, με επιλογή και υπόδειξη του Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι παροχές της ‘...’ είναι σημαντικά περισσότερες πιο ουσιαστικές για το ... από αυτές της ‘...’ και για τον λόγο αυτόν, η ‘...’ βαθμολογείται με περισσότερους βαθμούς έναντι της ‘...’».

90. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η μεν προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, ενώ η δική της υποβαθμολογήθηκε, διότι: Α) Το παραπάνω κριτήριο βαθμολόγησης δεν περιόριζε τις αξιολογούμενες πρόσθετες παροχές σε αντικείμενα συναφή με την υπό ανάθεση σύμβαση. Β) Η ίδια προσέφερε πρόσθετες παροχές που σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης, αλλά δεν ελήφθησαν υπόψη, όπως η διάθεση του εξοπλισμού που

θα τοποθετηθεί στα ... στην αναθέτουσα αρχή μετά τη λήξη της σύμβασης, η ..., η κατά προτεραιότητα εξυπηρέτηση των ΑΜΕΑ κ.λπ.

91. Στο προπαρατεθέν πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού παρατίθεται η αναλυτική αιτιολογία βαθμολόγησης του επίμαχου κριτηρίου, σύμφωνα με την οποία έχουν ληφθεί υπόψη για κάθε εταιρεία επιμέρους στοιχεία, τα οποία αιτιολογούν, κατά την κρίση του Κλιμακίου, επαρκώς τη βαθμολογία εκάστου διαγωνιζόμενου και τη συγκριτική τους αντιμετώπιση, με βάση την οποία η προσφορά της προσφεύγουσας υπερέχει ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο κατά πέντε (5) μονάδες, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν κινήθηκε εκτός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας αποδίδοντας τους παραπάνω βαθμούς. Κατά συνέπεια, **ο δέκατος τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά το παραπάνω σκέλος του.**

92. Με τον δέκατο πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αμφισβητεί την κρίση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής ως προς τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για το κριτήριο Β2, το οποίο συνίσταται κατά τη Διακήρυξη στην αξιολόγηση των *«Αριθμός κατά ειδικότητες προσωπικού στα ... και ο τεχνικός εξοπλισμός που θα διατεθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης»*. Σύμφωνα με την εξειδίκευση του κριτηρίου, *«Θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί με 100 έως 120 βαθμούς και με συντελεστή βαρύτητας 25% ανάλογα: α) ο αριθμός του προσωπικού ανά ειδικότητα, ο οποίος θα αναγράφεται αναλυτικώς (προσωπικό, ... για την εξασφάλιση της ποιότητας που θα απασχοληθεί κατά ειδικότητα στα ...) ανά ... του ... για το οποίο υποβάλλει προσφορά, καθώς και β) ο προσφερόμενος τεχνικός εξοπλισμός που θα παρέχει ο συμμετέχων σε κάθε ένα από τα ... του ... για το οποίο υποβάλει προσφορά, συμπεριλαμβανομένων των ... που θα διαθέσει στο ... (για το Τμήμα Α) και την πόλη της ... (για το Τμήμα Β). Σημειώνεται ότι ειδικά για τον εξοπλισμό που θα προσφερθεί στα ... του ..., απαιτείται να προσκομισθεί πίνακας ανά ..., στον οποίο θα αναγράφεται αναλυτικά ο προσφερόμενος εξοπλισμός, καθώς και η κατάσταση αυτού (... ή ...). Επισημαίνεται, επίσης, ότι την ανώτατη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου θα λάβει η προσφορά του οικονομικού φορέα που θα προσφέρει καινούργιο εξοπλισμό σε όλα τα ... του ... για το ... για το οποίο υποβάλει προσφορά, σε συνδυασμό με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού»*.

93. Στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού που επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη και με το οποίο η μεν προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με βαθμό 110, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας με βαθμό 120, αναφέρονται τα εξής ως προς τη βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου: «Αμφότερες οι εταιρείες ‘...’ και ‘...’ υπερκαλύπτουν το εν λόγω κριτήριο καθώς ο προσφερόμενος τεχνικός εξοπλισμός τους είναι καινούριος. Ωστόσο, η προσφορά της ‘...’ βαθμολογείται με τη μέγιστη βαθμολογία καθώς: ‘...την ανώτατη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου θα λάβει η προσφορά του οικονομικού φορέα που θα προσφέρει καινούργιο εξοπλισμό σε όλα τα ... του ... για το ... για το οποίο υποβάλει προσφορά, σε συνδυασμό με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού.’) έναντι της ‘...’ που βαθμολογείται με λιγότερους βαθμούς. Γιατί, η ‘...’: (α) προσφέρει αριθμητικά περισσότερο ... ανά ... (π.χ. στο ... η ‘...’ προσφέρει 33 άτομα προσωπικού, ενώ η ‘...’ 24 και στου ... 48 άτομα η πρώτη, ενώ η δεύτερη 35), γεγονός που εκ των πραγμάτων κατατείνει στην καλύτερη και ταχύτερη λειτουργία των ... και ως εκ τούτου στην αποτελεσματικότερη εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου. (β) Προσφέρει σε όλα ... του ... καινούργιο τεχνικό εξοπλισμό και αναλύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά όλου του προσφερόμενου εξοπλισμού, σε αντίθεση με την ‘...’, η οποία δεν αναλύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά όλου του προσφερόμενου εξοπλισμού».

94. Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η μεν προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερβαθμολογήθηκε, ενώ η δική της υποβαθμολογήθηκε, διότι: Α) Η ίδια υπέβαλε αναλυτικά αρχεία με τις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού και δεν ευσταθεί ότι δεν τα αναλύει. Β) Η παρεμβαίνουσα έχει παραλείψει ολόκληρες κατηγορίες εξοπλισμού, σύμφωνα με τους επιμέρους προβαλλόμενους λόγους της προσφυγής της. Γ) Η ίδια έχει προσφέρει πολύ μεγαλύτερο αριθμό Δ) Η παρεμβαίνουσα δηλώνει θέσεις εργασίας, τις οποίες θα καλύπτει το ίδιο άτομο, και άρα δεν απασχολεί τον αριθμό εργαζομένων που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή, ενώ η ίδια η προσφεύγουσα απασχολεί μεγαλύτερο αριθμό εργαζομένων.

95. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει το αρχείο «18.1.ΥΔ ΠΕΡΙ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», στο οποίο περιέχεται πίνακας προσωπικού με παράθεση των στοιχείων των εργαζομένων και του αριθμού τους. Ωστόσο, όπως βάσιμα προβάλλει η

προσφεύγουσα και δεν αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα, ορισμένα άτομα που ελήφθησαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του κριτηρίου αναφέρονται ότι θα απασχοληθούν σε παραπάνω από μία θέσεις. Κατά το μέρος της αυτό, η αιτιολογία της βαθμολόγησης της παρεμβαίνουσας στο παραπάνω κριτήριο δεν αιτιολογείται επαρκώς, απορριπτόμενων κατά τα λοιπά των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, διότι στο προπαρατεθέν πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού παρατίθεται η αναλυτική αιτιολογία βαθμολόγησης του επίμαχου κριτηρίου, σύμφωνα με την οποία έχουν ληφθεί υπόψη για κάθε εταιρεία επιμέρους στοιχεία. Κατά συνέπεια, ο **δέκατος πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός λόγω πλημμελούς αιτιολογίας ως προς το παραπάνω σκέλος του.**

96. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 9 Ιανουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ