

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος και
Εισηγήτρια, Γεώργιος Ζάρλας - Μέλος.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α.../2024 απόφαση
του Διοικητικού Εφετείου ..., την από 07-03-2024 με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 339/08-03-2024 Προδικαστική Προσφυγή της
εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η
«προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ..., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά του ... (...) - ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...»
(εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ...,
όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της
προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν
α) η υπ' αρ. πρωτ. .../...-...-2024 (ΑΔΑ: ...) απόφαση στην οποία
ενσωματώθηκε και η υπ' αριθ. .../...-...-2024 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της
Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης της Αναθέτουσας Αρχής και β) η υπ'
αρ. πρωτ. .../...-...-2024 απόφασή της για μερική ανάκληση – τροποποίηση
των πρώτων δύο (2) αποφάσεων, καθ' ο
μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας, του ... και της
εταιρίας «...» για τα Τμήματα 2, 4 και 5 της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αρ. Α.../2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ... ακυρώθηκε η σιωπηρή απόρριψη από την ΕΑΔΗΣΥ της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 339/08-03-2024 προδικαστικής προσφυγής και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην ΕΑΔΗΣΥ, ώστε να ασκήσει την επιβαλλόμενη από τον νόμο αρμοδιότητά της.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 662,81 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») για τα Τμήματα 2, 4 και 5 της σύμβασης, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 132.561,00 € χωρίς ΦΠΑ (20.764,80 € + 54.136,80 € + 57.659,40 € αντίστοιχα, σύμφωνα με τον Πίνακα στην σελ. 7 της Διακήρυξης).

3. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με Α.Π. .../...-...-2023 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την παροχή ... για χρονικό διάστημα ... (...) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και σε κάθε περίπτωση όχι πριν την λήξη των εν ισχύει συμβάσεων (...-...-2024), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής. Η προϋπολογισθείσα δαπάνη για την εν λόγω σύμβαση συνολικού ποσού είναι ... πλέον ΦΠΑ (...# συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%). Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι πέντε (5) τμήματα: Τμήμα 1: ..., Τμήμα 2: ..., Τμήμα 3: ..., Τμήμα 4: ... και Τμήμα 5: Η προδικαστική προσφυγή ασκείται για τα Τμήματα 2, 4 και 5 της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 20.764,80 € + 54.136,80 € + 57.659,40 € αντίστοιχα, σύμφωνα με τον Πίνακα στην σελ. 7 της Διακήρυξης. Αναλυτικά τα ... (... – ...- ..., κτλ) που περιλαμβάνονται σε κάθε τμήμα παρατίθενται στο Παράρτημα II της Διακήρυξης. Η ... καθορίστηκε για τους κυρίους ... σε καθημερινή βάση (από Δευτέρα έως Παρασκευή πλην επισήμων αργιών και εορτών) και για τους βοηθητικούς χώρους (...- ... κλπ.) σε μία φορά το μήνα). Προσφορές θα υποβάλλονται για ένα, για περισσότερα, ή για όλα τα Τμήματα. Οι προσφορές που θα υποβληθούν θα αφορούν στο σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών ανά Τμήμα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Προσφορά που δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών και το σύνολο των ... ανά Τμήμα, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν

προσφέροντα ορίζεται σε πέντε (5). Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της Διακήρυξης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις ...-...-2023 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α Στον διαγωνισμό υπέβαλαν, μεταξύ άλλων, παραδεκτές προσφορές η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, ... (με διακριτικό τίτλο «...») και η εταιρία «...». Με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις η σύμβαση για το Τμήμα 2 κατακυρώθηκε στον ... (με διακριτικό τίτλο «...») και η σύμβαση για τα Τμήματα 4 και 5 κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προδικαστική αυτή προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 07-03-2024, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, και εν γένει παραδεκώς.

6. Επειδή, στις 08-03-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, στις 17-03-2024 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης για τα Τμήματα 4 και 5, αιτούμενη να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή και να διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων αποφάσεων.

8. Επειδή, στις 22-03-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις Α.Π. .../22-03-2024 απόψεις της.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα κοινοποίησε στις 27-03-2024, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και επί της παρέμβασης.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε στις 30-03-2024, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί του υπομνήματος της προσφεύγουσας, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο, προεχόντως, γιατί υποβλήθηκε εκπροθέσμως, μετά την πάροδο πέντε ημερών από την ως άνω κοινοποίηση, στις 27-03-2024, των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην

προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινίσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008).

12. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 1^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προσφοράς του «...» για το τμήμα 4 της σύμβασης προβάλλει ότι είναι εσφαλμένος ο υπολογισμός των εισφορών καθώς δεν έλαβε υπόψη κατά τον υπολογισμό των εισφορών ότι οι εργαζόμενοι με 30 ή και πάνω ώρες απασχόλησης την εβδομάδα, υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών και πρέπει να ασφαλίζονται αναλόγως. Συγκεκριμένα, αφού παραθέτει το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο και τους οικείους όρους της Διακήρυξης, υποστηρίζει ότι αδιαμφισβήτητα οι εργαζόμενοι με 30 ώρες την εβδομάδα και πάνω, που θα απασχοληθούν

στην εκτέλεση του αντικειμένου της ..., και δη στις εργασίες ... της Αναθέτουσας Αρχής εντάσσονται στην κατηγορία των εργατών και δη των απασχολούμενων ρητά κατά τον ισχύοντα ΚΒΑΕ σε βαρέα και ανθυγιεινή εργασία. Κατά την προσφεύγουσα, τούτο συντρέχει διότι οι εργαζόμενοι του αναδόχου, που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση των επίμαχων υπηρεσιών ..., συγκεντρώνουν στο πρόσωπό τους το τριπλό κριτήριο υπαγωγής τους στα Βαρέα και Ανθυγιεινά Επαγγέλματα (ΒΑΕ) σύμφωνα με τον ισχύοντα Κανονισμό ΒΑΕ (τον ΚΒΑΕ). Ειδικότερα: i) Οι υπ' όψιν εργαζόμενοι θα εργασθούν σαφώς ρητώς αδιαμφισβητήτως και αμιγώς ως ..., και επιπροσθέτως ii) Οι υπ' όψιν ... θα εργασθούν σαφώς ρητώς και αδιαμφισβητήτως με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ως εργαζόμενοι του αναδόχου, ο οποίος θα είναι ο κατά νόμον εργοδότης τους, και θα ανήκουν στο προσωπικό του αναδόχου. Ως ισχυρίζεται, ρητώς η Διακήρυξη προβλέπει ότι ο ανάδοχος και οι εργαζόμενοι σε αυτόν δεν είναι δυνατό να θεωρηθούν υπάλληλοι του Ελληνικού Δημοσίου κατά την έννοια της οιαδήποτε υποχρέωσης για καταβολή αποζημιώσεων σε εργαζόμενους του αναδόχου, και επιπροσθέτως iii) Οι υπ' όψιν εργαζόμενοι ... με εργοδότη τον ανάδοχο που θα εργαστούν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, αφού και ο ανάδοχος θα είναι ιδιωτικός φορέας, θα εργασθούν σαφώς ρητώς και αδιαμφισβητήτως με πλήρη απασχόληση, ήτοι πάνω από 5 ώρες την ημέρα ή 30 ώρες την εβδομάδα όπως προβλέπεται στον νόμο, όπως αναφέρει ανωτέρω. Σημειώνει ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού προσδιορίζεται από την ίδια την Διακήρυξη στο ΜΕΡΟΣ Β' «Περιγραφή αντικειμένου Σύμβασης» ως εξής (σελ.82), παραθέτοντάς το και προβάλλει ότι οι ... περιλαμβάνουν όχι μόνο τους γραφειακούς χώρους που παράγεται κυρίως διοικητικό έργο, αλλά και τον ..., ... αναμονής πολιτών οι οποίοι επιβαρύνονται ιδιαίτερα λόγω της παρουσίας σε αυτούς μεγάλου αριθμού ατόμων και για μεγάλο χρονικό διάστημα, καθώς και ..., ... και λοιπούς εξωτερικούς χώρους γύρω από το κτιριακό συγκρότημα. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η ίδια η Διακήρυξη (σελ. 91) και συγκεκριμένα στο «ΜΕΡΟΣ Γ. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» Κεφάλαιο Α' (στοιχεία άρθρου ... του Ν.3863/2010) επισημαίνει ξεκάθαρα ότι οι εργαζόμενοι της επίμαχης σύμβασης με απασχόληση με 30 ώρες και πάνω, υπάγονται στα βαρέα, παραθέτοντας το σχετικό απόσπασμα αυτής (Πεδίο 3β.). Συνεπώς, ως υποστηρίζει, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι

οι εργαζόμενοι ... της συγκεκριμένης σύμβασης που θα απασχοληθούν με 30 ώρες και πάνω την εβδομάδα (πλήρης απασχόληση), υπάγονται στα στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών και πρέπει να ασφαίζονται αναλόγως. Αναφέρει, επίσης, ότι όπως προκύπτει και από την με αριθμ. πρωτ. 31432/20.01.2023 Εγκύκλιο του ΕΦΚΑ, τα ποσοστά των εργοδοτικών εισφορών, προκειμένου περί απασχόλησης που εμπίπτει στον ΚΒΑΕ, διαμορφώθηκαν ως εξής: (α) ποσοστό 24,44 % για πλήρη απασχόληση ..., ως τέτοιας (πλήρους απασχόλησης)

νοούμενης εκείνης με ωράριο τουλάχιστον 6 ωρών ημερησίως και 30 ωρών εβδομαδιαίως, (β) ποσοστό 22,29 % για μερική απασχόληση (δηλαδή μικρότερη των 6 ωρών ημερησίως και 30 ωρών εβδομαδιαίως). Περαιτέρω, αναφέρει ότι ο ανωτέρω στην οικονομική του προσφορά (ανάλυση άρθρου ... του Ν.3863/2010) για το τμήμα 4 του διαγωνισμού δηλώνει συνολικά δύο (2) εργαζόμενους για τις συνολικά 13 ώρες/ημέρα που απαιτούνται για τον ..., και για τα ... (...) κτίρια ως εξής, παραθέτοντας αυτούσιο σχετικό απόσπασμα της προσφοράς του: α) 1ος εργαζόμενος Ο πρώτος εργαζόμενος θα απασχοληθεί στα Κτίρια με α/α ..., α/α 2... και α/α ... με τις εξής ημέρες και ώρες εργασίας: Κτίριο α/α ...: 5 ώρες/ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή Κτίριο α/α ...: 1 ώρα/ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή (επιπλέον 1 ώρα/μήνα για ...) Κτίριο α/α ...: (1 ώρα/μήνα για ...) Σύνολο: 6 ώρες/ημέρα ή 30 ώρες/εβδομάδα (επιπλέον 2 ώρες/μήνα για τους ...) β) 2ος εργαζόμενος Ο δεύτερος εργαζόμενος θα απασχοληθεί στα Κτίρια με α/α ... και α/α ... με τις εξής ημέρες και ώρες εργασίας: Κτίριο α/α ...: 5 ώρες/ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή (επιπλέον 4 ώρες/μήνα για ...) Κτίριο α/α ...: 2 ώρες/ημέρα από Δευτέρα έως Παρασκευή Σύνολο: 7 ώρες/ημέρα ή 35 ώρες/εβδομάδα (επιπλέον 4 ώρες/μήνα για ...). Κατά την προσφεύγουσα, σύμφωνα με την ισχύουσα ασφαλιστική νομοθεσία τόσο ο 1ος εργαζόμενος με απασχόληση 6 ώρες την ημέρα (6 ώρες X 5 ημέρες = 30 ώρες/εβδομάδα), όσο και ο 2ος εργαζόμενος με απασχόληση 7 ώρες την ημέρα (7 ώρες X 5 ημέρες = 35 ώρες/εβδομάδα) θεωρούνται εργαζόμενοι «πλήρους απασχόλησης», άρα υπάγονται και οι δύο στα βαρέα ένσημα και οι ασφαλιστικές εισφορές υπολογίζονται ανάλογα σε ποσοστό 24,44%. Ως προβάλλει, ο ανωτέρω υπολογίζει εσφαλμένα ασφαλιστικές εισφορές εκ ποσοστού 22,29% και για τους δύο εργαζόμενους, ποσοστό που προκύπτει από την οικονομική του

προσφορά ως εξής: συγκεκριμένα αναγράφει ως συνολικό ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών
Σύνολο: ... + ... + ... + ... + ... + ... + ... + ... = ... € και στο Πεδίο 8α. «Ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών» υπολογίζει ποσό: ... € (... X 22,29%). Κατά τους ισχυρισμούς της, ο ορθός τρόπος υπολογισμού ασφαλιστικών εισφορών απαιτεί ποσοστό 24,44% διότι και οι δύο εργαζόμενοι υπάγονται στα βαρέα ένσημα, ως εξής: Αποδοχές: ... €, Ασφαλιστικές εισφορές: (... * 24,44%) = ... €. Συνεπώς, ως υποστηρίζει, η προσφορά του ανωτέρω υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους κατά 42,47 €/μήνα (... – ...) ή κατά ... € για 18 μήνες (... – ...) δοθέντος ότι δεν έλαβε υπόψη της, κατά τον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς της για το τμήμα 4 τα αυξημένα ποσοστά ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν σε βαριές και ανθυγιεινές εργασίες, ως προς τους 2 εργαζόμενους με πλήρη απασχόληση, καθημερινά με εξάωρη και επτάωρη απασχόληση αντίστοιχα, υπολειπομένων, κατά τούτου, του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, άρα η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει κατά δέσμια αρμοδιότητα την προσφορά του. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για υπαγωγή ... που απασχολείται από 30 και πάνω ώρες εβδομαδιαίως στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών δεν ευσταθεί καθότι σύμφωνα με την Εγκύκλιο 27/2012 του τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ (ΑΔΑ: ...) σελ. με πλήρη απασχόληση που απασχολούνται σε γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ δεν υπάγονται στις διατάξεις του ΚΒΑΕ. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλει ότι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής είναι εντελώς αβάσιμος, καθώς στην Εγκύκλιο 27/2012 του τ. ΙΚΑ – ΕΤΑΜ (ΑΔΑ: ...) σελ. ..., ρητά αναφέρεται ότι η εκεί αναφερόμενη εξαίρεση αφορά εργαζόμενους που «έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς», δηλαδή η διάκριση αυτή αφορά ... με εργοδότη κάποιον από τους αναφερόμενους στην ανωτέρω ΚΥΑ φορείς, και όχι εργαζόμενους σε ιδιώτες, όπως στην προκείμενη υπόθεση, όπου εργοδότες είναι οι ίδιες διαγωνιζόμενες εταιρίες, τις οποίες βαρύνουν και οι ασφαλιστικές εισφορές. Επομένως, ο ανωτέρω μη νομίμως δεν έλαβε υπόψη του, κατά τον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς του

για το τμήμα 4, τα αυξημένα ποσοστά ασφαλιστικών εισφορών που αντιστοιχούν σε βαριές και ανθυγιεινές εργασίες, ως προς τους 2 εργαζόμενους με πλήρη απασχόληση, καθημερινά με εξάωρη και επτάωρη απασχόληση αντίστοιχα, υπολειπομένων, κατά τούτου, του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους.

14. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με την υπ' αρ. Φ10221/οικ.26816/929/30-11-2011 (ΦΕΚ Β' 2778/02-12-2011) απόφαση του Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης με θέμα «Βαριές & ανθυγιεινές εργασίες», η οποία εκδόθηκε κατά τη νομοθετική εξουσιοδότηση του άρ. ... του Ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (ΦΕΚ Α' .../15-07-2010), και τέθηκε σε ισχύ από 01-01-2012, οι απασχολούμενοι στις εκεί προβλεπόμενες εργασίες και ειδικότητες ασφαρίζονται κατά τον Κανονισμό Βαρέων & Ανθυγιεινών Επαγγελματιών (Κ.Β.Α.Ε.). Σύμφωνα με την με αρ. 27/20-03-2012 την εγκύκλιο τ. ΙΚΑ ΕΤΑΜ (που προβλέπεται στην Διακήρυξη) - Κοινοποίηση νέου Πίνακα εργασιών και ειδικοτήτων του Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών – Κ.Β.Α.Ε. (ΑΔΑ: ...) «(...) Η κοινοποιούμενη απόφαση, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου ... του Ν. 3863/2010, αντικαθιστά εξ ολοκλήρου την παρ. ... του άρθρου ... του Κανονισμού Ασφάλισης του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ.. Συνεπώς, από 1/1/2012 μόνο οι απασχολούμενοι στις συγκεκριμένες εργασίες και ειδικότητες ασφαρίζονται κατά τον Κανονισμό Βαρέων & Ανθυγιεινών Επαγγελματιών (Κ.Β.Α.Ε.), με την προϋπόθεση ότι η απασχόλησή τους παρέχεται κατά κύριο λόγο στις υπόψη εργασίες και ειδικότητες, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. ... του άρθρου ... του Κανονισμού Ασφάλισης του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ.. Από την ίδια ημερομηνία οφείλεται η πρόσθετη εισφορά Βαρέων & Ανθυγιεινών Επαγγελματιών κύριας και επικουρικής ασφάλισης επί των αποδοχών των απασχολουμένων στις εργασίες και ειδικότητες που καλύπτονται από τον νέο Πίνακα Βαρέων & Ανθυγιεινών Επαγγελματιών. (...) Ε Δ Α Φ Ι Ο Β' ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ... (...) ... με πλήρη απασχόληση, πλην εκείνων που απασχολούνται σε: α) γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος , καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις ,οργανισμούς και Α.Ε που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' και Β' του ν.

.../2005 όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς β) γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα. Με την παραπάνω διάταξη καλύπτονται πλέον μόνο οι ... που απασχολούνται με πλήρη απασχόληση αφού η β' περίπτωση της αντίστοιχης διάταξης του ΚΒΑΕ (2η περίπτωση ειδικοτήτων του υπεδ. ...' του εδαφίου ...) «άνευ χρονικού περιορισμού ημερήσιας απασχόλησης» έχει καταργηθεί. Σχετικά με την έννοια του όρου “πλήρης απασχόληση” έχει γίνει δεκτό με την εγκ. 182/85 ότι η απασχόληση θα πρέπει να διαρκεί από 5 ώρες την ημέρα και πάνω ή 30 ώρες την εβδομάδα. Διευκρινίζεται δε ότι, όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι ώρες την ημέρα, ώστε να συμπληρώνονται τουλάχιστον 30 ώρες την εβδομάδα. Ρητά εξαιρούνται οι ... πλήρους απασχόλησης σε : α) γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, Οργανισμούς και Α.Ε., που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων Α' και Β' του Ν. .../2005, όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς. β) γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα.(...)». Επίσης, σύμφωνα με την με αριθμ. 7/20-01-2023 εγκύκλιο του ΕΦΚΑ, με ισχύ από 01-01-2023, η οποία καταλαμβάνει και την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, τα ποσοστά των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, προκειμένου περί απασχόλησης που εμπίπτει στον ΚΒΑΕ, αντιστοιχούν σε 24,44% για πλήρως απασχολούμενους εργαζόμενους (σελ. ..., κωδικός ...). Σύμφωνα με το άρθρο 1.7 της Διακήρυξης - Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. (...)». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4.1 της Διακήρυξης -

Οικονομική προσφορά «Η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.3.1. της παρούσας και σύμφωνα με το Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα II) το οποίο οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε Οι Οικονομικοί Φορείς θα υποβάλλουν προσφορά για το Τμήμα ή για τα Τμήματα που επιθυμούν να συμμετέχουν, συμπληρώνοντας για κάθε Τμήμα, τον Πίνακα του Παραρτήματος II του παρόντος. Οι ... θα πραγματοποιούνται τις εργάσιμες ημέρες και ώρες, όπως αυτές έχουν προσδιορισθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. (...) Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο ... του Ν. .../2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρθ. ... του Ν. .../2013, να αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων τα εξής : α) Τον αριθμό των εργαζομένων β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας (...) ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά (...) Επισημαίνεται ότι τα εν λόγω στοιχεία α' έως στ' της προηγούμενης παραγράφου, έχουν συμπεριληφθεί στον πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος II του παρόντος (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ) και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η υποβολή τους σε ξεχωριστό αρχείο. (...) Στη σύμβαση που θα συναφθεί, περιλαμβάνονται τα στοιχεία α' έως στ' της προηγούμενης παραγράφου καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. (...)). Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης – Λόγοι απόρριψης προσφορών «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους (...) 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), (...)». Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. ... επ. και δη σελ. ..., ...) ορίζεται «ΜΕΡΟΣ Α. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ... – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ... Για όλα τα Τμήματα, ο ... στους χώρους ... θα πραγματοποιείται καθημερινά από

Δευτέρα έως και Παρασκευή (πλην επίσημων αργιών και εορτών), ενώ ο ... στους βοηθητικούς χώρους (... , ... κλπ.) θα πραγματοποιείται 1 φορά/μήνα. (...) ... ΤΜΗΜΑ /.../ .../ .../ ... ΤΜΗΜΑ ... (...) ΜΕ ...ΤΟ ... (...) ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΗΜΕΡΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ- ΚΥΡΙΟΙ ΧΩΡΟΙ ΩΡΕΣ ΑΝΑ ΜΗΝΑ- ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΙ ΧΩΡΟΙ ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΩΡΕΣ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ... (...) Β. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Απαραίτητα και με ποινή αποκλεισμού από την περαιτέρω αξιολόγηση, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι πρέπει στην προσφορά τους να καταθέσουν το παρόν έντυπο, στο οποίο θα απαντούν τεκμηριωμένα για το σύνολο των απαιτήσεων, με παραπομπές σε σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα που θα επισυνάπτονται. (...) 1. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ 1.1. ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΕ ... ΚΑΙ ... ΧΩΡΟΥΣ (...) 1.2 ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΕ ΧΩΡΟΥΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ (...) 1.3 ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ (...) 1.4 ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ (...) 1.5. ΜΗΝΙΑΙΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΕ ... (...) Γ. ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 1: (άρθρο ... του Ν.3863/2010) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ (Ο πίνακας του παρόντος υποβάλλεται για κάθε Τμήμα χωριστά. Ο Οικονομικός Φορέας συμπληρώνει το Τμήμα για το οποίο υποβάλλει προσφορά, καθώς και ανάλυση του κόστους για κάθε ... που συμπεριλαμβάνεται στο Τμήμα). (...) ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α. (στοιχεία άρθρου ... του Ν.3863/2010) 1 Αριθμός εργαζομένων για κάθε ... 2 ... 3 3α. Ώρες εργασίας ανά εργαζόμενο για κάθε 3β. Σύνολο ωρών εργασίας εργαζομένων για κάθε (Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την εγκύκλιο 27/2012 του τ. ΙΚΑ ΕΤΑΜ οι ... με απασχόληση πάνω ή 30 ώρες/εβδομάδα, υπάγονται στα βαρέα) 4 Ημέρες εργασίας εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών (απασχόληση ... μέρες/μήνα) 5 Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (να επισυναφθεί αντίγραφο) (...) 7α. Νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών 7β. Αναλογία δώρου Χριστο υγέννων για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών 7γ. Αναλογία δώρου Πάσχα για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών 7δ. Αναλογία επιδομάτων αδείας για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών 7ε. Αναλογία αποδοχές αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών 7στ. Αναλογία δώρου Χριστουγέννων αντικαταστάτη (ένας

αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών 7ζ. Αναλογία δώρου Πάσχα αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών 7η. Αναλογία επιδόματος αδείας αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών Συνολικό ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών (Σύνολο: 7α + 7β + 7γ + 7δ + 7ε + 7στ + 7ζ + 7η) 8 8α. Ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών (...)». Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι οι εργαζόμενοι ... και οι ... των ... (...) κτιρίων του Τμήματος 4 της σύμβασης θεωρούνται εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης δοθέντος ότι θα απασχοληθούν 30 ώρες και πάνω την εβδομάδα, ως εκ τούτου υπάγονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών (ΚΒΑΕ), σύμφωνα με την εγκύκλιο 27/2012 του τ. ΙΚΑ ΕΤΑΜ, που προβλέπεται και στην Διακήρυξη. Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι, σύμφωνα με την εγκύκλιο αυτή (σελ. ...), οι ... με πλήρη απασχόληση που απασχολούνται σε γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ δεν υπάγονται στις διατάξεις του ΚΒΑΕ είναι απορριπτέος διότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Συγκεκριμένα, κατά την ρητή πρόβλεψη της άνω εγκυκλίου, οι εργαζόμενοι αυτής της ειδικότητας εξαιρούνται της εφαρμογής του ΚΒΑΕ όταν απασχολούνται σε γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, Οργανισμούς και Α.Ε., που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων Α΄ και Β΄ του Ν. .../2005, όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς και όχι όταν εργοδότης τους είναι ιδιώτης, όπως εν προκειμένω όπου εργοδότες είναι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς (βλ. ΔΕφΑθηνών 986/2023), κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα με το υπόμνημά της. Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του «...» προκύπτει ότι υπέβαλε το αρχείο με την ονομασία «ΤΜΗΜΑ ..._signed.pdf», στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνει «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ... (...) ΚΤΙΡΙΟ με α/α ...ΚΤΙΡΙΟ με α/α ... ΚΤΙΡΙΟ με α/α ... ΚΤΙΡΙΟ με α/α ... ΚΤΙΡΙΟ με α/α ... ΣΥΝΟΛΑ (...) ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α. (στοιχεία άρθρου ... του Ν.3863/2010) 1 Αριθμός εργαζομένων για κάθε ημέρα ... (ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΤΟΜΟ ΠΟΥ ΘΑ

ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟ με α/α ...) ... (ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΤΟΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟ με α/α ... ΚΑΙ α/α...) ... (ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΤΟΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟ με α/α ...) 2 (...) 3α. Ώρες εργασίας ανά εργαζόμενο για κάθε ημέρα 3β. Σύνολο ωρών εργασίας εργαζομένων για κάθε ημέρα (Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την εγκύκλιο 27/2012 του τ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ οι ... με απασχόληση πάνω ή 30 ώρες/εβδομάδα, υπάγονται στα βαρέα) ... (συμπ/ται 1 ώρα ανά μήνα –... χώροι) ... (συμπ/νται 4 ώρες ανά μήνα-... χώροι) ... (...)Συνολικό ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών (Σύνολο: $7\alpha + 7\beta + 7\gamma + 7\delta + 7\epsilon + 7\sigma\tau + 7\zeta + 7\eta$) ...€ ...€ ...€ ...€ ...€ ...€ 8 8α. Ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών ...€ ...€ ...€ ...€ ...€ ...€ (...).». Εκ της οικονομικής προσφοράς του ανωτέρω για το τμήμα 4 της σύμβασης, προκύπτει ότι α) ο 1^{ος} εργαζόμενος θα απασχοληθεί στα κτίρια με α/α ..., α/α ... και α/α ... για 6 ώρες την ημέρα (6 ώρες X 5 ημέρες = 30 ώρες/εβδομάδα) και β) ο 2^{ος} εργαζόμενος με θα απασχοληθεί στα Κτίρια με α/α ... και α/α ... για 7 ώρες την ημέρα (7 ώρες X 5 ημέρες = 35 ώρες/εβδομάδα), καθώς και ότι οι ανωτέρω δύο εργαζόμενοι θα απασχοληθούν επιπλέον τις προαναφερόμενες ώρες/μήνα για τους βοηθητικούς χώρους. Επίσης, ο ανωτέρω δήλωσε στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ της οικονομικής του προσφοράς για το τμήμα 4 της σύμβασης α) συνολικό ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών το ποσό των ... € και β) ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών το ποσό των ... €. Εκ των ανωτέρω, από την μαθηματική πράξη του πολλαπλασιασμού, ήτοι ... € X ...% = 440,459316 προκύπτει ότι υπολογίζει ασφαλιστικές εισφορές εκ ποσοστού 22,29% και για τους δύο εργαζόμενους που θα απασχοληθούν στα ... (...) κτίρια του τμήματος 4. Δοθέντος, όμως, ότι, ως προελέχθη, οι ανωτέρω δύο εργαζόμενοι με απασχόληση ο 1^{ος} εργαζόμενος με 6 ώρες την ημέρα (6 ώρες X 5 ημέρες = 30 ώρες/εβδομάδα) και ο 2^{ος} εργαζόμενος με απασχόληση 7 ώρες την ημέρα (7 ώρες X 5 ημέρες = 35 ώρες/εβδομάδα), θεωρούνται εργαζόμενοι πλήρους απασχόλησης, υπάγονται αμφότεροι στα

βαρέα ένσημα, ως εκ τούτου οι ασφαλιστικές εισφορές τους υπολογίζονται σε ποσοστό 24,44%. Άρα, οι ασφαλιστικές τους εισφορές υπολογίζονται ως εξής: συνολικό ποσό αποδοχών για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών ... € X 24,44% = ... €. Συνεπώς, η οικονομική προσφορά του ανωτέρω για το τμήμα 4 υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους κατά 42,47 €/μήνα (... € – ... €), άλλως κατά ... € για 18 μήνες διάρκειας της σύμβασης (... € – ... €), κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, ο «...» υπολόγισε σε ύψος κατώτερο του νομίμου τις ασφαλιστικές εισφορές για το σύνολο των εργαζομένων του, η προσφορά του για το τμήμα 4 της σύμβασης έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή (άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης), κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληθέντα, ο 1^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 2^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά των προσφορών των «...» και της εταιρίας «...» για τα τμήματα 2,4 και 5 της σύμβασης προβάλλει ότι είναι ελλιπής η υποβολή των δικαιολογητικών τους στον Φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική» καθώς δεν υπέβαλαν την Υπεύθυνη Δήλωση για τους αλλοδαπούς εργαζόμενους που θα απασχοληθούν στην σύμβαση κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και δη του ΜΕΡΟΥΣ Β. της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και συγκεκριμένα του Φύλλου Συμμόρφωσης, 6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, όπου στην σελίδα 86, ρητά αναφέρεται ότι «Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.». Ως υποστηρίζει, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, όλοι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να δηλώσουν την συμμόρφωσή τους στην παραπάνω απαίτηση (ειδικός όρος σύμβασης) με «Υπεύθυνη Δήλωση» της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 και όχι με απλή αναφορά στην Τεχνική Προσφορά, δηλώνοντας ρητά ότι: «Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον

έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.». Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι στα δικαιολογητικά κατακύρωσης συμπεριλαμβάνονταν και οι υπεύθυνες δηλώσεις για τις οποίες γίνεται μνεία στην προσφυγή και ότι η μη υποβολή με την τεχνική προσφορά της Υπεύθυνης Δήλωσης με τα στοιχεία του άρθρου 68, στην οποία ο οικονομικός φορέας οφείλει να αναφέρει ότι οι αλλοδαποί εργαζόμενοι που θα απασχολήσει έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται, είναι απαράδεκτη και προσβάλλεται αλυσιτελώς, διότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται ως όρος η εν λόγω υποχρέωση του οικονομικού φορέα να υποβάλλει υπεύθυνη δήλωση με το ανωτέρω περιεχόμενο. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι τα δικαιολογητικά – Υπεύθυνες δηλώσεις που πρέπει να προσκομίσει ο οικονομικός φορέας με την τεχνική προσφορά ορίζονται ρητά στην παράγραφο 5 του πίνακα συμμόρφωσης (Ο ΚΑΘΕ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ, ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ:) και όχι στην παράγραφο 6 (ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ), καθώς και ότι επιπλέον υποχρέωση υποβολής υπεύθυνων δηλώσεων για αλλοδαπούς υφίσταται μόνο στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος / οικονομικός φορέας προτίθεται να απασχολήσει αλλοδαπούς εργαζομένους. Ισχυρίζεται, επίσης, ότι η προσφεύγουσα υποθέτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα απασχολήσουν αλλοδαπούς εργαζομένους για την παροχή υπηρεσιών, χωρίς να έχει βάσιμα στοιχεία να υποστηρίξει και να στοιχειοθετήσει τον ισχυρισμό της, οπότε η αιτίασή της για απόρριψη των οικονομικών φορέων είναι ανεπίδεκτη δικανικής κρίσης. Τέλος, αναφέρει ότι και οι δύο οικονομικοί φορείς σε υπεύθυνες δηλώσεις τους δηλώνουν πως συμφωνούν και αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης και ότι η συγκεκριμένη δήλωση καλύπτει και τους αλλοδαπούς εργαζομένους. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλει ότι στο ΜΕΡΟΣ Β. της Διακήρυξης «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» και συγκεκριμένα στο Φύλλο Συμμόρφωσης, 6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, στην σελίδα ..., ρητά αναφέρεται το προαναφερόμενο και ότι η αναφορά της Αναθέτουσας

Αρχής ότι οι δύο εταιρίες δηλώνουν σε άλλη Υπεύθυνη Δήλωση πως αποδέχονται τους όρους της Διακήρυξης, δεν μπορεί να καλύψει την συγκεκριμένη παράλειψη, καθότι ο συγκεκριμένος όρος προβάλλεται ρητά στην Διακήρυξη και εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ως ειδικός όρος της σύμβασης.

16. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης - Τεχνική Προσφορά «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης-Τεχνικές Προδιαγραφές” Παράρτημα II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. (...)»*. Επίσης, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. ... επ. και δη σελ. ... και σελ. ...) ορίζεται «*Β. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Απαραίτητα και με ποινή αποκλεισμού από την περαιτέρω αξιολόγηση, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι πρέπει στην προσφορά τους να καταθέσουν το παρόν έντυπο, στο οποίο θα απαντούν τεκμηριωμένα για το σύνολο των απαιτήσεων, με παραπομπές σε σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα που θα επισυνάπτονται. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ (...) 6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (...) Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται. (...)»*. Εκ των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης δεν προκύπτει άνευ ετέρου ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να υποβάλλουν προς πλήρωση της ανωτέρω επίμαχης απαίτησης μόνο υπεύθυνη δήλωση, ήτοι δεν αποκλείεται εκ της γραμματικής διατύπωσης του ανωτέρω όρου του Παραρτήματος II της Διακήρυξης η υποβολή και άλλων τεκμηριωτικών προς τούτου εγγράφων. Ως εκ τούτου, ο λόγος αυτός της προδικαστικής προσφυγής, ως προβάλλεται, συνιστάμενος

στο ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να δηλώσουν την συμμόρφωσή τους στην παραπάνω απαίτηση (ειδικός όρος σύμβασης) με «Υπεύθυνη Δήλωση» της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 και όχι με απλή αναφορά στην Τεχνική Προσφορά, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 2^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

17. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 3^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς και κατά των προσφορών των «...» και της εταιρίας «...» για τα τμήματα 2,4 και 5 της σύμβασης προβάλλει ότι έχουν υπολογίσει εσφαλμένα την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, με αποτέλεσμα οι οικονομικές προσφορές τους για τα αυτά να υπολείπονται του εργατικού κόστους. Συγκεκριμένα, αφού παραθέτει το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο και τα οικεία άρθρα της Διακήρυξης, αναφέρει ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαμορφώσουν την οικονομική προσφορά τους, συμπεριλαμβάνοντας μεταξύ άλλων και το κόστος της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ που αντιστοιχεί ετησίως σε εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο και εισπράττεται από τον ε-Ε.Φ.Κ.Α., ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Ο.Ε.Ε., κάθε μήνα Αύγουστο και ότι με δεδομένο ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης: (α) η σύμβαση διαρκεί ... (...) μήνες, και (β) οι εν ισχύ συμβάσεις λήγουν στις ...-...-2024, το χρονικό διάστημα της σύμβασης ορίζεται από την ίδια την Διακήρυξη από ...-...-2024 έως ...-...-2025, το οποίο σημαίνει ότι ο ανάδοχος υποχρεούται στην καταβολή της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ δύο (2) φορές κατά την διάρκεια της σύμβασης, και συγκεκριμένα τον Αύγουστο του 2024 και τον Αύγουστο του 2025. Εν συνεχεία, προβαίνει αναφέρει τα ποσά υπέρ ΕΛΠΚ που δήλωσαν οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς για τα προαναφερόμενα τμήματα, προβαίνοντας αντίστοιχα σε υπολογισμούς για τα ποσά που όφειλα να έχουν υπολογίσει για το κόστος αυτής της ειδικής εισφοράς, επικαλούμενη αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η υποχρέωση καταβολής της ετήσιας εργοδοτικής εισφοράς των 20,00 ευρώ ανά εργαζόμενο εισπράττεται από τον ΕΦΚΑ ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές του μηνός Αυγούστου, ότι σε καμία παράγραφο της Διακήρυξης δεν αναφέρει ότι η υπογραφή της σύμβασης θα είναι από .../.../2024 έως

.../.../2025 με λήξη την .../.../2025 που αντιστοιχεί σε διάρκεια ... μηνών, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς και ότι σε παρόμοιους διαγωνισμούς απαιτείται χρόνος για αξιολόγηση προσφορών, προσφυγές, έλεγχος ελεγκτικού συνεδρίου, κλπ, και όπως αποδεικνύεται εκ των πραγμάτων δεν δύναται να υπογραφεί η σύμβαση από .../.../2024. Περαιτέρω, προβάλλει ότι η ίδια έχει υπολογίσει το κόστος ασφαλιστικών εισφορών υπέρ ΕΛ.Π.Κ. ανά άτομο 1,67 ευρώ μηνιαίως χ ... μήνες = ... ευρώ. Εν συνεχεία, ενδεικτικά αναφέρει ότι, εάν η υπογραφή της σύμβασης πραγματοποιηθεί από .../.../2024 έως .../.../2026 έτσι ώστε να συμπληρωθούν ... μήνες, το κόστος ασφαλιστικών εισφορών υπέρ ΕΛ.Π.Κ. ανά άτομο θα είναι 20,00 ευρώ για τους ... μήνες, υποστηρίζοντας ότι για τον λόγο ότι δεν είναι εφικτό να προβλεφθεί η έναρξη και λήξη της σύμβασης, σημειώνοντας ότι το κόστος το υπολογίζει σε 1,67 ευρώ μηνιαίως (20,00 € ετησίως * 12 μήνες = 1,67 €) και όχι σε 2,22 € μηνιαίως όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι όσον αφορά το τμήμα 4, τα απασχολούμενα άτομα θα είναι 3 και όχι 4 όπως εκ παραδρομής αναφέρεται στο σύνολο του εντύπου της οικονομικής της προσφοράς, σύμφωνα με όσα αναλυτικά προβάλλει επ' αυτού στην παρέμβασή της, τα οποία, ως ισχυρίζεται, αποδεικνύουν ότι τα εν λόγω άτομα είναι 3 και ότι δεν επέρχεται καμία αλλαγή στην μηνιαία τιμή της καθώς και στον υπολογισμό των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών στην αποτύπωση της οικονομικής της προσφοράς, αφού όλοι οι αναφερόμενοι υπολογισμοί έχουν γίνει για 3 εργαζόμενους στο εν λόγω τμήμα. Τέλος, αναφέρει ότι ο παραπάνω υπολογισμός των τριών ατόμων αποδεικνύεται και από το ΠΕΔΙΟ - ΓΡΑΜΜΗ ...β. Εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) (αναλογία ανά μήνα) που έχει υπολογισθεί με το ποσό των ... €, ποσό που αφορά στην εισφορά 3 εργαζομένων στο εν λόγω τμήμα που θα απασχολήσει. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι δεν τίθεται ζήτημα νομιμότητας της προσφοράς ως προς την κάλυψη του ελάχιστου νόμιμου κόστους και της τηρήσεως της σχετικής διάταξης του άρθρου ... του Ν. 3863/2010, καθόσον η εν λόγω κράτηση ΕΛΠΚ, ως μη υπαγόμενη στις ασφαλιστικές εισφορές, καλύπτεται είτε αυτοτελώς είτε μπορεί να καλυφθεί από το κονδύλι κάποιας άλλης δαπάνης (διοικητικό κόστος), ότι ορθώς εξέτασε το συνολικό ύψος ασφαλιστικών

εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα παροχής υπηρεσιών (Μέρος Γ' Διακήρυξης, Οικονομική Προσφορά, Σύνολο: 8α + 8β) και διαπίστωσε πως αυτό ανταποκρινόταν στις προϋποθέσεις που έθετε η Διακήρυξη, ότι ενόψει του ύψους του ποσού (20,00 €) δεν τίθεται ζήτημα περί αδικαιολογήτως χαμηλού ποσού της προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη ότι το πραγματικό ζήτημα είναι εάν η προσφορά εν συνόλω είναι επαρκής για να καλύψει και το ως άνω κόστος. Προβάλλει, επίσης, ότι σύμφωνα με την Διακήρυξη (παράγραφος 6.2 Διάρκεια Σύμβασης σελ. ...) «Οι ... θα παρέχονται για χρονικό διάστημα ... (...), αρχής γενομένης από την ημερομηνία υπογραφής των σχετικών συμβάσεων και σε κάθε περίπτωση όχι πριν τη λήξη των εν ισχύ συμβάσεων (.../.../2024)», ήτοι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ούτε προσδιορίζεται ως ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης η .../.../2024 όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επιπλέον, αναφέρει ότι απαιτείται ένας εύλογος χρόνος για την εξέταση και την εκδίκαση της προσφυγής και συνάγεται πως εκ των πραγμάτων δεν δύναται να υπογραφεί η σύμβαση την .../.../2024, καθώς και ότι ο υπολογισμός της ασφαλιστικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ ανά άτομο ανέρχεται σε 1,67 € μηνιαίως (20,00 € ετησίως ÷ 12 μήνες = 1,67 €), οπότε σύμφωνα με την μηνιαία τιμή αυτή έχουν γίνει οι υπολογισμοί στις οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλει ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί ότι οι τρεις (3) οικονομικοί φορείς υπολόγισαν την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ μόνο για τον πρώτο έτος της σύμβασης και δεν έλαβαν πρόβλεψη για το δεύτερο έτος, με δεδομένο ότι η χρονική διάρκεια της σύμβασης είναι ... μήνες, ότι σύμφωνα με το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, ΠΙΝΑΚΑΣ 1: (άρθρο ... του Ν.3863/2010), υπήρχε ξεχωριστό Πεδίο υπολογισμού της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ, και συγκεκριμένα το Πεδίο 8β, ότι ο ισχυρισμός ότι το κόστος της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ θα μπορούσε να υπολογιστεί σε κονδύλι κάποιας άλλης δαπάνης όπως το διοικητικό κόστος είναι αβάσιμος και ότι η Διακήρυξη όχι σε ένα αλλά σε τρία (3) σημεία, προσδιορίζει το χρονικό διάστημα, αναφέροντας τα άρθρα αυτά. Προβάλλει, επίσης, ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης: (α) η σύμβαση διαρκεί ... (...) μήνες, και (β) οι εν ισχύ συμβάσεις λήγουν στις ...-...-2024, ως εκ τούτου το χρονικό διάστημα της σύμβασης πιθανολογείται από

...-...-2024 έως ...-...-2025 που σημαίνει ότι ο ανάδοχος υποχρεούται στην καταβολή της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ δύο (2) φορές κατά την διάρκεια της σύμβασης, και συγκεκριμένα τον Αύγουστο του 2024 και τον Αύγουστο του 2025. Ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι αστάθμητοι παράγοντες, μπορεί να επηρεάσουν τον χρόνο έναρξης της σύμβασης, δεν συνεπάγεται σε καμία περίπτωση ότι οι διαγωνιζόμενοι απαλλάσσονται από την υποχρέωση να υπολογίσουν το κόστος της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ και για τον δεύτερο χρόνο, καθώς η χρονική διάρκεια της σύμβασης σε κάθε περίπτωση παραμένει στους ... μήνες, άρα ο υπολογισμός της εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ μόνο για το 1^ο έτος της σύμβασης, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά να υπολείπεται το νόμιμου εργατικού κόστους κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας. Άλλωστε, ως αναφέρει, οι προσφορές συντάσσονται σύμφωνα με τα δεδομένα που ισχύουν κατά το χρόνο υποβολής τους. Τέλος, σύμφωνα με όσα παραθέτει, σημειώνει ότι ο προϋπολογισμός της σύμβασης είναι μικρός, ότι δεν υφίσταται έλεγχος από το Ελεγκτικό Συνέδριο, οπότε είναι σχεδόν σίγουρο ότι θα έχουν υπογραφεί οι σχετικές συμβάσεις μέχρι τον Αύγουστο του 2024, ως εκ τούτου, η χρονική διάρκεια της σύμβασης θα περιλαμβάνει τον Αύγουστο του 2024 και τον Αύγουστο του 2025, άρα υφίσταται η υποχρέωση του αναδόχου για καταβολή της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ δύο (2) φορές κατά την διάρκεια της σύμβασης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί της παρέμβασης προβάλλει ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί ότι υπολόγισε την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ μόνο για το πρώτο έτος της σύμβασης, αγνοώντας εντελώς ότι η σύμβαση έχει χρονική διάρκεια ... μήνες και όχι 12 μήνες και ότι πουθενά δεν ερείδεται στην Διακήρυξη ότι η σύμβαση θα ξεκινήσει στις ...-...-2024, αλλά ότι η χρονική διάρκεια της σύμβασης θα περιλαμβάνει τον Αύγουστο του 2024 και τον Αύγουστο του 2025, επομένως υφίσταται η υποχρέωση του Αναδόχου για καταβολή της ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ δύο (2) φορές κατά την διάρκεια της σύμβασης, όπως προκύπτει από τρία (3) σημεία της Διακήρυξης (άρθρα 1.3 και 6.2 αυτής).

18. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Η εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ, η οποία αποτελεί ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, είναι καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του

οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Ειδικότερα: με τις διατάξεις του άρθρου 89, περίπτωση Γ' του Ν. 3996/2011, συστάθηκε στον Οργανισμό Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.), «Ειδικός Λογαριασμός Παιδικών Κατασκηνώσεων (Ε.Λ.Π.Κ.)», με οικονομική και λογιστική αυτοτέλεια, με σκοπό την οργάνωση και υλοποίηση κατασκηνωτικών προγραμμάτων φιλοξενίας παιδιών χαμηλόμισθων εργαζομένων και ανέργων σε θερινές παιδικές κατασκηνώσεις. Με την αριθμ. 23411/2131/30.12.2011 Υ.Α., καθορίστηκαν οι διαδικασίες είσπραξης, ελέγχου, διαχείρισης, διάθεσης και δικαιολόγησης των κονδυλίων του Λογαριασμού αυτού. Με απόφαση του Υπουργού Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ύστερα από γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Ε.Ε., καθορίζεται για κάθε έτος, ο αριθμός των δικαιούχων που εντάσσονται στα προγράμματα φιλοξενίας των παιδιών τους σε θερινές κατασκηνώσεις, οι προϋποθέσεις και τα κριτήρια επιλογής τους. Εκδόθηκαν δε και οι σχετικές εγκύκλιοι .../2013 και .../2013 και τα Γενικά Έγγραφα .../17.7.2014, .../5.8.2015, .../5.9.2016 και Δ.ΕΙΣΦ.Μ./.../28.8.2017 ΕΦΚΑ. Ειδικότερα, μεταξύ των άλλων πόρων του λογαριασμού ορίστηκε η ετήσια εργοδοτική εισφορά είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο με σχέση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου, καταβλητέα από τους εργοδότες οι οποίοι καταβάλουν και εισφορές υπέρ του οργανισμού Εργατικής Εστίας (Ο.Ε.Ε.). Η εν λόγω εισφορά συνιστά ξεχωριστό λογαριασμό προς διαχωρισμό των λοιπών εισπρακτέων εισφορών υπέρ του Ο.Ε.Ε. από τον Ε.Φ.Κ.Α. (τ. Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ.), ο οποίος τελευταίος υποχρεούται να αποδίδει άμεσα την εν λόγω καταβαλλόμενη εργοδοτική εισφορά στον Ε.Λ.Π.Κ., προκειμένου να εξασφαλίζεται η υλοποίηση των κατασκηνωτικών προγραμμάτων εκάστου έτους. Η υποχρέωση καταβολής της ετήσιας εργοδοτικής εισφοράς των είκοσι (20) ευρώ ανά εργαζόμενο, εισπράττεται από τον Ε.Φ.Κ.Α., ταυτόχρονα και παράλληλα με τις τακτικές εισφορές υπέρ του Ο.Ε.Ε., μηνός Αυγούστου και έχει εφαρμογή και στις περιπτώσεις των νέων κατηγοριών ασφαλισμένων, που σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 38 και 40 του Ν.4387/2016, από 01/01/2017, εντάχθηκαν ως μισθωτοί στην ασφάλιση του Ε.Φ.Κ.Α. Επομένως, υφίσταται υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην οικονομική τους προσφορά το κονδύλιο των 20 ευρώ ετησίως για καθένα από τους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν υπέρ του Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων και ήδη Ε.Λ.Π.Κ. Στα κάτωθι άρθρα της Διακήρυξης

ορίζονται τα εξής: άρθρο 1.3 – Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή ... σε ... που στεγάζονται οι ..., αρμοδιότητάς της ..., για χρονικό διάστημα ... (...) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης και σε κάθε περίπτωση όχι πριν την λήξη των εν ισχύει συμβάσεων (...-...-2024) και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής. (...) Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται για ... (...) μήνες , αρχής γενομένης από την υπογραφή των συμβάσεων και όχι πριν από την .../.../2024. (...)», άρθρο 6.2 - Διάρκεια σύμβασης «Οι υπηρεσίες ... θα παρέχονται για χρονικό διάστημα ... (...) μηνών, αρχής γενομένης από την ημερομηνία υπογραφής των σχετικών συμβάσεων και σε κάθε περίπτωση όχι πριν την λήξη των εν ισχύ συμβάσεων (.../.../2024)». Ως προελέχθη στην 14^η σκέψη, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4.1 της Διακήρυξης, η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με το Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα II) το οποίο οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε ... ξεχωριστά. Επίσης, στο Παράρτημα II της Διακήρυξης - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. ... επ. και δη σελ. ... και σελ. ...) ορίζεται «Τα συνολικά ποσά προϋπολογισμού ανά έτος υπολογίζονται ως εξής : ΕΤΟΣ ΠΟΣΟ πλέον ΦΠΑ ΠΟΣΟ με ΦΠΑ 2024 (Από .../.../2024 έως .../.../2024) ...€ ...€ 2025 (Από .../.../2025 έως .../.../2025) ...€ ...€ ΣΥΝΟΛΑ ΠΟΣΑ ...€ ...€ (...) Γ. ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 1: (άρθρο ... του Ν.3863/2010) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ (...) 8 8α. Ασφαλιστικές εισφορές με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών 8β. Εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) (αναλογία ανά μήνα) Συνολικό ύψος ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών (Σύνολο: 8α + 8β) ...». Εκ των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με το Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα II), το οποίο οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε ... ξεχωριστά, καθώς και ότι στο πεδίο 8β του Πίνακα 1 (άρθρο ... του

N.3863/2010) του Παραρτήματος II της Διακήρυξης υπολογίζουν τις Εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) (αναλογία ανά μήνα). Επίσης, εκ των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι προκύπτει ρητά και αναντίλεκτα η διάρκεια της σύμβασης, ήτοι το ακριβές χρονικό διάστημα αυτής, ως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα. Τούτο διότι, ναι μεν παρατίθεται το χρονικό διάστημα από ...-...-2024 έως ...-...-2025 (και όχι ...-...-2025 που αναφέρει η προσφεύγουσα), ως βάση υπολογισμού των συνολικών ποσών του προϋπολογισμού ανά έτος προκειμένου να υπολογιστούν οι ... μήνες, ωστόσο στα προπαρατεθέντα άρθρα 1.3 και 6.2 της Διακήρυξης, τα οποία επικαλείται και η προσφεύγουσα, ορίζεται διάρκεια της σύμβασης για ... (...) μήνες και όχι πριν από την ...-...-2024 και σε κάθε περίπτωση όχι πριν την λήξη των εν ισχύ συμβάσεων (...-...-2024). Τούτων δοθέντων, εκ των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης δεν προκύπτει ρητά και αναντίλεκτα ότι η επίμαχη σύμβαση θα καταλάμβανε άνευ ετέρου και τον μήνα Αύγουστο του 2024, αλλά και τον μήνα Αύγουστο του 2025, ούτως ώστε οι οικονομικοί φορείς να όφειλαν κατά την κατάσχεση της οικονομικής τους προσφοράς να υπολογίσουν τα αντίστοιχα ποσά για την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ δύο (2) φορές, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Προς επίρρωση των ανωτέρω, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, εάν λ.χ. η υπογραφή της σύμβασης λάμβανε χώρα από ...-...-2024 έως ...-...-2026 (μη αποκλεισμένου τούτου), η σύμβαση αυτή θα καταλάμβανε μόνο τον μήνα Αύγουστο του έτους 2025. Ως εκ τούτου, οι υπολογισμοί στους οποίους προβαίνει η προσφεύγουσα για τα επίμαχα τμήματα της σύμβασης και τα αντίστοιχα ποσά που όφειλαν να είχαν υπολογίσει στις προσφορές τους οι ανωτέρω οικονομικοί φορείς για την ειδική εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Εξάλλου, αν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε να ορίσει επακριβώς το χρονικό διάστημα έναρξης και λήξης της υπό σύναψη σύμβασης, έπρεπε να είχε εκφραστεί σαφώς περί της διάρκειας αυτής στους οικείους όρους της Διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 3^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 4^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 4 προβάλλει ότι υπάρχει ουσιώδης ασάφεια/ασυμφωνία στην οικονομική της

προσφορά όσον αφορά την τιμή που υπολογίζει στο Πεδίο 8β. «Εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) αναλογία ανά μήνα» και ως εκ τούτου υπάρχει ασάφεια και στο συνολικό ύψος της τελικής προσφερόμενης τιμής. Ειδικότερα, προβάλλει ότι στην ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα στο συνολικό ύψος του προαναφερόμενου Πεδίου 8β για το σύνολο των εργαζομένων για το τμήμα 4 αναγράφει ποσό ... €, δηλαδή ποσό διαφορετικό από αυτό που προκύπτει αν αθροίσουμε όλα τα επιμέρους κόστη που συνθέτουν τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ των εργαζομένων που δηλώνει, παραθέτοντας τα ποσά που έχει δηλώσει στο υποβληθέν αρχείο οικονομικής προσφοράς ως προς το Πεδίο 8β. Υποστηρίζει, ακόμα, ότι αν αθροίσουμε τα ποσά του Πεδίου 8β. [...+ ... + ...+ ...], δηλαδή τις επιμέρους τιμές που συνθέτουν τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ για το σύνολο των εργαζομένων που δηλώνει η παρεμβαίνουσα ότι θα απασχοληθούν στο τμήμα 4 (4 άτομα), προκύπτει το ποσό των ... € και όχι το ποσό των ... € που δηλώνει αθροιστικά. Κατά συνέπεια, ως ισχυρίζεται, και στο σύνολο του Πεδίου 8 (άθροισμα 8α. + 8β.) προκύπτει διαφορετική τιμή ... (... + ...), από το ποσό που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα των ... (... + ...) ευρώ. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα προκύπτει ουσιώδης ασάφεια/ασυμφωνία ως προς το ποια είναι η μηνιαία τιμή στο προαναφερόμενο Πεδίο 8β που υπολογίζει η παρεμβαίνουσα για το ανωτέρω τμήμα της σύμβασης, καθώς η ίδια δηλώνει ... €, ενώ το άθροισμα που προκύπτει από τις επιμέρους τιμές είναι ... € καθώς και ότι ως επακόλουθο αυτού είναι να επηρεάζεται φυσικά και η τελική μηνιαία προσφερόμενη τιμή που δηλώνει διότι συμπαρασύρει σε λανθασμένους υπολογισμούς και τα υπόλοιπα κόστη που συνθέτουν την προσφορά της (νόμιμες κρατήσεις, παρακράτηση 8%). Ήτοι υποστηρίζει ότι υπάρχει αναντιστοιχία ανάμεσα στην τελική τιμή που προσφέρει και στο άθροισμα των επιμέρους τιμών της προσφοράς. Ως προβάλλει, η πλημμέλεια αυτή κατά την προαναφερθείσα πάγια νομολογία καθιστά ασαφή την προσφερόμενη τιμή και άγει σε άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς τούτο δε καθόσον η ασυμφωνία του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος με το άθροισμα των καταχωρήσεων στα επιμέρους πεδία που περιλαμβάνονται στην προσφορά δεν μπορεί να θεωρηθεί ασάφεια ή σσνονος σημασίας ή ατέλεια ή επουσιώδης παράλειψη δυνάμενη να διορθωθεί μέσω της διαδικασίας υποβολής διευκρινίσεων του

άρθρου 102, διότι τούτο θα είχε ως συνέπεια την αθέμιτη τροποποίηση της προσφοράς. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι όσον αφορά το τμήμα 4, τα απασχολούμενα άτομα θα είναι 3 και όχι 4 όπως εκ παραδρομής αναφέρεται στο σύνολο του εντύπου της οικονομικής της προσφοράς. Συγκεκριμένα, αναφέρει, επί λέξει, ότι «-1 άτομο θα απασχοληθεί στα ΚΤΙΡΙΟ με α/α + κτίριο με α/α με α/α -1 άτομο θα απασχοληθεί στο ΚΤΙΡΙΟ με α/α (...) -1 άτομο θα απασχοληθεί στο ΚΤΙΡΙΟ με α/α (...) ΜΕ ΕΔΡΑ ... (...) ΣΥΝΟΛΟ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ ΑΤΟΜΩΝ Επίσης τα ως άνω αναφερόμενα ως προς την απασχόληση των τριών ατόμων προκύπτουν και από τον υπολογισμό των ασφαλιστικών εισφορών μηνιαίως από την ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της εταιρίας μας «...». - ΓΙΑ ΤΟ 1 ΑΤΟΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΣΤΑ ΚΤΙΡΙΑ: α/α + α/α + με α/α ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ 4 ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΤΑΙ ΜΕ 24,44 % ΔΙΟΤΙ ΟΙ ΩΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΩ ΤΩΝ 30 ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΑΣ ΑΝΑΦΕΡΟΥΜΕ ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ α/α ΣΥΝΟΛΟ ΜΗΝΑΙΩΝ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ... ΕΥΡΩ χ 24,44 % ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΦΟΡΑΣ ΕΡΓΟΔΟΤΗ = ... ΕΥΡΩ. ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΓΙΑ ΤΑ κτίρια α/α + α/α + με α/α ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ 4 ΕΙΝΑΙ 134 ΩΡΕΣ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ... ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ ΜΗΝΙΑΙΩΣ = ... ΩΡΕΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ. ΣΥΝΕΠΩΣ ΟΠΩΣ ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΕΤΕ ΕΧΟΥΜΕ ΠΛΗΡΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΤΟΥ ΑΤΟΜΟΥ ΣΤΑ ΕΝ ΛΟΓΩ ΚΤΙΡΙΑ .». Ως προβάλλει, σχετικά με την έννοια του όρου "πλήρης απασχόληση" έχει γίνει δεκτό με την εγκ. 182/85 του ΙΚΑ ότι η απασχόληση θα πρέπει να διαρκεί από 5 ώρες την ημέρα και πάνω ή 30 ώρες την εβδομάδα, διευκρινίζεται δε ότι, όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι (6) ώρες την ημέρα, ώστε να συμπληρώνονται τουλάχιστον 30 ώρες την εβδομάδα, επομένως, γίνεται δεκτό ότι οι ... που απασχολούνται για πάνω από 6 ώρες την ημέρα ή άλλως για πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα υπάγονται στους απασχολούμενους σε βαριές και ανθυγιεινές εργασίες και ασφαλίζονται αναλόγως, επικαλούμενη αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ. Περαιτέρω, υποστηρίζει επί λέξει, ότι «-ΓΙΑ ΤΟ 1 ΑΤΟΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟ με α/α ... (...) ΟΙ ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΜΗΝΙΑΙΟΣ ΕΙΝΑΙ 114ΩΡΕΣ ... ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ ΤΟΝ ΜΗΝΑ = ... ΩΡΕΣ ΤΗΝ ΕΒΔΟΜΑΔΑ. ΣΥΝΟΛΟ

ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ... € χ 22,29% (ποσοστό εισφοράς εργοδότη που αντιστοιχεί κάτω των 30 ωρών εβδομαδιαίως) = ... ΕΥΡΩ -ΓΙΑ ΤΟ 1 ΑΤΟΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΣΤΟ ΚΤΙΡΙΟ με α/α ... (...) ΜΕ ΕΔΡΑ ... (...) ΟΙ ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΩΡΕΣ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΕΙΝΑΙ 44 ΩΡΕΣ ... ΕΒΔΟΜΑΔΕΣ ΤΟΝ ΜΗΝΑ = ... ΩΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΩΣ. ΣΥΝΟΛΟ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ... € χ 22,29% (ποσοστό εισφοράς εργοδότη που αντιστοιχεί κάτω των 30 ωρών εβδομαδιαίως) = ... ΕΥΡΩ». Κατά την παρεμβαίνουσα, γίνεται αντιληπτό ότι το παραπάνω τυπογραφικό εκ παραδρομής λάθος που έγινε από εσφαλμένη πληκτρολόγησή της, όπως και αποδεικνύει ότι τα εν λόγω άτομα είναι 3 και δεν επιφέρει καμία αλλαγή στην μηνιαία τιμή της, καθώς και στον υπολογισμό των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών και των ασφαλιστικών εισφορών στην αποτύπωση της οικονομικής της προσφοράς, αφού όπως προβάλλει ότι αποδεικνύει, όλοι οι παραπάνω αναφερόμενοι υπολογισμοί έχουν γίνει για 3 εργαζόμενους στο εν λόγω τμήμα. Επίσης, αναφέρει ότι διαπιστώνεται από την αναφορά της ως προς τον παραπάνω υπολογισμό των τριών ατόμων, που αποδεικνύεται και από το ΠΕΔΙΟ - ΓΡΑΜΜΗ 8,8β. Εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) (αναλογία ανά μήνα) και ότι ο υπολογισμός του κόστους ειδικής εισφοράς υπέρ ΕΛ.Π.Κ. έχει υπολογισθεί με το ποσό των ... €, ποσό που αφορά στην εισφορά 3 εργαζομένων στο εν λόγω τμήμα που θα απασχολήσει. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας έχει γίνει για τρεις (3) απασχολούμενους και ότι η δήλωση για 4 απασχολούμενα άτομα αντί για 3 πιθανόν να οφείλεται σε τυπογραφικό λάθος διότι όπως προκύπτει από την περιγραφή στη στήλη ΣΥΝΟΛΑ, στη γραμμή Αριθμός εργαζομένων για κάθε μέρα είναι ξεκάθαρο πως αυτή αναφέρεται σε τρεις απασχολούμενους. Με το δεδομένο αυτό, αναφέρει ότι ο υπολογισμός της ασφαλιστικής εισφοράς υπέρ ΕΛΠΚ ανά άτομο με ... € μηνιαίως (20,00 € ετησίως ÷ 12 μήνες = 1,67 €) είναι ορθός και ότι ο υπολογισμός του κόστους υπέρ ΕΛΠΚ έχει υπολογισθεί με το ποσό ... € (1,67 € ανά άτομο * 3 απασχολούμενοι = 5,01 €). Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί των απόψεων προβάλλει ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας διαψεύδει τον σχετικό ισχυρισμό καθώς ξεκάθαρα δηλώνονται 4 εργαζόμενοι για τα ... κτίρια του Τμήματος 4, ενώ υπάρχει και διευκρινιστική δήλωση για το ποια κτίρια θα καλύπτει κάθε εργαζόμενος,

παραθέτοντας τα οικεία σημεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την απόδειξη των ισχυρισμών της. Αναφέρει συγκεκριμένα ότι σύμφωνα με τους Πίνακες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, τους οποίους παραθέτει, και βάσει των διευκρινίσεών της, ξεκάθαρα αποδεικνύεται ότι στα ... κτίρια που αποτελούν το Τμήμα 4, θα απασχοληθούν συνολικά τέσσερις (4) εργαζόμενοι, ως εξής: □ Για το Κτίριο με α/α ... (...) 1 εργαζόμενος □ Για τα κτίρια με α/α ... (...) και με α/α ... (...) σύμφωνα με διευκρίνιση της παρεμβαίνουσας θα απασχολείται το ίδιο άτομο και στα δύο κτίρια, άρα 1 εργαζόμενος □ Για το Κτίριο με α/α ... (...) 1 εργαζόμενος □ Για το Κτίριο με α/α ... (...) 1 εργαζόμενος. Κατά την προσφεύγουσα, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι για το Τμήμα 4 χωρίς καμία αμφιβολία δηλώνονται από την παρεμβαίνουσα συνολικά τέσσερα (4) άτομα, οπότε το άθροισμα είναι: ... + ... + ... + ... = ... € και όχι ... €, όπως έχει υπολογιστεί λανθασμένα, και ότι το σφάλμα υπολογισμού δεν αποτελεί απλό τυπογραφικό λάθος, όπως άστοχα το παρουσιάζει η Αναθέτουσα Αρχή. Επίσης, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί της παρέμβασης προβάλλει ότι όσον αφορά το τμήμα 4, η παρεμβαίνουσα αναληθώς ισχυρίζεται ότι τα συνολικά άτομα που θα απασχοληθούν θα είναι συνολικά 3 εργαζόμενοι παρόλο που στην οικονομική της προσφορά ρητά αναφέρει 4 εργαζόμενους, παραθέτοντας και πάλι τα σημεία της προσφοράς της που αποδεικνύουν τους ισχυρισμούς της, προβάλλοντας όσα και επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής. Επίσης, ισχυρίζεται ότι αν η παρεμβαίνουσα επιμείνει στον νέο ισχυρισμό της ότι τα συνολικά άτομα είναι τρεις (3) εργαζόμενοι αντί για τέσσερις (4) εργαζόμενοι που αναφέρει στην προσφορά της, αυτό συνιστά παράβαση καθώς θεωρείται εναλλακτική προσφορά, κατά συνέπεια η προσφορά είναι απορριπτέα σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης, παράγραφος (δ), σελ. Τέλος, αναφέρει ότι για το κτίριο με α/α ..., οι ασφαλιστικές εισφορές έχουν υπολογιστεί με ποσοστό 22,29% (ποσό ... €) και όχι με ποσοστό 24,44% (Νόμιμες αποδοχές για κτίριο με α/α 3: ...X 22,29% = ... €), όπως αναληθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, με αποτέλεσμα ο ισχυρισμός της ότι όλα οφείλονται σε τυπογραφικό λάθος συνιστά έλλειψη επιχειρημάτων.

20. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Ως προελέχθη στην 14^η σκέψη, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4.1 της Διακήρυξης η

οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με το Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα ΙΙ) το οποίο οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε κτίριο ξεχωριστά και ότι θα υποβάλλουν προσφορά για το Τμήμα ή για τα Τμήματα που επιθυμούν να συμμετέχουν, συμπληρώνοντας για κάθε Τμήμα, τον Πίνακα του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, καθώς και ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο ... του Ν.3863/2010 να αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων και τα εξής, ήτοι α) Τον αριθμό των εργαζομένων β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. Περαιτέρω, σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης – Λόγοι απόρριψης προσφορών «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους (...) 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), (...) β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο Ε.Ε.Ε.Σ., εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, (...)».*

Στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. ... επ. και δη σελ. ...) ορίζεται «*ΜΕΡΟΣ Α. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ... – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΩΡΕΣ ... Για όλα τα Τμήματα, ο ... στους χώρους ... θα πραγματοποιείται καθημερινά από Δευτέρα έως και Παρασκευή (πλην επίσημων αργιών και εορτών), ενώ ο ... στους ... χώρους (... , ... κλπ.) θα πραγματοποιείται 1 φορά/μήνα. (...) ΤΜΗΜΑΤΑ ... ΠΟΛΗ Δ/ΝΣΗ Τ.Κ. (...) ΣΥΝΟΛΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΩΡΕΣ ΜΗΝΙΑΙΩΣ (...) ... ΤΜΗΜΑ (...) ... (...) ... (...) 23 (...) ΤΟΠΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ... (...) 1 (...) ΤΟΠΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ... (...) ... (...) ... ΤΜΗΜΑ ... (...) ΜΕ ΕΔΡΑ ... (...) 44 (...)».*

Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 4 της σύμβασης

προκύπτει ότι υπέβαλε τα κάτωθι αρχεία: α) αρχείο με την ονομασία «..._signed.pdf» εντός του φακέλου με τίτλο «έντυπα οικονομικής προσφοράς.rar», στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνει «ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 1: (άρθρο ... του Ν.3863/2010) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ... (...) Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΑ ... με α/α ΚΤΙΡΙΟ με α/α ΚΤΙΡΙΟ με α/α ΚΤΙΡΙΟ με α/α ΚΤΙΡΙΟ με α/α (...) ΜΕ ΕΔΡΑ ... ΣΥΝΟΛΑ Ταχ. Δ/ση ... Ταχ. Δ/ση ... Ταχ. Δ/ση ... Ταχ. Δ/ση ... Ταχ. Δ/ση ... ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α. (στοιχεία άρθρου ... του Ν.3863/2010) 1 Αριθμός εργαζομένων για κάθε Το ένα άτομο από τα 4 που αναφέρουμε θα καλύπτει τα ... - ...- ... (...) 3α. Ωρες εργασίας ανά εργαζόμενο για κάθε (...) 8β. Εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδικού Λογ/σμού Παιδικών Κατασκηνώσεων) (αναλογία ανά μήνα) ... € ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΕΙΤΕ ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΤΟΜΟ ΑΠΟ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ ... ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ € ... € ... € ... € (...)» και β) αρχείο με την ονομασία «... Ανάλυση υπολογισμού προσφοράς τμήμα ... _signed.pdf» εντός του φακέλου με τίτλο «έντυπα οικονομικής προσφοράς.rar», στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνει «ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΜΗΜΑ ... 1. ... (...) ΕΙΣΦΟΡΑ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΕΛ.Π.Κ. : ... (...) 2. ... (...) ΕΙΣΦΟΡΑ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΕΛ.Π.Κ. : (ΟΙ ... ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ θα καλύπτει τα κτίρια ... & ...) 3. ... (...) ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΡΓΟΔΟΤΗ : ... ΕΥΡΩ × 22,29 % = ... ΕΥΡΩ ΕΙΣΦΟΡΑ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΕΛ.Π.Κ. : ... € 4. ... (...) ΕΙΣΦΟΡΑ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΕΛ.Π.Κ. : ... € 5. ... ΜΕ ΕΔΡΑ ... (...) ΕΙΣΦΟΡΑ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΕΛ.Π.Κ. : ... € (...)». Εκ της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το τμήμα ... της σύμβασης προκύπτει ότι αυτή δηλώνει για τα ανωτέρω ... κτίρια στην γραμμή «Αριθμός εργαζομένων για κάθε ...» στην στήλη «ΣΥΝΟΛΑ» του αρχείου της με την ονομασία «... ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ..._signed.pdf» εντός του φακέλου με τίτλο «έντυπα οικονομικής προσφοράς.rar», ότι θα απασχολήσει συνολικά 4 άτομα, επισημαίνοντας/διευκρινίζοντας περαιτέρω, επί λέξει, ότι «Το ένα άτομο από τα 4 που αναφέρουμε θα καλύπτει τα κτίρια ...- ...», δηλώνει δε στην γραμμή υπό στοιχείο 8.β για τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ ως συνολικό ποσό στήλη «ΣΥΝΟΛΑ» ... €, ποσό που αντιστοιχεί σε τρία (3) άτομα (... € + ... € + ... € = 5,01 €). Την δήλωση/διευκρίνιση αυτή, κατά τα προαναφερόμενα, η παρεμβαίνουσα την επαναλαμβάνει και στο αρχείο της με την ονομασία «... Ανάλυση υπολογισμού προσφοράς τμήμα ...

_signed.pdf» για το κτίριο ... εντός του φακέλου με τίτλο «έντυπα οικονομικής προσφοράς.rar» (σελ 2 – «ΕΙΣΦΟΡΑ ΜΗΝΙΑΙΩΣ ΕΛ.Π.Κ. : (ΟΙ ... ΓΙΑ ΤΟ ΚΤΙΡΙΟ ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΔΟΥ θα καλύπτει τα κτίρια ... & ...)»). Περαιτέρω, για το κτίριο ... στο αρχείο της με την ονομασία «... Ανάλυση υπολογισμού προσφοράς τμήμα ... _signed.pdf» εντός του φακέλου με τίτλο «έντυπα οικονομικής προσφοράς.rar», δηλώνει «ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΕΡΓΟΔΟΤΗ : ... ΕΥΡΩ $\times$ 22,29 % = ... ΕΥΡΩ», απορριπτόμενων ως αβάσιμων των προβαλλόμενων εκ μέρους της ότι «ΓΙΑ ΤΟ 1 ΑΤΟΜΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΘΕΙ ΣΤΑ ΚΤΙΡΙΑ: (...) + με α/α ΣΤΟ ΤΜΗΜΑ ... ΤΟ ΠΟΣΟΣΤΟ ΤΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΦΟΡΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΖΕΤΑΙ ΜΕ 24,44 % ΔΙΟΤΙ ΟΙ ΩΡΕΣ ΕΒΔΟΜΑΔΙΑΙΑΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΕΙΝΑΙ ΑΝΩ ΤΩΝ 30 ΩΡΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.(...)». Περαιτέρω, με την παρέμβασή της ισχυρίζεται, σύμφωνα με όσα παρατίθενται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ότι όσον αφορά το τμήμα 4, τα απασχολούμενα άτομα θα είναι 3 και όχι 4 όπως εκ παραδρομής αναφέρεται στο σύνολο του εντύπου της οικονομικής της προσφοράς, η δε Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας έχει γίνει για τρεις (3) απασχολούμενους και ότι η δήλωση για 4 απασχολούμενα άτομα αντί για 3 πιθανόν να οφείλεται σε τυπογραφικό λάθος διότι όπως προκύπτει από την περιγραφή στη στήλη ΣΥΝΟΛΑ, στη γραμμή Αριθμός εργαζομένων για κάθε μέρα είναι ξεκάθαρό πως αυτή αναφέρεται σε τρεις απασχολούμενους. Επί του ισχυρισμού αυτού της Αναθέτουσας Αρχής λεκτέο είναι ότι, ως προελέχθη, στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ, στη γραμμή Αριθμός εργαζομένων για κάθε ... η παρεμβαίνουσα δηλώνει τον αριθμό 4, με την προαναφερόμενη επισήμανση/διευκρίνιση για αυτά τα 4 άτομα. Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 4 της σύμβασης είναι ασαφής ως προς τον δηλωθέντα συνολικό αριθμό απασχολούμενων ατόμων στα ... (...) κτίρια και ως προς τον αντίστοιχο υπολογισμό για τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή. Η προαναφερόμενη ασάφεια της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 4 της σύμβασης δεν επιδέχεται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης διότι η αναφορά, το πρώτον με κλήση προς παροχή

διευκρινίσεων του ορθού συνολικού αριθμού απασχολούμενων ατόμων στα ... (...) κτίρια του τμήματος 4 της σύμβασης και συνακόλουθα του αντίστοιχου ποσού για τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ, θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της αρχικώς υποβληθείσας προσφοράς της, κατά παράβαση του παραπάνω άρθρου 102 ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 4 της σύμβασης έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή (άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης). Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 4^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 5^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προσφοράς του ... για τα τμήματα 2,4 και 5 της σύμβασης προβάλλει ότι είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς του διότι δεν υπολόγισε καθόλου την Αναλογία δώρου Πάσχα αντικαταστάτη καθώς στο πεδίο 7ζ «Αναλογία δώρου Πάσχα αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών» έχει μηδενική (0) τιμή, αναφέροντας ότι: «ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ Ο ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΙ 1 ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΔΩΡΩΝ (αναλόγως πότε θα πάρει την άδεια, πριν τα Χριστούγεννα ή μετά το Πάσχα)». Ως υποστηρίζει, επειδή η υπό ανάθεση σύμβαση με διάρκεια ... (...) μήνες, εκτεινόμενη κατά την Διακήρυξη από .../.../2024 έως .../.../2025, χρονικό διάστημα στο οποίο συμπεριλαμβάνονται πέντε μήνες (Απρίλιος 2024, Ιανουάριος 2025, Φεβρουάριος 2025 και Μάρτιος 2025, Απρίλιος 2025) στους οποίους οι εργαζόμενοι δικαιούνται να λάβουν δώρο Πάσχα, ο οικονομικός φορέας ... όφειλε να συμπεριλάβει κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους και την αναλογία για δώρο Πάσχα των αντικαταστατών, πόσο μάλλον όταν αυτό απαιτείται από την ίδια την Διακήρυξη. Επίσης, υποστηρίζει ότι μη υπολογίζοντας ο ανωτέρω την αναλογία για Δώρο Πάσχα των αντικαταστατών, παραβιάζει τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας αφού κατ' ουσίαν η μη συμπερίληψη του κόστους αυτού δηλώνει την πρόθεση του να αρνηθεί τη χορήγηση άδειας στους εργαζόμενους κατά τους μήνες Ιανουάριο έως Απρίλιο. Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, ακόμη και ο ισχυρισμός ότι οι αντικαταστάτες των εργαζομένων θα απασχοληθούν μόνο κατά τους μήνες Μάιο έως Σεπτέμβριο για τους οποίους δεν καταβάλλεται Δώρο Πάσχα, λεκτέο ότι μία τέτοια προγενέστερη συμφωνία εργοδότης εταιρίας και

εργαζομένου (άρνηση χορήγησης αδείας για το διάστημα από 01/01 έως 30/04) θα θεωρείτο ανύπαρκτη και θα παραβίαζε τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, με βάση τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 του Α.Ν. 539/1945, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 3 του Ν.Δ. 3755/1957. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις, αφού επαναλαμβάνει μέρος των όσων προβάλλει η προσφεύγουσα, υποστηρίζει ότι ο λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής προβάλλει ότι στο Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς, που περιλαμβάνεται στην Διακήρυξη, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους, τόσο την Αναλογία του δώρου Χριστουγέννων αντικαταστάτη (Πεδίο 7στ.), όσο και την Αναλογία δώρου Πάσχα αντικαταστάτη (Πεδίο 7ζ.), παραθέτοντας το σχετικό απόσπασμα από το Υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς που απαιτείται να συμπληρωθεί από τους συμμετέχοντες, αναφέροντας, επίσης, ότι οι πέντε (5) υπόλοιπες εταιρίες που υπέβαλαν εμπρόθεσμα προσφορές στον διαγωνισμό, συνυπολόγισαν στο εργατικό κόστος μαζί με τα υπόλοιπα επιμέρους κόστη και την αναλογία δώρου Πάσχα αντικαταστάτη (Πεδίο 7ζ.), ενώ ο ... είναι ο μοναδικός που δεν υπολόγισε καθόλου την Αναλογία δώρου Πάσχα αντικαταστάτη (μηδενικό ποσό στο Πεδίο 7ζ.), σε κανένα Τμήμα της σύμβασης κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης.

22. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: ως προελέχθη στην 14^η σκέψη, οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας (άρθρο 1.7 της Διακήρυξης), σύμφωνα δε με το άρθρο 2.4.4.1 της Διακήρυξης, η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με το Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα ΙΙ) το οποίο οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε κτίριο ξεχωριστά και ότι θα υποβάλλουν προσφορά για το Τμήμα ή για τα Τμήματα που επιθυμούν να συμμετέχουν, συμπληρώνοντας για κάθε Τμήμα, τον Πίνακα του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης. Επίσης, ορίζεται, ότι στη σύμβαση που θα συναφθεί, περιλαμβάνεται και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Ακόμη,

η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην Διακήρυξη και συγκεκριμένα και στην παράγραφο 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης. Στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. ... επ. και δη σελ. ...) ορίζεται «Γ. ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 1: (άρθρο ... του Ν.3863/2010) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ (...) 7στ. Αναλογία δώρου Χριστουγέννων αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών 7ζ. Αναλογία δώρου Πάσχα αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών (...)). Ως έγινε δεκτό στην 18^η σκέψη, στη Διακήρυξη ορίζεται η διάρκεια της σύμβασης για ... (...) μήνες, χωρίς να καθορίζεται το ακριβές χρονικό διάστημα έναρξης και λήξης αυτής. Ως εκ τούτου, στους ... μήνες διάρκειας της σύμβασης, όποιο χρονικό διάστημα και αν είναι αυτό, κατ' ελάχιστον περιλαμβάνεται αναγκαστικά ένα δώρο Χριστουγέννων και ένα δώρο Πάσχα δοθέντος ότι το δώρο Πάσχα αντιστοιχεί στο χρονικό διάστημα από 1 Ιανουαρίου έως 30 Απριλίου και το δώρο Χριστουγέννων στο χρονικό διάστημα από 1 Μαΐου έως 31 Δεκεμβρίου (άρθρο 1 παρ. 2 της ΚΥΑ 19040/81, ΦΕΚ Β' 742/09-12-1981), άρα οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν στις οικονομικές τους προσφορές για τον αντικαταστάτη αναλογία δώρου Χριστουγέννων και αναλογία δώρου Πάσχα. Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του ... για τη τμήματα 2, 4 και 5 της σύμβασης (αρχεία με την ονομασία «..._signed.pdf», «ΤΜΗΜΑ 4 ..._signed.pdf» και «ΤΜΗΜΑ 5 ..._signed.pdf») προκύπτει ότι ο ανωτέρω δηλώνει μηδενική (0) τιμή στο πεδίο 7ζ. του οικείου Πίνακα/υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς, αναγράφοντας «Ο ΒΑΣΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ Ο ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΥΤΑΙ 1 ΑΝΑΛΟΓΙΑ ΔΩΡΩΝ (αναλόγως πότε θα πάρει την άδεια ,πριν τα Χριστούγεννα η μετά το Πάσχα) (...)). Δοθέντος ότι σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, ο ανωτέρω όφειλε να συμπεριλάβει κατά

τον υπολογισμό του εργατικού κόστους και την αναλογία για δώρο Πάσχα για τον αντικαταστάτη, η οικονομική του προσφορά είναι υποκοστολογημένη διότι υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου εργατικού κόστους ως προς το κονδύλι αυτό κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας και έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή (άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης) για τα τμήματα 2, 4 και 5 της σύμβασης, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 5^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

23. Επειδή, δεδομένου ότι, κατά τα διαλαμβανόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι 1^{ος} και 5^{ος} λόγοι της προδικαστικής προσφυγής και, οι οποίοι παρέχουν αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του ... (με διακριτικό τίτλο «...») για το τμήμα 4 και για τα τμήματα 2, 4 και 5 της σύμβασης αντίστοιχα, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του 7^{ου} λόγου της προσφυγής για τα τμήματα 2, 4 και 5 σχετικά με την προσφορά του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

24. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 6^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρίας «...» για τα τμήματα 2,4 και 5 της σύμβασης προβάλλει ότι είναι εσφαλμένος ο τρόπος υπολογισμού των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων και την παρακράτηση φόρου 8% σε ύψος κατώτερο του νόμιμου. Συγκεκριμένα, αφού παραθέτει το σχετικό νομοθετικό πλαίσιο και τους οικείους όρους της Διακήρυξης, προβάλλει ότι α) οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν στις οικονομικές προσφορές τους τις ακόλουθες κρατήσεις: Α) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ Β) Κράτηση ύψους 0,1% υπέρ ΕΑΔΗΣΥ, υπέρ τρίτων κρατήσεις που υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ, όπως ρητώς ορίζεται στη Διακήρυξη, συνολικά ανερχόμενες σε ποσοστό 0,12432% και β) Όσον αφορά την παρακράτηση 8%, υποστηρίζει ότι οι διαγωνιζόμενοι, σύμφωνα με την Διακήρυξη (άρθρο 5.1.2 και Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς), όφειλαν να συμπεριλάβουν στις προσφορές τους όλες τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, περαιτέρω δε από τις σχετικές διατάξεις προβάλλει ότι

συνάγεται ότι οι κρατήσεις πρέπει να υπολογίζονται επί της καθαρής αξίας της τιμής της προσφοράς προ ΦΠΑ, ενώ η παρακράτηση φόρου 8% υπολογίζεται επί της καθαρής αξίας της τιμής της προσφοράς προ ΦΠΑ αφαιρουμένων των κρατήσεων. Κατά την προσφεύγουσα, η ανωτέρω εταιρία υπολόγισε τις κρατήσεις και την παρακράτηση φόρου 8% σε ύψος κατώτερο του νομίμου, σύμφωνα με τους υπολογισμούς που παραθέτει στην προσφυγή της ανά τμήμα της σύμβασης, τους οποίους αντιπαραβάλλει με τα δηλωθέντα από την άνω εταιρία σχετικά ποσά. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της υποστηρίζει ότι θα συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού αν ο ανωτέρω οικονομικός φορέας είχε υπολογίσει την παρακράτηση φόρου 8% σε ύψος χαμηλότερου αυτού με βάση το άθροισμα των στοιχείων που αναφέρει η Διακήρυξη, αντίθετα τα ποσά που υπολόγισε υπερκαλύπτουν τα ποσά που αντιστοιχούν στην παρακράτηση φόρου 8% και δεν καθιστά αυτή ζημιογόνο για το Φορέα και άρα σε καμία περίπτωση δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού εξ αυτού του λόγου. Αναφέρει ότι εάν η συνολική προσφορά ήταν ακόμη χαμηλότερη με την υπάρχουσα δεν θα μετέβαλε τη σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων, και κατ' επέκταση η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος προσφυγής, επικαλείται, δε, την απόφαση ΑΕΠΠ 710/2021. Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της επί των απόψεων προβάλλει ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται τον λανθασμένο υπολογισμό από την ανωτέρω εταιρία όσον αφορά την παρακράτηση φόρου 8% και ότι το συμπέρασμα της ότι η διόρθωση της προσφοράς δεν μεταβάλλει τη σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων, και κατ' επέκταση η ίδια στερείται εννόμου συμφέροντος δεν είναι ορθό, καθώς η ίδια στο Τμήμα 2 της σύμβασης είναι στην 4η θέση σε σειρά κατάταξης και η ανωτέρω εταιρία είναι 3η σε σειρά κατάταξης, ως εκ τούτου με το δεδομένο ότι η ίδια στρέφεται με την προσφυγή της και εναντίον των δύο πρώτων εταιριών σε σειρά κατάταξης υφίσταται το έννομο συμφέρον της για την απόρριψη της προσφοράς της προαναφερόμενης εταιρίας.

25. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Καταρχάς, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει τον εξεταζόμενο 6^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της άνω εταιρίας δοθέντος ότι η ίδια, ως έχουσα υποβάλλει παραδεκτή προσφορά στα τμήματα 2, 4 και 5 της σύμβασης, στρεφόμενη και κατά των εταιριών που προηγούνται αυτής στην σειρά κατάταξης, επιδιώκει την ανάθεση στην ίδια της υπό

ανάθεση σύμβασης για τα τμήματα αυτά, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής. Επί της ουσίας του εξεταζόμενου 6^{ου} λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Σύμφωνα την παρ. 2 του άρθρου 64 του Ν. 4172/2013 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος) «2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης «εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες» κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από «φυσικά ή» νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: (...) γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών. (...)». Σύμφωνα και με την ΠΟΛ 1120/25.4.2014 «Φορολογική μεταχείριση των αμοιβών που καταβάλλονται για τεχνικές υπηρεσίες, αμοιβές διοίκησης, αμοιβές για συμβουλευτικές και παρόμοιες υπηρεσίες», ρητά ορίζεται ότι «Με βάση τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 64, ο παρακρατούμενος φόρος εισοδήματος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών, ήτοι στην αξία που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου, του Μ.Τ.Π.Υ. και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου...». Κατά την έννοια των διατάξεων του ν.4412/2016 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% κατά την έκδοση της εντολής πληρωμής για παροχή υπηρεσιών σε φορείς της γενικής κυβέρνησης, υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των κρατήσεων που προβλέπεται ότι βαρύνουν την προσφορά του αναδόχου. Η παρακράτηση φόρου αποτελεί μέρος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου, από τον οποίο προεισπράττεται το σχετικό ποσό, ενώ στη συνέχεια, κατά την εκκαθάριση της φορολογικής του δήλωσης, επιστρέφεται ή συμψηφίζεται στο φόρο εισοδήματος που επιβάλλεται σε βάρος του επί των κερδών ή του καθαρού εισοδήματος, ανάλογα αν πρόκειται για νομικό ή φυσικό πρόσωπο (ΔΕΦ Αθ 1268/29.06.2020 σκ.6). Περαιτέρω, βάση υπολογισμού των σχετικών κρατήσεων καθώς και του 8% του παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος, αποτελεί η καθαρή αξία των εκάστοτε παρεχόμενων υπηρεσιών κατά ρητή πρόβλεψη της φορολογικής νομοθεσίας. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4.1 της

Διακήρυξης - Οικονομική προσφορά «(...) Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. (...) Α. Τιμές (...) Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. (...). Β. Κρατήσεις α) Κράτηση 0,10% υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ν.4912/2022, ΦΕΚ Α5917-03-2022) η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης. Το ποσό της κράτησης παρακρατείται από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και κατατίθενται σε ειδικό τραπεζικό λογαριασμό. β) Κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, το οποίο αρμοδίως ρυθμίζει θέματα σχετικά με τον χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της διάταξης. γ) Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. (...)». Σύμφωνα με τον όρο 5.1.2. της Διακήρυξης «5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,10% υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ν.4912/2022, ΦΕΚ Α 5917-03-2022) η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης. Το ποσό της κράτησης παρακρατείται από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων

(Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και κατατίθεται σε ειδικό τραπεζικό λογαριασμό. β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 36 του ν.4412/2016. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος.». Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. ... επ. και δη σελ. ...) ορίζεται «Γ. ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 1: (άρθρο ... του Ν.3863/2010) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ (...) ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε. ΝΟΜΙΜΕΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ 12 Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% (ν.4172/2013) 13 Κρατήσεις υπέρ τρίτων (0,1% υπέρ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, επ' αυτών τέλος χαρτοσήμου 3% και επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%) 14 Σύνολο νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (Σύνολο: 12 + 13) (...)». Σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης, οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπολογίζονται ως εξής: 0,1% υπέρ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. + 0,02% υπέρ ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ = 0,12% Χ 3% τέλος χαρτοσήμου επ' αυτών = 0,0036% Χ 20% εισφορά υπέρ ΟΓΑ = 0,00072% = συνολικά 0,12432%. Επομένως, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με την Διακήρυξη, οι υπέρ τρίτων κρατήσεις ανέρχονται συνολικά σε ποσοστό 0,12432%. Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρίας προκύπτει ότι υπέβαλε και κάτωθι αρχεία εντός του φακέλου με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ.rar»: α) για το τμήμα 2 το αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚ. ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ – ΤΜΗΜΑ 2.sign.pdf», στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνει στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε. ΝΟΜΙΜΕΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ στην γραμμή 12 Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% (ν.4172/2013) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ 77,17 €, στην γραμμή 13 Κρατήσεις υπέρ τρίτων (0,1% υπέρ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΣΥ., 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, επ' αυτών τέλος

χαρτοσήμου 3% και επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ 1,20 €, στην γραμμή 14 Σύνολο νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (Σύνολο: 12 + 13) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... € και στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ στη γραμμή 15 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΜΗΝΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Αριθμητικώς και ολογράφως) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... € β) για το τμήμα 4 το αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚ. ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ – ΤΜΗΜΑ 4.sign.pdf» στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνει στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε. ΝΟΜΙΜΕΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ στην γραμμή 12 Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% (ν.4172/2013) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... €, στην γραμμή 13 Κρατήσεις υπέρ τρίτων (0,1% υπέρ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΣΥ., 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, επ' αυτών τέλος χαρτοσήμου 3% και επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... €, στην γραμμή 14 Σύνολο νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (Σύνολο: 12 + 13) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... € και στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ στη γραμμή 15 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΜΗΝΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Αριθμητικώς και ολογράφως) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... € γ) για το τμήμα 5 το αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚ. ΚΑΙ ΑΝΑΛΥΣΗ – ΤΜΗΜΑ 5.sign.pdf» στο οποίο, μεταξύ άλλων, δηλώνει στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε. ΝΟΜΙΜΕΣ ΥΠΕΡ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΤΡΙΤΩΝ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ στην γραμμή 12 Παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% (ν.4172/2013) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... €, στην γραμμή 13 Κρατήσεις υπέρ τρίτων (0,1% υπέρ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ΣΥ., 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, επ' αυτών τέλος χαρτοσήμου 3% και επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... €, στην γραμμή 14 Σύνολο νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (Σύνολο: 12 + 13) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... € και στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ στη γραμμή 15 ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΜΗΝΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (Αριθμητικώς και ολογράφως) στην στήλη ΣΥΝΟΛΑ ... €. Δοθέντος ότι, ως προελέχθη, βάση υπολογισμού των σχετικών υπέρ τρίτων κρατήσεων καθώς και του 8% του παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος, αποτελεί η καθαρή αξία των εκάστοτε παρεχόμενων υπηρεσιών, ότι ο παρακρατούμενος φόρος εισοδήματος 8% υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών, ήτοι στην αξία που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων και ότι σύμφωνα με την

Διακήρυξη, οι υπέρ τρίτων κρατήσεις ανέρχονται συνολικά σε ποσοστό 0,12432%, ο ορθός υπολογισμός των ποσών αυτών μηνιαίως, αλλά και για τους ... μήνες διάρκειας της σύμβασης για τα τμήματα 2, 4 και 5 αυτής, σύμφωνα με το δηλωθέν εκ μέρους της ανωτέρω εταιρίας συνολικό ποσό ως συνολικό κόστος άνευ ΦΠΑ για ένα (1) μήνα παροχής υπηρεσιών, είναι ο εξής (τα ποσά που ακολουθούν είναι κατά στρογγυλοποίηση): α) για το τμήμα 2: Κρατήσεις υπέρ τρίτων: ... € X ...% = ... €, Παρακράτηση φόρου 8%: ... €- ... € = ... €, ...€ X 8% = ... €. Άρα, αθροιστικά για τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και την παρακράτηση φόρου 8% όφειλε να υπολογίσει: ... + ... = ... €, ενώ η ίδια δηλώνει ... € (... € + 1,20 €). Συνεπώς υπολείπεται κατά 6,36 €/μηνιαίως (... € - ... €), άλλως ... € για τους ... μήνες (... € - ... €) β) για το τμήμα 4: Κρατήσεις υπέρ τρίτων: ... € X 0,12432% = ... €, Παρακράτηση φόρου 8%: ... €- ... € = ... €, ... € X 8% = ... €. Άρα, αθροιστικά για τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και την παρακράτηση φόρου 8% όφειλε να υπολογίσει: ... € + ... € = ... €, ενώ η ίδια δηλώνει 205,38 € (... € + ... €). Συνεπώς υπολείπεται κατά 16,67 €/μηνιαίως (... € - ... €), άλλως ... € για τους ... μήνες (... € - ... €) γ) για το τμήμα 5: Κρατήσεις υπέρ τρίτων: ... € X 0,12432% = ... €, Παρακράτηση φόρου 8%: ... €- ... € = ... €, ... € X 8% = ... €. Άρα, αθροιστικά για τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και την παρακράτηση φόρου 8% όφειλε να υπολογίσει: ... € + ... € = ... €, ενώ η ίδια δηλώνει ... € (... € + ... €). Συνεπώς υπολείπεται κατά 17,69 €/μηνιαίως (... € - ... €), άλλως ... € για τους ... μήνες (... €- ... €). Ως εκ τούτου, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η εταιρία «...» στην οικονομική της προσφορά υπολόγισε σε ύψος κατώτερο του νομίμου τις υπέρ τρίτων κρατήσεις και την παρακράτηση φόρου 8%, η προσφορά της για τα τμήματα 2, 4 και 5 της σύμβασης έπρεπε κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή (άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης), κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Επομένως, σύμφωνα με τα προδιαληφθέντα, ο 6^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

26. Επειδή, δεδομένου ότι, κατά τα διαλαμβανόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο 6^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής και, ο οποίος παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «...» για τα τμήματα 2, 4 και 5 της

σύμβασης, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση του 7^{ου} λόγου της προδικαστικής προσφυγής για το τμήμα 2 σχετικά με την προσφορά της (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

27. Επειδή, δεδομένου ότι, κατά τα διαλαμβανόμενα στην 20^η σκέψη, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο 4^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής και, ο οποίος παρέχει αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το τμήμα 4 της σύμβασης, ο 7^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής εξετάζεται στις δύο επόμενες σκέψεις μόνο κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της για τμήματα 2 και 5 της σύμβασης.

28. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον 7^ο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 2 και 5 της σύμβασης προβάλλει ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου αναγκαίου για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι σχετικά με το διοικητικό κόστος έχει κριθεί επανειλημμένα με σωρεία αποφάσεων ότι τούτο συντίθεται υποχρεωτικά: α) από το κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής στο διαγωνισμό και καλής εκτέλεσης της σύμβασης β) το κόστος σύναψης και διατήρησης ασφαλιστικής κάλυψης αστικής ευθύνης, γ) το κόστος ιατρού και τεχνικού ασφαλείας, κατ' εφαρμογή του άρθρου 10 του ν. 3850/2010, δ) γενικό κόστος παροχής των υπηρεσιών (... κ.λπ.), ε) επιπλέον κόστη και απαιτήσεις που ερείδονται στην ίδια την Διακήρυξη. Ως προς τα έξοδα δημοσιεύσεων επικαλείται το άρθρο 1.6.Γ. της Διακήρυξης, αναφέροντας ότι πληροφορήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η δημοσίευση έγινε σε τοπικές εφημερίδες και των ... νομών που υπάγονται τα ... Τμήματα της σύμβασης (μία δημοσίευση για κάθε Τμήμα) και ότι το κόστος ανά δημοσίευση αντιστοιχεί σε ... (χωρίς ΦΠΑ) ανά Τμήμα. Προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε υπέρμετρα χαμηλό διοικητικό κόστος που σε ορισμένα Τμήματα δεν καλύπτει ούτε το κόστος δημοσίευσης και συγκεκριμένα αναφέρει ότι υπολόγισε στο ΤΜΗΜΑ 2 Συνολικό Διοικητικό Κόστος: ... €/μηνιαίως, ή ... € για ... μήνες και στο ΤΜΗΜΑ 5 Συνολικό Διοικητικό Κόστος: ... €/μηνιαίως, ή ... € για ... μήνες. Περαιτέρω, επικαλείται τα άρθρα 2.2.2 - Εγγύηση συμμετοχής και 4.1 - Εγγυήσεις καλής εκτέλεσης, αναφέροντας ότι ο οικονομικότερος τρόπος

έκδοσης των εγγυητικών επιστολών, είναι η έκδοσή τους από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων μιας και το κόστος είναι εφάπαξ και δεν υπάρχουν προμήθειες διατήρησης τόσο για τις εγγυητικές συμμετοχής όσο και για τις εγγυητικές καλής εκτέλεσης. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι από τις 03-10-2023, με την εγκύκλιο υπ' αρ. 1120, τέθηκε σε ισχύ η χρέωση 20,00 € + 0,5% επί της αξίας της εγγυητικής. Κατόπιν, επικαλούμενη την πρόβλεψη της παρ. 5.5. του Φύλλου Συμμόρφωσης/Μέρος Β' της Διακήρυξης περί Υπεύθυνης Δήλωσης για την διάθεση τεχνικού ασφαλείας, υποστηρίζει ότι με βάση την παραπάνω απαίτηση-δήλωση, ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει Τεχνικό Ασφαλείας και Ιατρό Εργασίας. Σημειώνει ότι σύμφωνα με το άρθρο του 21 του ν. 3850/2010, το οποίο και παραθέτει, οι ελάχιστες ετήσιες ώρες απασχόλησης του ιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας, ανέρχονται 0,4 ώρες ανά άτομο για τον ιατρό εργασίας, και ομοίως σε 0,4 ώρες ανά άτομο για τον τεχνικό ασφαλείας και ότι για την εξαγωγή του οικείου κόστους απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, υπολογίζεται το χαμηλότερο δυνατό ωρομίσθιο της αγοράς ανά περίπτωση: Τεχνικός Ασφαλείας 10,00 €, Ιατρός Εργασίας 37,00 €. Επίσης, επικαλούμενη τα οριζόμενα στο Φύλλο Συμμόρφωσης/Μέρος Β' της Διακήρυξης σύμφωνα με τα οποία «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει επόπτη υπάλληλο για την επίβλεψη της εκτέλεσης της σύμβασης και επικοινωνία με τα όργανα που έχουν ορισθεί ειδικά για να επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και είναι υπεύθυνα για την παρακολούθηση της ορθής εκτέλεσης των υποχρεώσεων του Αναδόχου. Το κόστος του επόπτη βαρύνει τον Ανάδοχο.», υποστηρίζει ότι με δεδομένο ότι κάθε τμήμα της σύμβασης αποτελείται από ... κτιριακές εγκαταστάσεις τουλάχιστον και πάνω και ότι υπολογίζεται ο λιγότερο δυνατός χρόνος απασχόλησης του επόπτη για την επίβλεψη εκτέλεσης της σύμβασης τουλάχιστον σε 1 ώρα εργασίας την εβδομάδα για κάθε τμήμα, το ελάχιστο αναγκαίο διοικητικό κόστος ανά τμήμα για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, υπολογίζεται ως εξής: Ωρομίσθιο: ... €, Ασφαλιστικές Εισφορές: ... X 22,29% = ...€, Κόστος Επόπτη για ... μήνες σύμβασης: ... X 78 εβδομάδες = ... €. Επισημαίνει ότι όλα τα ανωτέρω αφορούν απαιτήσεις που ερείδονται στην ίδια την Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπό εξέταση διαγωνισμού και εν συνεχεία παραθέτει πίνακες με τους υπολογισμούς της ανά τμήμα, τους οποίους αντιπαραβάλλει με τα δηλωθέντα

ανά τμήμα από την παρεμβαίνουσα ποσά, αναφέροντας κατά πόσο υπολείπονται του ελάχιστου αναγκαίου διοικητικού κόστους της σύμβασης ανά τμήμα, όπως ρητά προβλέπεται από τους όρους της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, για το τμήμα 2 υπολογίζει τα εξής: «**ΤΜΗΜΑ 2 ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ... ΜΗΝΕΣ (€)** Έξοδα Δημοσιεύσεων ... € ανά Τμήμα ... / Εγγύηση συμμετοχής (Από ΤΠΔ) Ποσό ... € X 0,50% = ... € 20,00 + ... = ... € ... / Εγγύηση Καλής Εκτέλεσης (Από ΤΠΔ) Ποσό ... € X ...% = ... € ... + ... = ... € ... / Τεχνικός Ασφαλείας ... ώρες X 1 άτομο X ... € ωρομίσθιο X ... έτη = ... € ... / Ιατρός Εργασίας ... ώρες X 1 άτομο X ... € ωρομίσθιο X ... έτη = / Κόστος Επόπτη(1) ... κόστος ώρας X ... εβδομάδες = ... € ... / **ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ... ΜΗΝΕΣ: ... / ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ: ...** (1) Όσον αφορά το κόστος επόπτη, να τονίσουμε ότι οι εταιρείες δεν το έχουν υπολογίσει στο εργατικό κόστος των εργαζομένων, και ούτε υπάρχει κάποια διευκρίνιση επί της οικονομικής προσφοράς της ότι το έχει υπολογίσει σε άλλο πεδίο. Άρα υποχρεωτικά υπολογίζεται ως διοικητικό κόστος». Κατά την προσφεύγουσα, το συνολικό διοικητικό κόστος ... €/μηνιαίως, ή ... € για ... μήνες, που έχει υπολογίσει η παρεμβαίνουσα στο τμήμα 2, υπολείπεται του ελάχιστου αναγκαίου διοικητικού κόστους της σύμβασης κατά 36,33 ευρώ/μήνα (... – ...) ή ... ευρώ για ... μήνες (... – ...). Επίσης, για το τμήμα 5 υπολογίζει τα εξής: «**ΤΜΗΜΑ 5 ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ... ΜΗΝΕΣ (€)** Έξοδα Δημοσιεύσεων ... € ανά Τμήμα ... / Εγγύηση συμμετοχής (Από ΤΠΔ) Ποσό ... € X ...% = ... € ... + ... = ... € ... / Εγγύηση Καλής Εκτέλεσης (Από ΤΠΔ) Ποσό ... € X ...% = ...€ ... + ... = ... € ... / Τεχνικός Ασφαλείας 0,4 ώρες X 4 άτομα X ... € ωρομίσθιο X ... έτη = ... € ... / Ιατρός Εργασίας 0,4 ώρες X 4 άτομα X ... € ωρομίσθιο X ... έτη = / Κόστος Επόπτη(1) ... κόστος ώρας X ... εβδομάδες = ... € ... / **ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΓΙΑ ... ΜΗΝΕΣ: ... / ΜΗΝΙΑΙΟ ΚΟΣΤΟΣ: ...** (1) Όσον αφορά το κόστος επόπτη, να τονίσουμε ότι οι εταιρείες δεν το έχουν υπολογίσει στο εργατικό κόστος των εργαζομένων, και ούτε υπάρχει κάποια διευκρίνιση επί της οικονομικής προσφοράς της ότι το έχει υπολογίσει σε άλλο πεδίο. Άρα υποχρεωτικά υπολογίζεται ως διοικητικό κόστος». Κατά την προσφεύγουσα, το συνολικό διοικητικό κόστος ... €/μηνιαίως, ή ... € για ... μήνες, που έχει υπολογίσει η παρεμβαίνουσα στο τμήμα 5, υπολείπεται του ελάχιστου αναγκαίου διοικητικού κόστους της σύμβασης κατά 37,14 ευρώ/μήνα (... – ...)

ή ... ευρώ για ... μήνες (... – 180,00). Υποστηρίζει ότι προβαίνει σε τεκμηρίωση και αναλυτικό υπολογισμό όλων των επιμέρους δαπανών που συνθέτουν το διοικητικό κόστος, όπως του κόστους εγγυητικής συμμετοχής, του κόστους εγγυητικής καλής εκτέλεσης, του κόστους δημοσιεύσεων, του κόστους για τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας και του κόστους επόπτη, τα οποία ερείδονται στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης και ότι οι οικείοι περί διοικητικού κόστους ισχυρισμοί της προσφυγής της είναι ορισμένοι και προβάλλουν συγκεκριμένο ελάχιστο κόστος, αποδίδοντας το σε συγκεκριμένες πηγές δαπανών. Προβάλλει, επιπρόσθετα ότι όλα αυτά συντρέχουν, χωρίς τον υπολογισμό γενικών διοικητικών εξόδων, γραμματειακής υποστήριξης, κόστος ασφαλιστηρίου αστικής ευθύνης, κόστους στολών εργασίας, εξόδων ... (...), κόστος συντηρήσεων και βλαβών μηχανολογικού εξοπλισμού, που προβλέπονται κατά την εκτέλεση της σύμβασης και ότι αν στα ανωτέρω κόστη που υπολόγισε στους Πίνακες, προστεθούν και αυτές οι υπόλοιπες δαπάνες, καθίσταται πλέον εμφανές ότι τα ποσά που υπολόγισε η παρεμβαίνουσα υπολείπονται, σημαντικά, του πραγματικού του κόστους παροχής των υπηρεσιών και αδυνατούν παντελώς να καλύψουν το κόστος των υπηρεσιών αυτών. Σε κάθε περίπτωση, υποστηρίζει ότι το υπολογιζόμενο ποσό είναι ανεπαρκές για την κάλυψη του διοικητικού κόστους και ως εκ τούτου δεν μπορεί να θεωρηθεί εύλογο, κατά την έννοια του νόμου και της Διακήρυξης, επομένως η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα 2 και 5 της σύμβασης τυγχάνει απορριπτέα ως ζημιολόγος, και δη για τον λόγο, ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος υπολείπεται του ελάχιστου αναγκαίου διοικητικού κόστους, που απαιτείται για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ούτε στη Διακήρυξη, αλλά ούτε και στο άρθρο ... του Ν.3863/2010 ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό για τα αναλώσιμα, το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος, επομένως, είναι προφανές, ότι με σκοπό την προώθηση του ανταγωνισμού, το εκτιμώμενο κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος μπορεί να ποικίλλει ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις (θεμιτές πάντως) επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου, ο οποίος είναι ελεύθερος να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά

την διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του, σε συνδυασμό και με ενδεχόμενες ιδιαίτερα ευνοϊκές περιστάσεις, υπό τις οποίες τελεί κατά την παροχή των υπηρεσιών του. Σαν παράδειγμα αναφέρει ότι ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας δύναται να επικαλεστεί για την δικαιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς, τη διάθεση αποθεμάτων αναλωσίμων ή υπολοίπων από γενικές και μεγάλου όγκου παραγγελίες αναλωσίμων, των οποίων το κόστος έχει τυχόν ήδη αποσβεσθεί στο πλαίσιο άλλων δραστηριοτήτων ή έχει ενσωματωθεί στην κοστολόγηση άλλων συμβάσεων (δημόσιων ή ιδιωτικών) ή έχει σε κάθε περίπτωση αποπληρωθεί ήδη προ της επίδικης προσφοράς του, με αποτέλεσμα να έχει επιβαρυνθεί με αυτό, χωρίς όμως να τα έχει χρησιμοποιήσει και να παραμένουν αναξιοποίητα. Προβάλλει ότι το οικονομικό όφελος που επιδιώκει από την προκείμενη σύμβαση, δεν συναρτάται μόνον με το εργολαβικό κέρδος που έχει υπολογίσει, αλλά και με άλλους παράγοντες, ότι η συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό δεν είναι οικονομικώς αδιάφορη, αφού από την ενδεχόμενη συνεργασία προσδοκά και άλλα πρόσθετα οικονομικά οφέλη, η ενίσχυση του κύκλου εργασιών της, η διατήρηση του προσωπικού της, καθώς και η αύξηση και η υποστήριξη της «εικόνας της», ως μιας σημαντικής εταιρίας του κλάδου της, συμβάλλει στην απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε άλλους παρόμοιους διαγωνισμούς, ιδίως από πλευράς απόδειξης της τεχνικής ικανότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας της, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 75 παρ. 1, 2 και 4 Ν. 4412/2016. Εν συνεχεία, αναφέρεται στην έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς». Περαιτέρω, προβάλλει ότι στην διάρκεια της πορείας δέκα και πλέον ετών, είναι άρτια οργανωμένη και έχει επανδρωθεί με το απαιτούμενο έμπειρο προσωπικό υλοποίησης των έργων που αναλαμβάνει και ότι λόγω της ύπαρξης ιδιαίτερα πεπειραμένου και εξειδικευμένου προσωπικού, του οποίου οι δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργίας ήδη καλύπτονται από την εκτέλεση πλείστων έργων, που ήδη έχει αναλάβει, για το υπό κρίση έργο δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό, ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας επιπλέον των ήδη αποπληρωμένων παρασχεθείσων υπηρεσιών της σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς. Επιπλέον, αναφέρει ότι πέρα από το ανθρώπινο δυναμικό, διαθέτει έναν πλήρη τεχνικό εξοπλισμό που την καθιστά ικανή να ανταποκριθεί αποτελεσματικά ακόμη και στα πιο απαιτητικά έργα και ότι έχει

αναλάβει το επίδικο έργο και προηγούμενα έτη, όπως αποδεικνύεται από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις εκτέλεσης με επιτυχία της παροχής υπηρεσιών. Επίσης, υποστηρίζει ότι η συμμετοχή της όλα αυτά τα χρόνια σε δημόσιους διαγωνισμούς και η επιτυχής ανάληψη και διεκπεραίωση έργων μέσα από την παραπάνω διαδικασία της έχει προσδώσει πολύτιμη εμπειρία και ικανότητα την οποία αξιοποιεί καθημερινά παρέχοντας υψηλού επιπέδου υπηρεσίες, ως εκ τούτου, το διοικητικό κόστος της προσφοράς της είναι όχι μόνο απόλυτα νόμιμο αλλά και εύλογο καθώς το υποβληθέν διοικητικό κόστος της ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου, αλλά και είναι άκρως ανταγωνιστικό έναντι εταιριών με μικρότερο κύκλο εργασιών ή λιγότερα έτη δραστηριοποίησης, καθώς η ίδια είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις. Συνεπώς, ως προβάλλει, όλως νομίμως και ευλόγως συνέταξε την οικονομική της προσφορά, χωρίς επιπλέον επιβάρυνση της προσφοράς της αλλά και κυρίως χωρίς επιπλέον επιβάρυνση του Ελληνικού Δημοσίου. Σημειώνει ότι το υποβληθέν κόστος αναλωσίμων της προσφοράς της ανταποκρίνεται στις ανάγκες του έργου διότι είναι πλήρως οργανωμένη με τρόπο που δύναται να καλύψει τις ανάγκες του εν λόγω έργου χωρίς να χρειαστεί να υπάρξουν πρόσθετες οικονομικές επιβαρύνσεις αναφορικά με όλους τους ανθρώπινους, υλικούς ή τεχνικούς πόρους. Σχετικά με το εργολαβικό κέρδος αναφέρει ότι δεν είναι ατομική επιχείρηση για να έχει εργολαβικό κέρδος μηνιαίως, άλλα είναι νομικής μορφής Μονοπρόσωπη Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης, όπου ο διαχειριστής αυτής δεν αμείβεται μηνιαίως με την αναλογία του τιμολογίου από το συγκεκριμένο έργο, αλλά ετησίως από το σύνολο των έργων και των κερδών-τζίρου που έχει η εταιρία βάσει μερίσματος, ότι η ίδια έχει κέρδος από το έργο το αναγραφόμενο ποσό στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς της, καθώς και ότι δεν ζημιώνεται σε καμία περίπτωση, επισημαίνοντας ότι η Διακήρυξη δεν αναγράφει πουθενά και δεν καθορίζει συγκεκριμένο ποσοστό επί τοις % που να δεσμεύει τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα να υπολογίσει το κέρδος με αυτό το ποσοστό. Επιπρόσθετα, αναφέρει ότι με την εκκαθάριση της ΑΑΔΕ στο τέλος του χρόνου επιστρέφεται το ποσό που αφορά στην παρακράτηση φόρου στο εν λόγω έργο το οποίο κεφαλαιοποιείται από την ίδια διότι ο φόρος που καλείται να πληρώσει είναι ελάχιστος, συνεπώς έχει

υποβάλει νόμιμη οικονομική προσφορά χωρίς να παραβιάζει καμία νομοθεσία με εκτιμώμενο εργολαβικό κέρδος και δεν ζημιώνεται. Σημειώνει ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή δεν θεωρούσε εύλογα τα ποσά που αναφέρονται, μπορούσε να υποβάλει πρόσκληση υποβολής εξηγήσεων, κατ' άρθρον 88 του Ν.4412/2016, ως προς το ύψος των δηλωθέντων ποσών που αφορούν στα αναλώσιμα, το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος. Ως προς την κάλυψη του τεχνικού ασφαλείας, επικαλούμενη την ΥΑ 26358/719/29.12.2010, αναφέρει ότι ο διαχειριστής - νόμιμος εκπρόσωπος της μπορεί να παρέχει τις υπηρεσίες κάλυψης τεχνικού ασφαλείας (αφορά επιχειρήσεις εφόσον αυτές υπάγονται στην Γ κατηγορία και απασχολούν λιγότερους από 50 εργαζόμενους) αφού κατέχει βεβαίωση επιμόρφωσης, την οποία και παραθέτει, επομένως το κόστος ως προς την κάλυψη τεχνικού ασφαλείας είναι μηδενικό. Σχετικά με τον Ιατρό εργασίας, ισχυρίζεται ότι αυτό αφορά επιχειρήσεις που απασχολούν 50 άτομα και άνω οπότε το προσωπικό των επιχειρήσεων μπορεί ανά πάσα στιγμή να αυξηθεί ή να μειωθεί από το όριο των (50) ατόμων και για τον λόγο αυτό δεν μπορεί να προκαθορίσει αυτό το κόστος διότι δεν μπορεί να γνωρίζει τον ακριβή αριθμό που θα απασχολήσει στην επιχείρηση της αφού έχει να κάνει με συμβάσεις έργων οι οποίες έχουν ημερομηνίες λήξης χωρίς να γνωρίζει αν θα τις ανανεώσει, αλλά και την πρόβλεψη των έργων που πρόκειται να αποκτήσει. Επίσης, ως προς το κόστος των δημοσιεύσεων αναφέρει ότι το εν λόγω ποσό δεν προκύπτει από πουθενά, ούτε από την Διακήρυξη άλλα ούτε από κάποια διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής που να αναφέρει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταβάλουν των ποσό ... ευρώ χωρίς ΦΠΑ ανά τμήμα ώστε να το συμπεριλάβουν ως κόστος στην προσφορά τους, επικαλείται δε το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης - Παροχή Διευκρινίσεων, το οποίο και παραθέτει. Ακόμη, αναφέρει ότι όσα ισχυρίζεται σε βάρος της η προσφεύγουσα είναι αόριστα και ασαφή, όπως προβάλλει ότι αποδεικνύεται από τους υπολογισμούς στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας. Σημειώνει τα δηλωθέντα ποσά διοικητικού κόστους για τα επίμαχα τμήματα εκ μέρους της προσφεύγουσας, προβάλλοντας ότι όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι αβάσιμα αφού σύμφωνα με όσα αναφέρει προκύπτει ότι αυτή παρουσιάζει λιγότερα κόστη από αυτά που αναφέρει ότι θα έπρεπε να έχει υπολογίσει η ίδια. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, επικαλούμενη νομολογία και

αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, υποστηρίζει ότι όσον αφορά το διοικητικό κόστος στη Διακήρυξη δεν ορίζεται κάποιο συγκεκριμένο ποσό για την συγκεκριμένη δαπάνη, ούτε καθορίζεται κάποιο πλαφόν κάτω από το οποίο να θεωρείται η οικονομική προσφορά απορριπτέα ούτε στο άρθρο ... του Ν. 3863/2010 καθορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό για τα αναλώσιμα, το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος, καθώς και ότι στην Οδηγία 2014/24/ΕΕ και στην εθνική νομοθεσία δεν υφίσταται ορισμός της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς», δεν προσδιορίζεται και δεν έχει θεσμοθετηθεί τρόπος υπολογισμού κατώτατου ορίου πέραν του οποίου να υφίσταται ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αλλά το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Αναφέρει ότι η διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, όπως συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του και ότι περαιτέρω, ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού κόστους, κόστους αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών δεν εξαρτάται μόνο από τη φύση και το μέγεθος της συγκεκριμένης σύμβασης, αλλά και από το μέγεθος, τις συνθήκες διοίκησης και οργάνωσης και τις δυνατότητες εκάστου οικονομικού φορέα. Υποστηρίζει, επίσης, ότι η ίδια μέσα από τους μειοδοτικούς διαγωνισμούς που διενεργεί, διαπιστώνει ιδίως όμοιας τις διαφορές στο εύρος των προσφερόμενων τιμών των οικονομικών φορέων, οι οποίες όμως αντικατοπτρίζουν το βαθμό ανάπτυξης του οικονομικού φορέα και τις πιθανές συμφωνίες που συνάπτει προκειμένου για την ανάπτυξη της επιχείρησής του και την επίτευξη ανταγωνιστικών τιμών. Περαιτέρω, σημειώνει ότι επειδή το κριτήριο κατακύρωσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση μόνο την τιμή (δηλαδή η χαμηλότερη τιμή), οι οικονομικοί φορείς καταβάλουν κάθε δυνατή προσπάθεια συμπίεσης του λειτουργικού κόστους εκτέλεσης του έργου που αναλαμβάνουν, κάτι όμως που λειτουργεί και προς το συμφέρον της ως Αναθέτουσας Αρχής δεδομένου ότι με την ανάπτυξη του ανταγωνισμού επιτυγχάνονται καλύτερες τιμές, συνεπώς μειώνεται αντίστοιχα η δαπάνη παροχής των εν λόγω υπηρεσιών.

Προβάλλει ότι όπως διαπιστώθηκε από τις οικονομικές προσφορές των προσφερόντων, όλοι οι οικονομικοί φορείς συμπλήρωσαν στην οικονομική τους προσφορά τα στοιχεία που απαιτούνται από το άρθρο ... του Ν. 3863/2010 και μάλιστα χωρίς να αποτυπώσουν σε αυτήν μηδενικά στοιχεία και ότι σε αντίθετη περίπτωση θα διεγείρονταν σοβαρές υπόνοιες παραβίασης άνευ ετέρου των κανόνων του ανταγωνισμού. Επιπρόσθετα, σημειώνει ότι η έννοια του «εύλογου διοικητικού κόστους», συνιστά αόριστη νομική έννοια με προσδιοριστικό ρόλο στην οικονομική προσφορά, το συγκεκριμένο περιεχόμενο της οποίας κρίνεται ανά περίπτωση, χωρίς να υφίσταται κάποιο συγκεκριμένο όριο για τη διάγνωση της πλήρωσής της, αφού ο προσδιορισμός εύλογου διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του προσφέροντος, ο οποίος είναι ελεύθερος να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του κατά την ελεύθερη κρίση του, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς του. Ακόμη, αναφέρει ότι ο συνυπολογισμός του διοικητικού κόστους στην οικονομική προσφορά ενός συμμετέχοντος είναι υποχρεωτικός, αφού η προσφορά δεν μπορεί να συντίθεται μόνο από το εργοδοτικό κόστος, αλλά πρέπει να συμπεριλαμβάνει και κάποιο εύλογο διοικητικό – λειτουργικό κόστος. Έτσι, ως ισχυρίζεται, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου σε συμβάσεις ... δεν μπορεί, κατά κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα ασχοληθεί στην παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης. Επομένως, ως προβάλλει, οι εταιρίες παροχής ... (...) στην προσφορά τους, κατά την ρητώς εκπεφρασμένη με τις διατάξεις του άρθρου ... του Ν. 3863/2010 βούληση του νομοθέτη, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο -και κατά συνεκδοχή ελέγξιμο από τις αναθέτουσες αρχές, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τις παρεχόμενες από τις προσφέρουσες εταιρίες εξηγήσεις, ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, το κόστος αμοιβής των εργαζομένων επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζόμενου στην οικεία συλλογική σύμβαση εργασίας ή στην εθνική γενική συλλογική σύμβαση

εργασίας, ενώ το ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών των προσφερόντων πρέπει να μη είναι μηδαμινό, η δε προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό αναλώσιμων, εργολαβικού κέρδους καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις. Σημειώνει ότι σε περίπτωση υποβολής οικονομικής προσφοράς που καλύπτει μόνον το εργατικό κόστος, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να εξετάσει εάν στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις, οι οποίες καθιστούν δυνατή την υποβολή προσφοράς, χωρίς να συνυπολογίζονται οι δαπάνες, οι οποίες αντιστοιχούν στο εν γένει λειτουργικό κόστος της επιχείρησης, ούτε να καταλείπεται ένα εύλογο περιθώριο κέρδους. Και τούτο καθότι, ο υπολογισμός στις προσφορές ενός εύλογου ποσοστού διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους οφέλους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του κόστους παροχής των υπηρεσιών, ούτως ώστε να είναι ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Ισχυρίζεται ότι σε αντίθεση προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος αποδίδονται αναγκαστικά με ορισμένη ελαστικότητα και πρέπει να εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή και ότι η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας. Τούτο διότι η εν λόγω προσφορά ως προς το διοικητικό κόστος, το εργολαβικό όφελος και τα λοιπά έξοδα εμφανίζεται εξ αντικειμένου ως υπερβολικά χαμηλή, με συνέπεια να καθίστατο επιβεβλημένη η κλήση της αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή για την παροχή διευκρινίσεων. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι στους διαγωνισμούς ..., η προσφορά δεν απορρίπτεται αν ο διαγωνιζόμενος επικαλεσθεί και αποδείξει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι, ως εκ του τρόπου οργανώσεως της επιχείρησής του ή άλλων, ενδεχομένως, παραγόντων, δικαιολογείται το αναφερόμενο στην προσφορά του ύψος του διοικητικού κόστους και ότι σε κάθε περίπτωση, αν η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο των ως άνω εξηγήσεων ή η ΕΑΔΗΣΥ στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής επί του ζητήματος της οικείας κρίσης της αναθέτουσας ή της

παράλειψης της τελευταίας να καλέσει τον προσφέροντα για εξηγήσεις κρίνουν, εν όψει και των υποβληθεισών εξηγήσεων, ότι, το αναφερόμενο στην προσφορά του διαγωνιζομένου κόστος δεν είναι εύλογο, η προσφορά απορρίπτεται. Σημειώνει, ακόμα, ότι πρέπει περαιτέρω να εξετάζεται αν, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, το προσφερόμενο ποσοστό διοικητικού κόστους από τον διαγωνιζόμενο, είναι εύλογο, εις τρόπον ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της υπό σύναψη συμβάσεως και να μην καθίσταται αυτή ζημιογόνος, καθώς και ότι η αναθέτουσα αρχή και αντιστοίχως η ΕΑΔΗΣΥ οφείλουν να λαμβάνουν υπόψη τους την τρέχουσα περίοδο δημοσιονομικής κρίσης, αλλά και το ότι το εργοδοτικό όφελος δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς. Ωστόσο, επισημαίνει ότι πρέπει να προσκομίζονται από τις διαγωνιζόμενες εταιρίες εμπεριστατωμένα στοιχεία, τα οποία να ερείδονται σε συγκεκριμένα δεδομένα, ώστε να εξαχθεί μια ασφαλής αξιολογική κρίση. Τέλος, σημειώνει ότι για την εν λόγω δαπάνη δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από κανένα συμμετέχοντα οικονομικό φορέα πριν την αποσφράγιση του Διαγωνισμού, συνεπώς ο λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος. Η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της επί των απόψεων προβάλλει ότι τα δηλωθέντα από την παρεμβαίνουσα ποσά είναι υπερβολικά χαμηλά, κάτι το οποίο δεν μπορεί να γίνει δεκτό στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού, επομένως θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει για διευκρινίσεις κατ' άρθρο 88 Ν. 4412/2016. Σημειώνει ότι η κρίση αυτή της Αναθέτουσας Αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας. Τούτο διότι η εν λόγω προσφορά ως προς το διοικητικό κόστος, εμφανίζεται εξ αντικειμένου ως υπερβολικά χαμηλή, με συνέπεια να καθίστατο επιβεβλημένη η κλήση της παρεμβαίνουσας από την Αναθέτουσα Αρχή για την παροχή διευκρινίσεων. Ως υποστηρίζει, σε κάθε περίπτωση, αν η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο των ως άνω εξηγήσεων ή η ΕΑΔΗΣΥ στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής επί του ζητήματος της οικείας κρίσης της αναθέτουσας ή της παράλειψης της τελευταίας να καλέσει τον προσφέροντα για εξηγήσεις κρίνουν, εν όψει και των υποβληθεισών εξηγήσεων, ότι, το αναφερόμενο στην προσφορά του διαγωνιζομένου κόστος δεν είναι εύλογο, η

προσφορά απορρίπτεται. Επίσης, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί της παρέμβασης προβάλλει ότι όσον αφορά το πώς προκύπτει το υπερβολικά χαμηλό διοικητικό κόστος που η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει για τα Τμήματα 2 και 5 της σύμβασης, στην παρέμβασή δεν απέδειξε με συγκεκριμένα παραδείγματα και οικονομικά στοιχεία ότι τα ποσά αυτά καλύπτουν της απαιτήσεις που ερείδονται από το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης. Κατά την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα αντί για οικονομικά στοιχεία και παραδείγματα παρουσίασε απλά μια έκθεση ιδεών όσον αφορά το κόστος αναλωσίμων, το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος και επιπλέον ισχυρίστηκε αυθαίρετα και χωρίς στοιχεία ότι λόγω της επιτυχούς της παρουσίας τα τελευταία χρόνια και των πλείστων έργων που έχει εκτελέσει και εκτελεί αυτό τον καιρό έχει υψηλό κύκλο εργασιών σε σχέση με άλλες εταιρείες και δεν χρειάζεται να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης, τα οποία δεν αφορούν την παρούσα σύμβαση, οι απαιτήσεις της οποίας είναι ξεχωριστές και συγκεκριμένες σύμφωνα με την Διακήρυξη. Όσον αφορά τον Τεχνικό Ασφαλείας και για τον Γιατρό Εργασίας, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα παραδέχεται ότι έχει υπολογίσει μηδενικό κόστος, λέγοντας ότι το προσωπικό της είναι κάτω από 50 άτομα, διερωτώμενη πως μια εταιρεία με υψηλό κύκλο εργασιών όπως η ίδια ισχυρίζεται έχει κάτω από 50 άτομα προσωπικό, ιδίως όταν η ίδια αναφέρει ότι οι δαπάνες μισθοδοσίας και λειτουργίας της αυτόν τον καιρό καλύπτονται από την εκτέλεση «πλείστων έργων». Σημειώνει ότι μόνο το προσωπικό που χρειάζεται η παρούσα σύμβαση για όλα τα Τμήματα ξεπερνάει τα 12 άτομα και ότι αν προστεθεί και το προσωπικό από τις συμβάσεις των «πλείστων έργων που εκτελεί», τα άτομα ξεπερνούν τα 50. Όσον αφορά το Κόστος Δημοσιεύσεων, ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα παραδέχεται ότι έχει υπολογίσει μηδενικό κόστος, παρά τα οριζόμενα σχετικώς στην Διακήρυξη, οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δεν υπήρχε διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής στο ΕΣΗΔΗΣ όσον αφορά το κόστος δημοσίευσης ανά Τμήμα σε τοπική εφημερίδα, είναι άνευ ουσίας, καθώς ο οικονομικός φορέας θα έπρεπε να δείξει την πρέπουσα επιμέλεια ως υποψήφιος ανάδοχος της σύμβασης, και να απευθυνθεί ο ίδιος στην Αναθέτουσα Αρχή και να ζητήσει διευκρινίσεις για το κόστος δημοσιεύσεων, το οποίο θα έπρεπε να συμπεριλάβει στο διοικητικό κόστος.

Όσον αφορά τον κόστος του επόπτη, σημειώνει ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει τίποτα στην παρέμβασή της, πράγμα που σημαίνει ότι έχει επίσης υπολογίσει μηδενικό κόστος, παρά τα οριζόμενα σχετικώς στην Διακήρυξη. Τέλος, προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα μόνη της παραδέχεται ότι ουσιαστικά δεν έχει υπολογίσει καμία επιμέρους δαπάνη από αυτές που συνθέτουν το διοικητικό κόστος και ερείδονται από το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης.

29. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων λεκτέα είναι τα εξής: Ο ν. 4412/2016 («Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», φ.ε.κ. Α' 147 και διόρθωση σφαλμάτων στο φ.ε.κ. Α' 200), στο άρθρο 88 με τον τίτλο «ΑΣυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) - Εξουσιοδοτική διάταξη», όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 32 του ν. 4782/2021 (φ.ε.κ. Α' 36), ορίζει ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. Αν οικονομικός φορέας δεν ανταποκριθεί στη σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής εντός της άνω προθεσμίας και δεν υποβάλλει εξηγήσεις, η προσφορά του απορρίπτεται ως μη κανονική και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγυητική επιστολή συμμετοχής. 2. Οι εξηγήσεις της παρ. 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, υπεργολαβίας, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 89, περί δικαιολογητικών σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες

πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18. 4. ... 6. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και του Υπουργού Υγείας για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας ιατροτεχνολογικών αγαθών και παροχής συναφών υπηρεσιών, μπορεί να ορίζονται η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς και ο τρόπος σύνδεσης των κριτηρίων αξιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών με μηχανισμούς καταγραφής τιμών, όπως τα παρατηρητήρια τιμών. Με την ανωτέρω προβλεπόμενη απόφαση δύναται να ορίζονται οι προϋποθέσεις βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρεκκλίνει από την εφαρμογή κάποιων εκ των αναφερόμενων σε αυτήν κριτηρίων», στο άρθρο 92 με τον τίτλο «Περιεχόμενο προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής», όπως αυτό διαμορφώθηκε μετά την τροποποίησή του με το άρθρο ... του ν. .../2021, ορίζει ότι: «1. ... 5. Ειδικά κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής ... και ανεξάρτητα από το είδος της διαδικασίας που επιλέγεται από την αναθέτουσα αρχή: α) η αναθέτουσα αρχή, ζητά από τους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν υποχρεωτικά στα έγγραφα της σύμβασης, στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τις πληροφορίες/στοιχεία των σημείων α' έως στ' της παρ. ... του άρθρου ... του ν. 3863/2010 και β) οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά τους να περιλαμβάνουν τις πληροφορίες/στοιχεία της παρ. ... του άρθρου ... του ν. 3863/2010». Περαιτέρω, η παράγραφος ... του άρθρου ... του ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (φ.ε.κ. Α' 115), όπως αυτή ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την παράγραφο ... άρθρου ... του ν. .../2013 (φ.ε.κ. Α' 88), ορίζει ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα

Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση ..., υποχρεούνται να ζητά από τις εταιρείες παροχής ... να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) ... στ) ... Οι εταιρείες παροχής ... υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. ...». Ως προελέχθη στην 25^η σκέψη, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4.1 της Διακήρυξης - Οικονομική προσφορά «(...) Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. (...)». Στα κάτωθι άρθρα της Διακήρυξης ορίζονται τα εξής: 1.6 - Δημοσιότητα «(...) Γ. Έξοδα δημοσιεύσεων Οι δαπάνες δημοσίευσης, καταβάλλονται από τον φορέα που έδωσε την εντολή καταχώρισης στην εφημερίδα, εντός των προθεσμιών του άρθρου 69 Ζ του ν.4270/2014 (Α'143). Σε περίπτωση ανακήρυξης αναδόχου της δημοσιευόμενης διαδικασίας, οι ως άνω δαπάνες παρακρατούνται από τον φορέα και αφαιρούνται από το τίμημα που οφείλει στον ανάδοχο για την προμήθεια. [Καθώς η σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές επιμερίζουν τη δαπάνη δημοσιεύσεων, ανά τμήμα, αναλογικά και με βάση την εκτιμώμενη αξία κάθε τμήματος.]», άρθρο 2.2.2 - Εγγύηση συμμετοχής «2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, που ανέρχεται στο 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης της σύμβασης ήτοι, ποσού για κάθε τμήμα που θα προσφερθεί ως κάτωθι: (...)», άρθρο 3.1.2 - Αξιολόγηση προσφορών «3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. (...) γ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών

προσφορών των προσφερόντων, των οπ οίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά κρίθηκαν αποδεκτά , συντάσσει πρακτικό στο οποίο καταχωρίζονται οι οικονομικές προσφορές κατά σειρά μειοδοσίας και εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 44 12/2016. Εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, η προσφορά απορρίπτεται ως μη κανονική. Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή ενσωματώνει τις σχετικές εξηγήσεις σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές και την αποδοχή ή όχι των σχετικών εξηγήσεων εκ μέρους των προσφερόντων στην κατωτέρω ενιαία απόφαση. (...)», άρθρο 4.1 - Εγγυήσεις (καλής εκτέλεσης) «Για την υπογραφή της σύμβασης απαιτείται η παροχή εγγύησης καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 β) του ν. 4412/2016, το ύψος της οποίας ανέρχεται σε ποσοστό 4% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης της σύμβασης, ή του τμήματος αυτής, χωρίς να συμπεριλαμβάνονται τα δικαιώματα προαίρεσης και ο Φ.Π.Α. και η οποία κατατίθεται μέχρι και την υπογραφή του συμφωνητικού.(...)». Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. ... επ., σελ. ... επ. και σελ. ... επ.) ορίζεται «(...) Β. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (...) 5. Ο ΚΑΘΕ ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ, ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ: (...) 5.5 Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν 1599/1986, ότι διαθέτει τεχνικό ασφαλείας, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου ... του Ν 3850/10. (...) Ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει επόπτη υπάλληλο για την επίβλεψη της εκτέλεσης της σύμβασης και επικοινωνία με τα όργανα που έχουν ορισθεί ειδικά για να επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και είναι υπεύθυνα για την παρακολούθηση της ορθής εκτέλεσης των υποχρεώσεων του Αναδόχου.

Το κόστος του επόπτη βαρύνει τον Ανάδοχο. (...) Γ. ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΠΙΝΑΚΑΣ 1: (άρθρο ... του Ν.3863/2010) ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ (...) ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ. ΛΟΙΠΑ ΚΟΣΤΗ 9 Κόστος αναλωσίμων (μηνιαίο) 10 Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (μηνιαίο) 11 Εργολαβικό κέρδος (μηνιαίο) (...)). Από τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων ... του ν. 3863/2010, του άρθρου ... του ν. 4412/2016, και τους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να υπολογίζεται, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των προς ανάθεση υπηρεσιών. Δεδομένου ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει αν, ενόψει των συνθηκών της συγκεκριμένης υπό σύναψη σύμβασης, το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικό κόστος είναι εύλογο, κατά τρόπο ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. ΣΤΕ 3439/2014, ΕπΑνΣΤΕ 220/2017, 236/2015 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου ... του ν. 4412/2016 υπό την εφαρμοστέα κατά χρόνον μορφή τους (βλ. ΕπΑνΣΤΕ 12, 164, 208/2020), η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Η ενεργοποίηση του μηχανισμού του προαναφερόμενου άρθρου ..., ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα ορισμένης προσφοράς, εξαρτάται από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά την αξιοπιστία και την φερεγγυότητά της, δοθέντος ότι η οδηγία 2014/24/ΕΕ δεν καθορίζει μέθοδο υπολογισμού των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών ούτε έχει εκδοθεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο ... παρ. ... του ν. 4412/2016 απόφαση του αρμόδιου Υπουργού για την εξειδίκευση της μεθόδου και των κριτηρίων χαρακτηρισμού μιας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής. Επομένως, μόνον εφόσον προκύπτουν πράγματι τέτοιες αμφιβολίες, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς την σύνθεση της προσφοράς, πριν, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, σε περίπτωση κατά την οποία η προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, το άρθρο αυτό δεν εφαρμόζεται. Περαιτέρω, σύμφωνα με το καθιερούμενο από το εν λόγω άρθρο ... σύστημα εντοπισμού και ελέγχου των ασυνήθιστα χαμηλών

προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως (*prima facie*) εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι -«φαίνονται» κατά τη διατύπωση της παρ. 1 του αυτού άρθρου (και της αντίστοιχης παρ. 1 του άρθρου 69 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)- ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, η έκταση της υποχρέωσης για αιτιολόγηση, την οποία υπέχει η αναθέτουσα Αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Ειδικότερα, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει κατ' αρχάς να εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη, ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Εάν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, συνεπώς, δεν φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει την διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης. Η αναθέτουσα Αρχή διαθέτει κατ' αρχήν ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ' εκτίμηση, ιδίως, της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη του έργου, αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές, να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του. Η άσκηση δε της διακριτικής αυτής ευχέρειας υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Εξάλλου, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιαδών ισχυρισμών, ήτοι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται κατ' άρθρον 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 να υποβάλλει απόψεις, με τις οποίες έχει τη δυνατότητα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλών

προσφορών έτερων προσφερόντων. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., εφόσον ασκηθεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον αυτής, και εντέλει από το αρμόδιο δικαστήριο (ΣτΕ 726/2022). Δεν αποκλείεται, ωστόσο, τέτοιοι ισχυρισμοί περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς να υποβληθούν το πρώτον με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., οπότε η τελευταία υποχρεούται, εντός των ορίων εξουσίας που της απονέμεται από τις διατάξεις του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, να κρίνει αν η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας με το να θεωρήσει σιωπηρά ότι η προσφορά δεν περιείχε ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή (ΣτΕ 726/2022). Δεν θεωρούνται ουσιώδεις και συγκεκριμένοι οι ισχυρισμοί που ερείδονται αποκλειστικά στην κοστολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η οποία ανάγεται στους οικονομοτεχνικούς παράγοντες και στα οικονομικά δεδομένα που ισχύουν για καθέναν από τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΕΑ 12/2020), μόνη δε η υποβολή χαμηλότερης προσφοράς σε επιμέρους κονδύλια, σε σχέση με τις λοιπές υποβληθείσες προσφορές, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθεί η οικονομική προσφορά ενός οικονομικού φορέα ως ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 165/2020, 20/2020, 290/2017). Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στα τμήματα 2 και 5 προκύπτει ότι (αρχεία με την ονομασία «... ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2_signed.pdf» και «... ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 5_signed.pdf» εντός του φακέλου με τίτλο «έντυπα οικονομικής προσφοράς.rar») δηλώνει α) για το τμήμα 2 «*ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ. ΛΟΙΠΑ ΚΟΣΤΗ 9 Κόστος αναλωσίμων (μηνιαίο) ... € ... € ... Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (μηνιαίο) ... € ...€ ... € ... Εργολαβικό κέρδος (μηνιαίο) ... € ... € ... €*» και β) για το τμήμα 5 «*ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ. ΛΟΙΠΑ ΚΟΣΤΗ 9 Κόστος αναλωσίμων (μηνιαίο) ... € ... € ... € ... € ... Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (μηνιαίο) ... € ... € ... € ... Εργολαβικό κέρδος (μηνιαίο) ...€ ... € ... € ... €*». Στην προκειμένη περίπτωση, κατά τα ειδικότερα στην 8^η σκέψη, στις 22-03-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις Α.Π. .../22-03-2024 απόψεις της, με το περιεχόμενο που περιλαμβάνεται

στην αμέσως προηγούμενη σκέψη. Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος για τα τμήματα 2 και 5 της σύμβασης υπολείπεται του ελάχιστου αναγκαίου για την προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης, ήτοι ότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα τμήματα αυτά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, επί των οποίων ισχυρισμών η παρεμβαίνουσα αντιλέγει και ζητά την απόρριψη αυτών, σύμφωνα με όσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της (προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων αναλυτικά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη και στα έντυπα/δικογράφα της προδικαστικής προσφυγής και της παρέμβασης αντίστοιχα). Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ειδικούς και συγκεκριμένους ουσιώδεις ισχυρισμούς που αμφισβητούν το ύψος της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας τμήματα 2 και 5 και δη αναφορικά με το δηλωθέν διοικητικό κόστος, ιδίως ως προς τα έξοδα δημοσιεύσεων, ως προς τις εγγυήσεις συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, ως προς τον τεχνικό ασφαλείας και τον ιατρό εργασίας και ως προς το κόστος του επόπτη. Επί των ισχυρισμών αυτών, η Αναθέτουσα Αρχή με το προαναφερόμενο περιεχόμενο των απόψεών της στην αμέσως προηγούμενη σκέψη δεν παραθέτει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, η οποία να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς το δηλωθέν διοικητικό κόστος στα τμήματα 2 και 5 της σύμβασης, αλλά αρκείται στην διατύπωση απόψεων γενικού περιεχόμενου που θα μπορούσαν να εφαρμοστούν σε κάθε διαγωνισμό, αναφέροντας επί της ουσίας μόνο ότι οι οικονομικοί φορείς συμπλήρωσαν στην οικονομική τους προσφορά τα στοιχεία που απαιτούνται από το άρθρο ... του Ν. 3863/2010, χωρίς να αποτυπώσουν σε αυτήν μηδενικά στοιχεία και ότι για την επίμαχη δαπάνη δεν ζητήθηκαν διευκρινίσεις από κανένα συμμετέχοντα οικονομικό φορέα πριν την αποσφράγιση του Διαγωνισμού. Όπως, όμως, έχει νομολογηθεί, μόνη αρμόδια να αποφανθεί περί του αποκλεισμού του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης είναι η αναθέτουσα αρχή, αφού αυτή κρίνει αιτιολογημένα αν τα στοιχεία που παρείχε ο διαγωνιζόμενος εξηγούν ή όχι ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και αν αυτή επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης σύμβασης, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς την

άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (πρβλ. ΣτΕ 602/2021, ΕΑ ΣτΕ 288/2020) του άρθρου 88 ν. 4412/2016, ήτοι ως προς την έκδοση αιτιολογημένης απόφασης αποδοχής των οικονομικών προσφορών ή απόρριψής τους ως ασυνήθιστα χαμηλών, η οποία (έκδοση της οικείας απόφασης) προϋποθέτει την ανάπτυξη πραγματικού διαλόγου μεταξύ του οικονομικού φορέα και της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της σοβαρότητας και της φερεγγυότητας της προσφοράς. Κατά συνέπεια, κατά το μέρος αυτό η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος τους που έκαναν δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει να παράσχει εξηγήσεις επί των προσφερόμενων τιμών ως προς το δηλωθέν διοικητικό κόστος για τα τμήματα 2 και 5 της σύμβασης και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά της, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88ν. 4412/2016 και 3.1.2.1.γ' της Διακήρυξης αρμοδιοτήτων τους, εάν η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι και οι προσφερθείσες τιμές ανεπαρκείς ή επαρκείς για την εκτέλεση των υπό ανάθεση τμημάτων αυτών της σύμβασης. Τέλος, απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση λόγοι κατά του δηλωθέντος διοικητικού κόστους στην προσφορά της προσφεύγουσας στα επίμαχα τμήματα, διότι η ΕΑΔΗΣΥ, επιλαμβανομένη προδικαστικής προσφυγής, κρίνει αποκλειστικώς τα θιγόμενα με αυτήν θέματα (ΕΑ ΣτΕ 288/2020), μη έχουσα την εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη και την αιτιολογία αυτής, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ad hoc ΕΑ ΣτΕ 15/2021, ΔΕφΛαρ 35/2020· ΕΑ ΣτΕ 204, 29/2019, 54/2018 πενταμ. κ.ά.) και ως εκ τούτου η ΕΑΔΗΣΥ δεν νομιμοποιείται να εξετάσει επί της ουσίας λόγους που προβάλλονται το πρώτον από τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά την ενδικοφανή διαδικασία διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής (ad hoc ΔΕφΠειρ 82/2021, ΔΕφΑθ 214/2021, ΔΕφΠατρ 2/2021, ΑΕΠΠ 619/2021, 1428, 1429/2020· πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, ΕΑ ΣτΕ 145/2019 κ.ά.).

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρωθούν κατά το αντίστοιχο μέρος τους, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό, καθώς και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. πρωτ. .../...-...-2024 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθ..../...-...-2024 απόφασή της και την υπ' αρ. πρωτ. .../...-...-2024 απόφασή της, κατά το μέρος αυτών με το οποίο α) έγιναν αποδεκτές οι προσφορές του «...» και της εταιρίας «...» για τα Τμήματα 2, 4 και 5 της σύμβασης β) έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» («...») για το Τμήμα 4 της σύμβασης και γ) έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» («...») για τα Τμήματα 2 και 5 της σύμβασης, χωρίς η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει να παράσχει εξηγήσεις επί των προσφερόμενων τιμών ως προς το δηλωθέν διοικητικό κόστος, η, δε, υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά της, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88ν. 4412/2016 και 3.1.2.1.γ' της Διακήρυξης αρμοδιοτήτων τους, εάν η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι και οι προσφερθείσες τιμές ανεπαρκείς ή επαρκείς για την εκτέλεση των υπό ανάθεση τμημάτων αυτών της σύμβασης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψεις 14, 20, 22, 25 και 28).

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε, αφού καλέσει την παρεμβαίνουσα να παράσχει τις προαναφερόμενες εξηγήσεις, να προβεί αιτιολογημένα στην ως άνω εκτίμηση, ως προς την οικονομική προσφορά της για τα τμήματα 2 και 5 της σύμβασης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (28^η σκέψη).

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: Σ39 / 2025

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ