

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 24.12.2024 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Βασιλική Παναγιωτίδου, Μέλος και Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 14.11.2024 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **1674/15.11.2024** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στον ... , στην συμβολή των οδών ... αριθμός ... αριθμός ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και της με ημερομηνία 22.11.2024 παρέμβασης που ασκήθηκε από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο « ...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στα ... οδός ... αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθμό ... απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής (Συνεδρίαση της ...) περί έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης,–κατά το μέρος της που απορρίπτεται η προσφορά της και αναδεικνύεται η παρεμβαίνουσα οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού για το τμήμα ... της σύμβασης για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται με την προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 1.175,00 € σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος 1 της σύμβασης για το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ποσού 235.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς δικαίωμα προαίρεσης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ... Διακήρυξη προκηρύχθηκε διεθνής, ανοικτός, δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ... εκτιμώμενης αξίας 296.000,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), διάρκειας 24 μηνών από την υπογραφή του συμφωνητικού, με δικαίωμα προαίρεσης, έως ένα επιπλέον έτος, αξίας 148.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α. και συνολικό προϋπολογισμό 444.000,00 € χωρίς ΦΠΑ για τρία (3) έτη εφόσον ενεργοποιηθεί το δικαίωμα προαίρεσης, δηλαδή η παράταση της διάρκειάς της για ένα επιπλέον έτος με τους ίδιους όρους (550.560,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε δύο (2) τμήματα: (α) Τμήμα 1: «... συνολικής επιφάνειας 9.519,09 τ.μ.», εκτιμώμενης αξίας 235.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24% (χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης) και (β) Τμήμα 2: «... συνολικής επιφάνειας 1.671,38 τ.μ.», εκτιμώμενης αξίας 61.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24% (χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης). Οι προσφορές υποβάλλονται και γίνονται δεκτές για το ένα ή και για τα δύο τμήματα, για το σύνολο των ... κάθε τμήματος όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I & III της διακήρυξης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 26.02.2024 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αναφορικά με το επίμαχο **Τμήμα 1** του συμβατικού αντικειμένου, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το με αριθμό 1 Πρακτικό, εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του

Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...» & «...». Με το με αριθμό ... Πρακτικό η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε, για το επίμαχο Τμήμα ... του διαγωνισμού, την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, εταιρείας «...» και στη συνέχεια, με το με αριθμό ... Πρακτικό, αποδέχτηκε την οικονομική της προσφορά της. Τα ανωτέρω πρακτικά εγκρίθηκαν από την αναθέτουσα αρχή με την με αριθμό ... απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, η οποία ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο για το επίμαχο Τμήμα ... του διαγωνισμού την παρεμβαίνουσα, καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με το ορισθέν κριτήριο ανάθεσης. Στην συνέχεια, με την με αριθμό ... (Συνεδρίαση ...) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, αναδείχτηκε οριστικός ανάδοχος για το Τμήμα ... του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα, ενώ απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος. Οι ανωτέρω αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 05.11.2024.

4.Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., της νομικής φύσης της δραστηριότητας που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 05.11.2024 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.11.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 14.11.2024 στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ.1σημ.α του ν.4412/2016 και το άρθρο 9,παρ.1,σημ.α του π.δ.39/2017 προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

7. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 22.11.2024 εμπρόθεσμα, εντός δέκα ημερών από την άνω κοινοποίηση, την παρέμβασή της προς αντίκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

8. Προς αντίκρουση των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα το από 27.11. 2024.υπόμνημά του.

9. Με την με αριθμό 2029/2024 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

10. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού εμπρόθεσμα στις 29.11.2024, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, τις απόψεις της με τις οποίες ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους.

11. Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 03.12.2024, εντός πενθημέρου από την κοινοποίησή τους, κατ' άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016, το από 03.12.2024.υπόμνημα της.

12. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του

άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

13. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 3629/2020, 1490/2019 7μ., 1217/2018, 5022/2012, ΣΤΕ Επ. Αν. 253/2020, 352/2016) και δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι οποίοι (όροι) κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διάταξης (ΣΤΕ Ολομ. 95/2017, ΣΤΕ 1620/2015, 1086/2015 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση του υπό κρίση ζητήματος διατάξεις τα εξής: « **2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Β) Όλα τα μέλη του προτεινόμενου για την εκτέλεση της σύμβασης ... (...) απαιτείται να διαθέτουν ... τουλάχιστον ενός (1) έτους στο αντικείμενο της σύμβασης.**

2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα παράρτημα II, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του παραρτήματος 1.

2.4.3.1. Δικαιολογητικά συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: **α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)**, όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, **β) την εγγύηση συμμετοχής, ...** Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης ως Παράρτημα αυτής. **Το Ε.Ε.Ε.Σ. δεν περιλαμβάνει τεχνικές προδιαγραφές και καλύπτει μόνο τους όρους συμμετοχής (προεπιλογή) από πλευράς κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής**

επιλογής. 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, **β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ**, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ι) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ... **3.1.2.1. Αξιολόγηση προσφορών.** Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλειπίες ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων

είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. Ειδικότερα: α), β) Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών.».

14. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του, λόγω μη προσήκουσας συμπλήρωσης Ε.Ε.Ε.Σ του και συγκεκριμένα επειδή, στο σχετικό πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής, αυτού, βάσει του οποίου κλήθηκε να δηλώσει τις σχετικές πληροφορίες σύμφωνα με το κείμενο: «Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο ... ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε», ο προσφεύγων ως απάντηση δήλωσε : «...» στο οποίο συμπεριέλαβε τα ..., τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα των διευθυντικών στελεχών της εταιρείας, καθώς και των λοιπών προσώπων που παρέχουν κρίσιμες και σημαντικές ..., όπως των ... Επιπλέον, προβάλλει ότι στον φάκελο της προσφοράς του συμπεριέλαβε τον υποφάκελο **τεχνική προσφορά**, με τα **(1) ... (2) ...** κατατεθειμένο στο ... καθώς και τρεις από 18-03-2024 υπεύθυνες δηλώσεις του ν. 1599/1986 του νομίμου εκπροσώπου του στις οποίες δηλώνεται ότι «η εταιρεία μας ... πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης», ότι «... Αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλες τις απαιτήσεις όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ III καθώς και τις υποχρεώσεις αναδόχου. Όπως και τους όρους του Σχεδίου Σύμβασης (Παράρτημα VI) που επισυνάπτονται στην διακήρυξη και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.» και

ότι «... θα διαθέσουμε το απαιτούμενο ... για την εκτέλεση της παρούσας σύμβασης. Το ... θα είναι κατάλληλα ... και ..., διαθέτοντας τα απαιτούμενα προσόντα όπως αυτά ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα ΙΙΙ) της σύμβασης.» Ενόψει τούτων, η αναθέτουσα αρχή, κατά την αξιολόγηση της προσφοράς όφειλε να λάβει υπ' όψη της και να εκτιμήσει τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στην τεχνική προσφορά, στα οποία αφενός μεν υπάρχουν οι δηλώσεις περί απασχόλησης ... και πλήρωσης του σχετικού όρου (2.2.6) και αφετέρου η τεκμηρίωση των δηλώσεων με την υποβολή καταστάσεως ... Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της το ΕΕΕΣ αυτοτελώς, χωρίς να εξετάσει τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του, στον οποίο περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία για την εκπλήρωση της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του ... σύμφωνα με τη διακήρυξη. Τέλος ισχυρίζεται ότι στην προκειμένη περίπτωση ήταν επιτρεπτή η συμπλήρωση των υποβληθέντων στοιχείων, κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 , δεδομένου ότι δεν θα άλλαζε το περιεχόμενο της προσφοράς του, καθώς τα στοιχεία που θα προστίθεντο, ήταν αντικειμενικά εξακριβώσιμα διότι υπήρχαν ήδη στον φάκελο της προσφοράς.

15. Επί του ανωτέρω λόγου της προσφυγής **η αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της υποστηρίζει τα εξής: Το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό, μη δυνάμενο να υποκατασταθεί από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα και οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλλουν, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, το Ε.Ε.Ε.Σ. νομίμως συμπληρωμένο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 292/2019). Η εσφαλμένη συμπλήρωση του συγκεκριμένου πεδίου προαπόδειξης της τεχνικής – επαγγελματικής ικανότητας υποψηφίου, συνιστά ουσιώδη παράλειψη κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. και λόγο απορρίψεως της προσφοράς του από την αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια μάλιστα αρμοδιότητα. Η λανθασμένη απάντηση και άρα μη προαπόδειξη της πλήρωσης του συγκεκριμένου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής – ... ενός (1) έτους του ... που θα απασχολήσει -- που έδωσε ο υποψήφιος στο σχετικό ερώτημα, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, έχει ως συνέπεια την παραβίαση των όρων των σχετικών με την ορθή συμπλήρωση του συγκεκριμένου ειδικού πεδίου στο

Ε.Ε.Ε.Σ., και συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 παρ. α), β) και ι) της οικείας Διακήρυξης κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

16. Ομοίως. επί του ανωτέρω λόγου της προσφυγής η **παρεμβαίνουσα** υποστηρίζει τα εξής: Ο προσφεύγων στο υποβληθέν από 18.3.2024 Ε.Ε.Ε.Σ. του, πλημμελώς δεν δήλωσε θετικά ως έπρεπε για την προαπόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως απαιτείται από τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, ότι το προτεινόμενο για την εκτέλεση της σύμβασης ... (...) διαθέτει ... τουλάχιστον 1 έτους στο αντικείμενο της σύμβασης, αλλά αρκέστηκε, χωρίς τέτοια οδηγία ή διευκρίνιση από την αναθέτουσα Αρχή, στην παραπομπή σε αρχείο με τίτλο «...», και συγκεκριμένα αναγράφοντας στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ: «...». Ωστόσο, η απλή παραπομπή σε αρχείο της τεχνικής προσφοράς του φορέα δεν δύναται να θεωρηθεί ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. Λαμβάνοντας υπόψη την εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ αποδιδόμενη σε ελλιπή απάντηση σχετικά με την εκπλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας παραβιάζεται το οικείο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, το οποίο δεν δύναται να θεραπευθεί βάσει της διαδικασίας που θεσπίζεται μέσω του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι η διάταξη αυτή, ερμηνευόμενη σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων δεν έχει την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα Αρχή να δέχεται τη διόρθωση, συμπλήρωση ή αντικατάσταση στοιχείων των προσφορών, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις της Διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του υποψηφίου οικονομικού φορέα, ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή ... πληροφοριών, η υποβολή των οποίων επιβάλλεται από τη Διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. ΣΤΕ 1864/2023 σκ. 16, ενώ για τη διάταξη του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24, την οποία ενσωματώνει στο ... δίκαιο το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 βλ. ΔΕΕ C -927/19, σκ. 93, EU: C:2021:700 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία σε σχέση με την ερμηνεία της αντίστοιχης διάταξης της οδηγίας 2004/18/EK και ΣΤΕ 2646-7/2022, 2644/2022, 2514/2022 κ.ά.). Η ανωτέρω δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνισης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή, περίπτωση που δεν ισχύει εν

προκειμένω, ενόψει της παντελούς έλλειψης σχετικής απάντησης στο ανωτέρω ερώτημα του ΕΕΕΣ, η δε συμπλήρωση αυτού εκ των υστέρων θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς, που έχει υποβληθεί, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας (πρβλ. ΕΠΑΝΣΤΕ 346/2017, 184/2017, 135/2018), δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022). Τούτων δοθέντων, η παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη του πρώτου λόγου της προσφυγής ως αβάσιμου.

17. Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, επί του πρώτου λόγου της προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής: Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις 2.2.6, 2.2.9.1, 2.4.6., συνδυαστικά ερμηνευόμενες, προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς κατά την υποβολή της προσφοράς τους όφειλαν να υποβάλλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, χορηγώντας όλες τις απαιτούμενες με τη διακήρυξη πληροφορίες σχετικά με την εκπλήρωση, πλην άλλων, των κριτηρίων επιλογής και δη, στην προκειμένη περίπτωση, της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.6 περ.Β της διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο **... απαιτείται να διαθέτει ... τουλάχιστον ενός (1) έτους στο αντικείμενο της σύμβασης.** Η ως άνω επαγγελματική ... του ... έπρεπε να προαποδειχθεί δια του ΕΕΕΣ με την απάντηση που θα έδινε ο κάθε προσφέρων στο πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής του ΕΕΕΣ όπου αναφέρονται τα εξής: «Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο ... ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε». Συνεπώς οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να δηλώσουν το ... που πρόκειται να περιληφθεί στο ... που θα εκτελέσει τις προσφερόμενες ... της επίδικης σύμβασης, σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, προς προκαταρκτική απόδειξη πλήρωσης των ανωτέρω απαιτήσεων της διακήρυξης, σχετικά με την ... του ..., οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να προσκομίσουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ (άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν.

4412/2016) και συγκεκριμένα το Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, το πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» Η απάντηση του προσφεύγοντος στο συγκεκριμένο πεδίο περιορίστηκε στην παραπομπή στο «...» χωρίς καμία αναφορά στα ... και στην απαιτούμενη κατ' ελάχιστον μονοετή ... των ..., που θα απασχοληθούν στο ... για την εκτέλεση της σύμβασης σύμφωνα με τη διακήρυξη. Επειδή, περαιτέρω, η υποβολή του συμπληρωμένου, στα απαιτούμενα από την διακήρυξη πεδία, ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη, συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου. Από τη φύση του ΕΕΕΣ, ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη, ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην οικεία προκήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία, συνάγεται ότι δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, τα οποία δεν έχουν τον ίδιο δεσμευτικό χαρακτήρα, ούτε είναι επιτρεπτή η εκ των υστέρων επίκληση των προϋποθέσεων συμμετοχής. Ως εκ τούτου, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, ότι η επίμαχη έλλειψη στο ΕΕΕΣ του δύναται να αναπληρωθεί από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του στον οποίο υπάρχουν οι δηλώσεις περί απασχόλησης ... και πλήρωσης του σχετικού όρου (2.2.6), καθώς και η σχετική τεκμηρίωση των δηλώσεων με την υποβολή καταστάσεως ... Απορριπτέος είναι επίσης και ο ισχυρισμός του ότι αναθέτουσα αρχή όφειλε να εφαρμόσει το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και να τον καλέσει να συμπληρώσει τα ελλείποντα στοιχεία. Και τούτο, λόγω της παντελούς έλλειψης σχετικής απάντησης στα ανωτέρω ερωτήματα του ΕΕΕΣ διότι απουσιάζουν τα ... με την αντίστοιχη ..., η δε συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη, δηλαδή μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί, κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας, δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής, η αναπλήρωση μη υποβληθέντων στοιχείων ή πληροφοριών (ad hoc ΔΕΦΑΘ

2447/2023). Ενόψει όλων των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής, ο προσφεύγων βάλλει κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, ισχυριζόμενος ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του οριστικού αναδόχου κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, στο μέτρο που το ΕΕΕΣ του παρουσιάζει την ίδια πλημμέλεια με εκείνη που αποδόθηκε στο ΕΕΕΣ ίδιου του προσφεύγοντος και οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς του. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι ο παρεμβαίνων στο Ε.Ε.Ε.Σ. του και συγκεκριμένα στο Μέρος IV, Κριτήρια Επιλογής (Γ' Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα), όπου αναφέρεται «... *Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο ... ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε: δήλωσε «Όλα τα μέλη του προτεινόμενου για την εκτέλεση της σύμβασης ... (...) διαθέτουν ... τουλάχιστον ενός (1) έτους στο αντικείμενο της σύμβασης»* χωρίς καμία αναφορά στα διευθυντικά στελέχη της επιχείρησής του, παρότι ζητείται να υποβληθεί σχετική δήλωση με την περ. β του ερωτήματος. Ωστόσο, στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος συμπεριλαμβάνονται τα σχετικά στοιχεία για τα διευθυντικά στελέχη. Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε το Ε.Ε.Ε.Σ του παρεμβαίνοντος, παρότι ελλείπει η αναφορά στα διευθυντικά στελέχη, ενώ συγχρόνως έλαβε υπ' όψη της τα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του για τα στελέχη αυτά. Ενόψει των ανωτέρω, διαπιστώνεται κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι, επί ιδίων πραγματικών και νομικών συνθηκών, η αναθέτουσα αρχή είχε διαφορετική αντιμετώπιση βάσει της διαφορετικής ερμηνείας που τηρήθηκε στην κάθε περίπτωση, με αποτέλεσμα να θίγεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης, δεδομένου ότι στη μεν περίπτωση του προσφεύγοντος απορρίφθηκε η προσφορά του, στη δε περίπτωση του παρεμβαίνοντος κατακυρώθηκε σε αυτόν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

19. Επί των ανωτέρω ισχυρισμών, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων προβάλλουν ότι αυτοί στηρίζονται σε εσφαλμένη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και είναι απορριπτέοι ως παντελώς αβάσιμοι. Σύμφωνα δε με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 (Απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 31) στο εν λόγω πεδίο οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου ... και/ ή των διευθυντικών στελεχών του, εφόσον η αναθέτουσα αρχή ζητά τις εν λόγω πληροφορίες στα λοιπά έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) ως κριτήριο επιλογής και ειδικότερα ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων. Στο συγκεκριμένο πεδίο οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν, επίσης, τα στοιχεία, τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα (... κλπ) του ..., το οποίο πρόκειται να εκτελέσει την υπό ανάθεση σύμβαση, συμπεριλαμβανομένης της «Ομάδας Έργου» στις συμβάσεις γενικών ... ή της «Ομάδας μελέτης» στις συμβάσεις εκπόνησης μελετών (άρθρο 86 παρ. 4 & 6 αντίστοιχα του ν. 4412/2016). Εν προκειμένω, με βάση τον όρο 2.2.6 της επίμαχης Διακήρυξης, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, απαιτείται όλα τα μέλη του προτεινόμενου για την εκτέλεση της σύμβασης ... (...) να διαθέτουν ... τουλάχιστον ενός (1) έτους στο αντικείμενο της σύμβασης, δηλαδή στον ... Σύμφωνα, περαιτέρω, με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης, για το ΤΜΗΜΑ ... της σύμβασης, το ... θα αποτελείται από ... (σελ. 81), ενώ για το ΤΜΗΜΑ 2 το ... θα αποτελείται από ... (σελ. 83). Επομένως, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν γίνεται αναφορά σε διευθυντικά στελέχη ως μέλη του ... ή υπό οποιαδήποτε άλλη ιδιότητα, ούτε σε τίτλους σπουδών που θα πρέπει να κατέχουν τα ... Η Διακήρυξη, επιπρόσθετα, σε κανένα σημείο της δεν διακρίνει μεταξύ των τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων που πρέπει να κατέχονται από τον ίδιο τον πάροχο ... (...), και αυτών που πρέπει να κατέχονται από τα διευθυντικά στελέχη του. Το ΕΕΕΣ δεν απαιτεί γενικώς και αορίστως τη μνεία των διευθυντικών στελεχών, χωρίς ευθεία συσχέτιση με τα κριτήρια επιλογής και δη με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προδιαγράφει η Διακήρυξη. Αντίθετη παραδοχή θα συνιστούσε, κατά διασταλτική ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης, και εφόσον δε ζητήθηκαν ούτε δόθηκαν από την αναθέτουσα Αρχή σχετικές διευκρινίσεις, ανεπίτρεπτη διεύρυνση των υποχρεώσεων των συμμετεχόντων (πρβλ. ΣτΕ 39/2017,

5022/2012, 3703/2010 κ.α). Τα προσόντα και η ... (...) είναι επομένως τα ίδια για όλα: τουλάχιστον ένα (1) έτος ... στο αντικείμενο της σύμβασης, η οποία κατά την έννοια του νόμου, αλλά και κατά κοινή πείρα και λογική δεν αναφέρεται στα διευθυντικά στελέχη του προσφέροντα, αλλά μόνο στους ... Στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αναφέρεται ακόμα ότι τα στοιχεία, που περιλήφθηκαν στην τεχνική προσφορά της αναδόχου εταιρείας σε σχέση με τα διευθυντικά στελέχη, δεν αξιολογήθηκαν κατά το στάδιο ελέγχου του Ε.Ε.Ε.Σ., δεδομένου ότι τούτο έγινε προς τον σκοπό της εταιρικής της παρουσίασης, ενώ δεν έχει καμία απολύτως σχέση με το εξεταζόμενο ζήτημα. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της προβάλλει ότι η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως, που επικαλείται ο προσφεύγων, αφορά στη διαπίστωση της αποκλίνουσας εφαρμογής του ίδιου όρου της διακήρυξης, κατά την αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων. Για να στοιχειοθετηθεί δε η έννοια του «ίδιου λόγου» απορρίψεως των προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή, επί της διαπιστωθείσας ίδιας πλημμέλειας, στη μεν περίπτωση να απορρίψει την προσφορά, ενώ στην άλλη να την κρίνει ως αποδεκτή, γεγονός το οποίο ουδόλως συντρέχει εν προκειμένω. (Βλ. ΣτΕ ΕΑ 349/2017, 431,432 / 2024 13 σκ. 19 με παραπομπές σε ΣτΕ 3921/2013, 715/2011, ΕΑ 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012). Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών γίνονται δεκτά τα εξής: Στο αναρτημένο από την αναθέτουσα αρχή και ειδικά προσαρμοσμένο αρχείο Ε.Ε.Ε.Σ., προς συμπλήρωση από τους διαγωνιζόμενους για την πλήρωση των όρων της διακήρυξης, ως προκαταρκτικής απόδειξης έλλειψης λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των τιθέμενων κριτηρίων επιλογής, περιλαμβάνεται, όπως ήδη έχει αναφερθεί, το επίμαχο πεδίο «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», με το κάτωθι κείμενο: «Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο ... ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε». Οι διαγωνιζόμενοι σε αυτό ακριβώς το κείμενο όφειλαν να απαντήσουν σχετικά με

την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως προδιαγράφεται στον σχετικό όρο 2.2.6 σημ. Β της διακήρυξης, και να δηλώσουν ότι όλα τα μέλη του προτεινόμενου για την εκτέλεση της σύμβασης ... (...) διαθέτουν ... τουλάχιστον ενός (1) έτους στο αντικείμενο της σύμβασης. Εξάλλου, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν γίνεται αναφορά στα επαγγελματικά προσόντα και στους τίτλους σπουδών που πρέπει να κατέχονται από τα διευθυντικά στελέχη του αναδόχου. Αυτό εξάλλου εναρμονίζεται με το περιεχόμενο της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 ΕΑΑΔΗΣΥ (σελ. 31) σύμφωνα με την οποία το συγκεκριμένο πεδίο συμπληρώνεται ανάλογα με τις απαιτήσεις, που ορίζονται στη διακήρυξη ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων, σε συνάρτηση με το συμβατικό αντικείμενο. Στο ΕΕΕΣ (σελ. 20) του παρεμβαίνοντος και αναδόχου οικονομικού φορέα στο συγκεκριμένο πεδίο συμπληρώθηκε ως απάντηση ,η δήλωση: « Όλα τα μέλη του προτεινόμενου για την εκτέλεση της σύμβασης ... (...) διαθέτουν ... τουλάχιστον ενός (1) έτους στο αντικείμενο της σύμβασης». Σύμφωνα με τα προαναλυθέντα, η παρεμβαίνουσα και ανάδοχος απάντησε προσηκόντως και πλήρως στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ καλύπτοντας το κριτήριο επιλογής που τίθεται με τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης, χωρίς να συντρέχει καμία πλημμέλεια αντίστοιχη με εκείνη που διαπιστώνεται στο ΕΕΕΣ του προσφεύγοντος όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ως εκ τούτου, δεν συντρέχει περίπτωση παραβίασης του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον δεν διαπιστώνεται ταυτόσημη παράβαση του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης (2.2.6. τεχνική και επαγγελματική ικανότητα). Ενόψει όλων των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

21. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου του προσφεύγοντος (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 13.01.2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ