

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22-11-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1720/22-11-2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «..., εφεξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. .../2024 απόφασης της ... Επιτροπής της ..., κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...», η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 11.291,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και οι ένδικες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

Αριθμός απόφασης: 70/2025

3. Επειδή, με την με κωδικό ΚΗΜΔΗΣ ... διακήρυξη της ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, με τίτλο «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει μόνο τιμής. Ο προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ... € (πλέον Φ.Π.Α. 24%).

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε ο προσφεύγων και άλλοι πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η εταιρεία με την επωνυμία «...», η οποία και κατετάγη πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας με προσφερθείσα έκπτωση 33%. Ακολούθως, η Επιτροπή του διαγωνισμού ζήτησε από την ως άνω εταιρία να τεκμηριώσει την προσφορά της που κρίθηκε «ασυνήθιστα χαμηλή» λόγω απόκλισης μεγαλύτερης των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 88 και το άρθρο 89 ν. 4412/2016. Συναφώς, η ως άνω εταιρία υπέβαλε την από 18.09.2024 αιτιολόγηση της προσφοράς της, την αποδοχή της οποίας εισηγήθηκε η Επιτροπή του διαγωνισμού με το Πρακτικό II αυτής. Η εισήγηση της Επιτροπής του διαγωνισμού έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση της ..., ανεδείχθη δε προσωρινή ανάδοχος του έργου η ως άνω εταιρία.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 22-11-2024, δηλαδή εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα, μέσω της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ (...-...-2024).

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς της αναδειχθείσας ως προσωρινής αναδόχου εταιρίας «...», και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../2024 πράξη της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις της, τις οποίες και υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 4-12-2024, ο δε προσφεύγων

Αριθμός απόφασης: 70/2025

εμπρόθεσμα στις 6-12-2024 υπέβαλε υπόμνημα προς αντίκρουση των εν λόγω απόψεων.

8. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι, η προσωρινή μειοδότηρια στην αιτιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς, προσκομίζει και επικαλείται για την κοστολόγησή της, προσφορά από συγκεκριμένη υπεργολάβο, ήτοι την εταιρία "...", η οποία προσφέρει τιμές για την εκτέλεση του συνόλου των ... εργασιών του έργου. Τις τιμές αυτές συμπεριλαμβάνει δε αυτούσιες η προσωρινή ανάδοχος στον πίνακα αιτιολόγησης κόστους. Μολονότι, ωστόσο, η προσωρινή ανάδοχος στην αιτιολόγησή της ρητά επικαλείται την προσφορά της ως άνω υπεργολάβου, επί τη βάσει της οποίας διαμορφώνει το σύνολο της προσφοράς της ως προς την ομάδα των ... εργασιών, στο ΕΕΕΣ της, στο Μέρος II, Ενότητα «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», απάντησε «Δεν βασίζεται σε Ικανότητες άλλων οντοτήτων» Ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας; απάντηση: Όχι. Επομένως, η προσφορά της ως άνω εταιρίας ήταν αποκλειστέα για τον ως άνω λόγο, ήτοι λόγω της μη δήλωσης στο ΕΕΕΣ της της πρόθεσής της να προσφύγει σε υπεργολάβους και λόγω της παραλείψεως να υποβάλει η εταιρία ξεχωριστό ΕΕΕΣ για την ως άνω υπεργολάβο που προτίθεται να χρησιμοποιήσει. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν μπορούν να τύχουν συμπληρώσεως/διευκρινίσεως, στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, διότι, εν προκειμένω, τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αποδέχεται πλήρως τους ανωτέρω ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, δηλώνοντας ότι: *«Συμφωνεί με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, για την υποχρέωση που είχε ο Οικονομικός Φορέας «...» να δηλώσει κατά την υποβολή της προσφοράς στο ΕΕΕΣ την ανάθεση τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας και να*

Αριθμός απόφασης: 70/2025

υποβάλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου και συγκεκριμένα της εταιρείας "...».

10. Επειδή, στη διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζονται τα ακόλουθα κρίσιμα για την συγκεκριμένη υπόθεση: «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας δηλώνει στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) την πρόθεσή του για ανάθεση υπεργολαβίας, υποβάλλει μαζί με το δικό του ΕΕΕΣ και το ΕΕΕΣ του υπεργολάβου.... Άρθρο 25: Υπεργολαβία 25.1 Ο προσφέρων οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Αν ο ανάδοχος πρότείνει συγκεκριμένους υπεργολάβους κατά την υποβολή της προσφοράς του, υποχρεούται, κατά την υπογραφή της σύμβασης εκτέλεσης να προσκομίσει την υπεργολαβική σύμβαση. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία μπορεί να χορηγήσει προθεσμία στον ανάδοχο κατ' αίτησή του για την προσκόμιση της υπεργολαβικής σύμβασης με τον αρχικώς προταθέντα υπεργολάβο ή άλλον, που διαθέτει τα αναγκαία, κατά την κρίση της υπηρεσίας αυτής, προσόντα, εφόσον συντρέχει σοβαρός λόγος. 25.2 Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 από υπεργολάβους δεν αίρει την ευθύνη του κυρίου αναδόχου. ... 25.4 Η αναθέτουσα αρχή: α) ελέγχει την επαγγελματική καταλληλότητα του υπεργολάβου να εκτελέσει το προς ανάθεση τμήμα, κατά την έννοια του άρθρου 22.Β (άρθρο 75 παρ. 1 περ. α' και 2 ν. 4412/2016) και επαληθεύει τη μη συνδρομή, στο πρόσωπό του, των λόγω αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.1, 22.Α.2 και 22.Α.9 (άρθρα 73 παρ. 1 και 2 και 74 ν. 4412/2016), σύμφωνα με τα κατά περίπτωση ειδικώς προβλεπόμενα

Αριθμός απόφασης: 70/2025

στο άρθρο 23 της παρούσας (άρθρα 79 έως 81 ν. 4412/2016), β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν κατόπιν του ελέγχου και της επαλήθευσης της ως άνω περίπτωσης (α), διαπιστώνεται ότι δεν πληρούνται οι όροι επαγγελματικής καταλληλότητας του υπεργολάβου ή όταν συντρέχουν οι ως άνω λόγοι αποκλεισμού του»

11. Επειδή, ακόμη σύμφωνα με τον «Προϋπολογισμό Μελέτης του έργου», που αποτελεί έγγραφο της σύμβασης (βλ. άρθ. 2 της διακήρυξης), οι ζητούμενες εργασίες χωρίζονται σε τέσσερις κατηγορίες, εκ των οποίων η 2^η είναι η Ομάδα: ... εργασίες. Στην εν λόγω Ομάδα περιλαμβάνονται οι ακόλουθες εργασίες: «2η ΟΜΑΔΑ Δ: ... εργασίες ... (...) σε βάθος έως ... cm 2.1 ... m² ... €, Απόξεση ... (...) σε βάθος έως ... cm 2.2 ... m² ... €, Απόξεση ... (...) σε βάθος έως ... cm 2.3 ... m² ... €, ... επάλειψη 2.4 ... m² ... €, ... μεταβλητού πάχους ... κατά βάρος (τον) 2.5 ... ton ... €, NT: Δαπάνη μεταφορικού έργου ton Km 2.6 ... tonkm ... €, ... στρώση συμπυκνωμένου πάχους ... m με χρήση ... 2.7 ... m² 61.550,00 ... €, NT: Δαπάνη μεταφορικού έργου m² Km πάχους ... m 2.8 ... m²km ... €, ... κυκλοφορίας συμπυκνωμένου πάχους ... m με χρήση ... 2.9 ... m² ... €, NT: Δαπάνη μεταφορικού έργου m² Km πάχους ... m 2.10 ... m²km ... €, Τομή ... 2.11 ... m ... €. Άθροισμα ομάδας ...ευρώ».

12. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζομένους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο. Η δε παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν πράξη 10/2008 Τμήμα VI, πράξη 22/2005 Τμήμα VI) και αντιστοίχως η παραβίαση τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: 70/2025

είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία.

13. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και συγκεκριμένα, από την συνυποβαλλομένη στον φάκελο αιτιολόγηση της προσωρινής αναδόχου οικονομική προσφορά της εταιρίας "...", η οποία έχει εκδοθεί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, η τελευταία δηλώνει ότι *«θα αναλάβει υπεργολαβικά ολοκληρωμένη την κατασκευή των ...»* του υπό κρίση έργου, προσφέροντας προς τούτο τιμές μονάδος για ολοκληρωμένες εργασίες επί των άρθρων ΑΤ ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ..., δηλ. επί του συνόλου των ... εργασιών του έργου, συνολικού ποσού ... €. Τις τιμές αυτές συμπεριλαμβάνει δε αυτούσιες η προσωρινή ανάδοχος στον πίνακα αιτιολόγησης κόστους. Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων και πλήρως αποδέχεται και η αναθέτουσα αρχή, παρόλο που, όπως προκύπτει από τα έγγραφα που η ίδια υπέβαλε στο διαγωνισμό, η εταιρία «...» προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση των ... εργασιών του έργου εξ ολοκλήρου υπεργολαβικά στην εταιρία ..., δεν δήλωσε αυτήν υπεργολάβο με το ΕΕΕΣ της, ούτε και προσκόμισε το ΕΕΕΣ της υπεργολάβου. Η ανωτέρω παράλειψή της καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη λόγω της μη πλήρωσης ουσιώδους απαίτησης της διακήρυξης. Περαιτέρω, οι ανωτέρω πλημμέλειες δεν μπορούν να τύχουν συμπληρώσεως/διευκρινίσεως, στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, διότι, εν προκειμένω, τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

14. Επειδή, ο προσφεύγων με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου είναι αυταποδείκτως υποκοστολογημένη, αφού, όπως η ίδια παραδέχεται στην αιτιολόγησή της, το «εύλογο» κέρδος της εκ της εν λόγω εργολαβικής συμβάσεως, προϋπολογισμού ... € (πλέον ΦΠΑ) προεκτιμάται σε ποσό μόλις ...€, το οποίο όπως είναι προφανές μόνον εύλογο δεν είναι, θέτει δε, συναφώς, σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής συμβάσεως.

Αριθμός απόφασης: 70/2025

15. Επειδή, σύμφωνα με το «Περιγραφικό Τιμολόγιο Μελέτης»: «Οι τιμές μονάδας του παρόντος Τιμολογίου προσαυξάνονται κατά το ποσοστό Γενικών Εξόδων (Γ.Ε.) και Οφέλους του Αναδόχου (Ο.Ε.), στο οποίο περιλαμβάνονται οι πάσης φύσεως δαπάνες οι οποίες δεν μπορούν να κατανεμηθούν σε συγκεκριμένες εργασίες αλλά αφορούν συνολικά το κόστος του έργου όπως, κρατήσεις ή υποχρεώσεις αυτού, όπως δαπάνες διοίκησης και επίβλεψης του Έργου, σήμανσης εργοταξίων, φόροι, δασμοί, ασφάλιστρα, τόκοι κεφαλαίων κίνησης, προμήθειες εγγυητικών επιστολών, έξοδα λειτουργίας γραφείων κ.λπ., τα επισφαλή έξοδα πάσης φύσεως καθώς και το προσδοκώμενο κέρδος από την εκτέλεση των εργασιών. Το ως άνω ποσοστό Γ.Ε. & Ο.Ε., ανέρχεται σε δέκα οκτώ τοις εκατό (18%) του προϋπολογισμού των εργασιών, όπως αυτός προκύπτει βάσει των τιμών του Τιμολογίου Προσφοράς του αναδόχου[...]».

16. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, το ποσοστό του οικονομικού οφέλους δεν έχει προσδιορισθεί σε συγκεκριμένο ποσό/ποσοστό στα έγγραφα του διαγωνισμού, αλλά προβλέπεται ότι συνολικά το ποσοστό Γ.Ε. & Ο.Ε., με όλα τα επιμέρους κονδύλια που ενδέχεται να περιλαμβάνουν, ανέρχεται σε δέκα οκτώ τοις εκατό (18%) του προϋπολογισμού των εργασιών, όπως αυτός προκύπτει βάσει των τιμών του Τιμολογίου Προσφοράς του αναδόχου.

17. Επειδή, όσον αφορά το εργολαβικό κέρδος τα προσδιοριστικά αυτού στοιχεία δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, και τούτο διότι, ο καθορισμός τους ανάγεται στην ευχέρεια του διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, που σχετίζεται με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, τον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο, (βλ. ΕΑ ΣτΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011, ΔΕφΑθηνών Α691/2022, σκ. 12, ΔΕφΑθηνών 86/2019, ΔΕφΑθηνών 312/2015, 795/2012). Άλλωστε, όπως έχει κριθεί, αυτό δεν είναι πάντα δυνατόν να αποτιμηθεί χρηματικά μέσα στα στενά όρια μιας οικονομικής προσφοράς (ΔΕφΑθηνών 873/2012 ΔΕφΠειραιά Α140/2021, σκ. 39).

Αριθμός απόφασης: 70/2025

18. Επειδή, εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας "... " δηλώνει ποσό εργολαβικού κέρδους ποσό ... ευρώ, το οποίο ο προσφεύγων προσβάλλει ως μη εύλογο και ζημιογόνο, χωρίς όμως να αμφισβητεί την πλήρωση των ζητούμενων από τη διακήρυξη απαιτήσεων σχετικά με το ποσοστό ΓΕ& ΟΕ και πολύ περισσότερο χωρίς να προβαίνει, με συγκεκριμένη αναφορά στις ειδικές συνθήκες που διέπουν την προκηρυσσόμενη σύμβαση, στην παράθεση και επεξήγηση των λόγων για τους οποίους το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος θα μπορούσε να θέσει σε κίνδυνο την ομαλή εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης και ως εκ τούτου είναι μη εύλογο και ζημιογόνο. Επομένως, ο λόγος αυτός της προσφυγής προβάλλεται αναποδείκτως και θα πρέπει να 'απορριφθεί.

19.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής , κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου με την επωνυμία " ... " .Τέλος, πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο στον προσφεύγοντα κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Ακυρώνει την υπ' αριθ. .../2024 απόφαση της ..., κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό .

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30-12-2024 και εκδόθηκε στις 16 -1-2025 στην Αθήνα

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ