

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 31 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Βασιλική Παναγιωτίδου, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22.11.2024 με ... Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **1722/25.11.2024** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ... οδός ... αριθμός ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... με την επωνυμία ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στα ... , στην περιοχή του ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την Παρέμβαση με ημερομηνία 05.12.2024 της «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... , οδός ... , αριθμός ... νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθμό ... απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης ...) με την οποία οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού αναδείχτηκε η εταιρεία «...» για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται με την προσφυγή.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης άσκησε παρέμβαση η άνω παρεμβαίνουσα με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που στρέφεται εναντίον της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 787,00 € σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 157.258,06 € χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Δυνάμει της με αριθμό ... διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «...» (CPV: ...) για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) έτους ακόμη, από την υπογραφή της σύμβασης, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 157.258,06 € χωρίς Φ.Π.Α.(195.000,00€ με ΦΠΑ 24%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 02.09.2024 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη ηλεκτρονικά στις 11.10.2024 συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, ο προσφεύγων και η παρεμβαίνουσα. Δυνάμει της με αριθμό ... απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης του Δ.Σ.) εγκρίθηκε το με αριθμό πρωτ. ... Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού με το οποίο εγκρίθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής καθώς και οι τεχνικές-οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων και αναδείχτηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού η εταιρεία «...», καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης, ο δε προσφεύγων κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας. Στη συνέχεια, με την αριθμό ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (Απόσπασμα Πρακτικού Τακτικής Συνεδρίασης Δ.Σ ...) εγκρίθηκε το με αριθμό πρωτ. ... Πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού και αναδείχτηκε οριστικός ανάδοχος η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...». Κατά της τελευταίας αυτής

απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώθηκε κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και 3.3.1 της Διακήρυξης η προηγηθείσα απόφαση ...ς προσωρινού ..., στρέφεται ο προσφεύγων και ζητά την ακύρωσή της για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή του.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., της νομικής φύσης της δραστηριότητας, που το ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό ... προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις **12.11.2024** και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις **22.11.2024**, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επιπλέον, ο προσφεύγων, ο οποίος συμμετείχε στον διαγωνισμό και κατετάγη δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας, ασκεί την προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, επιδιώκοντας την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και εν συνεχεία την ανάληψη του συμβατικού αντικειμένου.

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις **25.11.2024** στην κοινοποίηση της υπό ... προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ.1σημ.α του ν.4412/2016 και το άρθρο 9,παρ.1,σημ.α του π.δ.39/2017 προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασής τους.

7. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 05.12.2024 εμπρόθεσμα, εντός δέκα ημερών από την άνω κοινοποίηση, την παρέμβασή της προς αντίκρουση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

8. Με την με αριθμό **2083/2024** Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία ...ς της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

9. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, τις απόψεις της στις **24.12.2024**, δηλαδή καθ' υπέρβαση της προβλεπόμενης δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής (22.11.2024) προς όλους τους συμμετέχοντες, οι οποίες ως εκπρόθεσμες δεν λαμβάνονται υπόψη.

10. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 3629/2020, 1490/2019 7μ., 1217/2018, 5022/2012, ΣΤΕ Επ. Αν. 253/2020, 352/2016) και δεσμεύει με τους όρους της τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι οποίοι (όροι) κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διάταξης (ΣΤΕ Ολομ. 95/2017, ΣΤΕ 1620/2015, 1086/2015 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση του υπό κρίση ζητήματος διατάξεις τα εξής: « **Άρθρο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα.** Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, Α) Να έχουν εμπειρία αθροιστικά ενός έτους (αποδεδειγμένη) στην ... (...) εκτεινόμενη σε βάθος πενταετίας. Β) Να εξακολουθούν να ισχύουν οι απαιτήσεις της τεχνικής

και επαγγελματικής ικανότητας και τα δικαιολογητικά τα οποία τεκμηριώνουν την ικανότητα του προσωπικού για την διάθεσή του στην παρεχόμενη υπηρεσία όπως έχει περιγραφεί στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα και βάσει των προδιαγραφών της παρούσας διακήρυξης.».

«**Άρθρο 2.2.8** [...] Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις ... για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. [...]». «**Άρθρο 2.2.9. Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1., κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2. και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται α αποδεικνύουν, κατά οριζόμενα» στις παραγράφους 2.2.9.1. και 2.2.9.2., ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση.». «**Άρθρο 2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών.** Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4., 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενοΕυρωπαϊκό Ενιαίο έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)». «**Άρθρο 2.2.9.2. Αποδεικτικά μέσα.**B4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Α) κατάλογο των κυριότερων ... που παρασχέθηκαν την τελευταία πενταετία σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:...Από τον ανωτέρω πίνακα θα πρέπει να προκύπτει ότι ο ανάδοχος έχει εμπειρία αθροιστικά ενός έτους (αποδεδειγμένη) στην ... (...) εκτεινόμενη σε βάθος πενταετίας.».

«Άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο φάκελος τεχνικής προφοράς περιέχει τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, σύμφωνα με τις τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της παρούσας, είναι υποχρεωτικές, επί ποινή αποκλεισμού, για όλους του συμμετέχοντες.

2.4.3.3. Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986, στην οποία να αναγράφεται ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης.». Περαιτέρω, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης»** (σελ. 52) της διακήρυξης αναφέρεται, μεταξύ άλλων: «Επίσης το ... θα πρέπει να είναι ... και θα έχει εφοδιαστεί με ..., στο οποίο θα βεβαιώνονται ότι ο κάτοχος του πέρασε από ... και δεν βρέθηκε να ... από ... ή άλλο ..., μη συμβατό με την απασχόλησή του.». **«Άρθρο 2.4.4.Περιεχόμενα Φακέλου Οικονομική Προσφορά/ Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών.** Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης ήτοι βάση τιμής (χαμηλότερη τιμή) Ειδικά ο φάκελος της «Οικονομικής Προσφοράς» θα πρέπει να περιλαμβάνει ψηφιακά υπογεγραμμένα και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τα κάτωθι: 1) ..., 2) Συμπληρωμένο τον πίνακα οικονομικής προσφοράς, 3), Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. 4) Τις ημέρες και ώρες εργασίας. 5) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. 6) Το ύψος του προσυπολογιζόμενου ποσού το οποίο αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. 7) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.». **«Παράρτημα Ι, διακήρυξης, Τεχνικές προδιαγραφές.** (σελίδα 50) ορίζεται ότι « Ο ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει στο ... για όλες τις ημέρες της εβδομάδας, όλες τις ημέρες του έτους, συμπεριλαμβανομένων των Σαββάτων-Κυριακών και Αργιών ως εξής: Α) ... (...), Β) ... (...)». **«2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών.** Η αναθέτουσα αρχή

με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (... όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα διακήρυξη), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα διακήρυξη), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού ...) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας Διακήρυξης, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα διακήρυξη, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,».

12. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως αποφασίστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας καθότι η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της παραβιάζει τις απαρέγκλιτες διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας. Και τούτο, διότι το εργατικό κόστος που υπολογίζει,

συμπεριλαμβανομένων εργοδοτικών εισφορών, υπολείπεται κατά πολύ του ελάχιστου νομίμου με αποτέλεσμα το παράνομο και ζημιογόνο της οικονομικής της προσφοράς. Προς τεκμηρίωση του ανωτέρω ισχυρισμού του ο προσφεύγων στις σελ. 6-9 της προσφυγής του προβαίνει σε αναλυτικούς υπολογισμούς για το πώς θα έπρεπε να διαμορφωθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας με αναφορά στα συγκεκριμένα κονδύλια που αμφισβητούνται, καταλήγοντας ότι το δηλωθέν εργατικό κόστος της εταιρείας «...» υπολείπεται κατά ποσό τουλάχιστον 28.601,80 € του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους (138.113,74€ (ελάχιστο εργατικό κόστος) – 109.511,94€ (δηλωθέν εργατικό κόστος «...»)). Επικουρικά δε προβάλλει ότι, ενόψει της μεγάλης απόκλισης της ανωτέρω προσφοράς από το ελάχιστο απαιτούμενο κόστος, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να καλέσει την παρεμβαίνουσα να αιτιολογήσει την προσφορά της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 88 του ν.4412/2016.

13. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι ο προσφεύγων αμφισβητεί τη νομιμότητα της οικονομικής προσφοράς της σχετικά με το ύψος του εργατικού κόστους, προβαίνοντας ο ίδιος σε υπολογισμούς που ερείδονται σε διαφορετική μέθοδο υπολογισμού από εκείνη που υιοθέτησε η ίδια. Ωστόσο, ο προσφεύγων παραλείπει να προσδιορίσει σε ποια συγκεκριμένα κεφάλαια της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας εντοπίζει σφάλματα στην τήρηση της εργατικής νομοθεσίας, που οδηγούν σε εσφαλμένο υπολογισμό του εργατικού κόστους, έτσι ώστε βάσιμα να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η οικονομική προσφορά της ... από έλλειψη νομιμότητας, διότι υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι ο προσφεύγων προέβη στην ανάπτυξη της διαφορετικής αυτής μεθοδολογίας επί εσφαλμένης βάσεως υπολογισμού, κατά παρέκκλιση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, που ορίζουν ότι το ... θα παρέχει τις ... του με εξάωρη πενθήμερη εργασία και όχι με επταήμερη εργασία, όπως τούτο προκύπτει από τους επιμέρους υπολογισμούς του προσφεύγοντος. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα παραθέτει τους πίνακες υπολογισμού του εργατικού κόστους για τους ... και τους ... τα αποτελέσματα των οποίων δηλώθηκαν στην οικονομική προσφορά της (αρχείο:. «...pdf»).

14. Επί των εκατέρωθεν αιτιάσεων στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα εξής: Όπως γίνεται δεκτό κατά πάγια νομολογία (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 792/2009, ΔΕφΑθ 1379/2022, ΔΕφΑθ 1961/2022, σκ. 30, ΔΕφΘεσ/νίκης 603/2022, σκ. 18, ΔΕφΘεσ/νίκης 303/2022, σκ. 12, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18 κ.α.) σε διαφορές σχετικές με την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4412/2016 και του ν. 3863/2010 ως προς την εφαρμογή της εργατικής και κοινωνικοασφαλιστικής νομοθεσίας κατά την κατάρτιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, για το ορισμένο του ισχυρισμού περί μη επάρκειας των κονδυλίων των πληττόμενων προσφορών για την κάλυψη της απαιτούμενης για την εκτέλεση της σύμβασης εργατικής δαπάνης, πρέπει ο προσφεύγων να προβάλει ότι οι πληττόμενες προσφορές αποκλίνουν από την εφαρμοστέα νομοθεσία και να εξειδικεύει κατά ποιον τρόπο αυτές παραβιάζουν τις εφαρμοστέες εργατικές ή/και κοινωνικοασφαλιστικές διατάξεις. Αντίθετα, για το ορισμένο συναφούς λόγου δεν αρκεί η απλή σύγκριση της υπολογισθείσας με τις πληττόμενες προσφορές εργατικής δαπάνης με τους αντίστοιχους υπολογισμούς του προσφεύγοντος (βλ. ΔΕφΑθ 1961/2022, σκ. 18 και 30, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18). Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ μπορεί να θεμελιώσει την κρίση της, όσον αφορά σε τυχόν πλημμέλειες μιας προσφοράς σε σχέση με την εφαρμοστέα εργατική και κοινωνικοασφαλιστική νομοθεσία, μόνο στους προβαλλόμενους από τον προσφεύγοντα νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς, και όχι να προσάψει η ίδια βάσει δικών της υπολογισμών νομικές ή πραγματικές πλημμέλειες που δεν προβάλλονται συγκεκριμένα με την προδικαστική προσφυγή, διότι κάτι τέτοιο θα παραβίαζε τη ρητή επιταγή του άρθρου 367 παρ. 5 ν. 4412/2016 να επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 303/2022, σκ. 12, ΔΕφΘεσ/νίκης 212/2021, σκ. 18, 70/2021, σκ. 18). Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε φάκελο οικονομικής προσφοράς στον οποίο συμπεριέλαβε όλα τα απαιτούμενα με τη διακήρυξη στοιχεία (πρβλ. άρθρο 2.4.4., και τεχνικές προδιαγραφές διακήρυξης). Στη σελίδα 3 του αρχείου «...pdf» παρατίθεται Πίνακας υπό τον τίτλο «...» στον οποίο δηλώνονται (α) ο αριθμός των

εργαζομένων σε οκτώ, οι ώρες εργασίες ανά ημέρα ανά άτομο σε 6, οι ημέρες εργασίας ανά εβδομάδα σε 5, η Συλλογική σύμβαση ΕΓΣΣΕ, οι ετήσιες αποδοχές στο ύψος των 89551, 02 ευρώ, οι ετήσιες εισφορές σε 19.960,92 ευρώ και συνολικά το μισθολογικό κόστος σε 109.511,94 ευρώ. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του ανωτέρω λόγου της υπό κρίση προσφυγής, ο προσφεύγων προβαίνει σε αναλυτικό υπολογισμό του κατά την εκτίμησή του ελάχιστου απαιτούμενου εργατικού κόστους, χωρίς όμως να προσδιορίζει, πώς παραβιάζεται η εργατική νομοθεσία σε σχέση με τα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα., ώστε να δύναται να διαπιστωθεί η βασιμότητα του οικείου ισχυρισμού και η νομιμότητα ή μη της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Δηλαδή, ο προσφεύγων δεν προβάλλει καμία ειδική και ορισμένη πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν προσδιορίζει, ποιά από τα κονδύλια που παρατίθενται στην αναλυτική οικονομική προσφορά της υπολογίστηκαν κατά παράβαση συγκεκριμένων διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης και δεν προβάλλει μη τήρηση εκ μέρους της συγκεκριμένων υποχρεώσεων επιβαλλόμενων από την εργατική νομοθεσία και τη Διακήρυξη (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 1961/2022, σκ. 30, ΔΕΦΘεσ/νίκης 303/2022. Κατ' ακολουθίαν, ο υπό ... λόγος της προσφυγής περί μη τήρησης του ελάχιστου εργατικού κόστους, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης και ως εκ τούτου ως απαράδεκτος.

15. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, δηλώθηκε η στήριξη στις ικανότητες της δανείζουσας εταιρείας «...», χωρίς ωστόσο να διευκρινίζεται, ποιά ακριβώς απαίτηση του όρου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» αποτελεί αντικείμενο δανεισμού εμπειρίας. Δεδομένου μάλιστα ότι η παρ. Β του όρου 2.2.6 της διακήρυξης αναφέρεται στις απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τα δικαιολογητικά, τα οποία τεκμηριώνουν την ικανότητα του προσωπικού που θα απασχοληθεί για την εκτέλεση του έργου, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος η παρεμβαίνουσα όφειλε να ορίσει ως υπεργολάβο τη δανείζουσα εταιρεία «...», αναφέροντας το ποσοστό υπεργολαβίας που θα εκτελέσει, γεγονός που

ουδόλως έπραξε το οποίο συνεπάγεται τον αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία.

16. Επί του ανωτέρω λόγου η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στην προσφορά της δηλώνεται η στήριξη στις ικανότητες της εταιρείας ... για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6. τόσο για την περίπτωση α' όσο και β' αυτού, όπως άλλωστε τούτο προκύπτει από την υποβληθείσα σχετική σύμβαση δάνειας εμπειρίας, που σύναψαν μεταξύ τους (αρχείο). Αντίθετα με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι ουδεμία υποχρέωση συνέτρεχε για τη δήλωση της δανείζουσας εταιρείας ως υπεργολάβου. Εξάλλου, όπως έχει γίνει νομολογιακώς δεκτό, η υπεργολαβία συνιστά απλώς έναν από τους τρόπους με τους οποίους ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να του επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή (C-403/21 απόφαση ΔΕΕ/26ης 1.2023, σκ. 72-74).

17. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης (2.2.6, 2.2.8, 2.2.9, 2.2.9.1., 2.2.9.2.) προκύπτει ότι για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό οι οικονομικοί φορείς πρέπει να πληρούν τα κριτήρια επιλογής όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης. Η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής αποδεικνύεται σύμφωνα με τους κανόνες του άρθρου 2.2.9 της Διακήρυξης, δηλαδή με την υποβολή του ΕΕΕΣ ως προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης και με τα επιμέρους αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2. Σύμφωνα δε με τις περί στήριξης στις ικανότητες τρίτων προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες στοιχούν προς τις διατάξεις του άρθρου 78 του ν. 4412/2016, οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να στηριχτούν στις ικανότητες τρίτων για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής, και συγκεκριμένα των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά ορίζονται μεταξύ άλλων και στο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης. Όταν δε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την απόδειξη κριτηρίου επαγγελματικής ικανότητας, η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει αφενός τη μη συνδρομή στο πρόσωπο του τρίτου λόγων αποκλεισμού και αφετέρου τη

συνδρομή των προσόντων που στοιχειοθετούν την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου από τον τρίτο δανείζοντα μέσω της υποβολής των ΕΕΕΣ του προσφέροντα και των τρίτων/δανειζόντων επαγγελματική ικανότητα οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, η βασική διάκριση της υπεργολαβίας από τη δάνεια εμπειρία έγκειται στο γεγονός ότι ο «δανειζόμενος» εξακολουθεί να είναι εκείνος που θα εκτελέσει τη σύμβαση κάνοντας χρήση των πόρων/μέσων που δανείζεται από τρίτους κατά την εκτέλεση αυτής, ενώ στην υπεργολαβία το ανατεθέν τμήμα της σύμβασης που αναλαμβάνει ο υπεργολάβος εκτελείται από τον τελευταίο, υπό τους όρους της σύμβασης που συνάπτει ο ανάδοχος με τον υπεργολάβο (βλ. Δ. Ράικου, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2019, σελ. 658 επ., ενδεικτικά ΣΤΕ ΕΑ 405, 409, 410, 415/2013). Η δάνεια, δηλαδή, εμπειρία διακρίνεται από την υπεργολαβία κατά το ότι ο διαγωνιζόμενος εξακολουθεί να εκτελεί ο ίδιος το ανατεθέν αντικείμενο της σύμβασης, δύναται, όμως, να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των δεσμών του με τους φορείς αυτούς, αρκεί να αποδεικνύει ότι έχει στη διάθεσή του τα αλλότρια αυτά μέσα των φορέων των οποίων η συμμετοχή είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από τις ρυθμίσεις του ενωσιακού δικαίου, τη νομολογία του ΔΕΕ και την πρόσφατη απόφαση του ΣΤΕ (βλ. ΣΤΕ 1412/2024), η δάνεια εμπειρία τρίτου οικονομικού φορέα μπορεί να συνίσταται στην ... τεχνογνωσίας ή εμπειρίας αλλά και αναγκαίων πόρων (...) από αυτόν (δανείζοντα) προς τον δανειζόμενο για την εκτέλεση από τον τελευταίο της σύμβασης, χωρίς να αποκλείεται και η περίπτωση εκτέλεσης των εργασιών ή ... από τον τρίτο οικονομικό φορέα που παρέχει τη στήριξή του στον προσφέροντα ή τον υποψήφιο, χωρίς δηλαδή στην περίπτωση αυτή ο τρίτος να καθίσταται «υποχρεωτικά» ή «να θεωρείται κατά τεκμήριο» υπεργολάβος. Και τούτο, διότι παραμένει η ευρύτατη ευχέρεια του προσφέροντος να επιλέξει τη φύση του νομικού δεσμού που θα συνάψει με τον τρίτο φορέα που θα αναλάβει να εκτελέσει τις εργασίες ή να παράσχει τις ... (βλ. C-592/21, diens & K.M.LV, σκ. 27), αν δηλαδή θα έχει τη ..., υπεργολαβίας ή άλλη μορφή συνεργασίας, και δεν μπορεί να του επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή (πρβλ. ΔΕΕ της 26ης.1.2023, C-403/21, SC NV Construct SRL, σκ. 74). Κατά συνέπεια, το μείζον ζήτημα κάθε φορά που ανακύπτει η ανάγκη προσφυγής σε δάνεια εμπειρία είναι η απόδειξη ότι τα μέσα του τρίτου φορέα θα τεθούν

πράγματι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου φορέα για την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον αυτός κηρυχθεί ανάδοχος.

18. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της (αρχείο: «...pdf»), δήλωσε τη στήριξή της στις ικανότητες της εταιρείας «...». Η τελευταία δανείζουσα εταιρεία ομοίως υπέβαλε ξεχωριστό ΕΕΕΣ (αρχείο:.. pdf από το φάκελο «...») στο οποίο δήλωσε στο «Μέρος II, Α. Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» ότι « Συμμετέχουμε, παρέχοντας δάνεια εμπειρία, στην ... εταιρεία με την επωνυμία «...», για την παρ. 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.». Περαιτέρω, στον φάκελο «...» περιλήφθηκε η με ημερομηνία 07.10.2024 Σύμβαση Παραχώρησης-Μεταφοράς Τεχνογνωσίας-Δάνειας Εμπειρίας» στην οποία περιέχεται κατάλογος έργων ... της δανείζουσας εταιρείας κατά την τελευταία τριετία, συμφωνείται μεταξύ άλλων ότι « άρθρο 3-... Τεχνογνωσίας-Δάνειας Εμπειρίας. Δια της παρούσης, η αφενός συμβαλλόμενη παραχωρεί στην αφετέρου συμβαλλόμενη, για όσο χρόνο θα διαρκέσει η σύμβαση που πρόκειται να συναφθεί σύμφωνα με στη διαδικασία ηλεκτρονικού διαγωνισμού ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ' αριθμ ... Διακήρυξης Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού κάτω των ορίων για την ... με αντικείμενο την ... «... ...» CPV: ... για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) έτους ακόμη, από την υπογραφή της σύμβασης συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 195.000,00€ με το ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή)., την τεχνογνωσία (...) και δάνεια εμπειρία που έχει αποκτήσει και διαθέτει σήμερα στον τομέα της ..., με σκοπό η αφετέρου συμβαλλόμενη να αποκτήσει την απαραίτητη εμπειρία και εξειδίκευση, άρα τη δυνατότητα, να συμμετάσχει στον σχετικό διαγωνισμό. άρθρο 6 Υποχρεώσεις και Καθήκοντα. Η αφενός συμβαλλόμενη επίσης διαθέτει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τους όρους που απαιτούνται στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα.». Επιπλέον, υποβλήθηκε η με ημερομηνία 05.11.2024 Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της δανείζουσας τρίτης εταιρείας στην οποία αναφέρεται «Δεσμευόμαστε ότι θα διαθέσουμε στον

διαγωνιζόμενο τους αναγκαίους πόρους.» Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με όσα νομολογιακά έχουν γίνει δεκτά, προέβη σε λήψη δάνειας εμπειρίας από την εταιρεία ... για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6., προσκομίζοντας τα αποδεικτικά στοιχεία που αποδεικνύουν ότι τα μέσα του τρίτου φορέα θα τεθούν πράγματι στη διάθεση της για την εκτέλεση της σύμβασης. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης πληρούται με στήριξη στις ικανότητες της εταιρείας ... χωρίς τούτο να αμφισβητείται από το γεγονός ότι δεν δηλώθηκε η τρίτη ως υπεργολάβος, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας είναι απορριπτέα καθώς η τελευταία πλημμελώς και κατά παρέκκλιση των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας διακήρυξης, παρέλειψε να προσκομίσει τα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού ... έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι το προτεινόμενο ... μη συμβατό με την απασχόλησή του.

21. Επί του ανωτέρω λόγου, η παρεμβαίνουσα, προβάλλει ότι με τη διακήρυξη δεν απαιτείται η υποβολή ... για την εκτέλεση της σύμβασης. Επομένως, ουδόλως δύναται να εξαχθεί υποχρέωση των οικονομικών φορέων να συνυποβάλλουν τα ... που δεν δηλώνεται ... κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς. Συνακόλουθα, ο όρος στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης το ... να είναι ... από το οποίο να προκύπτει ότι δεν ... μη συμβατό με την απασχόλησή του, προορίζεται να δεσμεύσει τον ανάδοχο κατά το στάδιο σύναψης της υπό ανάθεση σύμβασης και όχι κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς.

22. Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων αιτιάσεων, γίνονται δεκτά τα εξής: Από τις προπαρατεθείσες 2.4.3.2, 2.4.3.3., 2.4.6. διατάξεις καθώς και από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, συνδυαστικά ερμηνευόμενες προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνουν στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους τα έγγραφα που αποδεικνύουν την εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών όπως αυτές αναλύονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Επιπλέον, απαιτείται η

προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης στην οποία ο συμμετέχων οικονομικός φορέας αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης. Μεταξύ των όρων της διακήρυξης δεν αναφέρεται η υποχρέωση υποβολής ... Μοναδική περίπτωση υποχρέωσης αναφοράς του ... απαντάται στο Παράρτημα VII Σχέδιο Σύμβασης, στο άρθρο 2 «αντικείμενο της σύμβασης» όπου υπάρχει η εξής διατύπωση: « ... (όπως δηλώνονται από τον ανάδοχο), είναι τα εξής: 1), 2), 3) ... 5),» Συνεπώς, η απαίτηση της διακήρυξης για προσκόμιση ... στο οποίο θα βεβαιώνεται το γεγονός ότι το ... μη συμβατό με την απασχόλησή του, αφορά το στάδιο της σύναψης της σύμβασης με τον ανάδοχο. Εξάλλου, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό δεν υποχρεούνται σε υποβολή στοιχείων που δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη.

23. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού η παρεμβαίνουσα, προσκόμισε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς: υποφάκελο τεχνικής προσφοράς, στον οποίο συμπεριέλαβε, μεταξύ άλλων εγγράφων, την Υπεύθυνη Δήλωση τεχνικής προσφοράς, με ημερομηνία 07.10.2024, στην οποία δηλώνονται τα εξής: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 ως Πρόεδρος, Διευθύνων Σύμβουλος και ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας **δηλώνω ότι λάβαμε γνώση των όρων και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και τους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφυλάκτως.**» (αρχείο: «...pdf»). Κατόπιν της ανάδειξής της σε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης (αρχείο: «...») την Υπεύθυνη Δήλωση, με ημερομηνία 05.11.2024 (αρχείο: «...pdf») στην οποία δηλώνονται τα εξής: « Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ.6 του άρθρου 22 του ν. 1599/1986 ως Πρόεδρος, Διευθύνων Σύμβουλος και ως νόμιμος εκπρόσωπος ... Δηλώνω ότι εξακολουθούν να ισχύουν οι απαιτήσεις της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τα δικαιολογητικά τα οποία τεκμηριώνουν την ικανότητα του προσωπικού μας, για την διάθεσή του στις παρεχόμενες ..., όπως έχει περιγραφεί στην τεχνική προφορά της εταιρείας μας και βάσει των προδιαγραφών της παρούσας διακήρυξης. Σε περίπτωση που επέλθουν μεταβολές στο ... της εταιρείας μας

που θα συμμετέχει στην παρεχόμενη υπηρεσία, αυτό θα το δηλώνουμε και θα καταθέτουμε εκ νέου τα σχετικά δικαιολογητικά τεκμηρίωσης της ικανότητας του να συμμετέχει στην παρεχόμενη υπηρεσία.». Με τα παραπάνω δεδομένα και ελλείπει υποχρέωσης υποβολής ... και συνακόλουθα των συνοδευτικών αυτού ..., η παρεμβαίνουσα, δεσμεύεται στην τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.3. της διακήρυξης και δεν δύναται να θεμελιωθεί πλημμελής εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, κατά τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

24. Κατόπιν των ανωτέρω η υπό ... προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας και να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου του προσφεύγοντος.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 20 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

Α/Α ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ