

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Ιουνίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος- Εισηγήτρια και Βασιλική Παναγιωτίδου, Μέλος.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 15.5.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **742/16-05-2025** της εταιρείας με την επωνυμία «...», (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , Οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά

- ... με την επωνυμία «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.
- ... με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αποτελούμενη από 1. ... με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα και 2. ... με την επωνυμία «...» και με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδό ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. ... απόφασης του ... της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργείται στο ΕΣΗΔΗΣ με Συστημικό Αριθμό ... με αντικείμενο την «...».

Η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης,κατά το μέρος που την ευνοεί, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 4.032,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με ... την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης(βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2.Η αναθέτουσα αρχή, με τηνμε αρ. πρωτ. ... Απόφαση, προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διεθνή διαγωνισμό άνω των ορίων για την «...» (CPV ... : «...»,... : «...», ... : «... : ...»,...: «...», ... : «...») στο πλαίσιο του ... «...» με κωδικό ..., εκτιμώμενης αξίας οκτακοσίων έξι χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (€ 806.400,00) μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και με ΦΠΑ, 999.936,00 €. Η εκτιμώμενη αξία του δικαιώματος προαίρεσης αύξησης φυσικού αντικειμένου ανέρχεται έως τις 241.920,00€ μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και με ΦΠΑ, 299.980,80 €. Η εκτιμώμενη αξία του δικαιώματος προαίρεσης ..., ανέρχεται έως τις 241.920,00€ μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και με ΦΠΑ: 299.980,80 €.Η συνολική εκτιμώμενη αξία σύμβασης, περιλαμβανομένων των ... , ανέρχεται στο ποσό του ενός εκατομμυρίου διακοσίων ενενήντα χιλιάδων και διακοσίων σαράντα ευρώ (€ 1.290.240,00) μη περιλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και με ΦΠΑ, σε 1.599.897,60 € (ΦΠΑ: 309.657,60 €). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης με ... το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά με ... τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, βάσει τωναναλυτικά προβλεπομένων στο ίδιο άρθρο κριτηρίων-απαιτήσεων. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης η ημέρα Δευτέρα 03-02-2025, και ώρα 13:00, αλλά μετατέθηκε με τις υπ'αρ. ... αποφάσεις της

αναθέτουσας αρχής (που δημοσιεύθηκαν στο ΚΗΜΔΗΣ) για τις 17.2.2025 και τις 24.2.2025 . Ως ημερομηνία ... αποσφράγισης των προσφορών, ορίστηκε η ημέρα Παρασκευή 07-02-2025, και ώρα 13:00 (άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης) αλλά μετατέθηκε για τις 21.2.2025 και στην συνέχεια, τις 28.2.2025, ίδια ώρα (βλ. παραπάνω αποφάσεις). Η προκήρυξη της σύμβασης εστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής ... στις 23.12.2024. Η τροποποίηση της δημοσιεύθηκε με αρ. ... Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 27.12.2024 με μοναδικό ΑΔΑΜ: ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό αριθμό ... Με την με αρ.Α435/2025 απόφαση του Παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, αποφασίστηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

3.Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

4. Η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του πδ 39/2017, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά, καθόσον υποβλήθηκε στις 15.5.2025 μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 5.5.2025, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν από την προσφεύγουσα και από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερομένους, στις 16.5.2025.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 828/2025, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης, η σύνθεση του Κλιμακίου και η εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα με το με αρ. πρωτ.... από 30.5.2025 έγγραφο, που κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας Επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ στις 19.5.2025 και με το οποίο τάσσεται υπέρ της απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Ηπαρεμβαίνουσα υπέβαλε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού εμπρόθεσμα, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά τηνπαρέμβασήτης, στις 26.5.2025, που κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους στις 27.5.2025 από την αναθέτουσα αρχή. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα το από 3.6.2025 συμπληρωματικό της υπόμνημα, που λαμβάνεται υπόψη για την τήρηση της αρχής της αντιμωλίας.

6. Όπως προκύπτει από το Πρακτικό υπ' αρ. ... η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού (...), που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. ... Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτή τροποποιήθηκε από την υπ' αρ. ... Απόφασή της, συνεδρίασε στις 28.2.205 και προέβη στην αποσφράγιση των φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του Διαγωνισμού. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι στον διαγωνισμό συμμετείχαν συνολικά τρεις οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα, η «...» και η παρεμβαίνουσα. Τα Πρακτικά των υπ' αρ ... Συνεδριάσεων της αρμόδιας ..., αφορούν στον ... των Δικαιολογητικών Συμμετοχής των Προσφορών που υποβλήθηκαν. Με το Πρακτικό της υπ' αρ. ... Συνεδρίασης η Επιτροπή εισηγήθηκε ομόφωνα την αποδοχή των Προσφορών όλων των διαγωνιζομένων ως προς τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και τη συνέχιση της διαδικασίας, με τον ... και την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών σε επόμενη συνεδρίασή της. Τα Πρακτικά των υπ' αρ. Συνεδριάσεων της αρμόδιας ... αφορούν στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του ως άνω Διαγωνισμού. Με το Πρακτικό της υπ' αρ. ... Συνεδρίασης της αρμόδιας ... που αφορά στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών που υποβλήθηκαν και αποσφραγίστηκαν στο πλαίσιο του Διαγωνισμού, η Επιτροπή εισηγήθηκε ομόφωνα την αποδοχή των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένωνως τεχνικά αποδεκτών και σύμφωνων με τους όρους της Διακήρυξης και

[σύμφωνα με τα υπ' αρ. ... Πρακτικά της,] και τη συνολική βαθμολόγησή τους

Επιπλέον, αποφάσισε την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με όλους τους διαγωνιζομένους και την αποσφράγιση των υποφακέλων Οικονομικής προσφοράς.

Τα άνω Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού εγκρίθηκαν με την προσβαλλομένη με αρ. ... απόφαση του ...της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους μαζί με τα οικεία Πρακτικά, μέσω της λειτουργικότητας Επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ στις 5.5.2025.

7.Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα, καταταγείσα δεύτερη στον Πίνακα βαθμολογίας και επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλομένης, κατά το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που προηγείται εκείνης στον πίνακα βαθμολογίας και την προσφορά της οποίας προσβάλλει ως μη παραδεκτή και απορριπτέα (I), αλλά και κατά το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία ... , που έπεται εκείνης στον βαθμολογικό πίνακα (στην τρίτη θέση) (II), αλλά και όσον αφορά στην βαθμολόγησή της προσφοράς της με βαθμό 100 για το κριτήριο 2.3- ... , σε σχέση με αυτήν που αποδόθηκε στις τεχνικές προσφορές των ως άνω συνυποψηφίων της οικονομικών φορέων.

I. Ως προς τους λόγους της προσφυγής που αφορούν στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ... «...» (σελ.5-10):

8. Με την πρώτη ομάδα λόγων της προσφυγής, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Ειδικότερα, με τον πρώτο (1^ο) λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας... δεν συμμορφώνεται με την παρ. 4.3.2 «...» του Παραρτήματος I (σελ.115) της Διακήρυξης, διότι δεν προσφέρει πιστοποιητικά που αφορούν την ... παραπέμποντας στο κεφάλαιο 10 -πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές - σελίδα 329 - της τεχνικής της προσφοράς.

9. Στο άρθρο 4.3- ... (σελ.115) της Διακήρυξης, ορίζονται τα εξής: «Οι απαιτήσεις ασφαλείας του υπό ... αφορούν τόσο την ... που διακινούνται μέσω αυτού.».

Επίσης, στο άρθρο 4.3.2.- ..., προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι : «Η ... αφορά στην ... πόρων που απαιτούνται για την εξυπηρέτηση της λειτουργίας του ... σε επίπεδο ... Στα πλαίσια αυτού, ο Ανάδοχος οφείλει να προδιαγράψει τις εξής προϋποθέσεις ασφαλείας:

- ✦ Ο Ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει την καταλληλόλητα σε επίπεδο ... του προσφερόμενου ... σε σχέση με την φυσική και λογική αρχιτεκτονική της ευρύτερης λύσης που προσφέρεται
 - ✦ Θα πρέπει να υπάρξει πλήρης ...
 - ✦ Για τους εσωτερικούς **(Ο Ανάδοχος υποχρεούται να προμηθεύει τα προαναφερθέντα πιστοποιητικά)**
- ... (...).».

Πρέπει να σημειωθεί ότι από τη αναθέτουσα δόθηκε διευκρίνιση με ... που δημοσιεύθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και κατέστη μέρος του κανονιστικού του πλαισίου, σύμφωνα την οποία: «...Διευκρινίζεται ότι στην προφορά του υποψήφιου αναδόχου, θα πρέπει να περιληφθούν τα ... σύμφωνα με τα απαιτούμενα στις παρ. 5.2, 5.3 και 5.4 του Παραρτήματος I της διακήρυξης. Στην περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος προτίθεται να χρησιμοποιήσει διαφορετικά (...) ... από αυτά που αναφέρονται στη

διακήρυξη, θα πρέπει αφενός να τα διαθέσει τις απαιτούμενες ... χρήσης για την πλήρη κάλυψη των αναγκών του ... και αφετέρου να τα συμπεριλάβει στην οικονομική του προσφορά (Πίνακας 1 Έτοιμο ... - ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI).»

Στην παρούσα υπόθεση υποβλήθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 5938/30.06.2025 αίτημα του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου για χορήγηση επιστημονικής συνδρομής και ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ κατηγορίας Κωνσταντίνος Ασημακόπουλος, συνέταξε σχετική έκθεσή του στην οποία επί του λόγου της προσφυγής, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής (βλ. σελ.2 -3): «...στην τεχνική προσφορά της ... «...» (σελ. 44 – 50) και στην παράγραφο (3.1) «...» περιγράφονται μια σειρά από ... που θα ακολουθηθούν όσο αφορά το προσφερόμενο ... και που θα εξειδικευτούν μεταγενέστερα κατά την μελέτη εφαρμογής σε συνεργασία με την αναθέτουσα αρχή στις ... Πιο συγκεκριμένα στην τεχνική προσφορά της ... «...» αναφέρεται επίσης ο παραπάνω όρος της διακήρυξης (σελ. 45) όπως ομοίως και στην (σελ. 265) της τεχνικής προσφοράς της ... «...» στην παράγραφο «...».

Ομοίως ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης (σελ. 191) στην παράγραφο (15) ορίζει τα παραπάνω πρωτόκολλα (...) ως παραδοτέο που αφορά την ... και όχι ως επιπρόσθετο στοιχείο ή ..., προκειμένου να αναφερθούν αντίστοιχα και στο οικονομικό σκέλος χωρίς τιμές της τεχνικής προσφοράς (σελ. 329) σύμφωνα με τις αντίστοιχες διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής «Παράρτημα Ι – Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης».

Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας “...” είναι μη βάσιμος.»

Σύμφωνα με την Διακήρυξη, κατά την Φάση 2 του ... θα πραγματοποιηθεί ... Πιο συγκεκριμένα, στη σελίδα 171-271, αναφέρεται ότι παραδοτέο του ... είναι το ... , για την δοκιμαστική Λειτουργία του..., με όλες τις απαιτούμενες ... και το οποίο περιλαμβάνει τα:Π2.1.1: ... Στην σχετική παράγραφο που επικαλείται η προσφεύγουσα (2.3.2 του Παραρτήματος Ι), περιγράφονται οι υποχρεώσεις που θα έχει ο ανάδοχος. Επιπλέον η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της αναφέρει ότι: (βλ. σελίδα 46 και σελ.265 στον Πίνακα συμμόρφωσης του Υποδείγματος τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης) θα

προμηθεύσει ταπιστοποιητικά πρωτοκόλλου ... όπως απαιτείται από την Διακήρυξη καλύπτοντας σαφώς την απαίτηση της Διακήρυξης, καθώς και (βλ. σελίδα 65) ότι μεριμνά ώστε να «..., ώστε να είναι δυνατή η νόμιμη λειτουργία της. Ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αφενός συμπεριλαμβάνει όλα τα θέματα ... , ως αναπόσπαστο τμήμα των υπό ... που απαιτούνται από την Διακήρυξη, αφετέρου συμμορφώνεται με την οικεία απαίτηση του Παραρτήματος Ι και ΙΙ της Διακήρυξης. Εξάλλου, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η Διακήρυξη (Παράρτημα VI) απαιτούν να αναφέρονται στον Πίνακα οικονομικής του Υποδείγματος Οικονομικής προσφοράς σχετικά πιστοποιητικά που αφορούν σε συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της παραγράφου 4.3.2 Παραρτήματος Ι για την ... Κατά συνέπεια, σύμφωνα με όσα αναφέρονται παραπάνω, **ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.**

10. Με τον δεύτερο (2^ο) λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ενώ σύμφωνα με την προδιαγραφή της γραμμής 72 του πίνακα συμμόρφωσης 6.4. «...» του Παραρτήματος ΙΙ – «Πίνακες Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης (σελ. 208) απαιτείται να προσφέρονται 25 ... , η παρεμβαίνουσα στην μεν τεχνική της προσφορά στην σελίδα 183, απαντά ότι προσφέρει 25 ..., όμως στον πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές αναφέρει ότι προσφέρει μόνο μία (1) ..., συνεπώς, είτε θεωρηθεί ότι η ανταγωνίστρια δεν δήλωσε στην προσφορά της τον απαιτούμενο κατά τη διακήρυξη αριθμό ..., είτε ότι αναφέρεται στα έτη για τα οποία προσφέρονται οι ... (οπότε δεν δηλώνεται καθόλου η ποσότητα των ...), η προσφορά της ανταγωνίστριας υποβλήθηκε κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 και έπρεπε να απορριφθεί κατά το άρθρο 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης.

11. Στην προκειμένη περίπτωση, από την μελέτη της Διακήρυξης, προκύπτει ότι στον Πίνακα Συμμόρφωσης που ενσωματώνεται στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, στο κεφάλαιο 6.4 ... επιχειρησιακής ευφυίας, ζητείται να αποτυπωθεί στο πεδίο με α/α ..., ότι θα προβλέπεται δυνατότητα χρήστού ... με ανεπτυγμένες δυνατότητες ... Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά : *«Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας και συγκεκριμένα των*

Παραρτημάτων **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης&ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Πίνακες Συμμόρφωσης** της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ..., με ... το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα.(...).

Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της Διακήρυξης έχει περιληφθεί Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς.

Ο ειδικός επιστήμονας αναφέρει τα εξής στην έκθεσή του (βλ. σελ.3-4): « ...η διακήρυξη (σελ. 208) στην παράγραφο «...» αναφέρει το εξής “... ” Επίσης το ίδιο υπάρχει και στην τεχνική προσφορά της ... “... ” αντίστοιχα ως απαίτηση (σελ. 284), ενώ στο οικονομικό κομμάτι χωρίς τιμές της τεχνικής προσφοράς (σελ. 329) αναφέρεται ως ποσότητα (1) αντί για (25) ...

Σύμφωνα με την παρακάτω διεύθυνση το συγκεκριμένο προϊόν επιχειρησιακής ευφυΐας “...” κοστολογείται όσο αφορά την άδεια χρήσης ανάλογα με τα συγκεκριμένα είδη

... (βλ. ενδεικτικά <https://...>)

Ενδεχομένως στην τεχνική προσφορά της ... “...” να έχει αναφερθεί το μοντέλο κοστολόγησης ... χρήσης με το ... που αφορά “...”, ενώ αντίστοιχα στο οικονομικό κομμάτι χωρίς τιμές (σελ. 329) το ... που αφορά “...”. Με ... τα ανωτέρω δεν θεωρείται ως αιτία αποκλεισμού ο συγκεκριμένος λόγος για την μη κάλυψη της παραπάνω απαίτησης της διακήρυξης. Επομένως **ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας “...” είναι μη βάσιμος.**».

Στην προκειμένη περίπτωση, επισημαίνεται κατ’αρχάς, η αντίφαση στην προδικαστική προσφυγή, με την οποία ενώ στο παρόντα λόγο αμφισβητείται ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε 25 ..., στην σελ.15 της προσφυγής, με τον τελευταίο λόγο της (σελ.15), προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα **προσέφερε 25 ... συμμορφούμενη με τις προδιαγραφές που εκτίθενται στην σελ.208 της Διακήρυξης**, ενώ η ίδια 50 ... και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία.Συνομολογείται δηλαδή αυτό που αμφισβητείται με τον παρόντα λόγο.

Συνεπώς από τα παραπάνω, αλλά και από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα τεκμηρίωσε ότι προσφέρει την δυνατότητα ... σύμφωνα με όσα δήλωσε στην σελ.183 της τεχνικής της προσφοράς (..._signed.pdf). Άλλωστε, όπως επισημαίνει ορθά η παρεμβαίνουσα, η ... είναι δύο διαφορετικές έννοιες. Η ... είναι το νόμιμο δικαίωμα που δίνεται από τον κατασκευαστή του ... για τη χρήσθου προϊόντος, υπό συγκεκριμένους όρους. Ο αριθμός χρηστών αναφέρεται στον συνολικό αριθμό ατόμων που επιτρέπεται να χρησιμοποιούν το ... με ... την ... **Σύμφωνα με το σαφές γράμμα της σχετικής παραγράφου της Διακήρυξης, ο αριθμός 25 αναφέρεται στον αριθμό των ...** Επίσης, είναι σαφές στην προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι θα παρασχεθεί η απαιτούμενη άδεια χρήσης του «...» όπως εμφανίζεται στον πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές (σελ.329), και επίσης, όπως προαναφέρθηκε, δηλώθηκε στο πεδίο 72 του πίνακα συμμόρφωσης για τις ..., ότι θα παρασχεθούν ανεπτυγμένες δυνατότητες σε 25 ... στο πλαίσιο του ... Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα δήλωσε στην προσφορά της (σελίδα 65) ότι μεριμνάωστε να έχει ρυθμισμένα τα θέματα ... ώστε να είναι δυνατή η νόμιμη λειτουργία της. Συνεπώς, στον πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές, συμπεριέλαβε όλα τα θέματα ... ως αναπόσπαστο τμήμα των υπό ... που απαιτούνται από την Διακήρυξη. Άλλωστε, **ο Πίνακας οικονομικής χωρίς τιμές περιλαμβάνει συγκεκριμένα πεδία, στα οποία δεν περιλαμβάνεται ο αριθμός ... και έχει διαμορφωθεί και συμπληρωθεί από την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς, του Παραρτήματος VI της Διακήρυξης. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.**

12. Με τον τρίτο (3^ο) λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ενώ στην υποπαράγραφο «...» της παραγράφου «...» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ.178) απαιτείται: «...», η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το κεφάλαιο 10. πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές (σελίδα 329 της τεχνικής της προσφοράς) δεν προσφέρει τους ζητούμενους από την Διακήρυξη 7 ανθρωπομήνες για την περίοδο ... απαιτήσεις που προκύπτουν κατά την περίοδο αυτή, άρα η προσφορά της παραβιάζει απαράβατο όρο της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

13.Στο άρθρο 9.4.2.... του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι : « Κατά την Περίοδο ... ο Ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει τις εξής ...: (...) **3... : (...)** Επιπλέον, ο υποψήφιος ανάδοχος θα συμπεριλάβει στην προσφορά του έως επτά (7)ανθρωπομήνες για κάθε έτος της ... οι οποίοι θα παρασχεθούν κατόπιν αιτήματος της Αρχής και θα αφορούν την επέκταση της ... σύμφωνα με αναδυόμενες επιχειρησιακές απαιτήσεις που προκύπτουν κατά την περίοδο αυτή. Η καταβολή του τιμήματος για τους ανθρωπομήνες αυτούς θα γίνει απολογιστικά και ο υποψήφιος ανάδοχος στην οικονομική του προσφορά θα δηλώσει το κόστος ανθρωπομήνα για την συγκεκριμένη ...».

Στο Παράρτημα VI της Διακήρυξης περιλαμβάνεται το Υπόδειγμα **Οικονομικής προσφοράς**, ως εξής, στον οποίο συμπεριλαμβάνεται Πίνακας για τις ..., με την αναφορά σε αριθμό ανθρωπομηνών για τις εξής ...

. Συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι με το κεφάλαιο 10. πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές (σελίδα 329 της τεχνικής προσφοράστης),η παρεμβαίνουσα δεν προσφέρει τους ζητούμενους από την Διακήρυξη 7 ανθρωπομήνες για τηνπερίοδο ..., αφού η παρεμβαίνουσα διαμόρφωσε και συμπλήρωσε τον πίνακα σύμφωνα με το Υπόδειγμα του οικείου Παραρτήματος VI της Διακήρυξης(βλ. σελίδες 330-331 της τεχνικής προσφοράς, πίνακα «3. ...») και το Υπόδειγμα δεν περιλαμβάνει διακριτό μέρος στο οποίο πρέπει οι υποψήφιοι ανάδοχοι να αναφέρουν τους ανθρωπομήνες για την Περίοδο

Άλλωστε, η παρεμβαίνουσαστην τεχνικήτης προσφορά στη σελίδα 182 έχει δηλώσει ότι : «Επιπλέον, η ... μας συμπεριλαμβάνει στην προσφορά της επτά (7) ανθρωπομήνες για κάθε έτος της ... οι οποίοι θα παρασχεθούν κατόπιν αιτήματος της Αρχής και θα αφορούν την επέκταση της ... απαιτήσεις που προκύπτουν κατά την περίοδο αυτή.» η οποία και αποδεικνύει την κάλυψη της απαίτησης.

Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.**

14. Με τον τέταρτο (4º) λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το κεφάλαιο 10 του πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές (σελίδα 329 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας), αυτή δεν προσφέρει το ... που προβλέπεται στην υποπαράγραφο «...» της παραγράφου «...» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 175).

15. Ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ, Κωνσταντίνος Ασημακόπουλος, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής την Έκθεσή του, σχετικά με τον λόγο αυτό(βλ. σελ. 4 επομ.): «... στην διακήρυξη (σελ. 176) και στην παράγραφο «...» και στον πίνακα Παραδοτέα αναφέρεται το εξής “...” Ομοίως ο παραπάνω όρος της διακήρυξης αναφέρεται και στην τεχνική προσφορά της ... “...” με τίτλο «...» (σελ. 180). **Σύμφωνα με την διακήρυξη το ... προκειμένου να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά χωρίς τιμές εκτός από την τεχνική προσφορά καθώς επίσης και με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής «Παράρτημα Ι – Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης».**

Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας “...” είναι μη βάσιμος.».

Στην προκειμένη περίπτωση, αποδεικνύεται η βασιμότητα των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, ότι από την Διακήρυξη και ιδίως το Υπόδειγμα του οικείου Παραρτήματος VI της Διακήρυξης, δεν προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι είχαν υποχρέωση να δηλώσουν σε αυτό το ... που αποτελεί μέρος του παραδοτέου “...” ... Άλλωστε, η παρεμβαίνουσα, στην τεχνική προσφορά της (σελίδα 180) αναφέρει ότι στο πλαίσιο των παραδοτέων της περιόδου εγγύησης θα προβεί σε «...» καλύπτοντας την απαίτηση της Διακήρυξης.

Συνεπώς, σύμφωνα και με όσα αναφέρει ο ειδικός επιστήμονας στην έκθεσή του, **ο τέταρτος λόγος προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.**

16.Με τον πέμπτο (5^ο) λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας, παραβιάζει την υποχρέωση να αναπτύξει ο ανάδοχος«...» σύμφωνα με τους όρους της παρ. 5.3 και τις ειδικότερες προδιαγραφές του Πίνακα Συμμόρφωσης του υποκεφαλαίου 6.3 του Παραρτήματος Ι (σελ.195) της Διακήρυξης.Η ανταγωνίστρια για την κάλυψη της απαίτησης της Διακήρυξης σύμφωνα με την παρ.6.11.2 Τεχνική περιγραφή του ... (σελ.109) προσφέρει το ..., το οποίο , ενώ αναφέρεται στην τεχνική προσφορά, δεν προσφέρεται στον πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές (βλέπε κεφάλαιο 10. πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές σελίδα 329 της τεχνική προσφοράς). Άρα η προσφορά της παραβιάζει απαράβατο όρο της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

17.Ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ, Κωνσταντίνος Ασημακόπουλος, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής την Έκθεσή του (βλ. σελ.5): «...συγκεκριμένα στην διακήρυξη (σελ. 124-127) με τίτλο «...» ορίζονται οι τεχνικές απαιτήσεις που πρέπει να καλύπτει το συγκεκριμένο ..., ενώ αντίστοιχα στους πίνακες συμμόρφωσης (σελ. 195-207) παρατίθενται πιο αναλυτικές απαιτήσεις που οφείλει να καλύπτει το προσφερόμενο ... επί ποινή αποκλεισμού.

Στην τεχνική προσφορά της ... “...” υπάρχει εκτενής τεχνική αναφορά στο ... διαδικτυακής πύλης (σελ. 105-113) και πιο συγκεκριμένα στο ... (βλ. ενδεικτικά [https:// ...](https://...))

Σύμφωνα με την διακήρυξη το σύστημα διαδικτυακής πύλης αποτελεί κομμάτι του ... και όχι διαφορετικό – πρόσθετο ... προκειμένου να συμπεριληφθεί στην οικονομική προσφορά χωρίς τιμές εκτός από την τεχνική προσφορά καθώς επίσης και με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής «Παράρτημα Ι – Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης».

Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας “...” είναι μη βάσιμος.».

Κατ’αρχάς πρέπει να επισημανθεί ότι η παράγραφος 5.3 και οι πίνακες 6.3 του Παραρτήματος αφορούν το ... Διαδικτυακής Πύλης και όχι το «...» στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, το οποίο διέπεται από την παράγραφο 5.4 και έχει προβλεφθεί ο πίνακας 6.4 του Υποδείγματος Τεχνικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης.

Στις σελ.269-275 της τεχνικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε τους πίνακες συμμόρφωσης σύμφωνα με τον Πίνακα 6.3 του Υποδείγματος για το ... Διαδικτυακής Πύλης και στις σελ. 276-284, τον Πίνακα 6.4 του υποδείγματος, για ... Με την προσφυγή επίσης δεν αμφισβητείται ότι η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της (σελ.173) δηλώνει ότι θα παραδώσει στην αναθέτουσα τα αναφερόμενα ... : ... και επίσης δήλωσε (σελίδα 65) ότι μεριμνά ώστε να ... ώστε να είναι δυνατή η νόμιμη λειτουργία της. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στον πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές συμπεριλαμβάνει όλα τα θέματα ... ως αναπόσπαστο τμήμα των υπό ... και συγκεκριμένα του ... Διαδικτυακής Πύλης και του ... σύμφωνα με τον Πίνακα 1. Έτοιμο ..., του Υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος VI

της Διακήρυξης. Όπως ορθά επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, στον πίνακα 1 “...” του Υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς, κατονομάζονται μόνο τα παραπάνω τέσσερα (4) ..., τα οποία πρέπει να προσφερθούν και δεν κατονομάζονται τα ..., τα μέσα, οι τρόποι και κάθε άλλο σύστημα με το οποίο λειτουργεί το προσφερόμενο ..., ούτε απαιτείται όλα αυτά να κοστολογηθούν ανεξάρτητα και μεμονωμένα. Κατά συνέπεια, **ο πέμπτος λόγος της προσφυγής δεν ερείδεται στην Διακήρυξη και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

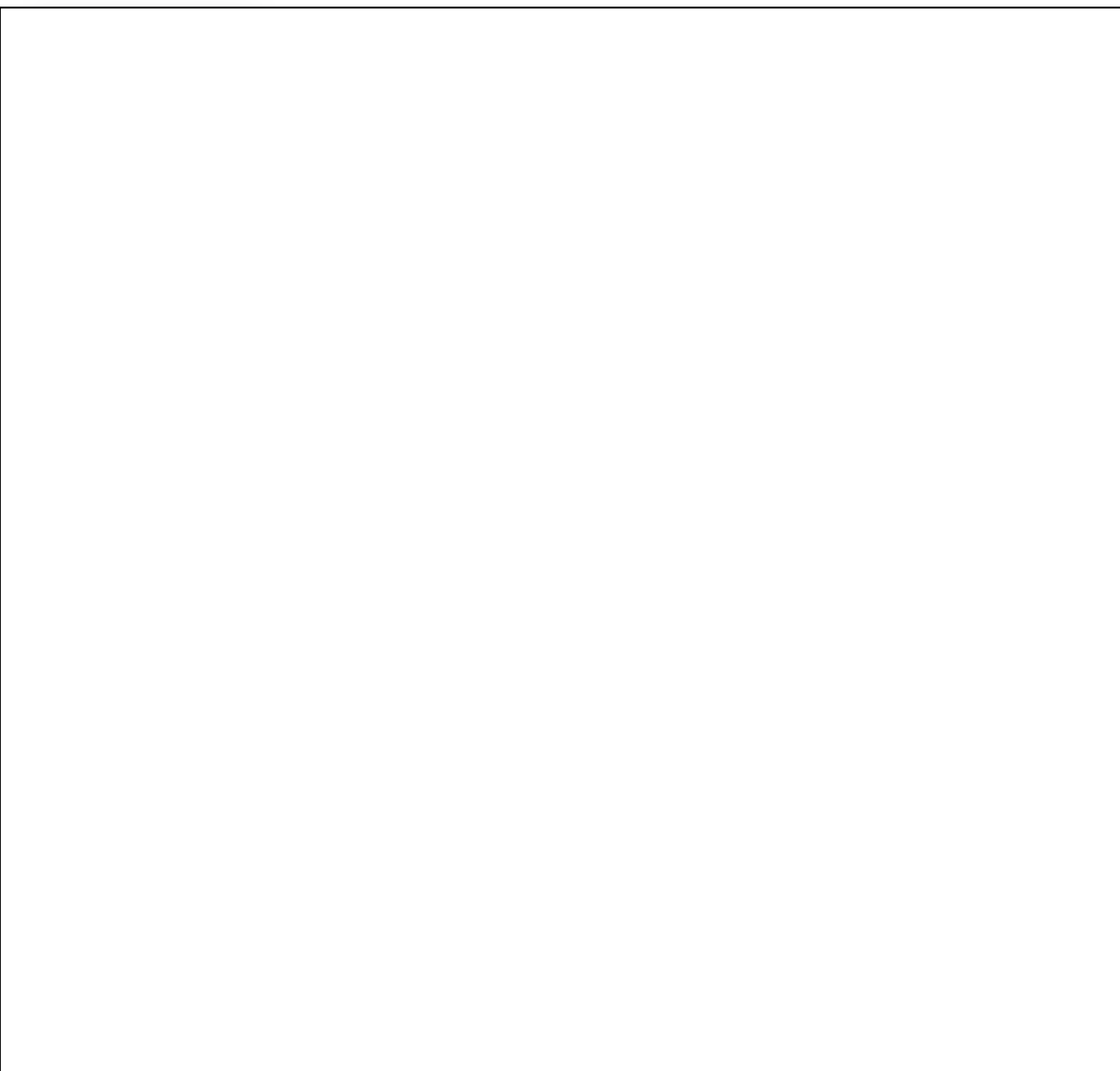
18. Με τον έκτο (6^ο) λόγο της προσφυγής,προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα για το ... που προσφέρει δεν παρέχει καμία τεκμηρίωση σε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ότι το ... διαδικτυακής πύλης που προσφέρεται από την ... “...” υποστηρίζει τους όρους της Διακήρυξης (γραμμές 14 και 15 του Πίνακα συμμόρφωσης υποκεφ.6.3 Παραρτήματος Ι, σελ. 195) που αφορούν την ... Αντίθετα, αναπαράγει «αυτολεξεί» το κείμενο των γραμμών αυτών στην τεχνική της προσφορά (στην σελ.110) λέγοντας ότι το ... αυτό καλύπτει αυτές τις τεχνολογίες, χωρίς να τεκμηριώνει όμως, κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης του 2.4.3.2 την πλήρωσή της. Συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. α΄ της Διακήρυξης.

19.Ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ, Κωνσταντίνος Ασημακόπουλος, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής την Έκθεσή του (βλ. σελ.5επομ.): « ... η διακήρυξη (σελ. 125) και στην παράγραφο «...» ορίζει κάποιες συγκεκριμένες απαιτήσεις που πρέπει να καλύπτει το προσφερόμενο ... όσο αφορά την ... Αντίστοιχα η ... “...” στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ως ... διαδικτυακής πύλης το ... (βλ. ενδεικτικά [https:// ...](https://...))όπου αναφέρει ότι παρέχει ... για τις ... και τα σχετικά ... που απαριθμούνται στην διακήρυξη χωρίς να έχει παρατεθεί κάποια τεκμηρίωση για αυτόν τον σκοπό.

Σύμφωνα με τον οδηγό ... αναφέρεται η ... διαδικτυακής πύλης “...” για τις ... βλ. ενδεικτικά [https:// ...](https://...))



Καθώς επίσης και για τις ... διάθεσης περιεχομένου όπου για συγκεκριμένες τεχνολογίες όπως ... θα απαιτηθεί επιπλέον ... (...) για να είναι συμβατά.(βλ. ενδεικτικά [https:// ...](https://...))



Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας “...” είναι μη βάσιμος.».
Σύμφωνα με τα παραπάνω, αποδεικνύεται ότι ο έκτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.

20.Με τον έβδομο (7^ο) λόγο, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τα έγγραφα του ... Διαχείρισης Ποιότητας που εφαρμόζει και τα οποία απαιτεί η Διακήρυξη. Ισχυρίζεται ειδικότερα ότι κατά παράβαση της απαίτησης αυτής η παρεμβαίνουσα, ενώ στην τεχνική της προσφορά απαντάει (παράγραφος 8.1 - σελ.167): «Η ..., συμπεριλαμβάνει στην προσφορά της τα έγγραφα του ... Διαχείρισης Ποιότητας που εφαρμόζει, ή σε περίπτωση χρήσης ..., γίνεται σχετική αναφορά», εντούτοις δεν έχει συμπεριλάβει τα έγγραφα του ... Διαχείρισης Ποιότητας που εφαρμόζει και τα οποία απαιτεί η Διακήρυξη.

Επίσης δεν αναφέρει αν κάνει χρήση κάποιου ... Άρα η προσφορά της παραβιάζει απαράβατο όρο της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

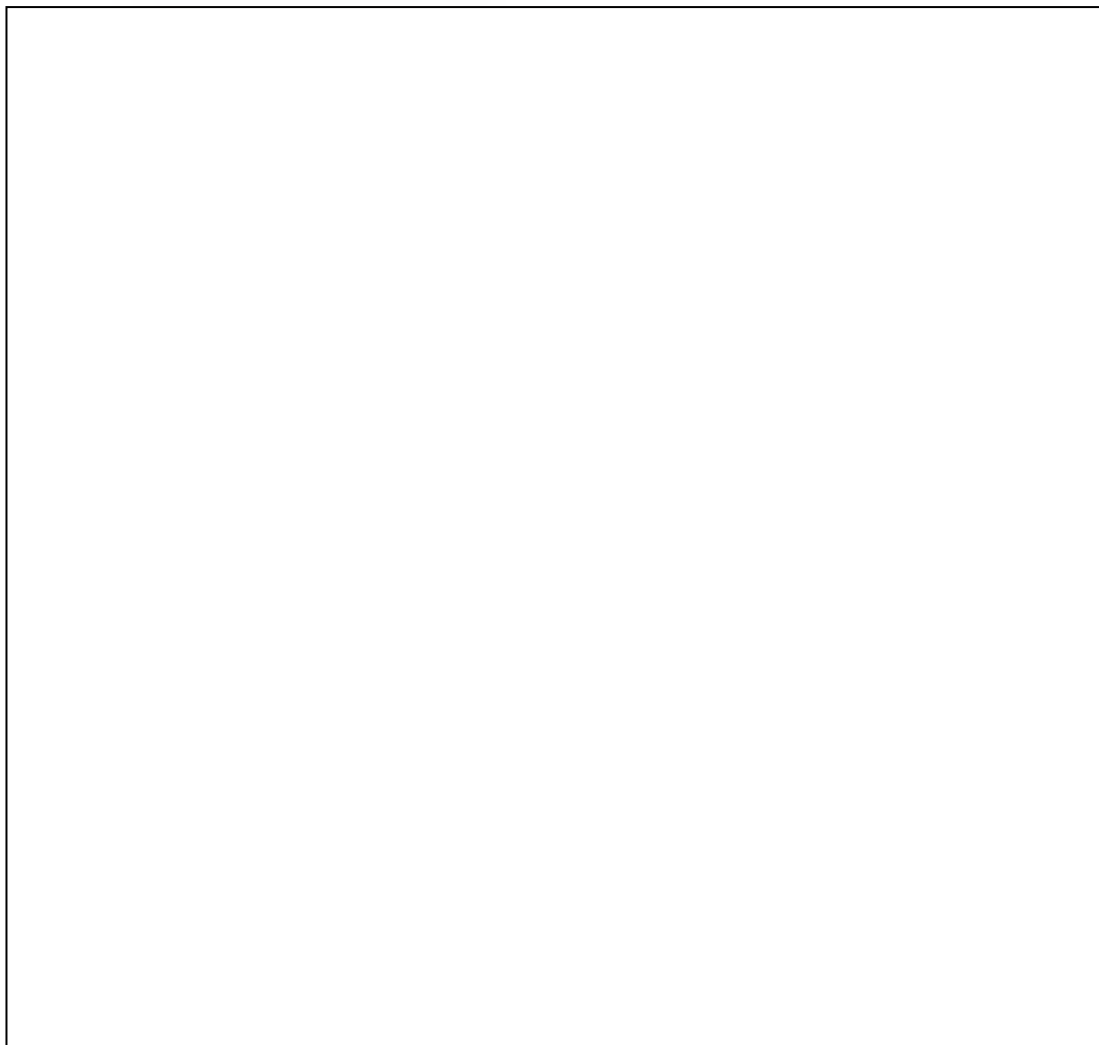
21.Σύμφωνα με την παρ. 9.6 «...» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 182) απαιτείται «Ο υποψήφιος Ανάδοχος, θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του τα έγγραφα του ... Διαχείρισης Ποιότητας που εφαρμόζει, ή σε περίπτωση χρήσης ..., να γίνει σχετική αναφορά».

Ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ Κωνσταντίνος Ασημακόπουλος, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής την Έκθεσή του(βλ. σελ.7επομ.):

« ...η διακήρυξη (σελ. 182) στην ενότητα «...» αναφέρει τα εξής“Ο υποψήφιος ανάδοχος, θα πρέπει να συμπεριλάβει στην προσφορά του τα έγγραφα του ... διαχείρισης ποιότητας που εφαρμόζει, ή σε περίπτωση χρήσης ..., να γίνει σχετική αναφορά.”Στην τεχνική προσφορά της ... “...” (σελ. 6) αναφέρεται ότι εφαρμόζει μια σειρά από πρότυπα που αφορούν

- ISO 9001:2015 ...
- ISO 27001:2013 ... ISO 27701:2019 ... Επίσης στην τεχνική προσφορά της ... “...” (σελ. 223) και ειδικότερα στην ενότητα «...» αναφέρονται τα εξής“Στρατηγικός στόχος της ..., αποτελεί η ... υψηλής ποιότητας οι οποίες να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις του φορέα και να συμβάλλουν στην επίτευξη των στόχων του ... Από κοινού με την αναθέτουσα αρχή θα προσδιοριστούν τα χαρακτηριστικά ποιότητας των παρεχόμενων ... καθώς και ο τρόπος υλοποίησής τους ώστε να επιτευχθεί το επιθυμητό αποτέλεσμα σε επίπεδο υλοποίησης ...

Η προσέγγιση ακολουθεί τις απαιτήσεις της σειράς των προτύπων ISO 9000 καθώς και προς τα ειδικότερα πρότυπα ISO 9004-6 (Part 6:...) ενώ παράλληλα ενσωματώνει τις γενικές αρχές Διοίκησης ολικής ποιότητας όπως αυτές αποτυπώνονται στις σχετικές πολιτικές της”Σχετικά με το ... στην τεχνική προσφορά της ... “...” υπάρχει εκτεταμένη αναφορά (σελ. 237-245) καθώς και στην ενότητα «...» που αφορά το ... (...) και που επίσης είναι συμβατό κατά κάποιον τρόπο με το διεθνές πρότυπο διαχείρισης ποιότητας (ISO 9001).(βλ. ενδεικτικά [https:// .../](https://.../))Επίσης σύμφωνα με τον οδηγό ... είναι συμβατή με διάφορα πρότυπα ISO.(βλ. ενδεικτικά [https:// ...](https://.../))



Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας “...” είναι μη βάσιμος.».
Σύμφωνα με τα παραπάνω, ο έβδομος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.

22.Με τον όγδοο (8^ο) λόγο,η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ανταγωνίστριά της παρεμβαίνουσα, δεν προσφέρει τηνσυμβατή ... , αφού η ... που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή (...) δεν είναι συμβατή με το ... που προσφέρει η παρεμβαίνουσα,όπως αναφέρεται και στον σχετικό σύνδεσμο του κατασκευαστή πουυποβάλει.

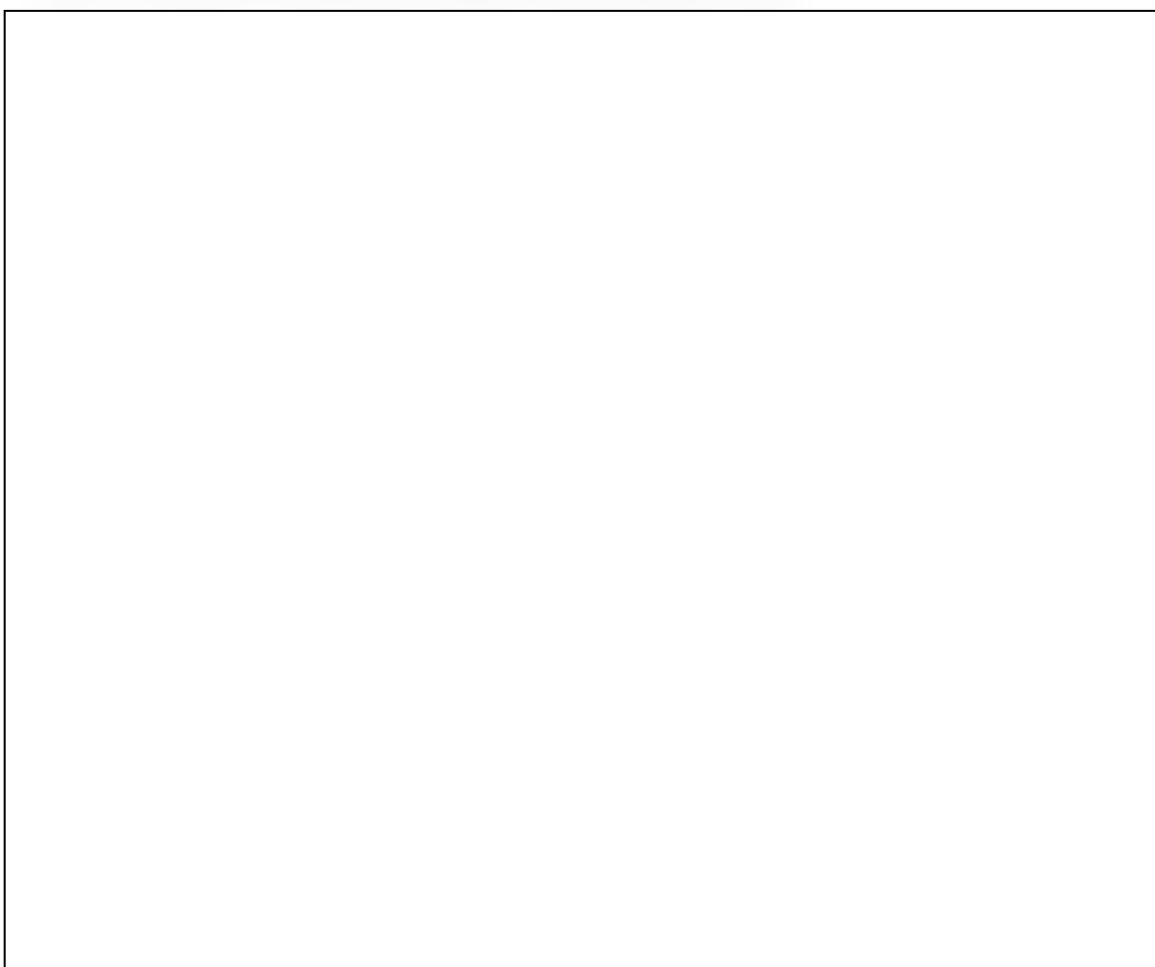
23.Ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ Κωνσταντίνος Ασημακόπουλος, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής στην Έκθεσή του για τον όγδοο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας(βλ. σελ.9-11):

«... στην διακήρυξη (σελ. 106) με τίτλο «...» αναφέρεται το εξής

“ ... “...” (σελ. 112) για το ... αναφέρεται ότι το προσφερόμενο ... χωρίς να υπάρχει σαφής αναφορά στην ... (βλ. ενδεικτικά <https://www...>)

Αντίστοιχα στην παρέμβαση της ... “...” (σελ. 14) γίνεται αναφορά σε κάποιο επιπρόσθετο ... (...) προκειμένου να γίνει η σύνδεση χωρίς πρόβλημα με την συγκεκριμένη ... της αναθέτουσας αρχής (βλ. ενδεικτικά <https://www...>)

Σύμφωνα με τον οδηγό ... βλ. ενδεικτικά [https://](https://...) ...)



Όπου δεν υπάρχει επίσημη ... της αναθέτουσας αρχής ... όσο αφορά την τελευταία (πιο πρόσφατη) ... και για αυτό τον σκοπό θα απαιτηθεί επιπλέον ... (...) προκειμένου να επιτευχθεί αυτό.

Ομοίως αυτό ισχύει και για τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας “...” που αφορά την εταιρεία “...” καθώς πρόκειται για την συμβατότητα του ... της αναθέτουσας αρχής.

Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας “...” είναι μη βάσιμος.».

Σύμφωνα με όλα όσα προεκτέθηκαν, ο όγδοος λόγος κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

II. Ως προς τους λόγους της προσφυγής που αφορούν στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... (σελ.10-14):

24.Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της ... η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ η Διακήρυξη στον όρο 2.2.8.2 ορίζει: «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει», η εν λόγω ανταγωνίστρια εταιρεία, για να ανταποκριθεί στον όρο αυτό με την προσφορά της πρότεινε ως δανειοπαρόχους – υπεργολάβους τις εταιρείες «...», για τις οποίες αναφέρει στην προσφορά της, ότι «*το τμήμα της σύμβασης (...) που η εταιρεία ... θα εκτελέσει ως Υπεργολάβος είναι «... («...»), σε ποσοστό δύο και μισή τοις εκατό (2,5%) του συνολικού αντικειμένου του ...*». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά είναι αντιφατική και ασαφής, αφού αναφέρει ότι και οι δύο προτεινόμενες υπεργολάβοι θα εκτελέσουν το ίδιο τμήμα της σύμβασης, χωρίς η ασάφεια να επιδέχεται εκ των υστέρων διευκρίνιση, και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

25.Το άρθρο της Διακήρυξης 2.2.8.2 – Υπεργολαβία προβλέπει ότι : «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του, ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.»

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία ... , δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε (...pdf), στο Μέρος Γ-Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και στο ερώτημα «Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων -Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στακριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;», τα εξής: «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», με έδρα στην ... Τ.Κ. ... ΑΦΜ ... και Αριθμό ΓΕΜΗ ... **παρέχει στήριξη στην εταιρεία«...» ως προς τα κατωτέρω: Κάλυψη απαιτήσεων για την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της Ενότητας 2.2.6 της διακήρυξης, ως ακολούθως: 2.2.6.1 Τεχνική Ικανότητα:** Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα στην υλοποίηση ... αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση ... Συγκεκριμένα απαιτείται κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη, από την καταληκτική ημερομηνία ... των προσφορών, να έχουν υλοποιήσει επιτυχώς ή να έχουν συμμετάσχει στην υλοποίηση με ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του 50% σε τουλάχιστον τα παρακάτω ολοκληρωμένα έργα και μελέτες: • Τουλάχιστον ένα (1) ... που να αφορά την ... που δύνανται να παραμετροποιηθούν και επιπρόσθετα να περιλαμβάνει τον ... των κριτηρίων επικινδυνότητας καθώς και την αξιολόγηση αυτών σε διαφορετικές χρονικές περιόδους. **2.2.6.2 Επαγγελματική Ικανότητα – Ομάδα ...:** Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν Ομάδα ... με στελέχη επαρκή σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του ... Συγκεκριμένα απαιτείται να διατεθούν στην Ομάδα ... κατ' ελάχιστο στελέχη με τις κάτωθι ειδικότητες: • ένας (1) ... **Επίσης, το τμήμα της σύμβασης (...) που η εταιρεία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...», με έδρα στην ... Τ.Κ. ... ΑΦΜ ... ΔΟΥ ... και Αριθμό ΓΕΜΗ ... θα εκτελέσει ως Υπεργολάβος της εταιρείας «...» είναι: •... (...) («...»), σε ποσοστό δύο και μισή τοις εκατό (2,5%) του συνολικού αντικειμένου του ..., σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...».(...)**

Όνομα της οντότητας **Η εταιρεία «...»**, με έδρα στην οδό ... Τ.Κ. ... ΑΦΜ ... και ΔΟΥ: Τμήμα ... **παρέχει στήριξη στην εταιρεία «...» ως προς τα κατωτέρω: Κάλυψη απαιτήσεων για την ζητούμενη τεχνική ικανότητα της Ενότητας 2.2.6.1 της διακήρυξης, ως ακολούθως: ‘ ‘2.2.6.1 Τεχνική Ικανότητα:** Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν την κατάλληλα τεκμηριωμένη και αποδεδειγμένη επαγγελματική ικανότητα στην υλοποίηση έργων αντίστοιχου μεγέθους και Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) 10 πολυπλοκότητας με το υπό ανάθεση Έργο. Συγκεκριμένα απαιτείται κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη, από την καταληκτική ημερομηνία ... των προσφορών, να έχουν υλοποιήσει επιτυχώς ή να έχουν συμμετάσχει στην υλοποίηση με ποσοστό ίσο ή μεγαλύτερο του 50% σε τουλάχιστον τα παρακάτω ολοκληρωμένα έργα και μελέτες: ... • Τουλάχιστον δύο (2) μελέτες εκτίμησης αντίκτυπου ... κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 35 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 (ΓΚΠΔ) και του άρθρου 65 του ν.4624/2019, όπως ισχύει. Οι εν λόγω εκτιμήσεις αντίκτυπου θα πρέπει να έχουν εκπονηθεί για ... που επεξεργάζονται μεγάλο όγκο ... και ενδέχεται να επιφέρουν υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων.”, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Προσφορά της Εταιρείας «...», καθώς και στα Αποδεικτικά μέσα–Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου που θα καταθέσει η Εταιρεία «...», εφόσον ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος. **Επίσης, το τμήμα της σύμβασης (...) που η εταιρεία «...»**, με έδρα στην οδό ... Τ.Κ. ... ΑΦΜ ... και ΔΟΥ: ... **θα εκτελέσει ως Υπεργολάβος της εταιρείας «...» είναι: •... (...)** («...»), σε ποσοστό δύο και μισή τοις εκατό (2,5%) του συνολικού αντικειμένου του ..., σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Η άνω εταιρεία συνυπέβαλε και τα ΕΕΕΣ των δανειοπαρόχων ως άνω εταιρειών. Στο αρχείο ...pdf της δανειοπαρόχου«...» και αντίστοιχα στο αρχείο ...pdf της δανειοπαρόχου«...», έχουν επίσης δηλωθεί οι ίδιες ως άνω πληροφορίες.

Επίσης, στις σελ.11 επομ. και 18 επομ. του αρχείου ...pdf και ιδίως στις σελ. 14 και 21 που είναι η τεχνική προσφορά της εταιρείας, δηλώνεται επίσης ότι

οι άνω εταιρείες θα εκτελέσουν ως υπεργολάβοι, τμήμα (2,5%) του συνολικού αντικειμένου του ..., που είναι η ... (...) («...»).

Από όλα τα παραπάνω, προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία ασάφεια σε σχέση με όσα δήλωσε η άνω εταιρεία, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφυγής. Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος κατά της αποδοχής της προσφοράς της ... κρίνεται απορριπτέος.**

26. Με τον δεύτερο (2^ο) λόγο της προσφυγής κατά της ... αναφέρεται ότι η ανταγωνίστρια δεν προσφέρει την συμβατή ... που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή (βλέπε παρ.5.1 ... της Διακήρυξης) δεν είναι συμβατή με το ... όπως αναφέρεται και στον σχετικό σύνδεσμο του ... και υποβάλει η ανταγωνίστρια.

27. Σε σχέση με τον λόγο αυτό και προς αποφυγή επαναλήψεων, παραπέμπουμε στην έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥΚωνσταντίνου Ασημακόπουλος, ο οποίος τάχθηκε με την προεκτεθείσα στην σκ.23 αιτιολογία, υπέρ της απόρριψης των ισχυρισμών περί έλλειψης ... της αναθέτουσας αρχής, στρεφόμενων τόσο κατά της παρεμβαίνουσας, όσο και κατά της ... κατά συνέπεια, με ... όλα όσα προεκτέθηκαν στην σκ. 23, **ο δεύτερος λόγος του δεύτερου μέρους της προσφυγής, κρίνεται αβάσιμος και απορριπτέος.**

28. Με τον τρίτο (3^ο) λόγο της προσφυγής κατά της ... η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ενώ Στην υποπαράγραφο «...» της παραγράφου «...» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 175) απαιτείται να προσφερθεί από τον ανάδοχο ... , Η ανταγωνίστρια σύμφωνα με την παρ.10.1 ... στους πίνακες οικονομικής χωρίς τιμές (σελίδα 372 της τεχνική προσφοράς) δεν προσφέρει το παραπάνω ... Άρα η προσφορά της παραβιάζει απαράβατο όρο της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

29. Από την Διακήρυξη και ιδίως το Υπόδειγμα του οικείου Παραρτήματος VI της Διακήρυξης, δεν προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι είχαν υποχρέωση να δηλώσουν σε αυτό το ... , που αποτελεί μέρος του παραδοτέου “...” ... σε περίοδο εγγύησης. Πράγματι, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με την Διακήρυξη το (...) αποτελεί κομμάτι του ... και όχι διαφορετικό – πρόσθετο ... (βλ. παραπ. σκ.15), συνεπώς δεν έπρεπε να ενσωματωθεί στον Πίνακα 1

του Υποδείγματος οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος VI, σύμφωνα και με την διευκρίνιση που δόθηκε. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος **τρίτος (3^{ος}) λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της ... , δεν βρίσκει έρεισμα στην Διακήρυξης και πρέπει να απορριφθεί.**

30. Με τον τέταρτο (4^ο) λόγο κατά της ... η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ανταγωνίστρια για το ... που προσφέρει δεν παρέχει καμία τεκμηρίωση σε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο του ... όπου να αναφέρονται ότι υποστηρίζονται οι απαιτήσεις των γραμμών 14 (...) και 15 (...) του Πίνακα συμμόρφωσης Παραρτήματος II της Διακήρυξης, στο κεφάλαιο 6.3 ... Κατά την προσφεύγουσα, η συνυποψήφιά της παραπέμπει σε ένα διαδικτυακό σύνδεσμο <https://...>, στον οποίο δεν υπάρχει καμία αναφορά σε σχέση με τις δύο αυτές προδιαγραφές και αναπαράγει «αυτολεξεί» το κείμενο των προδιαγραφών στην τεχνική της προσφορά (στην σελ. 79/377 § 4.3) λέγοντας ότι το ... αυτό καλύπτει αυτές τις ... , χωρίς να τεκμηριώνει όμως τις παραπάνω προδιαγραφές. Μόνη η καταφατική απάντηση της ... ως προς την πλήρωση των τιθέμενων απαιτήσεων και η παραπομπή, προς σχετική τεκμηρίωση, στην τεχνική προσφορά της, όπου αναφέρεται η πλήρωση των απαιτήσεων χωρίς την προσκόμιση κατάλληλου τεκμηριωτικού υλικού, δεν αρκεί για την πληρότητα και την αποδοχή της τεχνικής της προσφοράς, συνεπώς η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 περ. α' της Διακήρυξης.

31. Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν παραπάνω σχετικά με τον 6^ο λόγο της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην σκ.19 (...), μεταξύ των οποίων και στην έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, **ο τέταρτος λόγος κατά της ... είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.**

32. Με τον πέμπτο (5^ο) λόγο της προσφυγής κατά της ... προβάλλεται ότι ενώ σύμφωνα με την παρ. 4.3.2 «...» του Παραρτήματος I (σελ.115) της Διακήρυξης απαιτείται: « ... Στα πλαίσια αυτού, ο Ανάδοχος οφείλει να προδιαγράψει τις εξής προϋποθέσεις ασφαλείας: • Ο Ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει την καταλληλότητα σε επίπεδο ασφαλείας του προσφερόμενου ... σε σχέση με την φυσική και λογική αρχιτεκτονική της ευρύτερης λύσης που

προσφέρεται • Θα πρέπει να υπάρξει πλήρης ...• (...) • ...», ησυνυποψήφιά της στον πίνακα 10.4 «Άλλες δαπάνες» (σελίδα 375 της τεχνικής της προσφοράς) του κεφαλαίου 10. Πίνακες οικονομικής χωρίς τιμές, προσφέρει τα παραπάνω πιστοποιητικά (ποσότητα 2) που αφορούν την ... του προσφερόμενου ..., ωστόσο με διάρκεια μόνο για την περίοδο της εγγύησης και όχι για την περίοδο της τριετούς (3) ..., άρα η προσφορά της παραβιάζει απαράβατο όρο της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

33.Ο συγκεκριμένος όρος της Διακήρυξης (σελ. 191) στην παράγραφο (15) ορίζει τα παραπάνω πρωτόκολλα (...) ως παραδοτέο που αφορά την ... και όχι ως επιπρόσθετο στοιχείο ή ..., προκειμένου να αναφερθούν και στον Πίνακα του Υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, σύμφωνα και με τις διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχήςμε ... (βλ. παραπ. σκ.9). **Ο πέμπτος λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς εταιρείας της ... δεν βρίσκει έρεισμα στην Διακήρυξη** και δή στην επικαλούμενη από την προσφεύγουσα διάταξη της παρ. 4.3.2 «...» του Παραρτήματος Ι (σελ.115) της Διακήρυξης, η οποία, όπως αναλυτικά παραπάνω εκτέθηκε, περιγράφει τις υποχρεώσεις που θα έχει ο ανάδοχος **και πρέπει να απορριφθεί.**

34.Με τον έκτο (6ο) λόγο της προσφυγής κατά της ... προβάλλεται ότι ενώ στην υποπαράγραφο «...» της παραγράφου «...» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ.178) απαιτείται: «... *Επιπλέον, ο υποψήφιος ανάδοχος θα συμπεριλάβει στην προσφορά του έως επτά (7) ανθρωπομήνες για κάθε έτος της ... οι οποίοι θα παρασχεθούν κατόπιν αιτήματος της Αρχής και θα αφορούν την επέκταση της ... σύμφωνα με αναδυόμενες επιχειρησιακές απαιτήσεις που προκύπτουν κατά την περίοδο αυτή. Η καταβολή του τιμήματος για τους ανθρωπομήνες αυτούς θα γίνει απολογιστικά και ο υποψήφιος ανάδοχος στην οικονομική του προσφορά θα δηλώσει το κόστος ανθρωπομήνα για την συγκεκριμένη ...*», η εταιρεία ... σύμφωνα με το κεφάλαιο 10. πίνακες οικονομικής χωρίς τιμές (σελίδες 372-4 της τεχνικής της προσφοράς), δεν προσφέρει τους ζητούμενους από την Διακήρυξη επτά (7) ανθρωπομήνες για την περίοδο εγγύησης και της τριετούς (3) ... που αφορούν την επέκταση της λειτουργικότητας του ... ή την τροποποίησή της ... σύμφωνα με αναδυόμενες επιχειρησιακές απαιτήσεις που προκύπτουν κατά την

περίοδο αυτή. Άρα η προσφορά της παραβιάζει απαράβατο όρο της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

35. Όπως προαναφέρθηκε, στο Παράρτημα VI της Διακήρυξης περιλαμβάνεται το Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται Πίνακας για τις ..., με την αναφορά σε αριθμό ανθρωπομηνών, για τις εξής ...:

Η εταιρεία ... έχει ενσωματώσει τον σχετικό Πίνακα, στην τεχνική της προσφορά (...pdf). Συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλεται ότι με το κεφάλαιο 10. πίνακες οικονομικής χωρίς τιμές η ... δεν προσφέρει τους ζητούμενους από την Διακήρυξη 7 ανθρωπομήνες για την περίοδο εγγύησης και ..., αφού δεν αμφισβητείται ότι διαμόρφωσε και συμπλήρωσε τον πίνακα σύμφωνα με το Υπόδειγμα του οικείου Παραρτήματος VI της Διακήρυξης και το Υπόδειγμα δεν περιλαμβάνει διακριτό μέρος στο οποίο πρέπει οι υποψήφιοι ανάδοχοι να αναφέρουν τους ανθρωπομήνες για την Περίοδο εγγύησης και ...

Συνεπώς ο προβαλλόμενος **έκτος (6^{ος}) λόγος της προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της ... δεν βρίσκει έρεισμα στην Διακήρυξη και πρέπει να απορριφθεί.**

36. Τέλος, με την τον τελευταίο (7^ο) λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι με το υπ' αριθμ. ... Πρακτικό, η Επιτροπή του διαγωνισμού την βαθμολόγησε για το κριτήριο 2.3 ... (...) με βαθμό 100, τον ίδιο με αυτόν που αποδόθηκε στην παρεμβαίνουσα και στην εταιρεία ... οι οποίες όμως προσφέρουν τις ελάχιστες ζητούμενες από την Διακήρυξη δηλαδή 25 ... ενώ η προσφεύγουσα τις διπλάσιες, δηλαδή 50 ... χρήσης (βλ. αντίστοιχα τεχνική προσφορά της ... - ... - σελ.208 στην προδιαγραφή 72 και τεχνική προσφορά της ... σελ. 325 στην προδιαγραφή 72). Κατά την προσφεύγουσα, η υπεροχή αυτή της προσφοράς της, αν και προφανής, ως προκύπτουσα ευθέως από την ανάγνωση της προσφοράς της, δεν λήφθηκε υπόψη, γιαυτό πρέπει να ακυρωθεί η βαθμολογία της στο εν λόγω κριτήριο και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή ώστε είτε να βαθμολογηθεί η προσφορά της με τον ανώτατο προβλεπόμενο βαθμό (150) είτε να παρασχεθεί νέα, τεκμηριωμένη αιτιολόγηση της δοθείσας βαθμολόγησης.

37. Στο Πρακτικό 9 αναφέρονται τα εξής σχετικά με την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προς το κριτήριο 2.3:

« (...) **1. Εταιρεία:** «...» Βαθμός στο Κριτήριο 2.3: 100 Αιτιολόγηση βαθμολογίας για το Κριτήριο 2.3: Η τεκμηρίωση της συνολικής αντίληψης του Προσφέροντος όσον αφορά στο ... αναπτύσσεται στην Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας στην ενότητα 4 «...» και πιο συγκεκριμένα στα κεφάλαια 4.1 «...», 4.2 «...4.3 «...» και 4.4 «...» Το περιεχόμενο των ως άνω αναφερόμενων κεφαλαίων, τεκμηριώνει την συνολική αντίληψη της Εταιρείας όσον αφορά στο ... από τον υποψήφιο Ανάδοχο, η οποία είναι πολύ αναλυτική, σαφής, περιεκτική και πλήρης. Συγκεκριμένα: Για το ... αξιοποιηθεί το υφιστάμενοΕκτενής και αναλυτική περιγραφή των προδιαγραφών του ... Περιγράφονται πλήρως και εκτενώς τα χαρακτηριστικών ασφαλείας όπως: • Μέτρα ασφαλείας που εφαρμόζονται σε σχέση με τους κινδύνους που εντοπίστηκαν • Ρόλοι και Αρμοδιότητες εμπλεκόμενου προσωπικού • Σύνοψη ... από καταστροφή • Διαδικασίες και Πρότυπα που ακολουθήθηκαν • Προφίλ ... • Ομάδες ... • Λίστα ελεγχόμενης πρόσβασης ... • ... • Λύσεις ... • Δυνατότητες ... • Δυνατότητες παρακολούθησης ... όπως: • Δυνατότητα ολοκλήρωσης ... • ... • Πρόσθετη ... • Διαχείριση περιεχομένου • Εύχρηστο περιβάλλον διαχείρισης Περιγράφονται αναλυτικά και πλήρως τα βήματα που περιλαμβάνει η μεθοδολογία υλοποίησης του ... όπως: • Ανάλυση Απαιτήσεων και Καθορισμός ... • Ρύθμιση της Πλατφόρμας • Σχεδιασμός και ... Περιβάλλοντος Χρήστη • Διασφάλιση ... και Πρόσβασης • Παραμετροποίηση και Ενσωμάτωση ... • Δοκιμές και ... Συμβατότητας Λεπτομερής εκτενής και πλήρης περιγραφή του ... στο οποίο θα καταλήγει το πλήθος των ... που θα αντλούνται από τα ... και στη συνέχεια θα επεξεργάζονται και θα μετατρέπονται σε ουσιαστική πληροφορία. Στο σύστημα αυτό θα υποβάλλονται ερωτήματα, τόσο ήδη ... Αναλυτική και πλήρης περιγραφή των βημάτων της ... όπως: • ... Τεκμαίρεται η πληρότητα και ανάλυση της Μεθοδολογίας υλοποίησης προσφερόμενου ... έτσι ώστε να επιτυγχάνεται πλήρης συμβατότητα με το ..., που απαιτείται για την τροφοδότηση και διαχείριση της διαδικτυακής πύλης μέσω της οποίας θα παρέχεται η δυνατότητα πρόσβασης προς/για υποκείμενους/τελικούς ... για όλες τις λειτουργίες που παρέχονται από την υφιστάμενη πύλη, καθώς και για

άλλες δευτερεύουσες ... καθώς και της Μεθοδολογία υλοποίησης ... και η πλήρης κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 5.2, 5.3 και 5.4 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης. Με ... τα παραπάνω συνάγεται ότι με την συνολική παρουσίαση στο πλαίσιο της Τεχνικής της Προσφοράς, η Εταιρεία πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου (...) ».

38. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει, επί του τελευταίου λόγου της προσφυγής με τις απόψεις της, ότι τα κριτήρια αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών και η αιτιολόγησή τους, αποτυπώθηκαν αναλυτικά και διεξοδικά στο Πρακτικό με αριθμό ... καιότι στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο σχετικό Πρακτικό έχει περιλάβει τη βαθμολογία της προσφεύγουσας και των ανταγωνιστριών της εταιρειών, τόσο με αριθμητικά στοιχεία, όσο και με αναλυτική αιτιολόγηση για το κάθε αξιολογούμενο κριτήριο. Κατά την αναθέτουσα αρχή οι 25 προσφερόμενες ..., όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη και τον πίνακα συμμόρφωσης, καλύπτουν πλήρως το σύνολο των ... χωρίς χρονικό περιορισμό, συνεπώς οι παραπάνω προσφερόμενες ... (25) από την προσφεύγουσα εταιρεία ... δεν προφέρουν παραπάνω ... , και δεν πρόκειται ποτέ να χρησιμοποιηθούν και η Επιτροπή έκρινε ότι δεν πρέπει να υπερβαθμολογηθούν. Η αναθέτουσα θεωρεί ότι προσφέρονται για λόγους εντυπωσιασμού και όχι για ουσιαστικούς λόγους.

39. Στο άρθρο 2.3.1Κριτήριο ανάθεσης της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι « Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: (...) »

--

Ανά κατηγορία και κριτήριο αξιολογούνται:

2.3 ...

Η κάλυψη των απαιτήσεων των παρ. της στήλης Παραπομπή σε παρ. απαίτησης της διακήρυξης του πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης,

- Μεθοδολογία υλοποίησης προσφερόμενου ... έτσι ώστε να επιτυγχάνεται πλήρης συμβατότητα με το ...
- Μεθοδολογία υλοποίησης του ... που απαιτείται για την ... μέσω της οποίας θα παρέχεται η δυνατότητα ... που παρέχονται από την υφιστάμενη πύλη, καθώς και για άλλες δευτερεύουσες ...
- Μεθοδολογία ...
- Η κάλυψη των απαιτήσεων πέραν των ζητούμενων».

ΣΤΟ **άρθρο 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών της Διακήρυξης** και ειδικότερα, στο **άρθρο 2.3.2.1 Βαθμολόγηση Τεχνικών Προσφορών** προβλέπεται ότι : «Η Βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών θα γίνει σύμφωνα με τα “Κριτήρια Αξιολόγησης”, όπως αυτά προσδιορίζονται στον πίνακα της παρ. **2.3.1**. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, **αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου.** Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με ... τα στοιχεία της προσφοράς. Βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι προσφορά που δεν καλύπτει/παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς (B_i) θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με ... τον παρακάτω τύπο: ...

ΣΤΟ δε άρθρο 2.3.2.2Α. Κατάταξη προσφορών, αναφέρεται ότι «Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο ... ο οποίος υπολογίζεται με ... τον παρακάτω τύπο:

$$\Lambda_i = 80 * (B_i / B_{max}) + 20 * (K_{min} / K_i)$$

όπου:

B_{max}	η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά
B_i	η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i
K_{min}	το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς με τη μικρότερη τιμή το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς i
K_i	
Λ_i	το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία.».

40. Στην προκειμένη περίπτωση με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά με ... τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Από τις διατάξεις του άρθρου αυτού, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 ν.4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς αξιολογούνται οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων με ... τα οριζόμενα στην οικεία Διακήρυξη κριτήρια. Περαιτέρω, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένα με ... τα κριτήρια αυτά. Η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά με υψηλότερη βαθμολογία (στην προκειμένη περίπτωση έως 150 βαθμούς) κατά διακριτική της ευχέρεια, η οποία ελέγχεται μόνο για υπέρβαση των ακραίων

ορίων της. Η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100 πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι– τις τασσόμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της Επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕΑΔΗΣΥ 111/2025, σκ.11, 148, 151/2025 σκ.36). Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ’ αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο ... από τα αρμόδια όργανα - όπως στην προκειμένη υπόθεση η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής –της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ’ ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης καιλήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον, η διαφοράστη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε έστω κατ’ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους. Η απλή, μάλιστα, αναφορά λεκτικών χαρακτηρισμών και η παράθεση της διατύπωσης των νόμιμων κριτηρίων δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία (ΕΛΣυνΜειζ 854/2017, σκ. 8). Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης, και ως εκ τούτου επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΛΣυνΜειζ. 7μ854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ’ 399/2019 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β’, 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 ν. 4412/2016 και 18 πδ 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών), να εκφέρει κρίση για τη νομιμότητα και πληρότητα της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς

επίσης και για την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει ... επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020, ΕΑΔΗΣΥ 963/2024 σκ.10-12).

41. Στην προκειμένη περίπτωση, από όλα όσα προεκτέθηκαν, συνάγεται ότι για την αξιολόγηση του κριτηρίου 2.3, απαιτείται η λήψη υπόψη σημαντικών εξειδικευμένων τεχνικών παραγόντων με μεγάλη βαρύτητα οι οποίοι συνεισφέρουν στην τελική αξιολόγηση, μεταξύ των οποίων δεν συμπεριλαμβάνεται το κριτήριο του αριθμού των ... Η αξιολόγηση του κριτηρίου, με ... το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, επικεντρώνεται στην Μεθοδολογία υλοποίησης προσφερόμενου ... έτσι ώστε να επιτυγχάνεται πλήρης συμβατότητα με το ... που απαιτείται για την τροφοδότηση και διαχείριση της διαδικτυακής πύλης μέσω της οποίας θα παρέχεται η δυνατότητα πρόσβασης προς/για υποκείμενους/τελικούς ... για όλες τις λειτουργίες που παρέχονται από την υφιστάμενη πύλη, καθώς και για άλλες δευτερεύουσες ... Κατά την αξιολόγηση εξετάζονται η ... Συνεπώς, υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, **όταν σε σχέση με τα παραπάνω, προσφέρεται από έναν διαγωνιζόμενο κάτι περισσότερο σε σχέση με τους υπόλοιπους. Η προσφεύγουσα δεν επικαλείται κάτι τέτοιο με την προσφυγή της, αφού δεν αναφέρει επιχειρήματα για την ... στην δική της προσφορά έναντι των υπολοίπων. Αντίθετα περιορίζεται στην επίκληση του μεγαλύτερου αριθμού ..., σε σχέση με τον ζητούμενο αριθμό από την Διακήρυξη. Εξάλλου, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, συμπληρώνοντας παραδεκτά κατ' άρθρο 365 παρ. 1 περ. γ' ν.4412/2016, την αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης, **οι παραπάνω προσφερόμενες ... (25) από την προσφεύγουσα εταιρεία ... δεν προφέρουν παραπάνω ... , και δεν πρόκειται ποτέ να χρησιμοποιηθούν, προσφέρονται για λόγους εντυπωσιασμού και όχι για ουσιαστικούς λόγους. Προς αντίκρουση των****

παραπάνω απόψεων, η προσφεύγουσα δεν αντιτάσσει κανένα νέο ισχυρισμό με το υπόμνημα που υπέβαλε, αλλά επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς της προσφυγής, με αποτέλεσμα η συμπληρωματική αιτιολογία να καθίσταται οριστική (ΣτΕ1399/2023, σκ. 15-16, ΕΑΔΗΣΥ 671/2024, 435/2024). Από τα παραπάνω συνάγεται ότι τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, τα οποία έκριναν ότι καμία από τις τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν διέθετε χαρακτηριστικά που να υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης που έπρεπε να λάβει, ως προς το κριτήριο 2.3, βαθμολογία μεγαλύτερη του 100, τήρησαν τη νόμιμη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και δεν παραβίασαν τα άκρα όρια της διακριτικής τους ευχέρειας κατά την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς το κριτήριο 2.3. Κατά συνέπεια, και οι ισχυρισμοί που προβάλλονται με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής προβάλλονται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθούν.

42. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τηνπαρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 23 Ιουνίου 2025 και εκδόθηκε στις 14 Ιουλίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ
και α.α. ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ**