

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 24-12-2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Βύρρα και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2139/16-11-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του από 25-11-2021, κατόπιν της από 15-11-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας την 7-10-2021 υπ' αρ.. 24/4-11-2021 Απόφασης-Αποσπάσματος Πρακτικού Συνεδρίασης (ΑΔΑ: ....) του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το σκέλος που απέκλεισε την τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος και κατά το σκέλος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την επιλογή αναδόχου για το έργο «.....», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 7.903.225,81 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 3-8-2021, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ .... την 3-8-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .... Η αναθέτουσα υπέβαλε τις από 29-11-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ....ποσού ευρώ 15.000.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η προσφυγή κατά της εκτελεστής πράξης αποδοχής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο προσφεύγων και κρίθηκε ως μόνος αποδεκτός, ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος και εμπροθέσμως, ως και μετ' εννόμου συμφέροντος, από 25-11-2021, κατόπιν της από 15-11-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνων. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο προσφεύγων απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία «... ..1. ΜΗ ΚΑΛΥΨΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. 1.1. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΠΛΗΡΟΤΗΤΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΜΟΣ Γ: ΜΕΛΕΤΗ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Η Διακήρυξη του έργου στο άρθρο 24.3 αναφέρει: 5/21 «24.3. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά – Μελέτη" περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα ζητούμενα στον Κανονισμό Μελετών του έργου». 1. Τεύχος υπολογισμών για όλες τις εγκαταστάσεις Ο Κανονισμός Μελετών του Έργου, σχετικά με τις Η/Μ Εγκαταστάσεις αναφέρει στο άρθρο 1 ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν: «1. Τεύχος υπολογισμών με την απαιτούμενη λεπτομέρεια για όλες τις Εγκαταστάσεις ....». Οι Η/Μ Εγκαταστάσεις αναφέρονται συγκεκριμένα στο άρθρο 3.1 του Κανονισμού Μελετών. Όμως, ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος δεν προσκόμισε υπολογισμούς για τις παρακάτω εγκαταστάσεις: αποχέτευση, κλιματισμός-αεραγωγοί, κλιματισμός-σωληνώσεις (έχουν υπολογιστεί μόνο τα ψυκτικά φορτία), πυροπροστασία – πυρόσβεση, πυροπροστασία – πυρανίχνευση, ηλεκτρικά – φωτισμός, ηλεκτρικά – κίνηση, ασθενή ρεύματα, ανελκυστήρες, αντικεραυνική προστασία □ Κεντρικό σύστημα ελέγχου BMS 2. Σχέδια Η/Μ Εγκαταστάσεων Ο Κανονισμός Μελετών του Έργου, αναφέρει στο άρθρο 3.1, ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν: «3.1 Σχέδια κατόψεων κάθε Εγκατάστασης .....». Οι Η/Μ Εγκαταστάσεις αναφέρονται επίσης στο ίδιο άρθρο 3.1 του Κανονισμού Μελετών. Όμως ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος δεν προσκόμισε τα επιμέρους

σχέδια κατόψεων για τις παρακάτω εγκαταστάσεις: • άρδευση 6/21 • φωτισμός περιβάλλοντος χώρου • Κεντρικό σύστημα αυτοματισμού ( BMS ). 3. Διαγράμματα κεντρικών δικτύων. Ο Κανονισμός Μελετών του Έργου, αναφέρει στο άρθρο 3.2, ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν: «3.2 Διαγράμματα κεντρικών δικτύων κάθε εγκατάστασης». Όμως ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα Διαγράμματα Δικτύων για τις παρακάτω εγκαταστάσεις: • διαγράμματα ασθενών ρευμάτων, • διάγραμμα ύδρευσης, • διάγραμμα αποχέτευσης, • διάγραμμα πυρόσβεσης , • διάγραμμα πυρανίχνευσης, • διαγράμματα ηλεκτρικών πινάκων. Επίσης ο Κανονισμός Μελετών του Έργου, αναφέρει στο άρθρο 4.3, σχετικά με την Μελέτη Ενεργητικής Πυροπροστασίας, ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν: «4.3 .... Σχέδια κατόψεων και διαγραμμάτων των συστημάτων πυρόσβεσης.....» Όμως ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα Διαγράμματα των συστημάτων Πυρόσβεσης. Τόμος Ζ – Χρονοδιάγραμμα Κατασκευής Ο Κανονισμός Μελετών του Έργου, σχετικά με το Χρονοδιάγραμμα Κατασκευής του έργου αναφέρει στο άρθρο 1 ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν: «1. Τεχνική Έκθεση μεθοδολογίας μελέτης και κατασκευής Το αρχείο αυτό θα περιλαμβάνει τεχνική έκθεση μεθοδολογίας μελέτης και κατασκευής για την τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος του έργου, στην οποία κα παρουσιάζεται η ανάλυση του σε πακέτα εργασίας (WBS) και θα προσδιορίζονται οι δραστηριότητες που θα αντιστοιχούν στο χαμηλότερο επίπεδο, με περιγραφή των αλληλουχιών-αλληλεξαρτήσεων τους. Θα προσδιορίζονται αναλυτικά οι απαιτούμενοι πόροι (φύλλο πόρων σχεδιασμού) σε προσωπικό, μηχανήματα και εξοπλισμό, και η ανάθεση τους 7/21 (μεμονωμένα ή σε ομάδες) ανά δραστηριότητα. Θα προσδιορίζεται η απόδοση (παραγωγικότητα) των πόρων η ομάδα πόρων (ανάλογα με τον τρόπο που έχει γίνει η ανάθεση) ανά δραστηριότητα. Η εκτίμηση των χρόνων εκτέλεσης κάθε δραστηριότητας θα προκύπτει από αναλυτικούς υπολογισμούς σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα». Όμως στην Τεχνική Έκθεση του διαγωνιζόμενου δεν προσφέρονται τα κάτωθι απαιτούμενα στον Κανονισμό Μελετών του έργου: • Δεν προσφέρεται η απαιτούμενη Ανάλυση σε πακέτα

εργασίας μορφής WBS όπου προσδιορίζονται οι δραστηριότητες που αντιστοιχούν στο χαμηλότερο επίπεδο και περιγράφονται οι αλληλουχίες-αλληλεξαρτήσεις τους • Δεν προσφέρεται το απαιτούμενο φύλλο πόρων σχεδιασμού και δεν προσδιορίζονται αναλυτικά οι απαιτούμενοι πόροι σε προσωπικό, μηχανήματα και εξοπλισμό ανά δραστηριότητα. • Δεν προσδιορίζεται η απαιτούμενη παραγωγικότητα των πόρων ανά δραστηριότητα. • Δεν προσφέρονται οι απαιτούμενοι αναλυτικοί υπολογισμοί χρόνων εκτέλεσης κάθε δραστηριότητας.

1.2. ΜΗ ΤΗΡΗΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΤΕΥΧΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ. ΤΟΜΟΣ Β: ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ Η Διακήρυξη του έργου στο άρθρο 24.3 αναφέρει: «24.3. Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος "Τεχνική Προσφορά – Μελέτη" περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού τα ζητούμενα στον Κανονισμό Μελετών του έργου». Στον Κανονισμό Μελετών του έργου, σχετικά με τον ΤΟΜΟ Β – ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, (σελ. 3) αναφέρεται: «..... Η στατική μελέτη θα συνταχθεί σύμφωνα με: • ..... • Ελληνικός Κανονισμός Φορτίσεων • .....» Στο Τεύχος Στατικών Υπολογισμών του ανωτέρω διαγωνιζόμενου, για τους Α' και Β' Ορόφους, έχει ληφθεί ως ωφέλιμο φορτίο 3,5 KN/M<sup>2</sup>, γίνεται δε στο τεύχος υπολογισμών αναφορά στην κατηγορία «αίθουσες διδασκαλίας» του Κανονισμού. Η υπόψη θεώρηση του Κανονισμού αφορά σχολεία κλπ και όχι πανεπιστημιακούς 8/21 χώρους, οι αίθουσες των οποίων εξυπηρετούν περισσότερα από 50 άτομα (στην περίπτωση του παρόντος έργου 70-80 άτομα). Οι αίθουσες αυτές ανήκουν στους χώρους συνάθροισης κοινού με βάση το άρθρο 3 του ΝΟΚ και υπολογίζονται με ωφέλιμο φορτίο 5 KN/M<sup>2</sup> και όχι 3,5 KN/M<sup>2</sup> που έχει υπολογιστεί». Κατά τα ανωτέρω, ο ΤΟΜΟΣ Γ του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ, που αποτελεί κατά τον όρο 24.3 της διακήρυξης, «επί ποινή αποκλεισμού» απαιτούμενο της τεχνικής προσφοράς, απαιτεί τα εξής «Ο Τόμος της Μελέτης Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων θα περιλαμβάνει τα εξής: ... 3. Σχέδια Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων: 3.1 Σχέδια κατόψεων κάθε εγκατάστασης, όπου εμφανίζονται οι θέσεις των συσκευών με ενδεικτικές διαστάσεις, η πορεία των δικτύων οριζόντια και κατακόρυφα με ενδεικτικές

διαστάσεις, οι χώροι των κεντρικών μηχανημάτων και συσκευών με διάταξη αυτών, σε συνεργασία με τον αρχιτέκτονα για διασφάλιση των αναγκαίων χώρων εγκαταστάσεων και των κατακόρυφων και οριζόντιων οδεύσεων. • Θα υπάρχουν τουλάχιστον οι ακόλουθες κατόψεις εγκαταστάσεων: – Ύδρευση, – Αποχέτευση (λύματα, όμβρια), – Άρδευση – Κλιματισμός Σωληνώσεις, – Κλιματισμός Αεραγωγοί, – Πυροπροστασία - Πυρόσβεση, – Πυροπροστασία- Πυρανίχνευση, – Ηλεκτρικά - Φωτισμός, – Ηλεκτρικά - Κίνηση, – Αντικεραυνική προστασία – Ασθενή Ρεύματα / Τηλέφωνα-Data-Επικοινωνία / Σύστημα Ασφαλείας / Αυτοματισμού εφόσον απαιτείται / Ηλεκτροακουστικά / Λοιπά Ασθενή) – Ανελκυστήρες – Αντικεραυνική προστασία – Καύσιμο αέριο – Κεντρικό σύστημα ελέγχου B.M.S. 3.2 Διαγράμματα κεντρικών δικτύων κάθε εγκατάστασης.». Ο προσφεύγων με τον ΤΟΜΟ Γ1 προσφοράς του, υπέβαλε σχέδια κατόψεων για φωτισμό και ισχυρά ρεύματα, ασθενή ρεύματα, κλιματισμό-θέρμανση-αερισμό, ύδρευση, αποχεύτευση και όμβρια, αλεξικέραυνο, ενεργητική πυροπροστασία, ανελκυστήρες προσώπων, BMS, φωτοβολταϊκά συστήματα και καύσιμο αέριο. Δεν υφίσταται τουλάχιστον, οιαδήποτε κάτοψη για την άρδευση, όπως ουδόλως αμφισβητεί ο προσφεύγων και ενώ τούτο ρητά κατά τα ανωτέρω απαιτήθηκε, αβασίμως δε ο προσφεύγων προβάλλει ασάφεια περί του αν απαιτήθηκε, με τον ισχυρισμό ότι προβλέφθηκε κατά τον ΚΜΕ, να υποβληθεί με τη μελέτη εφαρμογής, μελέτη άρδευσης, αφού ασχέτως τούτου, ρητά απαιτήθηκε η επιμέρους κάτοψη ήδη με την προσφορά, χωρίς να καταλείπεται κανένα περιθώριο παρερμηνείας. Ούτε το γεγονός ότι δεν αναφέρθηκε διακριτό κεφάλαιο για την άρδευση σε έτερο τεύχος της διαδικασίας, ήτοι στην ΤΣΥ-Τεχνική Περιγραφή Προμελέτης, όπως αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων, αναιρεί τη δεσμευτικότητα της απαίτησης κατά τον αυτοτελώς θεσπίζοντα όρους περί περιεχομένου της προσφοράς και σαφή, ως προς τα υποβαλλόμενα μετ' αυτής, ΚΜΕ. Επιπλέον, με τις από 24-8-2021 δημοσιευθείσες στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και στο ΚΗΜΔΗΣ με Μον. ΑΔΑΜ ..... εξηγήθηκε ότι «2.2 Τεύχη ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ Οι απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης είναι δεσμευτικές για τους διαγωνιζόμενους. Αν ο διαγωνιζόμενος είχε υπόψη του κάποιο σημείο

που τα τεύχη δημοπράτησης του παρόντος έργου έρχονται σε αντίθεση με την σχετική νομοθεσία, όφειλε να το επισημάνει στην αναθέτουσα Αρχή κατά τρόπο συγκεκριμένο στο Τεύχος Παρατηρήσεων. Έτσι, όμως, όπως διατυπώνεται η παρατήρηση είναι απολύτως αόριστη και μη επιδεκτική απάντησης επειδή αφορά σε γεγονότα μελλοντικά και αβέβαια.» και άρα, ουδείς όρος ήταν δυνατόν να αθετηθεί κατά την προσφορά, εξαιτίας επίκλησης αμφισβήτησης της νομιμότητας της, πολλώ δε μάλλον, δεδομένης της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του συνόλου των συνδιαγωνιζομένων στη νυν διαδικασία. Άρα, πρώτον, βασίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων κατά την ανωτέρω αιτιολογία. Περαιτέρω και δεύτερον, ο ΚΜΕ προβλέπει και ότι «Ο Τόμος της Μελέτης Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων θα περιλαμβάνει τα εξής: 1. Τεύχος Υπολογισμών με την απαιτούμενη λεπτομέρεια για όλες τις εγκαταστάσεις ώστε όλα τα γεωμετρικά μεγέθη και ο αριθμός των στοιχείων κάθε εγκατάστασης να προσδιορίζονται μονοσήμαντα (π.χ. διαστάσεις μηχανοστασίων, μηχανημάτων, συσκευών, σωληνώσεων, αεραγωγών κ.λπ.).». Άλλωστε, οι εγκαταστάσεις περί των οποίων τα υποβλητέα με την προσφορά τεύχη υπολογισμού, μνημονεύονται ρητά στο ανωτέρω σημείο 3.1 του ΚΜΕ περί τεχνικής προσφοράς και η ταυτότητα τους είναι σαφής. Πλην όμως, ο προσφεύγων υπέβαλε τεύχη υπολογισμού για τη θέρμανση, ύδρευση, κλιματισμό και άεριο, παραλείποντας όλες τις λοιπές ανωτέρω εγκαταστάσεις («- Ύδρευση, - Αποχέτευση (λύματα, όμβρια), - Άρδευση - Κλιματισμός Σωληνώσεις, - Κλιματισμός Αεραγωγοί, - Πυροπροστασία - Πυρόσβεση, - Πυροπροστασία- Πυρανίχνευση, - Ηλεκτρικά - Φωτισμός, - Ηλεκτρικά - Κίνηση, - Αντικεραυνική προστασία - Ασθενή Ρεύματα / Τηλέφωνα-Data-Επικοινωνία / Σύστημα Ασφαλείας / Αυτοματισμού εφόσον απαιτείται / Ηλεκτροακουστικά / Λοιπά Ασθενή) - Ανελκυστήρες - Αντικεραυνική προστασία - Καύσιμο αέριο 6 - Κεντρικό σύστημα ελέγχου B.M.S.»). αποχέτευση, κλιματισμός-αεραγωγοί, κλιματισμός-σωληνώσεις (τα οποία έχουν υπολογιστεί μερικώς, ήτοι έχουν υπολογιστεί μόνο τα ψυκτικά φορτία), πυροπροστασία - πυρόσβεση, πυροπροστασία - πυρανίχνευση, ηλεκτρικά - φωτισμός, ηλεκτρικά - κίνηση, ασθενή ρεύματα, ανελκυστήρες, αντικεραυνική προστασία, Κεντρικό σύστημα

ελέγχου BMS, όπως ορθά εντόπισε η αναθέτουσα. Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, δεν αρκούσε να αποτυπωθεί το αποτέλεσμα των υπολογισμών στα σχέδια, τα διαγράμματα και τις κατόψεις, που άλλωστε, συνιστούν αυτοτελώς και σωρευτικά ζητούμενα έγγραφα της προσφοράς κατά τον ΚΜΕ και ενώ αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται τέτοια σχέδια και κατόψεις, προς αναπλήρωση της έλλειψης επί του ως άνω περί υπολογισμών, αυτοτελούς ζητουμένου ούτε αρκούσε οι υπολογισμοί να λάβουν υπόψη τους, μη παρατεθέντες υπολογισμούς των εγκαταστάσεων (ασχέτως του αναποδείκτου της σχετικής αιτίας του προσφεύγοντος) ούτε ήταν ασαφές το αν απαιτείτο αυτοτελής υπολογισμός για κάθε εγκατάσταση διακριτά, αφού ρητά τούτο προκύπτει από το σημ. 1 του ΚΜΕ που δεν ζητά εν γένει να λάβουν εν γένει χώρα υπολογισμοί ή να ενσωματωθούν στα σχέδια απλώς αποτελέσματα κάποιων μη υποβαλλόμενων και αορίστων ως προς την ύπαρξη και το περιεχόμενο τους, υπολογισμών ή να ληφθούν απλώς υπόψη υπολογισμοί, δηλαδή τα αποτελέσματά τους (ακόμη και αν θεωρηθεί ότι έλαβαν χώρα υπολογισμοί που δεν υποβλήθηκαν) περί του συνόλου των εγκαταστάσεων ή να λάβουν χώρα υπολογισμοί που προϋποθέτουν ή λαμβάνουν υποψη στοιχεία υπολογισμών του συνόλου των εγκαταστάσεων και να παρατεθούν τα αποτελέσματά τους ή να ενσωματωθούν σε κατόψεις και σχέδια της προσφοράς τα αποτελέσματά τους ή να εκπονηθούν οι κατόψεις και τα σχέδια με βάση τα αποτελέσματά τους. Αλλά, αντίθετα, απαιτήθηκε ρητά «Τεύχος Υπολογισμών με την απαιτούμενη λεπτομέρεια για όλες τις εγκαταστάσεις» και άρα, ζητήθηκε να υποβληθεί με την προσφορά τεύχος υπολογισμών με διακριτούς υπολογισμούς για κάθε εγκατάσταση. Αλυσιτελώς, ως και άνευ εννόμου συμφέροντος, ο ανεπιφυλάκτως μετέχων προσφεύγων και δεδομένης και της ανωτέρω δημοσιευθείσας, βλ. παραπάνω διευκρίνισης, προβάλλει ανεπικαίρως ανέφικτο υλοποίησης υπολογισμών και ως εκ τούτου αοριστία περί της απαίτησης υποβολής υπολογισμού, για μέρος από τις ρητά απαιτηθείσες να τύχουν παρατιθέμενου διακριτού υπολογισμού εγκαταστάσεις και τούτο, διότι με σαφήνεια ζητήθηκε για καθεμία εκ των ανωτέρω εγκαταστάσεων που ο ΚΜΕ αναφέρει, υπολογισμός, χωρίς ο προσφεύγων να

προβάλλει οτιδήποτε κατά το στάδιο της διακήρυξης, αποδεχόμενος ούτως τις σχετικές απαιτήσεις. Εξάλλου, με σαφήνεια ο όρος 1 ΤΟΜΟΥ Γ ΚΜΕ όρισε ότι οι υπολογισμοί θα πρέπει να τεκμηριώνουν και να εξηγούν τον επιλεγέντα και προσφερόμενο αριθμό και είδος στοιχείων εξοπλισμού και ούτως, ουδόλως ήταν ανέφικτη η υποβολή σχετικών υπολογισμών περί κεντρικού συστήματος ελέγχου BMS και του εξοπλισμού αυτού. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του περί του ότι δεν υπόκεινται σε υπολογισμούς τα στοιχεία ασθενών ρευμάτων, διότι δεν δύνανται παρά να αφορούν μόνο τις καλωδιώσεις, υπολογισμοί των οποίων αορίστως προβάλλει ότι προκύπτουν εκ προτύπων και τούτο, διότι ζητήθηκε οι υπολογισμοί να προσδιορίζουν όχι μόνο τις καλωδιώσεις, αλλά το εν όλω αντικείμενο εξοπλισμού, κατ' είδος, αριθμό, μεγέθη και χαρακτηριστικά, των σχετικών στοιχείων εξοπλισμού και τούτο πέραν του ότι η διακήρυξη δεν αρκέστηκε να ληφθούν υπόψη αορίστως τα σχετικά πρότυπα, αλλά ζήτησε ειδική παράθεση εκ του προσφέροντος υπολογισμών, ως εξηγήσεων του αντικειμένου προσφοράς. Αλυσιτελώς, βλ. και παρακάτω, ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί μη χρείας κατά τους πυροσβεστικούς κανονισμούς, υποβολής υπολογισμών πυροπροστασία - πυρόσβεση και πυροπροστασία – πυρανίχνευση, αφού πρώτον, ανεπικαίρως αμφισβητεί παρά την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του και δεδομένης και της ανωτέρω σαφούς διευκρίνισης, ισχυρισμούς κατά των ίδιων των απαιτήσεων της διακήρυξης και δεύτερον, ουδόλως η αναθέτουσα εμποδιζόταν να θέσει πρόσθετες, των ελαχίστο κατά νόμο προβλεπόμενων, απαιτήσεις. Άρα και λόγω της ανωτέρω, ορθά διαπιστωθείσας, δεύτερης, σωρευτικής έλλειψης, η οποία εξάλλου συνίσταται σε σειρά 11 αυτοτελών ελλείψεων υπολογισμών σε 11 διακριτές εγκαταστάσεις (εκάστη παράλειψη εκ των οποίων αρκούσε και μόνη της για την άνευ ετέρου απόρριψη του προσφεύγοντος), η προσφορά του προσφεύγοντος απερρίφθη νομίμως. Ασχέτως και επιπλέον των ανωτέρω, κατά τον ΚΜΕ απαιτήθηκε να υποβληθεί και, βλ. ανωτέρω, κατά τους όρους 3.1 και 3.2 ΤΟΜΟΥ Γ ΚΜΕ, κατά συνδυασμό διάγραμμα κεντρικού δικτύου εγκατάστασης πυροπροστασίας-πυρόσβεσης και πυροπροστασίας-πυρανίχνευσης (3.1 Θα υπάρχουν τουλάχιστον οι ακόλουθες κατόψεις



εγκαταστάσεων:... – Πυροπροστασία - Πυρόσβεση, – Πυροπροστασία-Πυρανίχνευση,... 3.2 Διαγράμματα κεντρικών δικτύων κάθε εγκατάστασης.), αλλά και κατά τον όρο 4.3 «4. Μελέτη ενεργητικής πυροπροστασίας η οποία περιλαμβάνει τα ελάχιστα απαιτούμενα για έκδοση οικοδομικής άδειας ως ακολούθως: ...4.3 Σχέδια Κατόψεων: • Σχέδια κατόψεων και διαγραμμάτων, των συστημάτων πυρόσβεσης με νερό, αυτόματων ή χειροκίνητων, καθώς και των συστημάτων αυτόματης κατάσβεσης με αέριο κατασβεστικό μέσο, με όλα τα μηχανήματα, συσκευές και στοιχεία των δικτύων πυρόσβεσης και των σωληνώσεων αυτών με τις διαμέτρους τους.». Άρα, δεν αρκούσαν απλά οι κατόψεις των ανωτέρω συστημάτων και εγκαταστάσεων, αλλά απαιτήθηκε να συνυποβληθούν και διαγράμματα των κεντρικών δικτύων πυροπροστασίας-πυρόσβεσης και πυροπροστασίας-πυρανίχνευσης, αλλά σωρευτικά και επιπλέον στη ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ και διαγράμματα των σχετικών αυτών συστημάτων (συγκεκριμένα «συστημάτων πυρόσβεσης με νερό, αυτόματων ή χειροκίνητων, καθώς και των συστημάτων αυτόματης κατάσβεσης με αέριο κατασβεστικό μέσο, με όλα τα μηχανήματα, συσκευές και στοιχεία των δικτύων πυρόσβεσης και των σωληνώσεων αυτών με τις διαμέτρους τους.»), που όμως, όπως βάσιμα παρατήρησε η αναθέτουσα, δεν υποβλήθηκαν ούτε ενσωματώθηκαν στις σχετικές κατόψεις και στα σχετικά αρχεία της προσφοράς του προσφεύγοντος, που αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος, δεδομένης της ανεπιφύλακτης συμμετοχής του και της ανωτέρω ρητής, περί αποκλεισμού ισχυρισμών περί νομιμότητας των όρων περί περιεχομένου της προσφοράς, βλ. παραπάνω, επικαλείται τη μη πρόβλεψη των διαγραμμάτων αυτών, από τους οικείους πυροσβεστικούς κανονισμούς και νομοθεσία και τούτο, πέραν του ότι ούτως ή άλλως, ουδόλως κωλυόταν η αναθέτουσα να ζητήσει επιπλέον στοιχεία από τα ελάχιστα απαιτούμενα κατά τη νομοθεσία. Συνεπώς, νομίμως απεκλείσθη ο προσφεύγων κατά τις ανωτέρω τρίτη και τέταρτη, βάσεις απόρριψης της προσφοράς του, όσον αφορά των ανωτέρω περί πυροπροστασίας διαγραμμάτων κεντρικών δικτύων σύμφωνα με το σημ. 3.2 ΤΟΜΟΥ Γ ΚΜΕ και όσον αφορά τα κατά τον όρο 4.3 ΤΟΜΟΥ Γ ΚΜΕ διαγράμματα των συστημάτων πυρόσβεσης και τούτο, σωρευτικά και

επιπλέον με τις ανωτέρω δύο περαιτέρω ορθά κριθείσες, βάσεις αποκλεισμού του. Επιπλέον, καμία εκ των ανωτέρω ελλείψεων, που ορθά εντόπισε η αναθέτουσα, δεν τυγχάνει κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016, ακόμη και ως ισχύει μετά το άρ. 42 Ν. 4782/2021, διορθωτέα, αφού τούτο θα συνιστούσε σαφή μεταβολή προσφοράς (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4782/2021, επί του άρ. 42) και το πρώτον εκπόνηση νέας, απαιτούμενης με την προσφορά, δημιουργικής εργασίας του προσφέροντος κατά την αξιολόγηση και παραγωγή νέου, μη υπάρχοντος κατά την προσφορά, μελετητικού αντικειμένου εκπόνησης και το πρώτον υπολογισμών και δημιουργίας σχεδίων, κατόπιν της υποβολής της και με γνώση των αντιστοίχων στοιχείων του συνδιαγωνιζομένου παρεμβαίνοντος, εις βλάβη της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και κατ' απόρριψη των σχετικών ισχυρισμών της προσφυγής. Επομένως, ούτως ή άλλως νομίμως κατά τις ανωτέρω τέσσερις αυτοτελείς βάσεις (και δη, ως προς κάθε επιμέρους ήδη διαπιστωθείσα επιμέρους και τυχόν περισσότερες ελλείψεις, που εκάστη αφορά και η οποία επιμέρους έλλειψη και μόνη της αρκεί για τον αποκλεισμό του προσφεύγοντα), απερρίφθη η προσφορά του προσφεύγοντος, παρέλκει δε προς τούτο, η εξέταση των λοιπών κατά του αποκλεισμού του, ισχυρισμών της προσφυγής και των λοιπών σωρευτικών ελλείψεων της προσφοράς του. Σημειωτέον άλλωστε, ότι ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς περί της έλλειψης κατά τον όρο 3.2 ΤΟΜΟΥ Γ ΚΜΕ, διαγραμμάτων κεντρικών δικτύων περί πυρόσβεσης και πυρανίχνευσης, πλην όμως δεν προβάλλει τίποτα περί της σωρευτικά διαπιστωθείσας ως άνω παράβασης του όρου 4.3 του ΤΟΜΟΥ Γ ΚΜΕ περί διαγραμμάτων συστημάτων πυρόσβεσης που έπρεπε να συμπεριληφθούν στη ΜΕΛΕΤΗ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ και δεν συμπεριλήφθηκαν. Άρα, εκτός του ουσία απορριπτέου του κατά του αποκλεισμού του σκέλους της προσφυγής του, δια της μη αμφισβήτησης αυτοτελούς σωρευτικής βάσης αποκλεισμού του, βάση που σε κάθε περίπτωση είναι βάσιμη και νόμιμη, επιπλέον και απαραδέκτως, ήτοι άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει το σύνολο των λοιπών ισχυρισμών κατά του αποκλεισμού του και των σωρευτικών λοιπών βάσεων απόρριψής του, δεδομένου ότι δια της μη αμφισβήτησης της ανωτέρω επαρκούς και μόνη της

για την απόρριψη του, βάσης, αποδέχεται και δεν αμφισβητεί τον εν όλω αποκλεισμό του. Συνεπεία τούτου, άλλωστε, τυγχάνει οριστικώς αποκλεισθείς και άρα, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος, οι οποίοι πάντως θα εξεταστούν προς εκκαθάριση της προσφυγής.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής, επιπλέον του κατά τα ανωτέρω απαραδέκτου, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, αυτού και των ισχυρισμών που περιλαμβάνει, σε κάθε περίπτωση, προκύπτουν και τα εξής. Το ΚΕΦ. ΤΟΜΟΣ Ζ, σημ. 2 του ΚΜΕ ορίζει ότι «Χρονοδιαγράμματα». Στο αρχείο αυτό περιλαμβάνονται τα χρονοδιαγράμματα του έργου τα οποία θα συνταχθούν ανά ημερολογιακή ημέρα (οι διαγωνιζόμενοι για την σύνταξη της τεχνικής τους προσφοράς θα ορίσουν ως ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και έναρξης του χρονοδιαγράμματος του έργου την 01-12-2021, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 6 της ΕΣΥ. Τα χρονοδιαγράμματα θα υποβληθούν σε όλες τις μορφές που προβλέπονται από την ισχύουσα νομοθεσία (ευθύγραμμο, δικτυωτό, κτλ.) πρέπει να συμμορφώνονται και να εμφανίζουν όλες τις προβλεπόμενες προθεσμίες της ΕΣΥ και των τευχών δημοπράτησης. Τα ευθύγραμμα χρονοδιαγράμματα (GANTT, χρήση πόρων, κτλ.) θα σχεδιαστούν αφού θα έχει προηγηθεί ο υπολογισμός των διαρκειών των δραστηριοτήτων και η σύνταξη του χρονοδιαγράμματος σε μορφή δικτυωτού γραφήματος, με την διαδικασία PERT. Στο γραμμικό αλλά και το δικτυωτό διάγραμμα πρέπει να αποτυπώνονται όλες οι απαιτούμενες δραστηριότητες για την συνολική εκτέλεση του έργου σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και να προσδιορίζεται σαφώς η κρίσιμη διαδρομή του έργου. Η αποφυγή υπεραναθέσεων πόρων και αποδεικνύεται από το χρονοδιάγραμμα χρήσης πόρων, το οποίο επίσης και συνταχθεί ανά ημέρα. Γενικά ο διαγωνιζόμενος οφείλει να τεκμηριώσει με επιστημονικά αποδεκτό τρόπο την αντικειμενικότητα τον σχεδιασμού του και να προσδιορίσει τον κίνδυνο αποκλίσεων. Επισημαίνεται το χρονοδιάγραμμα πρέπει να έχει συνταχθεί με τρόπο που να επιτρέπει την δυνατότητα επιβεβαίωσης του και εντοπισμού των αποκλίσεων κατά την υλοποίηση του

έργου (tracking).». Ο όρος 14.1 της διακήρυξης, περί βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας τιμής, ορίζει για το Κ1 βαθμολογούμενο κριτήριο τα εξής «Κριτήριο Κ1: Δεσμευτικό χρονοδιάγραμμα του υποψηφίου. Η βαθμολόγηση του κριτηρίου ΥΤΠ, κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Κάθε οικονομικός φορέας θα τεκμηριώσει, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο περιεχόμενο τεχνικής προσφοράς και θα εγγυηθεί ανεπιφύλακτα στην αναθέτουσα αρχή, την αρτιότητα, εφαρμοσιμότητα και επάρκεια του χρονοδιαγράμματος με αναλυτικούς υπολογισμούς και συσχέτιση του χρονοδιαγράμματος με την παραγωγή του έργου. Μείωση του χρόνου κατασκευής γίνεται δεκτή έως 20% και βαθμολογείται θετικά εφόσον αιτιολογείται με πλήρη και επιστημονικά επαρκή στοιχεία. Το υποβαλλόμενο χρονοδιάγραμμα καθίσταται συμβατικό στοιχείο από το οποίο δεν επιτρέπεται καμία απόκλιση.». Επομένως, βαθμολογητέα είναι η μείωση χρόνου κατασκευής ως το ως άνω ανώτατο βαθμολογούμενο όριο μείωσης, ανώτατης βαθμολογητέας μείωσης. Ουδόλως όμως προκύπτει, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα και δη, καθ' οιαδήποτε εκ του ανωτέρω όρου, σαφήνεια, ότι τυχόν μεγαλύτερη μείωση, πέραν του ότι βαθμολογικά δεν λαμβάνεται υπόψη, καθ' ο μέρος υπερβαίνει το ανωτέρω όριο, περαιτέρω τυχόν άγει σε απόρριψη της προσφοράς. Επιπλέον και ασχέτως τούτου, ο όρος 12.1 της διακήρυξης ορίζει «Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης ορίζεται κατά μέγιστον σε είκοσι έξι (26) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Αναλυτικότερα στοιχεία για τις προθεσμίες του έργου αναφέρονται στην Ε.Σ.Υ.». Η Ε.Σ.Υ. , στο άρθρο 6 ορίζει ότι «ΑΡΘΡΟ 6ο:ΠΡΟΘΕΣΜΙΕΣ ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗΣ 6.1. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να κατασκευάσει και να αποπερατώσει το έργο μέσα σε προθεσμία 26 μηνών δηλαδή επτακοσίων ογδόντα (780) ημερολογιακών ημερών, μετά την υπογραφή της σχετικής εργολαβικής σύμβασης». Άρα, αβάσιμα ο προσφεύγων υπολογίζει παρά τη ρητή ως άνω διάταξη περί ημερολογιακών ημερών διάρκειας του έργου, επί της οποίας υπολογίζεται και η ως άνω μείωση, ως και τα όρια και ποσοστά της, την οικεία διάρκεια σε 792 ημέρες, υπολογίζοντας δηλαδή τη διάρκεια των

ακολουθούντων την ημερομηνία έναρξης του έργου, ήτοι την 1-12-2021, 26 αληθών μηνών, ενώ αντίθετα, η διακήρυξη και η ΕΣΥ στην οποία ρητά παραπέμπει περί της διάρκειας των μηνών, ορίζουν τους τελευταίους όχι ως τα πραγματικά ημερολογιακά διαστήματα των 26 μηνών που έπονται του ως άνω σημεία, αλλά έκαστο ως διάστημα 30 ημερών. Επομένως, με ρητό τρόπο ορίστηκε η διάρκεια του έργου σε ημέρες και άρα, η απόπειρα του προσφεύγοντα να μεταβάλει δια των ισχυρισμών του, τους σαφείς ως άνω περί ημερών, όρους, προβάλλεται απαραδέκτως, αφού συνίσταται σε μεταβολή ρητού όρου διακήρυξης και τούτο ενώ ακόμη και αν υποτεθεί ότι η αναθέτουσα σκοπούσε σε ερμηνεία, ως η εκ του προσφεύγοντος προβαλλόμενη, αυτή θα αντέφασκε με τον ως άνω όρο της ΕΣΥ και η τυχόν ερμηνεία περί υπολογισμού της μείωσης επί των 792 ημερών θα ερειδόταν επί όλως ασαφούς ερείσματος και άρα, η οικεία ασάφεια δεν θα δύνατο να χρησιμοποιηθεί εις βάρος του παρεμβαίνοντα. Συνεπώς, με βάση τις 780 ημέρες, το οικείο 20% μείωσης ανέρχεται σε 156 ημέρες και άρα, ακόμη και αν υποτεθεί ότι το οικείο όριο δεν τέθηκε επί ποινή μη περαιτέρω βαθμολόγησης των επιπλέον αυτού ημερών, αλλά επί ποινή αποκλεισμού, τότε και πάλι η κατώτατη, κατ' αυτή την ερμηνεία που προβάλλει ο προσφεύγων, διάρκεια, θα ανερχόταν σε  $780-156=624$  ημερολογιακές ημέρες και ενώ ο ίδιος ο προσφεύγων προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων προσφέρει κατά το χρονοδιάγραμμα του 629 ημέρες (στη δε πραγματικότητα και όπως ορθά διαπίστωσε η αναθέτουσα στο πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, προσέφερε 628), ήτοι διάρκεια μεγαλύτερη της κατώτατης και η μείωση αυτή ανέρχεται σε  $780-629=151$  ημέρες ή  $151/780=19,358\%$  και είναι μικρότερη του 20%, ενώ και βάσει 628 ημερών, ήτοι 152 ημερών μείωσης, όπως υπολόγισε η αναθέτουσα, η μείωση ανέρχεται σε  $19,4872\%$  επί των 780 ημερών, ήτοι τη βάση που προβλέπει η ΕΣΥ και χρησιμοποίησε ορθά, βαθμολογικά η αναθέτουσα. Κατ' αποτέλεσμα οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφυγής, ερείδονται σε δύο σωρευτικά ερείσματα, ήτοι τον επί ποινή αποκλεισμού χαρακτήρα του περί βαθμολογητέου περιεχομένου, όρου και τον υπολογισμό της μείωσης που ορίζει ο όρος αυτός επί διάρκειας μεγαλύτερης από τη διάρκεια βάσης που ορίζει η ίδια η παραπεμπόμενη από τη

διακήρυξη, ΕΣΥ, ερείσματα αμφότερα αβάσιμα και σε κάθε περίπτωση, ουδόλως προκύπτοντα καθ' οιανδήποτε σαφήνεια εκ της διακήρυξης. Άρα, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφυγής είναι απορριπτέοι. Περαιτέρω, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντα, ότι το χρονοδιάγραμμα του έργου, του τόμου ΣΤ της προσφοράς του, δεν συντάχθηκε ανά ημέρα, αλλά ανά εβδομάδα, αυτός είναι απορριπτέος, αφού στο σύνολο του το χρονοδιάγραμμα που υποβλήθηκε με τον τόμο ΣΤ στην προσφορά του παρεμβαίνοντα, αναφέρει αναλυτικά για κάθε εργασία συγκεκριμένες ημέρες διάρκειας, ως και χρόνους επιμέρους ενεργειών και εκτέλεσης, προσδιορισμένους σε επίπεδο ημερολογιακής ημέρας, τόσο ως προς την έναρξη, όσο και ως προς τη λήξη, το ίδιο δε συμβαίνει και στις, επικαλούμενες αβάσιμα από τον προσφεύγοντα σελ. 61 έως 85 και σελ.380 έως σελ.387, του ως άνω αρχείου της προσφοράς, όπου και οι εργασίες περιγράφονται με βάση αριθμούς ημερών και οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης των επιμέρους εργασιών, ενώ στα ανά εργασία γραμμογραφήματα διάρκειας σημαίνονται συγκεκριμένες ημερομηνίες και άρα, το σύνολο των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντα, είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τον ισχυρισμό για μη κατάθεση τεχνικών υπολογισμών για τις εγκαταστάσεις «Ασθενών Ρευμάτων» εκ του παρεμβαίνοντος, αυτοί είναι αβάσιμοι, αφού στα σημ. 7.4-7.5, σελ. 783 επ. υφίστανται υπολογισμοί περί του απαιτούμενου και προσφερόμενου είδους, τύπου και αριθμού ειδών, που καταλήγουν στον συνολικό αριθμό και είδος σχετικού εξοπλισμού, αντιστοίχως για τον εξοπλισμό εγκατάστασης τηλεφωνικού δικτύου και για τον εξοπλισμό εγκατάστασης συστημάτων ασφαλείας. Άλλωστε, ο ΚΜΕ, βλ. ανωτέρω, όρισε ότι απαιτείται «Τεύχος Υπολογισμών με την απαιτούμενη λεπτομέρεια για όλες τις εγκαταστάσεις ώστε όλα τα γεωμετρικά μεγέθη και ο αριθμός των στοιχείων κάθε εγκατάστασης να προσδιορίζονται μονοσήμαντα (π.χ. διαστάσεις μηχανοστασίων, μηχανημάτων, συσκευών, σωληνώσεων, αεραγωγών κ.λπ.)» και προφανώς, τα στοιχεία αυτά έπρεπε να υποβληθούν, ανά περίπτωση όπου είναι εφαρμόσιμα ανά είδος εργασίας και εγκατάστασης και άρα, αυτό που απαιτείτο ήταν να προκύψουν από τους υπολογισμούς τα μεγέθη, είδος και ο αριθμός των στοιχείων εξοπλισμού, ώστε να καλύπτονται οι ανάγκες της

αναθέτουσας και να εξηγείται πώς καλύπτονται αυτές δια του προσφερόμενου και εξειδικευόμενου κατ' είδος εξοπλισμού. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων προβαίνει σε υπολογισμούς των απαιτούμενων πριζών, σε σχέση με τις ανάγκες σε τηλεφωνία και data center, όσον αφορά τις λήψεις, τα δεδομένα και τα wifi hotspots και όσον αφορά τον εξοπλισμό, σε σχέση με τις ανάγκες τοποθέτησης, ως και εξυπηρέτησης σχετικών αναγκών (τεύχος υπολογισμών παρεμβαίνοντα, σελ. 784 επ. «2. Υπολογισμοί Λήψεων Στο κτίριο θα τοποθετηθούν οι ακόλουθες λήψεις: ΛΗΨΕΙΣ ΟΡΟΦΟΣ ΤΗΛΕΦΩΝΩΝ DATA WIFI HOTSPOTS ΥΠΟΓΕΙΟ - 4 - ΙΣΟΓΕΙΟ 29 29 12 Α΄ ΟΡΟΦΟΣ 44 44 15 Β΄ ΟΡΟΦΟΣ 44 44 15 ΣΥΝΟΛΟ 117 121 42 3. ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Με βάση τα παραπάνω γίνονται οι εξής εκτιμήσεις: - ΥΠΟΓΕΙΟ 1. Απαιτούνται 4 μονές επίτοιχες πρίζες. Αποφασίζεται: 4 μονές επίτοιχες πρίζες 2. Απαιτούνται 4 θύρες patch panel data Cat 6 για να τερματιστούν τα καλώδια των 4 πριζών data συν μία εφεδρική. Αυτό σημαίνει ότι απαιτείται ένα patch panel Cat 16 θυρών Αποφασίζεται: 1 patch panel Cat 6, 16 θυρών Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 1U 3. Απαιτούνται 6 αναμονές για τους πίνακες συναγερμού και πυρανίχνευσης και τους ανελκυστήρες που έρχονται στον καταμετρητή από το τηλεφωνικό κέντρο. Επιλέγεται: 1 patch panel 16 θυρών 1U Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 1U 4. Για κάθε 48 θύρες patch panel απαιτείται 1 οργανωτής patch cords. Για να είναι τα patch cords ταχτοποιημένα χρειάζεται ένας οργανωτής καλωδίων 1U. Επιλέγεται: 1 οργανωτής patch cords Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 1U 5. Επειδή στο Rack θα πρέπει να τοποθετηθεί και ένα hub ( για την εξυπηρέτηση του δικτύου Data), υπολογίζεται ακόμη χώρος για τέσσερα μεγάλα συρτάρια ύψους 19". Επιλέγονται: 4 ράφια 19" καμπίνας Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 8U 6. Απαιτείται ένα πολύπριζο 5 θέσεων ύψους 2U με αντικεραυνική προστασία, για την ηλεκτρική τροφοδότηση του hub και για κάθε χρήση που θα προκύψει. Επιλέγεται: 1 πολύπριζο με αντικεραυνική προστασία Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 2U 7. Βάσει των υπολογισμών, για να τοποθετηθούν τα παραπάνω εξαρτήματα και ο υπόλοιπος παθητικός εξοπλισμός του Rack, απαιτείται μία καμπίνα με ελάχιστη χωρητικότητα 27U. Η καμπίνα πρέπει να έχει ένα ελάχιστο

περίσσειμα χώρου περίπου 30%, είτε για μελλοντική επέκταση του δικτύου, είτε για να υπάρχει άνεση στην τοποθέτηση και ταξινόμηση των καλωδίων. Επιλέγεται: Καμπίνα με χωρητικότητα 42U διαστάσεων 600x600x2,026mm. - ΙΣΟΓΕΙΟ 8. Απαιτούνται 29 διπλές επίτοιχες πρίζες. 9. Απαιτούνται 41 θύρες patch panel data Cat 6 για να τερματιστούν τα καλώδια των 29 πριζών data και των 12 wifi spots στην πλευρά του κατανεμητή + 20% εφεδρικές = 50 θύρες. Αυτό σημαίνει ότι απαιτούνται τρία patch panel Cat 6, 16 θυρών και ένα εφεδρικό των 1U Αποφασίζεται: 4 patch panel Cat 6, 16 θυρών Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 4U 10. Απαιτούνται 29 θύρες τηλεφωνικού patch panel για να τερματιστούν τηλεφωνικές πρίζες + 20% εφεδρικές = 35 θύρες. Επιλέγονται: 3 patch panel 16 θυρών 1U Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 3U 11. Για κάθε 48 θύρες patch panel απαιτείται 1 οργανωτής patch cords. Για να είναι τα patch cords ταχτοποιημένα χρειάζεται ένας οργανωτής καλωδίων 1U. Επιλέγονται: 6 οργανωτές patch cords Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 6U 12. Επειδή στο Rack θα πρέπει να τοποθετηθεί και ένα hub ( για την εξυπηρέτηση του δικτύου Data), υπολογίζεται ακόμη χώρος για τέσσερα ράφια 2U στο Rack. Επιλέγεται: 4 ράφια 19" καμπίνας Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 8U 13. Απαιτείται ένα πολύπριζο 5 θέσεων ύψους 2U με αντικεραυνική προστασία, για την ηλεκτρική τροφοδότηση του hub και για κάθε χρήση που θα προκύψει. Επιλέγεται: 1 πολύπριζο με αντικεραυνική προστασία Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 2U 14. Βάσει των υπολογισμών, για να τοποθετηθούν τα παραπάνω εξαρτήματα στον κατανεμητή και λοιπά εξαρτήματα για τον παθητικό εξοπλισμό του Rack, απαιτείται μία καμπίνα με Rack 19" και με ελάχιστη χωρητικότητα 27U. Η καμπίνα πρέπει να έχει ένα ελάχιστο περίσσειμα χώρου περίπου 30%, είτε για μελλοντική επέκταση του δικτύου, είτε για να υπάρχει άνεση στην τοποθέτηση και ταξινόμηση των καλωδίων. Επιλέγεται: Καμπίνα με χωρητικότητα 42U διαστάσεων 600x600x2,026mm. - 'Α ΟΡΟΦΟΣ 15. Απαιτούνται 44 διπλές επίτοιχες πρίζες. 16. Απαιτούνται 59 θύρες patch panel data Cat 6 για να τερματιστούν τα καλώδια των 44 πριζών data και των 15 wifi spots στην πλευρά του κατανεμητή + 20% εφεδρικές = 71 θύρες. Αυτό σημαίνει



ότι απαιτούνται πέντε patch panel Cat 6, 16 θυρών και ένα εφεδρικό των 1U  
Αποφασίζεται: 5 patch panel Cat 6, 16 θυρών Καταλαμβάνόμενος χώρος στο  
Rack 5U 17. Απαιτούνται 44 θύρες τηλεφωνικού patch panel για να  
τερματιστούν τηλεφωνικές πρίζες + 20% εφεδρικές = 53 θύρες. Επιλέγονται: 4  
patch panel 16 θυρών 1U Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 4U 18. Για κάθε  
48 θύρες patch panel απαιτείται 1 οργανωτής patch cords. Για να είναι τα patch  
cords ταχτοποιημένα χρειάζεται ένας οργανωτής καλωδίων 1U. Επιλέγονται: 8  
οργανωτές patch cords Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 8U 19. Επειδή στο  
Rack θα πρέπει να τοποθετηθεί και ένα hub ( για την εξυπηρέτηση του δικτύου  
Data), υπολογίζεται ακόμη χώρος για τέσσερα ράφια 2U στο Rack. Επιλέγεται: 4  
ράφια 19" καμπίνας Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 8U 20. Απαιτείται ένα  
πολύπριζο 5 θέσεων ύψους 2U με αντικεραυνική προστασία, για την ηλεκτρική  
τροφοδότηση του hub και για κάθε χρήση που θα προκύψει. Επιλέγεται: 1  
πολύπριζο με αντικεραυνική προστασία Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack  
2U 21. Βάσει των υπολογισμών, για να τοποθετηθούν τα παραπάνω  
εξαρτήματα στον κατανεμητή και λοιπά εξαρτήματα για τον παθητικό εξοπλισμό  
του Rack, απαιτείται μία καμπίνα με Rack 19" και με ελάχιστη χωρητικότητα  
30U. Η καμπίνα πρέπει να έχει ένα ελάχιστο περίσσειμα χώρου περίπου  
30%, είτε για μελλοντική επέκταση του δικτύου, είτε για να υπάρχει άνεση στην  
τοποθέτηση και ταξινόμηση των καλωδίων. Επιλέγεται: Καμπίνα με  
χωρητικότητα 42U διαστάσεων 600x600x2,026mm. - 'β ΟΡΟΦΟΣ 22.  
Απαιτούνται 44 διπλές επίτοιχες πρίζες. 23. Απαιτούνται 59 θύρες patch panel  
data Cat 6 για να τερματιστούν τα καλώδια των 44 πριζών data και των 15 wifi  
spots στην πλευρά του κατανεμητή + 20% εφεδρικές = 71 θύρες. Αυτό σημαίνει  
ότι απαιτούνται πέντε patch panel Cat 6, 16 θυρών και ένα εφεδρικό των 1U  
Αποφασίζεται: 5 patch panel Cat 6, 16 θυρών Καταλαμβάνόμενος χώρος στο  
Rack 5U 24. Απαιτούνται 44 θύρες τηλεφωνικού patch panel για να  
τερματιστούν 29 τηλεφωνικές πρίζες + 20% εφεδρικές = 53 θύρες. Επιλέγονται:  
4 patch panel 16 θυρών 1U Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 4U 25. Για  
κάθε 48 θύρες patch panel απαιτείται 1 οργανωτής patch cords. Για να είναι τα  
patch cords ταχτοποιημένα χρειάζεται ένας οργανωτής καλωδίων 1U.

Επιλέγονται: 8 οργανωτές patch cords Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 8U 26. Επειδή στο Rack θα πρέπει να τοποθετηθεί και ένα hub ( για την εξυπηρέτηση του δικτύου Data), υπολογίζεται ακόμη χώρος για τέσσερα ράφι 2U στο Rack. Επιλέγεται: 4 ράφια 19” καμπίνας Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 8U 27. Απαιτείται ένα πολύπριζο 5 θέσεων ύψους 2U με αντικεραυνική προστασία, για την ηλεκτρική τροφοδότηση του hub και για κάθε χρήση που θα προκύψει. Επιλέγεται:1 πολύπριζο με αντικεραυνική προστασία Καταλαμβάνόμενος χώρος στο Rack 2U 28. Βάσει των υπολογισμών, για να τοποθετηθούν τα παραπάνω εξαρτήματα στον κατανεμητή και λοιπά εξαρτήματα για τον παθητικό εξοπλισμό του Rack, απαιτείται μία καμπίνα με Rack 19” και με ελάχιστη χωρητικότητα 30U. Η καμπίνα πρέπει να έχει ένα ελάχιστο περίσσειμα χώρου περίπου 30%, είτε για μελλοντική επέκταση του δικτύου, είτε για να υπάρχει άνεση στην τοποθέτηση και ταξινόμηση των καλωδίων. Επιλέγεται: Καμπίνα με χωρητικότητα 42U διαστάσεων 600x600x2,026mm.»), ενώ όσον αφορά τα συστήματα ασφαλείας, για τα οποία άλλωστε, εκ των πραγμάτων οι υπολογισμοί δεν δύνανται παρά να αφορούν αποκλειστικά τη δια των τοποθετούμενων μέσων προστασίας, κάλυψη των αναγκών της αναθέτουσας, δια κάλυψης των κρίσιμων τοποθεσιών και σημείων της, στις σελ. 789 επ. του τεύχους υπολογισμού του παρεμβαίνοντα αναφέρονται αναλυτικά και επαρκώς τα εξής «την ασφάλεια των χώρων του Πανεπιστημίου θα τοποθετηθούν συστήματα ασφαλείας. Θα τοποθετηθούν σύστημα συναγερμού κατά της κλοπής στους χώρους των Γραφείων, αλλά και σύστημα Access Control σε χώρους που η πρόσβαση επιτρέπεται μόνο σε εξουσιοδοτημένα άτομα. Οι υπολογισμοί που ακολουθούν αφορούν τον υπολογισμό της εγκατάστασης συστημάτων ασφαλείας του κτιρίου μας. Ο καθορισμός αυτός έγινε με βάση τα παρακάτω στοιχεία : α) τις απαιτήσεις της διακήρυξης του έργου γ) τους Ισχύοντες Κανονισμούς 2. Σύστημα Συναγερμού 2.1 Υπολογισμοί Θέσεων Ελέγχου Στο κτίριο θα τοποθετηθούν οι ακόλουθες λήψεις: ΘΕΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ ΘΕΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ ΟΡΟΦΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ ΠΛΗΚΤΡΟΛΟΓΙΟ ΜΑΓΝΗΤΙΚΗ ΕΠΑΦΗ ΣΕΙΡΗΝΑ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ – ALARM

MOTION DETECTION ANΙΧΝΕΥΤΗΣ ΘΡΑΥΣΗΣ ΚΡΥΣΤΑΛΛΩΝ ΥΠΟΓΕΙΟ - - -  
- - - ΙΣΟΓΕΙΟ - - - - - Α΄ ΟΡΟΦΟΣ 1 1 - 1 2 5 Β΄ ΟΡΟΦΟΣ 1 1 - 1 2 5  
ΣΥΝΟΛΟ 2 2 - 2 4 10 3. Σύστημα Access Control 3.1 Υπολογισμοί Θέσεων  
Ελέγχου Στο κτίριο θα τοποθετηθούν 25 σημεία ελέγχου πρόσβασης (Access  
Control) τα οποία αποτελούνται το καθένα από • 1 Κυπρί • 1 Μαγνητική  
Επαφή • 1 Μπουτόν Απελευθέρωσης • 1 Καρταναγνώστης • 1 Τοπικός Πίνακας  
Ελέγχου. Συνολικά έχουμε ΘΕΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ ΟΡΟΦΟΣ Σημεία  
Ελέγχου Πρόσβασης ΥΠΟΓΕΙΟ 5 ΙΣΟΓΕΙΟ 9 ΕΞΩΣΤΗΣ 7 Α΄ ΟΡΟΦΟΣ 2 Β΄  
ΟΡΟΦΟΣ 2 ΣΥΝΟΛΟ 25», ενώ ουδόλως ο προσφεύγων προβάλλει οιαδήποτε  
ανεπάρκεια ή σφάλμα στους υπολογισμούς του παρεμβαίνοντα και στους  
προσφερόμενους εξοπλισμούς του. Άρα, ουδόλως ο παρεμβαίνων απλά  
παραθέτει πίνακες εξοπλισμού, όπως αβάσιμα ο προσφεύγων προβάλλει,  
αντιθέτως, εξηγεί και τεκμηριώνει τον προσφερόμενο εξοπλισμό σε σχέση με τα  
σημεία τοποθέτησης, τις ανάγκες προς κάλυψη και τη συσχέτιση ειδών  
εξοπλισμού με τα ανωτέρω, οι δε σχετικοί ισχυρισμοί της προσφυγής είναι προς  
τούτο απορριπτέοι. Περαιτέρω, ο όρος 14.1 της διακήρυξης, ως προς το Κ1  
κριτήριο βαθμολόγησης όρισε τα εξής «Κάθε οικονομικός φορέας θα  
τεκμηριώσει, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο περιεχόμενο τεχνικής  
προσφοράς και θα εγγυηθεί ανεπιφύλακτα στην αναθέτουσα αρχή, την  
αρτιότητα, εφαρμοσιμότητα και επάρκεια του χρονοδιαγράμματος με  
αναλυτικούς υπολογισμούς και συσχέτιση του χρονοδιαγράμματος με την  
παραγωγή του έργου. Μείωση του χρόνου κατασκευής γίνεται δεκτή έως 20%  
και βαθμολογείται θετικά εφόσον αιτιολογείται με πλήρη και επιστημονικά  
επαρκή στοιχεία.». Καταρχάς, οι περί απόρριψης του παρεμβαίνοντος  
ισχυρισμοί της προσφυγής, επί τη βάσει σημείων όπου δεν υφίσταται κατά τον  
προσφεύγοντα, ορθή τεκμηρίωση, είναι απορριπτέοι, προεχόντως διότι τα  
ανωτέρω περί τεκμηρίωσης τέθηκαν στο πλαίσιο του βαθμολογητέου  
περιεχομένου της προσφοράς και προς τον σκοπό λήψης υπόψη των  
επιμέρους απαιτητών ως τεκμηριωμένων, προκειμένου να βαθμολογηθούν  
σημείων του χρονοδιαγράμματος που συγκροτούν την οικεία μείωση, ως και  
προς στοιχειοθέτηση της βαθμολογούμενης αυτής μείωσης χρόνου κατασκευής,

προς τη διαμόρφωση της βαθμολογίας του προσφέροντος και επομένως, καθ' οιανδήποτε πάντως σαφήνεια, προκύπτει ότι τυχόν έλλειψη τεκμηρίωσης επί τέτοιου βαθμολογητέου σημείου μείωσης χρόνου κατασκευής, άγει, πέραν της τυχόν μη βαθμολογικής λήψης υπόψη, σε τυχόν αποκλεισμό του προσφέροντα. Επιπλέον των ανωτέρω, κατά τον ΚΜΕ, ΤΟΜΟΣ Ζ, σελ. 8-9 προκύπτουν τα εξής «Ειδικότερα στον τόμο αυτό θα περιλαμβάνονται οι παρακάτω τρεις υποφάκελοι με την μορφή που περιγράφεται:: 1. «Τεχνική έκθεση μεθοδολογίας μελέτης και κατασκευής». Το αρχείο αυτό θα περιλαμβάνει τεχνική έκθεση μεθοδολογίας μελέτης και κατασκευής για την τεκμηρίωση του χρονοδιαγράμματος του έργου, ... Θα προσδιορίζονται αναλυτικά οι απαιτούμενοι πόροι (φύλλο πόρων σχεδιασμού) σε προσωπικό, μηχανήματα και εξοπλισμό, και η ανάθεση τους (μεμονωμένα ή σε ομάδες) ανά δραστηριότητα. Θα προσδιορίζεται η απόδοση (παραγωγικότητα) των πόρων η ομάδα πόρων (ανάλογα με τον τρόπο που έχει γίνει η ανάθεση) ανά δραστηριότητα. Η εκτίμηση των χρόνων εκτέλεσης κάθε δραστηριότητας θα προκύπτει από αναλυτικούς υπολογισμούς σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρούσα. ... Γενικά ο διαγωνιζόμενος οφείλει να τεκμηριώσει με επιστημονικά αποδεκτό τρόπο την αντικειμενικότητα τον σχεδιασμού του και να προσδιορίσει τον κίνδυνο αποκλίσεων. Επισημαίνεται το χρονοδιάγραμμα πρέπει να έχει συνταχθεί με τρόπο που να επιτρέπει την δυνατότητα επιβεβαίωσης του και εντοπισμού των αποκλίσεων κατά την υλοποίηση του έργου (tracking).». Ο παρεμβαίνων υπέβαλε μετά του χρονοδιαγράμματός του, αναλυτική τεχνική έκθεση μεθοδολογίας μελέτης και κατασκευής, στις σελ. 47-100 του οποίου εκτίθεται ανά καθεμία εργασία επιμέρους ειδική ανάλυση πόρων, προσωπικού, τεχνικών μέσων και ανάθεσης σε οργανωτική μονάδα εκτέλεσης του παρεμβαίνοντος (συνεργεία, στελέχη κλπ), κατόπιν περιγραφής της φύσης και περιεχομένου της εργασίας και κατά συσχέτιση με αυτή, εκθέτοντας καθ' εκάστη εργασία ποιος συγκεκριμένος χρόνος θα απαιτηθεί από την ανά εργασία υπεύθυνη οργανωτική μονάδα, βάσει των πόρων, μέσων και προσωπικού που περιλαμβάνει. Σε πλήθος δε σημείων, περιγράφεται η ανά εργασία απαιτούμενος όγκος και είδος επιμέρους ενεργειών, η αναμενόμενη απόδοση

του προσωπικού και των πόρων που θα ανατεθούν ως προς την εκτέλεση κάθε ενέργειας και ο δι' αυτής υπολογισμός του εκτιμώμενου χρόνου εκτέλεσης κάθε εργασίας (βλ. ενδεικτικά και ενώ ο προσφεύγων τίποτα συγκεκριμένο δεν αιτιάται, εργασίες 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 32, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 75, 76, 78, 80, 81, 82, 85, 86, 87, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 100, 103, 104, 105, 115, 116, 117, 118, 122, 123, 124, 125, 127, 128, 129, 130, 135, 136, 137, 138, 141, 142, 143, 144, 145, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 159, 160, 161, 162, 163, ΙΕ, ΙΣΤ, με αναλυτικούς επιμέρους υπολογισμούς απόδοσης πόρων ως προς την παραγωγή επιμέρους περιεχομένου και κατάληξη δια συναθροίσεων σε τελικούς χρόνους εκτέλεσης, ως και για το σύνολο των λοιπών εργασιών, όπου η οικεία ανάλυση του παρεμβαίνοντα περιλαμβάνει εκτίμηση περί του πόσο χρόνο θα χρειαστεί η οικεία οργανωτική μονάδα για εκτέλεση αντιστοίχου αντικειμένου και άρα, τη σχετική αποδοτικότητα εκτέλεσης και συναφώς, καταλήγει σε χρόνο εκτέλεσης. Επομένως, ο προσφεύγων αφενός αορίστως και αναπόδεικτα επικαλείται έλλειψη στην περιγραφή του παρεμβαίνοντος, ως προς την απόδοση και παραγωγικότητα των πόρων του, αφετέρου, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προβάλλονται και αβασίμως, παρότι όμως, σε κάθε περίπτωση, ο ίδιος έφερε το κατ' άρ. 367 Ν. 4412/2016, βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, οι οποίοι είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτέοι. Επιπλέον τούτου, ζητήθηκε, βλ. ανωτέρω, η τεκμηρίωση της εφαρμοσιμότητας του χρονοδιαγράμματος με υπολογισμούς και συσχέτιση κατ' επιστημονικό αποδεκτό τρόπο, πόρων-μέσων-οργανωτικών μονάδων εκτέλεσης επιμέρους εργασίας και ολοκλήρωσης εκτέλεσης του περιεχομένου αυτής, για διασφάλιση της αντικειμενικότητας σχεδιασμού, τέτοια δε ανάλυση, μαζί με επιμέρους κατά περίπτωση εντοπισμό πιθανών αποκλίσεων και ενσωμάτωση τους στους ανά εργασία υπολογιζόμενους χρόνους υφίσταται και δη, αναλυτικά κατά κάθε επιμέρους εργασία στην ως άνω τεκμηριωτική του χρονοδιαγράμματος, τεχνική περιγραφή της προσφοράς του παρεμβαίνοντα. Ευλόγως δε, ο παρεμβαίνων ενσωμάτωσε στην ως άνω τεκμηρίωση εμπειρικά δεδομένα αποδοτικότητας συνεργείων, μέσων και προσωπικού ως προς

εκτέλεση συγκεκριμένων εργασιών, επί της πραγματικής προϋπολογιζόμενης απόδοσης και παραγωγικότητας, ως τεκμηρίωση των σχετικών χρονικών υπολογισμών του. Ουδόλως απαιτήθηκε οι υπολογισμοί να ακολουθούν το ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ ΟΙΚΟΔΟΜΟΜΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, στοιχείο που άνευ ουδενός ερείσματος στη διακήρυξη και τον ΚΜΕ, επικαλείται ο προσφεύγων προς υπόδειξη σφαλμάτων υπολογισμού του παρεμβαίνοντος. Το ΑΤΟΕ άλλωστε, συνιστά ενδεικτικό τιμολόγιο προτυποποιημένων συγκεκριμένων εργασιών, που σκοπεί στη σύνταξη προϋπολογισμού ανάθεσης έργων από την αναθέτουσα αρχή και δεν συνιστά ούτε το μόνο εύλογο ούτε το κατώτατο κόστος εκτέλεσης συγκεκριμένης εργασίας, αφού εξάλλου, εκ των οικείων τιμών συγκροτείται η καταρχήν εκτιμώμενη αξία εφ' ης παρέχονται εκπτώσεις από τους μετέχοντες και άρα, όλως αλυσιτελώς, τυγχάνει επίκλησης από τον προσφεύγοντα. Επιπλέον, το ΑΤΟΕ αποδίδει τιμές ανά συγκεκριμένη προτυποποιημένη στα άρθρα του τιμολογίου, εργασία και όχι χρόνο εκτέλεσης αυτής. Ασχέτως και πλέον των ανωτέρω, οι όροι 4.2.5-4.2.6 της ΤΣΥ προβλέπει ότι «4.2.5 Επενδύσεις Τοίχων Εσωτερικού Χώρου Οι τοίχοι των υγρών χώρων (W.C., είδη καθαριότητας κλπ) θα επενδυθούν με πλακίδια πορσελάνης. Πλακίδια πορσελάνης θα χρησιμοποιηθούν και στον χώρο παρασκευαστηρίου του κυλικείου. 4.2.6 Δάπεδα - Σοβατεπιά Τα δάπεδα των χώρων της ανωδομής προβλέπονται από γρανιτοπλακίδια δαπέδου, ικανοποιητικής αντοχής και αντιολισθηρότητας. Θα χρησιμοποιηθούν σοβατεπιά από το ίδιο υλικό. Εναλλακτικά δίνεται η δυνατότητα να χρησιμοποιηθεί δάπεδο από linoleum πάχους τουλάχιστον 3 χιλιοστών ή συνδυασμός των ανωτέρω υλικών. Τα δάπεδα των χώρων του υπογείου θα είναι βιομηχανικά επαρκώς λειοτριμένα. Θα κατασκευασθούν σοβατεπιά τσιμεντοκονιάματος. Τα κλιμακοστάσια θα επενδυθούν με μάρμαρο (πατήματα, ρίχτια, δάπεδα πλατύσκαλων)». Ο προσφεύγων παρότι αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλει ανέφικτο στον υπολογισμό 130 τμ/εργάτη/ημέρα για χωματοουργικά, σκυροδέματα, γεμίσματα, επενδύσεις τοίχων και γέμισμα, εν τέλει προβάλλει συγκεκριμένο ισχυρισμό περί ανεφίκτου των 130 τμ/ημέρα/εργάτη της εργασίας γεμίσεων δαπέδων από γαρμπιλομπετό πριν την τοποθέτηση τελικών δαπέδων, στη σελ. 64

τεχνικής έκθεσης μεθοδολογίας μελέτης-κατασκευής του παρεμβαίνοντα, που περιγράφονται και υπολογίζονται διακριτά από τις επενδύσεις τοίχων και τις επιστρώσεις δαπέδων, υπογείου, ισογείου, α' και β' ορόφου, γεμίσματα που αποτελούν μέρος της ανωτέρω ευρύτερης εργασίας της ΤΣΥ. Ο προσφεύγων αλυσιτελώς και αβασίμως επικαλείται το άρ. 3207 ΑΤΟΕ που συνίσταται σε «Γαρμπιλοδεμα των 200 κγ τσιμέντο δια λιθοσυστρίμματος διαστάσεων 0,40 έως 1 εκ απλούν ή ωπλισμένον, παντός είδους τμημάτων έργου, δια στρώσεις μέσου πάχους άνω των 4 εκ και μέχρι 7 εκ εις οποιοδήποτε ύψος ή βάθος από της επιφάνειας του εδάφους», το άρ. 7335 του ΑΤΟΕ που αφορά «Επιστρώσεις δαπέδων και κατασκευαί περιθωρίων δια τσιμεντοκονιάματος πάχους 3 εκ αποτελούμεναι εκ δυο διαστρώσεων τσιμεντοκονιάματος των 450 κγ τσιμέντου δι άμμου χονδρόκοκου και μετριόκοκου και τρίτης διαστρώσεως εκ πατητού τσιμεντοκονιάματος των 600 κγρ τσιμεντου δια άμμου λεπτόκοκκου ήτοι εν γένει υλικά και εργασία πλήρους κατασκευής» και το άρ. 7326 του ΑΤΟΕ που περιγράφει «Επενδύσεις δια πλακιδίων πορσελάνης λευκών ή έγχρωμων 15x15 τοποθετουμένων κατόπιν αποξέσεως των επιχρισμάτων, επί υποστρώματος εκτσιμεντοασβεστοκονιάματος των 300 kg τσιμέντου και 0,04 μ3 ασβέστου με αρμούς το πολύ 1 μμ μετά πληρώσεως των κενών διά λεπτόρευστου τσιμεντοκονιάματος των 600 κγχ και αρμολογήματος διά λευκού τσιμέντου μετά της εργασίας διανοίξεως οπών , επί των πλακιδίων, διελεύσεως υδραυλικών σωληνώσεων, τοποθετήσεως διακοππών, ρευματοδοτών κλπ, ήτοι εν γένει υλικά και εργασία πλήρους κατασκευής». Επιπλέον του ότι, ενώ από τη μία πλευρά αναφέρεται κατά συγκεκριμένο τρόπο στα γεμίσματα, ενώ προβάλλει κατά τα ανωτέρω άρ. 7335, 7326 ΑΤΟΕ, εργασίες περί επιστρώσεων και επενδύσεων, σε κάθε περίπτωση, όλα τα ανωτέρω 3 άρθρα, δεν αποκρίνονται κατά την περιγραφή των εργασιών τους, στις εργασίες που αντιστοίχως αναλαμβάνει ο νυν ανάδοχος περί γεμισμάτων, επιστρώσεων δαπέδων και επενδύσεων πλακιδίων αντίστοιχα. Ούτε τα προβλεπόμενα στη νυν διακήρυξη και τον υπολογισμό του χρονοδιαγράμματος του παρεμβαίνοντα γεμίσματα, αφορούν την κατ' άρ. 3207 ΑΤΟΕ, παραγωγή γαρμπιλοδέματος και στρώση του και δη, στα συγκεκριμένα πάχη, παρά αποκλειστικά τη διάστρωση

αυτού προς περαιτέρω θέση δαπέδου, όπως και η αναθέτουσα επικαλείται. Ούτε προβλέφθηκαν ως προς τις επιστρώσεις δαπέδων και τα περιθώριο, τρείς διαστρώσεις επιφανείας με τσιμεντοκονία, αλλά και δη, ενώ το άρ. 7335 αφορά τιμές που συμπεριλαμβάνουν και τα υλικά και άρα, ούτε ανάγονται απευθείας αποκλειστικά σε εργασία και χρόνο αυτής ούτε αφορούν τη νυν ζητούμενη, προσφερόμενη και υπολογιζόμενη εργασία. Άλλωστε, δεν προβλέπεται εν προκειμένω κατασκευή δαπέδου από τσιμεντοκονία, αλλά επίστρωση με γρανιτοπλακάκι ή βιομηχανικό δάπεδο και απλώς, θα λάβει χώρα μια πρώτη στρώση από τσιμεντοκονίαμα, στο γέμισμα και πριν την επίστρωση των δαπέδων. Επιπλέον, εν προκειμένω και σε αντίθεση με τις εργασίες που ομού περιλαμβάνονται ως αναγκαίο μέρος του άρ. 7326 ΑΤΟΕ, δεν θα λάβουν χώρα αποξέσεις επιχειρημάτων, κατασκευή υποστρώματος εκ τσιμεντοασβεστοκονιάματος, εργασίες διάνοιξης οπών επί πλακιδίων και διελεύσεων υδραυλικών σωληνώσεων, τοποθέτησης διακοπών και ρευματοδοτών και ενώ το άρ. 7326 αφορά τιμές που περιλαμβάνουν και υλικά και άρα, ομοίως δεν προκύπτει εφαρμοσιμότητα δια αναγωγής των τιμών του σε ημερομίσθιο, όσον αφορά το χρονοδιάγραμμα υπολογισμού χρόνου εκτέλεσης ούτε ως προς τα γεμίσματα ούτε ως προς τις επενδύσεις πλακιδίων. Επομένως και τα τρία ως άνω άρθρα ΑΤΟΕ, που συγκροτούν τη βάση υπολογισμών του προσφεύγοντος, δεν αποκρίνονται και δη, αναγκαία στις νυν εργασίες που αφορούν οι σχετικές μνείες χρονοδιαγράμματος του παρεμβαίνοντα ούτε προκύπτει δυνατότητα απευθείας και άνευ ετέρου μετατροπής τους σε ημερομίσθια προς εξαγωγή συμπεράσματος, ως προς τον χρόνο εκτέλεσης των νυν ζητούμενων και προσφερόμενων εργασιών και ούτως οι υπολογισμοί και σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντα ερείδονται επί εσφαλμένων και αβάσιμων προϋποθέσεων και ούτως, ουδόλως ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, προσφεύγων, αποδιεκνύει το εσφαλμένο ή ανέφικτο των υπολογισμών τεκμηρίωσης του χρονοδιαγράμματος του παρεμβαίνοντος και είναι, ούτως απορριπτέοι. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος, πέραν από απαράδεκτοι, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη, είναι ούτως ή άλλως και απορριπτέοι και για τις



λοιπές κατά την παρούσα σκέψη, βάσεις απόρριψης τους, καθ' έναστο ισχυρισμό και επομένως, το κατά του παρεμβαίνοντος, σκέλος της προσφυγής, είναι σε κάθε περίπτωση, απορριπτέο, ως προς το σύνολο των ισχυρισμών του.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-12-2021 και εκδόθηκε στις 1-1-2022.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΠΕΤΡΟΥ**