

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1169/08.11.2018 του Οικονομικού Φορέα
«.....» που εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης
Κομοτηνής (εφεξής αναθέτων φορέας).

Με την Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί
η υπ' αριθμ. 186/11.10.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της
Δ.Ε.Υ.Α.Κ. (Απόσπασμα του Πρακτικού της υπ' αριθμ. 14/2018 συνεδρίασης),
δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το από 17 Σεπτεμβρίου 2018 3^ο
Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών του
διαγωνισμού της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια χλωρίου-πολυηλεκτρολύτη-
κροκιδωτικού έτους 2018», κατά το μέρος που η Επιτροπή δεν έκανε δεκτή την
προσφορά του προσφεύγοντος για τη συνέχεια της διαδικασίας για το Τμήμα 1
και 3 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.6 της
διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Κομοτηνής ως Αναθέτων Φορέας προκήρυξε Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Διακήρυξη, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 25/2018 απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Κομοτηνής, με Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) 56222, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 29.03.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) 18PROC002882364, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Χλωρίου-Πολυηλεκτρολύτη-Κορκιδωτικού έτους 2018» (CPV 24312220-2, 24327000-2), συνολικής εκτιμώμενης αξίας εκατόν ογδόντα οκτώ χιλιάδων οκτώ ευρώ (188.008,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. εκατόν πενήντα ενός χιλιάδων εξακοσίων δεκαεννέα ευρώ και τριάντα πέντε λεπτών (151.619,35 €), με δικαίωμα προαίρεσης ποσοστού 15% για τις ποσότητες όλων των τμημάτων, όπως αναλυτικά περιγράφονται στους Προϋπολογισμούς Μελέτης και Προσφοράς, διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 30^η Απριλίου 2018 και ώρα 14:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 7^η Μαΐου, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00 π.μ. Ο προσφεύγων υπέβαλε νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 27.04.2018 και ώρα 16:29:04 μ.μ. την υπ' αριθμ. 96354 προσφορά του στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή του, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 07.11.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 186/11.10.2018 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. (Απόσπασμα του Πρακτικού της υπ' αριθμ. 14/2018 συνεδρίασης), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 29.10.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο προσφεύγων. Ο προσφεύγων κατέθεσε στις 07.11.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση Προσφυγή του και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή του ότι ο Αναθέτων Φορέας έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το από 17 Σεπτεμβρίου 2018 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών του διαγωνισμού της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια χλωρίου-πολυηλεκτρολύτη-κροκιδωτικού έτους 2018», κατά το μέρος που η Επιτροπή δεν έκανε δεκτή την προσφορά του προσφεύγοντος για τη συνέχεια της διαδικασίας για το Τμήμα 1 και 3 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή.

3. Επειδή, ο προσφεύγων αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προσφυγή του και να ακυρωθεί η από υπ' αριθμ. 186/11.10.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. (Απόσπασμα του Πρακτικού της υπ' αριθμ. 14/2018 συνεδρίασης), κατά το μέρος που η Επιτροπή δεν έκανε δεκτή την προσφορά του προσφεύγοντος για τη συνέχεια της διαδικασίας για το Τμήμα 1 και 3 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 242992588959 0107 0096), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 07.11.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού επτακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ και δέκα λεπτών (758,10 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης:10 /2019

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 09.11.2018, ο Αναθέτων Φορέας προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, ο προσφεύγων, ο οποίος υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους του, λόγω του ότι ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα 1 και 3 του διαγωνισμού και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 186/11.10.2018 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. (Απόσπασμα του Πρακτικού της υπ' αριθμ. 14/2018 συνεδρίασης), κατά το μέρος που η Επιτροπή δεν έκανε δεκτή την προσφορά του προσφεύγοντος για τη συνέχεια της διαδικασίας για το Τμήμα 1 και 3 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

12. Επειδή, στο άρθρο 315 του Ν. 4412/2016 «Ειδικοί κανόνες διεξαγωγής διαδικασίας», ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «*Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα*».

13. Επειδή στο άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «*Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα:*

1. *Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.*

2. *Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.*

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από

οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.

6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105.

7. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος.».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής οφισγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.

2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το

αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80.

3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οψιγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.».

15. Επειδή, στην παρ. 2.4.2.5 του άρθρου 2.4.2 της Διακήρυξης, με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών», ορίζεται ότι: «[...]. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», (σελ. 19), ορίζεται ότι: «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016,

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς του όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

17.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να

προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

18. Επειδή, σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη

διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

19. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/17/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια,

ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

20. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA,

σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

21. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτοντες φορείς, όπως εν προκειμένω, είναι προαιρετική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών», ωστόσο εφόσον ο αναθέτων φορέας επέλεξε, κατά την

εκπόνηση των όρων της διακήρυξης, να το συμπεριλάβει στα έγγραφα της σύμβασης, η συμπλήρωση και υποβολή του εκ μέρους των συμμετεχόντων, στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικών φορέων, καθίσταται υποχρεωτική.

22. Επειδή, σχετικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ουδεμία πλημμέλεια υπάρχει στον τρόπο που έχει συμπληρώσει και υποβάλλει το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και συγκεκριμένα το «*Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης*», στο οποίο δεν έχει δηλώσει ψευδώς ή ανακριβώς, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει ο αναθέτων φορέας στην προσβαλλόμενη απόφαση, ότι διαθέτει το επίμαχο πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι ο προσφεύγων συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης και ως εκ τούτου, η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος λόγω ψευδούς δήλωσης στο Τ.Ε.Υ.Δ. είναι ακυρωτέα, όπως αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 4-5 της υπό κρίση Προσφυγής του. Αντίστοιχα, επί του ανωτέρω προβαλλόμενου μόνου λόγου προσφυγής, ο Αναθέτων Φορέας στο με αριθμό πρωτοκόλλου 7037/13.11.2018 έγγραφό του με θέμα: «Απόψεις επί Προδικαστικής Προσφυγής», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 13.11.2018, αναφέρει τα εξής: «*[...]. Όπως όμως διαπίστωσε η Επιτροπή κατά τον έλεγχο των ανωτέρω δικαιολογητικών, το υποβληθέν από τον μειοδότη Πιστοποιητικό με το οποίο βεβαιώνεται ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (όπως αναγράφεται στην παράγραφο 7.δ του 2^{ου} Πρακτικού) φέρει ημερομηνία έκδοσης την 13-06-2018 και κατά συνέπεια δεν είναι νοητό να βρίσκονταν στην κατοχή του διαγωνιζόμενου κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού (30-04.2018), όπως επιβάλλεται κατά την προκήρυξη.*

Ειδικότερα, στον (υπο)φάκελο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής του κάθε διαγωνιζόμενου περιλαμβάνεται και το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο υποβάλλει ο κάθε διαγωνιζόμενος με την αρχική

προσφορά του, έως την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών (30-04-2018), όπου ο κάθε διαγωνιζόμενος δηλώνει υπεύθυνα ότι είναι κάτοχος των απαιτούμενων δικαιολογητικών και πιστοποιητικών της προκήρυξης κατά την ημέρα υποβολής της προσφοράς του.

Το ΤΕΥΔ συνίσταται σε Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, και αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι ο οικονομικός φορέας κατέχει τα από την προκήρυξη και τον νόμο απαιτούμεν, για την έγκυρη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, δικαιολογητικά,

1. τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του (30-04-2018)
2. όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης τα οποία δύναται ανά πάσα στιγμή να προσκομίσει ο διαγωνιζόμενος, προκειμένου να πιστοποιήσει την πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής του στον διαγωνισμό, οποτεδήποτε το ζητήσει ο αναθέτων φορέας.

Το εν λόγω ωστόσο πιστοποιητικό του μειοδότη «.....» το οποίο προσκόμισε στον Αναθέτοντα Φορέα:

α. έχει αρχική πιστοποίηση το 2018, και συνεπώς δεν μπορεί να είχε εκδοθεί σε προγενέστερο έτος.

β. Έχει ημερομηνία έκδοσης τις 13-06-2018, ήτοι ημερομηνία κατά πολύ μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας του προσφορών του διαγωνισμού. εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το Πιστοποιητικό αυτό δεν βρισκόταν στην κατοχή του διαγωνιζόμενου την 30-04-2018 (καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών) όπως ο υποψήφιος δήλωσε υπεύθυνα στο προσκομιζόμενο ΤΕΥΔ.

Επομένως, ο διαγωνιζόμενος ψευδώς βεβαίωσε στο υπογεγραμμένο και προσκομιζόμενο από τις 30-04-2018 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) την ύπαρξη και κατοχή από αυτόν εγγράφου το οποίο φέρει μεταγενέστερη ημερομηνία έκδοσης (30-06-2018), το οποίο προφανώς δεν ήταν σε θέση να προσκομίσει κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του και για τον λόγο αυτό ορθώς αποκλείστηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού για την

συνέχιση της διαδικασίας για το Τμήμα 1 και Τμήμα 3 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης.

Τυχόν αντίθετος ισχυρισμός υπέρ της αποδοχής της συμμετοχής του εν λόγω υποψηφίου στον Διαγωνισμό επειδή έτσι δήθεν επιτυγχάνεται η κατά το δυνατόν διευρυμένη συμμετοχή και αύξηση του ανταγωνισμού πιθανολογείται από την Υπηρεσία μας αβάσιμος διότι σύμφωνα με πάγια νομολογία ο ανταγωνισμός δεν ενισχύεται με την αποδοχή στις επόμενες φάσεις και τη συμμετοχή διαγωνιζομένων που δεν συμμορφώθηκαν στους όρους της διακήρυξης. αντίθετα έτσι στρεβλώνεται ο υγιής και πραγματικός ανταγωνισμός, αφού ανταγωνίζονται άνισα εταιρείες που συμμορφώθηκαν με τους όρους της διακήρυξης και εταιρείας που δεν συμμορφώθηκαν στους όρους της εκ των προτέρων γνωστής διακήρυξης και θα έπρεπε να αποκλεισθούν εξ αρχής. Δηλαδή με την εκ των υστέρων χαλάρωση των όρων της διακήρυξης, υφίσταται σαφής και άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων που συμμορφώθηκαν με τους εξ' αρχής πιθέμενους όρους και εύνοια της αναθέτουσας αρχής προς τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι δεν εκπλήρωναν τους εξ αρχής γνωστούς όρους της διακήρυξης. [...]».

23. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, αλλά και σύμφωνα με το πλέγμα των διατάξεων που διέπουν τον υπό κρίση διαγωνισμό και το επίμαχο ζήτημα, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Όπως συνάγεται από τη διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ο συμμετέχων σε έναν δημόσιο διαγωνισμό οικονομικός φορέας, οφείλει να διαθέτει τα δηλούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και να πληροί τα κριτήρια καταλληλότητας που δηλώνει στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. τόσο κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς του, οπότε και αποκρυσταλλώνεται η νομιμότητα και η ορθότητα του περιεχομένου αυτής, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών συμμετοχής του, αλλά και κατά το στάδιο σύναψης της σύμβασης, όταν πλέον θα κληθεί να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αποτελεί δε κοινή παραδοχή ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποσκοπεί στην απλοποίηση των διαδικασιών συμμετοχής σε δημόσιους διαγωνισμούς και στη μείωση του

διοικητικού φόρτου που συνεπάγεται η υποψηφιότητα ενός οικονομικού φορέα σε αυτούς. Σε καμία περίπτωση όμως, η συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αλλοιώνει την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης, επιτρέποντας αθέμιτα στον εκάστοτε συμμετέχοντα να δηλώνει ψευδή, αναληθή ή ανακριβή στοιχεία, αποκρύπτοντας από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα την πραγματική του τεχνική και επαγγελματική ή την οικονομική και χρηματοοικονομική του ικανότητα να ανταπεξέλθει στην εκτέλεση της σύμβασης που διεκδικεί, παρασύροντας την αναθέτουσα αρχή να δεσμευθεί μαζί του, με κίνδυνο διαπίστωσης στο στάδιο κατακύρωσης ότι η προσφορά του δεν συμμορφώνεται με τους επί ποινή αποκλεισμού τεθέντες και απαράβατους όρους της διακήρυξης. Κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες οφείλουν να διέπουν τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, θα κατέλυε τη νομιμότητα και τη φερεγγυότητα διεξαγωγής τους και θα έπληττε ανεπανόρθωτα το κύρος των εν λόγω διαδικασιών, καταργώντας κάθε έννοια ανάπτυξης συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Εξάλλου, είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. στην πραγματικότητα αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφερόντος, μια διαρκή κατάσταση συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης του αντικείμενου της σύμβασης, αλλά σε κάθε περίπτωση τη διαθέτει σε όλα τα επιμέρους στάδια αξιολόγησης της προσφοράς του και είναι σε θέση να την αποδείξει όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αφορά σε γεγονότα αβέβαια και μελλοντικά, εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων της διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφίβολης πληρώσεως αίρεση που καταλείπει μετέωρη τόσο τη σοβαρότητα της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, αλλά και θέτει εν τέλει εν αμφιβόλω την ίδια την

κατάρτιση της σύμβασης, με κίνδυνο να θιγεί το δημόσιο συμφέρον που έδωσε αφορμή για την έναρξη του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση πάντως και ως εκ περισσού, τονίζεται ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 73 και του άρθρου 79, η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα και ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι ένας προσφέρων, καίτοι συμμετέχει σε έναν δημόσιο διαγωνισμό, υποβάλλοντας κατά τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., δεν μπορεί να δηλώνει ψευδή, ανακριβή ή αναληθή στοιχεία στο κείμενό του, καθώς η αλήθεια και η νομιμότητα συμπλήρωσής του ελέγχεται και κρίνεται αυτοτελώς

24. Επειδή, εν προκειμένω, ωστόσο, δεν φαίνεται να δικαιολογείται ο χαρακτηρισμός εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, ως ψευδούς της δήλωσης που περιέλαβε ο προσφεύγων στο υποβληθέν από αυτόν Τ.Ε.Υ.Δ., σχετικά με το Μέρος IV, κεφάλαιο Δ αυτού που αφορούσε τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά, τα οποία πιστοποιούν τη συμμόρφωσή του με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Και αυτό, γιατί από τον ενδελεχή έλεγχο του επίμαχου πιστοποιητικού, προκύπτει ότι αυτό εκδόθηκε στις 13.06.2018, εντούτοις η διάρκεια ισχύος του εκτείνεται από τις 23.03.2018 μέχρι και τις 22.03.2021. Κατά συνέπεια, η έναρξη ισχύος του εκκινεί σε χρόνο προγενέστερο της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό (30.04.2018) και ως εκ τούτου, διαπιστώνεται κατά την κρίση του Κλιμακίου, η ουσιαστική «κατοχή» του εν λόγω πιστοποιητικού, το οποίο ο προσφεύγων διέθετε μεν ως θεμελιωμένο δικαίωμα πιστοποίησης, αλλά όχι σαν έγχαρτη αποτύπωση, γεγονός όμως που αφενός είναι αδιάφορο για τη διαπίστωση της πραγματικής του συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης, αφετέρου, είναι ένα τυχαίο γεγονός που μπορεί να ανάγεται σε σειρά από λόγους, οι οποίοι σε καμία περίπτωση δεν φαίνεται να επηρεάζουν κατ' ουδένα τρόπο, την πραγματική δυνατότητα του προσφεύγοντος, όχι μόνο να επικαλεστεί και να δηλώσει στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. ότι διαθέτει τη σχετική πιστοποίηση, αλλά και να την προσκομίσει, ενώπιον του αναθέτοντος φορέα,

όποτε αυτό του ζητηθεί, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2.4.2.5 της διακήρυξης. Εξάλλου, ο ίδιος ο αναθέτων φορέας, στα πλαίσια της πρόσκλησης που απηύθυνε προς του προσωρινούς αναδόχους και μεταξύ αυτών και στον προσφεύγοντα, για τα τμήματα 1 και 3 του διαγωνισμού, όπως αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 18.09.2018 και ώρα 12:20:42 μ.μ., αναφέρει χαρακτηριστικά ότι: «[...] 4. Πιστοποιητικό, που να έχει εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς, που βεβαιώνει ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, το οποίο να βρίσκονταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού, όπως έχει δηλώσει ο διαγωνιζόμενος στο Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Μέρος IV, Δ). [...]», επισημαίνοντας ρητά ότι το ζητούμενο πιστοποιητικό, θα πρέπει να βρισκόταν σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού, όπως και πράγματι δήλωσε και εν συνεχεία απέδειξε, με την προσκόμισή του ο προσφεύγων. Ο αναθέτων φορέας, με την κρίση του, όπως αυτή διατυπώνεται στην προσβαλλόμενη, συνδέει εσφαλμένα ένα τυπικό γεγονός, ήτοι αυτό της ημερομηνίας έκδοσης του εγγράφου πιστοποιητικού, η οποία πράγματι συντελέστηκε στις 13.06.2018, με το ουσιαστικό και πραγματικό γεγονός της συνδρομής της πιστοποίησης στο πρόσωπο του προσφεύγοντος, η οποία όμως ήδη συνέτρεχε κατά το περιεχόμενο του πιστοποιητικού, ήδη από τις 23.03.2018, δηλαδή σε ημερομηνία προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών στον επίμαχο διαγωνισμό, στις 30.04.2018. Κατ' αυτήν την έννοια, ο προσφεύγων ορθά και αληθώς δήλωσε στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ., ότι διέθετε τη σχετική πιστοποίηση και ότι ήταν σε θέση να την προσκομίσει όποτε παρίστατο ανάγκη. Δεν διαπιστώθηκε σε καμία περίπτωση, διάσταση της πραγματικής κατάστασης συμμόρφωσης του προσφεύγοντος κατά τον χρόνο υποβολής του Τ.Ε.Υ.Δ. και της δήλωσης ότι διαθέτει και δύναται να προσκομίσει το εν λόγω πιστοποιητικό κατά πάντα χρόνο στη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η άποψη αυτή δε, ενισχύεται και από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης, με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», όπου στην παρ. 2.4.3.1 αυτού

και σε αντιστοιχία με το άρθρο 93 του Ν. 4412/2016, ρητά ορίζεται ότι τα μοναδικά δικαιολογητικά συμμετοχής που οφείλει να προσκομίσει ο συμμετέχων οικονομικός φορέας κατά την υποβολή της προσφοράς του στον διαγωνισμό, είναι το Τ.Ε.Υ.Δ., όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.5.1 της διακήρυξης και η εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 302 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της διακήρυξης. Η απαίτηση κατοχής του ίδιου του εγγράφου επίμαχου πιστοποιητικού κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος, θα ερχόταν σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας και τις ίδιες τις διατάξεις της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο προσφεύγων στο υποβληθέν από αυτόν Τ.Ε.Υ.Δ. δεν δήλωσε ψευδώς ότι διαθέτει τη σχετική πιστοποίηση, όπως αβάσιμα υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας και ως εκ τούτου, ο μοναδικός λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 186/11.10.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. (Απόσπασμα του Πρακτικού της υπ' αριθμ. 14/2018 συνεδρίασης), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε ομόφωνα το από 17 Σεπτεμβρίου 2018 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προμηθειών του διαγωνισμού της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια χλωρίου-πολυηλεκτρολύτη-

Αριθμός Απόφασης:10 /2019

κροκιδωτικού έτους 2018», κατά το μέρος που η Επιτροπή δεν έκανε δεκτή την προσφορά του προσφεύγοντος για τη συνέχεια της διαδικασίας για το Τμήμα 1 και 3 του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού επτακοσίων πενήντα οκτώ ευρώ και δέκα λεπτών (758,10 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 03 Ιανουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακατσίδας