

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 23 Δεκεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρήστος Σώκος, Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18.11.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1419/19.11.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του δημοσίου νομικού προσώπου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΎΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ» [εφεξής «ΔΕΥΑ» ή «αναθέτων φορέας»].

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση .../2019 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΔΣ] με την οποία έγινε αποδεκτός ο (υπο)φάκελος «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» που υπέβαλε η ανταγωνίστριά της ένωση εταιρειών «.....» κατά τη διαδικασία ανάθεσης του δημόσιου Διαγωνισμού «Λειτουργία & Συντήρηση Απομακρυσμένων Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων [εφεξής ΕΕΛ] του Δήμου, καθώς και κάθε συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, Πράξη της.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

(επιμέρους αξίας €343.200), αφετέρου στο ΤΜΗΜΑ 2: «Επιδιόρθωση εξοπλισμού εγκαταστάσεων» περιλαμβάνοντας τα ανταλλακτικά ή/και την εργασία που τυχόν θα χρειαστούν για την επιδιόρθωση του υφιστάμενου εξοπλισμού ή την αντικατάσταση υφιστάμενου εξοπλισμού όλων των παραπάνω εγκαταστάσεων της ΔΕΥΑ... (€96.000 αντίστοιχα) (άρθρο 1.3. σελ. 5). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής που θα δοθεί για το σύνολο του προϋπολογισμού, για την εκτέλεση των ζητούμενων υπηρεσιών (άρθρα 1.3. σελ. 5 και 2.3.1. σελ. 20). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 22.01.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 28.01.2019 (άρθρα 1.5. σελ. 6 και 3.1.1. σελ. 26). Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο αναθέτων φορέας, απαντώντας σε αίτημα διευκρινίσεων (άρθρο 2.1.3. σελ. 8) ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στην επίμαχη διαδικασία εταιρεία προχώρησε στην παροχή της Διευκρίνισης .../11.01.2019 την οποία ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ προς ενημέρωση όλων. Περαιτέρω, από τα ίδια στοιχεία προκύπτει ότι η επίμαχη Διακήρυξη, μαζί με τις περιλαμβανόμενες σε αυτή ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές για της ζητηθείσες υπηρεσίες, δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016) και, επί τη βάση του απρόσβλητου αυτού, διεξήχθη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

3. Επειδή, από την επισκόπηση του αναλυτικού ιστορικού του επίμαχου διαγωνισμού αποδεικνύονται: α) Δυνάμει της Απόφασης ΔΣ .../2019 (Απόσπασμα εκ του υπ' αριθμ. .../04.06.2019 πρακτικού τακτικής συνεδρίασής του, Θέμα 1ο), με την οποία επικυρώθηκαν τα από 28.01.2019 και 30.05.2019 Πρακτικά ανοίγματος και αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» που συνέταξε η ορισθείσα, με την Απόφαση ΔΣ .../21.12.2018, Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης του άρθρου 221 Ν. 4412/2016 [εφεξής η Επιτροπής Διαγωνισμού] προκύπτει ότι

Αριθμός απόφασης:10/2020

στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν 5 διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα δια της από 22.01.2019 Προσφοράς και η ένωση εταιρειών «.....» με την από 22.01.2019 Προσφορά αντίστοιχα, η δε Επιτροπή ελέγχοντας αρχικά, κατά τα άρθρα 2.4.3., 3.1.2. της Διακήρυξης, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις Τεχνικές Προσφορές αυτών έκρινε αυτά «πλήρη» καθώς «πληρούσαν κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στη Μελέτη του Διαγωνισμού» (βλ. ειδικώς σελ. 5 της Απόφασης αυτής όπου αναφέρεται για αμφότερες τις εταιρείες ότι: «Από τον έλεγχο των δηλωθέντων στα ΤΕΥΔ προέκυψε ότι [οι] εταιρ[είες] πληρ[ούν] τα κριτήρια ποιοτικής και ποσοτικής επιλογής όπως αυτά καθορίζονται στη Διακήρυξη...»), στη συνέχεια δε προέβη, σύμφωνα με το άρθρα 2.4.4., 3.1.2. στη σύνταξη, κατά σειρά μειοδοσίας, του Πίνακα Οικονομικών Προσφορών από τον οποίο προκύπτει ότι για προσωρινή ανάδοχο του κρίσιμου Διαγωνισμού πρότεινε την ως άνω ένωση εταιρειών με συνολικά προσφερθείσα τιμή €297.600 έναντι €369.600 της προσφεύγουσας. Από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης αποδεικνύεται πως η Απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε προς όλους μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του Διαγωνισμού στις 18.06.2019 (ώρα 13:38) κατά της οποίας ουδείς εκ των προσφερόντων εστράφη αποδεχόμενοι όλοι αυτοί, συμπεριλαμβανομένου της αιτούσας, της εγκυρότητάς της. β) Η ως άνω ένωση κλήθηκε ηλεκτρονικά με την Πρόσκληση 7649/26.07.2019 όπως της κοινοποιήθηκε στις 29.07.2019 (ώρα 13:24), να καταθέσει εντός προθεσμίας 20ημερών τον απαιτούμενο (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης», ανταποκρινόμενη εμπρόθεσμα στις 09.08.2019 (ώρα 12:21). Όμως, δυνάμει της Απόφασης ΔΣ .../2019 (Απόσπασμα εκ του υπ' αριθμ. .../09.09.2019 πρακτικού τακτικής συνεδρίασής του, Θέμα 18ο), προκύπτει ότι, ακολουθώντας τη σχετική από 19.08.2019 Εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού η οποία είχε εντοπίσει ότι «δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης με αποτέλεσμα να μην πραγματοποιηθεί η γνωστοποίηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου στους λοιπούς συμμετέχοντες που είχαν υποβάλει παραδεκτές προσφορές», αποφάσισε, με νομική βάση τις

όμοιες διατάξεις των άρθρων 3.5. της Διακήρυξης και 317 παρ. 3 Ν. 4412/2016, «να επαναληφθεί η διαδικασία του άρθρου 3.2. της Διακήρυξης» διότι «όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές [έπρεπε να λάβουν] γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν». γ) Πράγματι, στην προσωρινή ανάδοχο στάλθηκε η, ίδιου περιεχομένου, ηλεκτρονική Πρόσκληση/11.09.2019 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της κοινοποιήθηκε στις 11.09.2019 (ώρα 14:24) να καταθέσει, εκ νέου και εντός της ίδιας προθεσμίας, τα κρίσιμα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ανταποκρινόμενη εμπρόθεσμα στις 24.09.2019 (ώρα 15:52), εκ των υστέρων της απευθύνθηκε και η Πρόσκληση/04.10.2019 όπως της κοινοποιήθηκε στις 04.10.2019 (ώρα 13:32), περί προσκόμισης «συμπληρωματικών επικαιροποιημένων δικαιολογητικών» εντός 3 ημερών, πρόσκληση στην οποία και πάλι εμπρόθεσμα ανταποκρίθηκε στις 07.10.2019 (ώρα 20:06), η δε Επιτροπή κατέγραψε αναλυτικά όλα τα προσκομισθέντα, αρχικά και επικαιροποιημένα, δικαιολογητικά και αφού τα αξιολόγησε έκρινε αυτά «πλήρη και σύμφωνα με τη Διακήρυξη», συντάσσοντας το από 01.1.2019 Πρακτικό της με την οποία γνωμοδότησε υπέρ της οριστικής κατακύρωσης του Διαγωνισμού στην ένωση εταιρειών «.....» με συνολικό προσφερόμενο τίμημα €297.600 χωρίς ΦΠΑ, πρόταση την οποία αποδέχθηκε η αναθέτουσα αρχή με την Απόφαση ΔΣ 580/2019 (Απόσπασμα εκ του υπ' αριθμ. .../31.10.2019 πρακτικού τακτικής συνεδρίασής του, Θέμα 21ο) (όλα τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης παρατίθενται αναλυτικά στις σελ. 4-15 αυτής).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 18.11.2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της όπως υπογράφεται ψηφιακά από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο (βλ. σχετικώς το Πιστοποιητικό Ισχύουσας Εκπροσώπησής της 934796.1359358/08.11.2019) όπως συνοδεύεται με τα συνημμένα, άνευ αριθμησης, Σχετικά Έγγραφα της, με τον μοναδικό λόγο ακύρωσης που

ενσωματώνει στο κείμενό της να υποστηρίζει επί λέξει τα εξής (σελ. 9επ.): «Στον όρο 2.2.6 παρ. β) της Διακηρύξεως σχετικά με την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αναφέρεται τα αναγκαία προσωπικό για την εκτέλεση των εργασιών του έργου... Α) Συγκεκριμένα αναφορικά με την κάλυψη της θέσεως του ενός (1) Χημικού ΠΕ η ένωση εταιρειών μέσω των μελών της εταιρειών «.....» και «.....» δηλώνει πως θα συνεργαστεί με δύο τρίτα άτομα που διαθέτουν την ιδιότητα του Χημικού ΠΕ. Ειδικότερα το μέλος της ένωσης εταιρεία «.....» δηλώνει πως για την κάλυψη της θέσεως του Χημικού ΠΕ θα συνεργαστεί με την κ. / ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΟΣ ΧΗΜΙΚΟΣ Π.Ε. , ενώ για την κάλυψη της ίδιας θέσης το μέλος της ένωσης «.....» δηλώνει πως θα συνεργαστεί με τον κ. / ΧΗΜΙΚΟΣ ΠΕ... Και στις δύο περιπτώσεις λοιπόν και οι δύο εταιρείες ενώ δηλώνουν στα ΤΕΥΔ τους στο σχετικό πεδίο Γ. πως θα στηριχθούν στις ικανότητες τρίτων φορέων και δει συνεργαζόμενοι εν προκειμένω με τους Χημικούς ΠΕ κ. και, ... αποδεικνύεται ότι ... παρέλειψαν να συμπεριλάβουν στο φάκελο προσφοράς ξεχωριστά ΤΕΥΔ συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από τον κάθε τρίτο οικονομικό φορέα του οποίου στην ικανότητα στηρίζονται δηλώνοντας πως θα συνεργαστούν. Από τα ανωτέρω προκύπτει σύμφωνα και με τα οριζόμενα εκ του νόμου και της νομολογίας πως τα εν λόγω άτομα που έχουν την ειδικότητα του ΧΗΜΙΚΟΥ ΠΕ και δεν αποδεικνύεται ή προκύπτει με καθιονδήποτε τρόπο πως αποτελούν μέρος του προσωπικού της κάθε εταιρείας ή συνδέονται με άλλου είδους σχέση που να μην θεωρείται τρίτος σε σχέση με τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα αποτελούν ακριβώς τρίτο οικονομικό φορέα, στον οποίο ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στηρίζεται... [Η] προσωρινή ανάδοχος ένωση εταιρειών και ειδικότερα τα μέλη της ένωσης εταιρείας «.....» και «.....» ... όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να είχαν συμπεριλάβει στην υποβληθείσα προσφορά συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τον τρίτο οικονομικό φορέα ξεχωριστό ΤΕΥΔ όπου θα δηλώνεται υπευθύνως από τον καθέναν πως πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και δεν συντρέχουν οι γενικοί λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Ενόψει της ελλείψεως αυτής και δεδομένης της διαπιστώσεως εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ... πως ο

καθένας από τους ΧΗΜΙΚΟΥΣ ΠΕ σύμφωνα και με τις προσκομισθείσες Υ.Δ. δεν αποτελούν μέλος του προσωπικού του αντίστοιχου μέλους της καθ' ης ένωσης εταιρειών αλλά τρίτο συνεργαζόμενο οικονομικό φορέα και θα έπρεπε να έχει υποβληθεί και δικό του ξεχωριστό ΤΕΥΔ, η αναθέτουσα αρχή όφειλε εκ του νόμου να αποκλείσει αυτοδίκαια άνευ δυνατότητας εκ των υστέρων συμπλήρωσης και θεραπεύσεως της εν λόγω ελλείψεως την ένωση εταιρειών για τον ως άνω λόγο... Β) Ακριβώς όμοια έλλειψη παρουσιάζεται και αναφορικά με την κάλυψη της θέσεως των 2 εκ των 5 ζητούμενων θέσεων της ειδικότητας του ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΗ. Και εδώ η καθ' ης ένωση εταιρειών μέσω των μελών της εταιρειών «.....» και «.....» δηλώνει πως θα συνεργαστεί με 2 τρίτα άτομα που διαθέτουν την ιδιότητα του ΗΛΕΚΤΡΟΤΕΧΝΙΤΗ, ήτοι η εταιρεία «.....» δηλώνει πως θα συνεργαστεί με τον κ., και η εταιρεία «.....» δηλώνει πως θα συνεργαστεί με τον κ. Και σε αυτήν λοιπόν την περίπτωση τα μέλη της ενώσεως περιορίστηκαν να προσκομίσουν κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης Υ.Δ. του νόμιμου εκπροσώπου τους πως θα συνεργαστούν αντίστοιχα με τους εν λόγω τρίτους οικονομικούς φορείς αντίστοιχα, χωρίς όμως να έχουν φροντίσει να περιλάβουν στο φάκελο προσφοράς ξεχωριστά ΤΕΥΔ συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από τον κάθε τρίτο οικονομικό φορέα του οποίου στην ικανότητα στηρίζονται. Μάλιστα και σε αυτήν την περίπτωση διαπιστώνεται η απουσία οποιασδήποτε είδους δήλωσης δέσμευσης πως κάθε τρίτος φορέας αποδέχεται την συνεργασία και θα διαθέσει όλους τους αναγκαίους πόρους και ικανότητες, τις οποίες επικαλείται στηριζόμενο σε αυτές το εκάστοτε μέλος της ενώσεως, προκειμένου να το προσφέρει στο σχήμα της ένωσης. Γ) Τέλος η ίδια πλημμέλεια παρουσιάζεται και σχετικά με τον τρόπο κάλυψης της θέσεως του 1 ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΕ καθώς το μέλος της ενώσεως εταιρεία «.....» δηλώνει πως θα συνεργαστεί με τον κ., ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Τ.Ε., προς κάλυψη της εν λόγω θέσεως... Και στην εν λόγω περίπτωση... προκύπτει πως ο εν λόγω ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΤΕ δεν αποτελεί μέρος του προσωπικού ή δεν συνδέεται με άλλου είδους σχέση που να μην θεωρείται τρίτος σε σχέση με τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα

αλλά αποτελεί ακριβώς τρίτο οικονομικό φορέα, στον οποίο ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στηρίζεται προς κάλυψη των ζητούμενων εκ της διακηρύξεως. Επισημαίνουμε πως τυχόν επίκληση της περιληφθείσας απλής Υ.Δ. του τρίτου οικονομικού φορέα ως νόμιμη κάλυψη/αντικατάσταση του ΤΕΥΔ είναι απολύτως αβάσιμη και απαράδεκτη, δεδομένου πως στην εν λόγω Υ.Δ. ο τρίτος οικονομικός φορέας απλά αναλαμβάνει την δέσμευση πως θα συνεργαστεί διαθέτοντας όλους τους αναγκαίους πόρους αλλά στην δήλωση του δεν περιέχεται καμία αναφορά σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 του Ν. 4412/2016, οι οποίοι υποχρεωτικά πρέπει να περιέχονται για να είναι δυνατός ο έλεγχος συνδρομής τους...».

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ ΙΙ του Ν. 4412/2016 για τους εξαιρούμενους τομείς (Οδηγία 2014/25/ΕΕ, ΕΕ L 94) με αναθέτοντα φορέα τη «ΔΕΥΑ» με κύρια δραστηριότητα την ύδρευση και την αποχέτευση στην εδαφική περιοχή αρμοδιότητάς της, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €439.200 άνευ ΦΠΑ, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, σύμφωνα με τα άρθρα 61 παρ. 4 και 120 παρ. 1 Ν. 4412/2016, με την καταχώριση της αντίστοιχης Προκήρυξης σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ (κατά το άρθρο 1.6. σελ. 7 της Διακήρυξης), μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 20.12.2018 όπως αποδεικνύεται από τον 2018-12-20 που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε

Αριθμός απόφασης:10/2020

ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 5 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 11.11.2019 (ώρα 10:53), ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 18.11.2019 (ώρα 16:37), ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση υπηρεσιών συμμετείχε στον Διαγωνισμό δια της από 22.01.2019 Προσφοράς, στρέφεται κατά της αποδοχής του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» της ως άνω ένωσης εταιρειών, μετ' εννόμου συμφέροντος, υφιστάμενη βλάβη από την ανακήρυξη αυτής σε οριστική ανάδοχο της διαγωνιστική διαδικασίας όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 15): «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά την διάρκεια της τελευταίας 5ετίας (Από 1/1/2014 έως την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού) να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν τουλάχιστον 1 σύμβαση λειτουργίας & συντήρησης ΕΕΛ με σύστημα ενεργού ιλύος δυναμικότητας εξυπηρέτησης τουλάχιστον 3.000 Μονάδων Ισοδύναμου Πληθυσμού (Μ.Ι.Π., όπως ορίζεται στο άρθρο 2 παρ. 6 της ΚΥΑ 5673/1997 ΦΕΚ 192Β) και διάρκειας τουλάχιστον 12 μηνών... Στην απόδειξη της τεχνικής – επαγγελματικής ικανότητας θα λαμβάνονται υπόψη μόνο περιπτώσεις που θα βεβαιώνονται από επίσημα έγγραφα των αρμοδίων αρχών του εργοδότη (Πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης). β) να διαθέτουν ή να συνεργάζονται με ευθύνη τους, τουλάχιστον με το παρακάτω στελεχιακό δυναμικό, το οποίο θα είναι υπεύθυνο για την επίβλεψη της λειτουργίας και

συντήρησης της ζητούμενης υπηρεσίας: ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ / Αριθμός ατόμων: Χημικός Μηχανικός ΠΕ ή Μηχανικός Περιβάλλοντος ΠΕ 1, Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ή Ναυπηγός Μηχανικός ΠΕ 1, Χημικός ΠΕ 1, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΤΕ 1, Ηλεκτροτεχνίτη ΔΕ 5, 6 Εργάτες γενικών καθηκόντων & φύλαξης, πλήρους απασχόλησης...». Β] 2.2.8. «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων» (σελ. 15-16): «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται... Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων...». Γ] 2.2.9.1. «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 16): «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παρ. 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παρ. 2.2.4. και 2.2.6. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 ΤΕΥΔ ..., σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI ...». Δ] 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» (σελ. 19-20): «... Β.3. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: β) δίπλωμα Χημικού Μηχανικού ή Μηχανικού Περιβάλλοντος ΠΕ εγγεγραμμένου στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευαστών στα Έργα Καθαρισμού και Επεξεργασίας νερού και υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων δίπλωμα Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ή Ναυπηγού Μηχανικού ΠΕ ή Χημικού ΠΕ πτυχίο Χημικού ΠΕ πτυχίο Ηλεκτρολόγου Μηχανικού ΤΕ άδεια εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου Α ειδικότητας 1ης Ομάδας». Ε] 2.4. «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών» (σελ. 21-23): «2.4.1. “Γενικοί όροι υποβολής προσφορών”: Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I, II, III και IV της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας υπηρεσίας... 2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) 1 (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) 1 (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά... 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά”: 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το ΤΕΥΔ, όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του Ν. 4412/201645, σύμφωνα με την παρ. 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο ... αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και τις παρ. 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας Διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτων φορέα στα τεύχη της Μελέτης 119/2018, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται... 2.4.6. “Λόγοι απόρριψης προσφορών”: Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». ΣΤ] 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 26): «... Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016». Ζ] 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 26-27): «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: α) η Επιτροπή Διαγωνισμού καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε Πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται Πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο Πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας”, μόνο στον αναθέτων φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα

με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει Πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας”, στον αναθέτων φορέα προς έγκριση... Στη συνέχεια εκδίδεται από τον αναθέτων φορέα μια Απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας». Η] 3.2. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου⁵⁸ - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» (σελ. 27-28): «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση (“προσωρινό ανάδοχο”), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας 20 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α’ 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα (“προσωρινό ανάδοχο”), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός 3 εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία

υποβολής τους... Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Ο αναθέτων φορέας μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν... Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη Πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο του αναθέτοντος φορέα για τη λήψη Απόφασης... Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης». Θ] 3.4. «Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία» (σελ. 29-30): «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη του αναθέτοντος φορέα κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος φορέα, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξη του αναθέτοντος φορέα η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία...». Ι] 3.5. «Ματαίωση Διαδικασίας» (σελ. 30): «Ο αναθέτων φορέας ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά

από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣτΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑΘ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής

διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣτΕ 90/2010 σκέψη 6].

10. Επειδή, ο αναθέτων φορέας απέστειλε, δια του από 26.11.2019 ηλεκτρονικού μηνύματός της, στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, την, υπογραφείσες από τη Γενική Διευθύντρια αυτού, Έκθεση Απόψεων/26.11.2019 (σελ. 1-8), όπως αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ αυθημερόν, με την οποία, επικαλούμενη τις ΑΕΠΠ 4 και 219/2019, αντιτείνει πως (σελ. 8): «Η προσφεύγουσα ανεπικαίρως αιτείται την απόρριψη της Προσφοράς της αναδόχου ένωσης οικονομικών φορέων για λόγους που ανάγονται σε προγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και συγκεκριμένα στο στάδιο του ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, και άρα ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, όπως και η Προσφυγή στο σύνολό της (ΑΕΠΠ 4/2019, 219/2019)».

11. Επειδή, δυνάμει του άρθρου 2.4.3. της Διακήρυξης (σελ. 23) προκύπτει ότι η κατάθεση του ΤΕΥΔ, ως δικαιολογητικού προκαταρκτικής απόδειξης, εκάστου προσφέροντος αλλά και του τρίτου στις ικανότητες του οποίου δύναται, κατά το άρθρο 2.2.8. (σελ. 15), να στηρίζεται αυτός εφόσον επιθυμεί, αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση που πρέπει να περιλαμβάνεται στους υποβληθέντες (υπο)φάκελους «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς». με τον έλεγχο της υποβολής αυτών και την αξιολόγηση αυτών κατά περιεχόμενο να γίνεται από την Επιτροπή Διαγωνισμού με τη σύνταξη αντίστοιχου Πρακτικού, έπεται δε, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.4. (σελ. 23-24) το Πρακτικό ανοίγματος και αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών, αμφότερα τα οποία επικυρώνονται, κατά το άρθρο 3.1.2. (σελ. 26) δι' ενιαίας Απόφασης του αναθέτοντος φορέα, ακριβέστερα με διοικητική πράξη, που εκδίδει το ΔΣ της δημοτικής επιχείρησης η οποία συνιστά δημόσιο νομικό πρόσωπο, για την ανάδειξη του προσωρινού

αναδόχου του επίμαχου, υποκείμενη αυτή (η πράξη) στην άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής όπως προβλέπεται από το άρθρο 3.4. (σελ. 29-30). Εν προκειμένω, από την μελέτη των στοιχείων που συναποτελούν τον ηλεκτρονικό διοικητικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει πως η προσφέρουσα «.....», 2η κατά σειρά μειοδοτικής κατάταξης (βλ. ανωτέρω σκέψη 3) στράφηκε κατά της ανακηρυχθείσας ως οριστικού αναδόχου ένωσης εταιρειών «.....» με τον μοναδικό λόγο ακύρωσης, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 9επ. να διατείνεται ουσιαστικά ότι: «...παρόλο που από τα Τ.Ε.Υ.Δ. που υπέβαλαν τα μέλη της αναδόχου ένωσης οικονομικών φορέων προέκυπτε ότι στηρίζονταν σε ικανότητες τρίτων φορέων για την κάλυψη απαιτήσεων της διακήρυξης, εν τούτοις δεν συνυπέβαλαν, μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά συμμετοχής, και τα επί ποινή αποκλεισμού Τ.Ε.Υ.Δ. των τρίτων οικονομικών φορέων συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα όπου θα δηλώνεται υπευθύνως από τον καθέναν πως πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και δεν συντρέχουν οι γενικοί λόγοι αποκλεισμού». Όμως, παγίως στο Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων, κρατεί σε εμάς εδώ ο σταθερός κανόνας –ενόψει της ασφάλειας δικαίου που πρέπει να διαπνέει έναν δημόσιο Διαγωνισμό, έννοια κυρίαρχη στη σκέψη του Ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστή– της κατά στάδια προβολής λόγων ακυρότητας κατά εκτελεστών πράξεων που εκδίδονται εξ αφορμής της διαδικασίας ανάθεσής του, έτσι ώστε λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως [ΣΤΕ ΕΑ: 245/2011 σκέψη 7, 225/2009, 671/2005, 525/2002, 820/2010· εντελώς ενδεικτικά ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 763/2018 σκέψεις 12, 14 και (6^ο Κλιμάκιο) 4/2019 σκέψη 33]. Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με προδικαστική προσφυγή [ΣΤΕ ΕΑ 65/2012 και 305/2011]. Βασίμως λοιπόν επισημαίνεται από τον αναθέτοντα φορέα στην Έκθεση Απόψεων που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, ότι οποιαδήποτε

πλημμέλεια υποστηρίζει η αιτούσα όσον αφορά τη μη ορθή υποβολή των ΤΕΥΔ εκ του τρίτων οικονομικών φορέων κατά τα ανωτέρω, έπρεπε να είχε προβληθεί κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης με την οποία επικυρώνονταν ο έλεγχος της υποβολής και της αξιολόγησης του περιεχομένου αυτών, όμως, στην εδώ περίπτωση, από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, αποδεικνύεται ότι όλα τα ΤΕΥΔ των μελών που συναποτελούν την καθής ένωσης εταιρειών (βλ. αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία «Τ.Ε.Υ.Δ._signed», «ΤΕΥΔ_signed» και «ΤΕΥΔ_signed» έγιναν δεκτά δίχως άλλο με την Απόφαση ΔΣ .../2019 νομίμως κοινοποιηθείσα σε όλους τους προσφέροντες, ασφαλώς και στην αιτούσα, στις 18.06.2019 (ώρα 13:38) κατά της οποίας δεν άσκησε Προδικαστική Προσφυγή για την επίκαιρη, ενόψει της παρατιθέμενης στην παρούσα σκέψη πάγιας νομολογίας, προβολή των αιτιάσεών της, γεγονός το οποίο εξάλλου δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα, είναι δε νομικά αδιάφορη, για τη διατήρηση του αιτιώδους συνδέσμου όσον αφορά το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσα η επίκληση (βλ. σελ. 18 της Προσφυγής της) ότι είχε προγενέστερα καταθέσει, ήτοι πριν τη λήψη της προσβαλλόμενης Απόφασης .../2019 με την οποία ανακηρύχθηκε η ως άνω ένωση εταιρειών οριστική ανάδοχος, «του από 08.10.2019 [υποβληθέντος μέσω ΕΣΗΔΗΣ] Υπομνήματος για διαπιστωθείσες επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεις της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου» (εκ σελ. 1-10) (βλ. ιδίως την τελευταία σελ. αυτού όπου υποστηρίζεται από την προσφεύγουσα: «Κατά συνέπεια σε κάθε περίπτωση δεδομένης πλέον με το παρόν Υπόμνημα της λήψεως πλήρους γνώσης από την αρχή σας των εν λόγω επί ποινή αποκλεισμού ελλείψεων της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ένωσης εταιρειών, η “ΔΕΥΑ” ως αναθέτουσα αρχή, κατ’ εφαρμογή των αρχών της νομιμότητας, της τυπικότητας κατά την διενέργεια των δημοσίων συμβάσεων, της ισότητας, αντικειμενικότητας, αμεροληψίας και προστασίας του ανταγωνισμού οφείλει να λάβει υπόψη το παρόν υπόμνημα, το οποίο υποβάλλεται σύμφωνα με το συνταγματικό μας δικαίωμα του άρθρου 10 “δικαίωμα του αναφέρεσθαι” και να απορρίψει την Προσφορά αποκλείοντας και κηρύσσοντας έκπτωτη την προσωρινή ανάδοχο ένωση εταιρειών ... από τη

συνέχεια του διαγωνισμού]], το οποίο βέβαια ουδόλως προβλέπεται ούτε εκ της ως άνω θεσπισθείσας διοικητικής διαδικασίας ούτε εκ της κρίσιμης Διακήρυξης, μη δυνάμενο αυτό να θεραπεύσει τη μη άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προγενέστερης Απόφασης αυτής. Τέλος, εκ των ίδιων στοιχείων αποδεικνύεται (και) ότι η προσφεύγουσα, προκειμένου να αντικρούσει την ως άνω Έκθεση Απόψεων, κατά νομική ακριβολογία την προβαλλόμενη κατά της Προσφυγής της ένστασης απαραδέκτου που προέβαλε ο αναθέτων φορέας «για ανεπίκαιρη προβολή αιτιάσεων δίχως έννομο συμφέρον», συνέταξε και υπέβαλε, δι' ανάρτησης στον ΕΣΗΔΗΣ στις 02.12.2019 (ώρα 09:31), Υπόμνημα (εκ σελ. 1-13), στο κείμενο του οποίου πάντως δεν επικαλείται την εφαρμογή της εξαιρετικής πράγματι διάταξης 365 παρ. 1 in fine Ν. 4412/2016 (όπως τα 2 τελευταία εδάφια προστέθηκαν με το άρθρο 43 παρ. 42 Ν. 4605/2019 ΦΕΚ Α' 52) περί υποβολής Υπομνήματος προς αντίκρουση «συμπληρωματικής αιτιολογίας» στην οποία ενδεχομένως θα μπορούσε να είχε προσφύγει ο αναθέτων φορέας με την ως άνω Έκθεση που απέστειλε, η οποία (αιτιολογία) δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι ουδόλως συνέτρεξε στην υπό κρίση υπόθεση δημόσιας σύμβασης, έτσι ώστε να μη δύναται να ληφθεί αυτό υπόψη. Περαιτέρω, διά του Υπομνήματος αυτού γίνεται για πρώτη φορά, δηλαδή μετά την κατάθεση της υπό κρίση Προσφυγής και της ως άνω Έκθεσης Απόψεων, ήτοι κατά τη διαδικασία εξέτασης ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, παράθεση αντίθετων ισχυρισμών οι οποίοι επιδιώκουν, ουσιαστικά, την κατάλυση της προβληθείσας ένστασης απαραδέκτου λόγω ανεπίκαιρης προβολής αιτιάσεων, δηλαδή η αιτούσα εκθέτει για πρώτη φορά τους λόγους εκείνους (βλ. ιδίως σελ. 9-11) για τους οποίους δεν κατέστη εφικτό να αμφισβητήσει μέσω Προδικαστικής Προσφυγής την Απόφαση ΔΣ .../2019 με την οποία όπως αναφέρθηκε (βλ. σκέψη 3) επικυρώθηκαν μεταξύ άλλων τα αποτελέσματα που προέκυψαν από την αποσφράγιση-αξιολόγηση των «Δικαιολογητικών-Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων [βλ. ιδίως την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως περιλαμβάνεται στην ως άνω σκέψη, ότι «Από τον έλεγχο των δηλωθέντων στα ΤΕΥΔ προέκυψε ότι [οι] εταιρ[είες] πληρ[ούν] τα κριτήρια ποιοτικής και ποσοτικής επιλογής όπως αυτά

καθορίζονται στη Διακήρυξη...»]. Πλην όμως, ανεξαρτήτως του απαραδέκτου της κατάθεσης Υπομνήματος με το οποίο ουδόλως επιχειρείται αντίκρουση «συμπληρωματικής αιτιολογίας», κατά νομική ακριβολογία οι νέοι ισχυρισμοί αυτοί, με τους οποίους η αιτούσα ακολουθεί νέα υπερασπιστική γραμμή, προβάλλονται κατά παράβαση της ενδικοφανούς εξεταστικής διαδικασίας μέσω της ΑΕΠΠ όπως θεσπίζεται από τον διοικητικό νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων με την εισαγωγή του ΒΙΒΛΙΟΥ IV Ν. 4412/2016 άρθρα 345επ. (βλ. αναλυτικά Ι. Κίτσος, «Η προδικαστική προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μέσω της ΑΕΠΠ (Βιβλίο IV άρθρα 345 επ. Ν 4412/2016): Η διοικητική νομολογία της Αρχής ενώπιον των διοικητικών δικαστών» σε: Η. Μάζου – Ε.Ε. Κουλουμπίνη – Ι. Κίτσου (επιμέλεια), Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016: Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη 2019, σελ. 510επ. υπό «Α. Ο ενδικοφανής χαρακτήρας της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ: Το δικονομικό απαραδέκτο λόγω παράβασης της διοικητικής προδικασίας ενώπιον της Αρχής»).

12. Επειδή, συνεπώς, πρέπει απορριφθεί η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ως απαραδέκτη αφενός λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της αιτούσας προς προβολή των αιτιάσεων της στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο όπου έχει αναδειχθεί ο οριστικός ανάδοχος αφετέρου διότι οι από 02.12.2019 μεταγενέστεροι ισχυρισμοί της αιτούσας προβάλλονται κατά παράβαση της ενδικοφανούς εξεταστικής διαδικασίας ενώπιον της ΑΕΠΠ,

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Αριθμός απόφασης:10/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23.12.2019 και εκδόθηκε στις 03.01.2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Βασιλική Κωστή