

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16.08.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/875/11.07.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η από 27.06.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (12η Συνεδρίαση, 5ο θέμα), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια Επιστημονικών Οργάνων [CPV:.....] με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο την «Προμήθεια Επιστημονικών Οργάνων [CPV:.....] με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει

τιμής» και συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 280.793,00€ πλέον ΦΠΑ. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 13.02.2019 με ΑΔΑΜ:..... και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 20.03.2019 και ώρα 23.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 27.03.2019 και ώρα 11 π.μ. Η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνει 9 είδη, ενώ η υπό κρίση Προσφυγή ασκήθηκε για το είδος με Α/Α 2 (Επιτραπέζιος συγκολλητής σωλήνων ασκών, 10 τεμάχια), του οποίου η προϋπολογισθείσα αξία ανέρχεται σε 24.000,00€ πλέον ΦΠΑ. Με την από 27.06.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (12η Συνεδρίαση, 5ο θέμα) απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές των οικονομικών και (προσφεύγουσας) για το είδος με Α/Α 2, ενώ έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα, η οποία μετά και την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το εν λόγω είδος. Η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με Α/Α 2 απορρίφθηκε με την εξής αιτιολογία (η οποία περιλαμβάνεται υπ' αριθμ. 4380/24.05.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και Διενέργειας, στο οποίο παραπέμπει η προσβαλλόμενη πράξη): *«Η προσφορά της εταιρείας με α/α συστήματος 131728, για το είδος ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΟΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΗΣ ΣΩΛΗΝΩΝ ΑΣΚΩΝ παρουσιάζει ασυμφωνία ως προς την παράγραφο 2.7 και 2.11 των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτές ταξινομούνται στον αντίστοιχο πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης [...]*».

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 280.793,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017

και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 05.07.2019. Επισημαίνεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 04.07.2019, ωστόσο η πλήρης γνώση της προσφεύγουσας έλαβε χώρα την 05.07.2019, ημερομηνία κατά την οποία κοινοποιήθηκε με τον ίδιο τρόπο και το υπ' αριθμ. 4380/24.05.2019 Πρακτικό, το οποίο δεν ήταν συνημμένο στην προσβαλλόμενη πράξη.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά για το είδος με Α/Α 2 (Επιτραπέζιος συγκολλητής σωλήνων ασκών), με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την απόρριψή της, παρά το γεγονός ότι – κατά τους ισχυρισμούς της – η τεχνική προσφορά της ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της για το είδος με Α/Α 2 για τους εξής λόγους: (1) Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρ. 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής. Σαφής είναι η αιτιολογία όταν είναι απολύτως κατανοητή και διατυπωμένη ξεκάθαρα, χωρίς να αφήνει αμφιβολίες. Ειδική είναι η αιτιολογία όταν αυτή δεν είναι γενική και αόριστη, αλλά αναφέρεται σε συγκεκριμένα

δεδομένα συγκεκριμένης περίπτωσης. Επαρκής είναι η αιτιολογία που δεν αφήνει κενά στον λογικό συλλογισμό, έχοντας εξετάσει όλα τα δεδομένα της συγκεκριμένης υπόθεσης (βλ. αναλυτικότερα Κατράς, Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, έκδ. 2015, σελ. 320-321 και ενδ. από τη διοικητική νομολογία της Αρχής βλ. ΑΕΠΠ 83/2018, σκ. 19 μ.π.π. στη νμλγ ΣΤΕ). Εν προκειμένω, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με τη γενικόλογη αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά της *«παρουσιάζει ασυμφωνία ως προς την παράγραφο 2.7 και 2.11 των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτές ταξινομούνται στον αντίστοιχο πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης»*. Κατά την προσφεύγουσα, μια απλή «καταγραφή» ότι δήθεν η προσφορά της παρουσιάζει «ασυμφωνία» ως προς τις υπ' αριθμ. 2.7 και 2.11. τεχνικές προδιαγραφές δεν συνιστά σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία, κατά την απαίτηση του άρθρ. 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως η διάταξη αυτή σταθερά ερμηνεύεται από τη νομολογία. Ειδικότερα, δεν εξειδικεύεται σε τι ακριβώς εντόπισε η επιτροπή την ισχυριζόμενη «ασυμφωνία», η οποία, ούτως ή άλλως, δεν υφίσταται. Συνεπώς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω παντελούς έλλειψης αιτιολογίας. (2) Επικουρικά, στην - όλως ακραία κατά την προσφεύγουσα -περίπτωση που ήθελε κριθεί η προσβαλλόμενη πράξη επαρκώς αιτιολογημένη, η τελευταία επισημαίνει ότι: α) με την υπ' αριθμ. 2.7 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης (σελ. 39) ζητείται το προσφερόμενο είδος να διαθέτει τριπλό σύστημα συναγεμού (σπινθήρας – ήχος – φωτεινές ενδείξεις). Στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης, απαντά θετικά ως προς την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής και παραπέμπει στη σελ. 9 του (νομίμως κατατεθέντος στην αγγλική γλώσσα – βλ. όρο 2.1.4, σελ. 9 της διακήρυξης) εγχειριδίου χρήσης του προσφερόμενου από εκείνη είδους, όπου και τεκμηριώνεται η πλήρωση αυτή (βλ. τα τρία επισημασμένα σημεία – arcing, audible beep, indication lamp). Επιπρόσθετα, η πλήρωση της προδιαγραφής ενισχύεται και από την υποβληθείσα τεχνική περιγραφή, στην οποία επίσης παραπέμπει με το φύλλο συμμόρφωσης. β) Με την υπ' αριθμ. 2.11 τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ζητείται ο χρόνος συγκόλλησης να μην υπερβαίνει το 1 sec. Στο

υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης, απαντά θετικά ως προς την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής και παραπέμπει στη σελ. 6 του (νομίμως κατατεθέντος στην αγγλική γλώσσα – βλ. όρο 2.1.4, σελ. 9 της διακήρυξης) εγχειριδίου χρήσης του προσφερόμενου από την εταιρία της είδους, όπου και τεκμηριώνεται η πλήρωση αυτή. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, και πάλι αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα ότι το προσφερόμενο από εκείνη είδος πληροί την επίμαχη, υπ' αριθμ. 2.11 τεχνική προδιαγραφή, ότι δηλ. ο χρόνος συγκόλλησης δεν υπερβαίνει το 1 sec. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των δύο τελευταίων εδαφίων της παρ. 1 του άρθρ. 365 Ν. 4412/2016, οι οποίες προστέθηκαν με την παρ. 42 του άρθρ. 43 Ν. 4605/2019, σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απάντησε στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας αναρτώντας την 22.07.2019 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία»: α) τις υπ' αριθμ. 5976/22.07.2019 Απόψεις της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις οποίες η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής λόγους: «[...] 2. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 2.7: Να διαθέτει τριπλό σύστημα συναγερμού (σπινθήρας-ήχος-φωτεινές ενδείξεις), επισημαίνονται τα ακόλουθα: Το συγκεκριμένο είδος, όπως αυτό περιγράφεται στο εγχειρίδιο χρήσης, παρ.2: Specifications- c(7) indication lamps και παρ.3: appearance -a(2) indication lamps καθώς και στην παρ.4: Operating procedures -a(5)- Note 1, 4 διαθέτει μία φωτεινή πηγή και ένδειξη (green) για όλες τις λειτουργίες του συστήματος, τόσο για τη διαδικασία της συγκόλλησης όσο και για την περίπτωση δυσλειτουργιών. Ειδικά για την περίπτωση βραχυκυκλώματος/σπινθήρα (arcing), που είναι και η πιο σοβαρή, δεν διαθέτει επιπρόσθετη και ξεχωριστή φωτεινή ένδειξη αλλά απλά

χρησιμοποιεί διαφορετική χρονική διάρκεια το ίδιου φωτεινού σήματος (green) της μίας και μοναδικής, πολλαπλών λειτουργιών, φωτεινής πηγής σε συνδυασμό με ηχητικό σήμα. 3. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 2.11: Ο χρόνος συγκόλλησης να μην υπερβαίνει το 1 sec, επισημαίνονται τα ακόλουθα: Ο χρόνος συγκόλλησης, όπως περιγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο (0.5- 1sec) δεν συνάδει με το χρόνο συγκόλλησης όπως αυτός αποδίδεται στο εγχειρίδιο χρήσης παρ. 4: Operating procedures —a(4): 1-3sec. Αυτό αποτελεί σημαντική ασάφεια ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά της συσκευής και καθιστά τις τεχνικές περιγραφές μη αξιόπιστες. Για τους ανωτέρω λόγους και επειδή το ενδεχόμενο της μη συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας αφ' ενός συνεπάγεται σημαντικές καθυστερήσεις στην επεξεργασία προϊόντων αίματος και στις υπηρεσίες αιμοδοσίας της Αττικής που εντάσσονται στο πρόγραμμα κοινής επεξεργασίας, αφ' ετέρου θα υπάρξει αδυναμία συντήρησης των κατασκευαζόμενων αιμοπεταλίων, ενώ θα καθυστερήσει και η έναρξη των κοινών συνεργείων αιμοληψιών στην περιοχή της Αττικής με ό,τι αυτό θα σημαίνει για την επάρκεια αίματος και προϊόντων αυτού σε μια περίοδο που ήδη παρατηρείται μείωση των αποθεμάτων, ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας “.....”». β) Την 22.07.2019 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε επίσης την από 19.07.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της (13^η έκτακτη, επείγουσα, δια περιφοράς συνεδρίαση, θέμα 1^ο), με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 5858/17.07.2019 Πρακτικό της Επιτροπής, με το οποίο επισημάνθηκαν το εξής: «Με το υπ' αριθμ. 5858/17-07-2019 έγγραφό της, η επιτροπή του διαγωνισμού απαντά στην προδικαστική προσφυγή και τεκμηριώνει τα σημεία ασάφειας και ασυμφωνίας των προδιαγραφών του προσφερόμενου είδους από την προσφεύγουσα εταιρεία. Συγκεκριμένα, η επιτροπή υποστηρίζει ότι η συγκεκριμένη συσκευή που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία δεν συμφωνεί με τις τεχνικές προδιαγραφές δεδομένου ότι, αντί του τριπλού συστήματος συναγερμού (σπινθήρας-ήχος-φωτεινές ενδείξεις) που ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές (παρ. 2.7), διαθέτει φωτεινό και ηχητικό σήμα συναγερμού, αλλά δεν διαθέτει ξεχωριστό σήμα συναγερμού βραχυκυκλώματος/σπινθήρα. Επίσης,

η προσφορά της προσφεύγουσας κρίνεται αναξιόπιστη, δεδομένου ότι διαπιστώνεται ασάφεια και αναντιστοιχία σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές του επιτραπέζιου συγκολλητή. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο 2.11 των προδιαγραφών, ο χρόνος συγκόλλησης ορίζεται να μην υπερβαίνει το 1 sec. Ωστόσο, ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο ο χρόνος συγκόλλησης περιγράφεται ως 0,5-1 sec, δεν συνάδει με τον χρόνο συγκόλλησης που αναφέρεται στο εγχειρίδιο χρήσης, ο οποίος αναφέρεται ως 1-3sec. Ως εκ τούτου, η επιτροπή αξιολόγησης επιμένει στην απόφασή της για απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας για το συγκεκριμένο είδος».

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 (Τεχνικές προδιαγραφές) προβλέπονται τα εξής: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα

έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε

εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το

οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

11. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

12. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρονται τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις

προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος 1 της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...] Εφόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένα, τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι τεχνικές προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των προσφορών. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς [...].».

13. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το είδος με Α/Α 2 είναι οι εξής: «2. ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΟΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΗΣ ΣΩΛΗΝΩΝ ΑΣΚΩΝ • Να είναι ένα επιτραπέζιο σύστημα ρεύματος (220 Volt) με σταθερή κεφαλή για συνεχή σφραγίσματα υψηλής ποιότητας σε όλους τους τύπους σωλήνων από PVC διαμέτρου μέχρι 6 χιλιοστών. • Να διαθέτει ασφαλή θωράκιση από ειδικά επεξεργασμένο μέταλλο για απόλυτη προστασία των χειριστών και του αιμοδότη από τη διασπορά συχνοτήτων. • Να έχει δυνατότητα αυτοελέγχου όλων των λειτουργιών του με το άνοιγμα του κεντρικού διακόπτη προς διασφάλιση της

καλής λειτουργίας του και ασφαλούς εργασίας του χρήστη. • Να έχει εργονομικό σχεδιασμό, μικρό όγκο και μεγάλη ευελιξία σε σωλήνες διαφόρου πάχους. • Να είναι αυτοσυντονιζόμενος (self-tuning) με αυτόματη αναγνώριση και προσαρμογή σε οποιοδήποτε τύπο σωλήνα που δέχεται στην κεφαλή του. • Να συγκρατεί σταθερά τον σωλήνα στο χώρο της κεφαλής κατά τη διάρκεια συγκόλλησης. • Να διαθέτει τριπλό σύστημα συναγερμού (σπινθήρας-ήχος-φωτεινές ενδείξεις). • Να παρέχει διπλό σύστημα ελέγχου ποιότητας σφραγίσματος (φωτεινό και ηχητικό). • Να διασφαλίζει απόλυτα την καλή ποιότητα σφραγίσματος δίνοντας τη δυνατότητα ελέγχου στον χρήστη μέσω φωτεινών και ηχητικών ενδείξεων. Να μην επιτρέπει κακής ποιότητας σφραγίσματα. • Να μην απαιτούνται αναλώσιμα γενικώς και ιδιαίτερα στο σύστημα συγκόλλησης (π.χ. ηλεκτρόδια κ.λ.π.) • Ο χρόνος συγκόλλησης να μην υπερβαίνει το 1 sec • Να έχει χαμηλό συντελεστή θορύβου και να είναι απόλυτα προσαρμοσμένος στις απαιτήσεις των διεθνών standards και κανονισμών όπως ισχύουν στην ΕΟΚ».

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του

Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपараδєκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

16. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζομένων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

17. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραβάτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

18. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί επειδή στερείται σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας, επισημαίνονται τα εξής: Με την προσβαλλόμενη πράξη (απόφαση της 12^{ης}/27.06.2019 συνεδρίασης του Δ.Σ., 5^ο θέμα) εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 4380/24.05.2019 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και – μεταξύ άλλων – απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για το είδος με Α/Α 2, με παραπομπή στους λόγους που αναφέρονται στο προαναφερόμενο Πρακτικό. Από την επισκόπηση του Πρακτικού προκύπτει ειδικότερα η εξής αιτιολογία: *«Η προσφορά της εταιρείας με α/α συστήματος 131728, για το είδος ΕΠΙΤΡΑΠΕΖΙΟΣ ΣΥΓΚΟΛΛΗΤΗΣ ΣΩΛΗΝΩΝ ΑΣΚΩΝ παρουσιάζει ασυμφωνία ως προς την*

παράγραφο 2.7 και 2.11 των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτές ταξινομούνται στον αντίστοιχο πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης». Πράγματι, όπως καταρχήν βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, η γενική αναφορά σε «ασυμφωνία» ως προς 2 τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορεί να θεωρηθεί «σαφής, ειδική και επαρκής» αιτιολογία, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας περί διοικητικών πράξεων. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή την 22.07.2019, ήτοι τηρώντας την προθεσμία των 10 ημερών προ της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ αφενός τις υπ' αριθμ. 5976/22.07.2019 Απόψεις της επί της Προσφυγής και αφετέρου την από 19.07.2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της (13η έκτακτη, επείγουσα, δια περιφοράς συνεδρίαση, θέμα 1ο), με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 5858/17.07.2019 Πρακτικό της Επιτροπής. Με τα προαναφερόμενα έγγραφα, τα οποία υποβλήθηκαν εμπροθέσμως και προσηκόντως κατά τις απαιτήσεις του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η αναθέτουσα αρχή παρείχε συμπληρωματική αιτιολογία για την προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία εξειδίκευσε σε τι συνίστατο η ασυμφωνία της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς με τις προδιαγραφές 2.7 και 2.11 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, όπως παρατίθεται αναλυτικά στην ανωτέρω σκέψη 8, η αναθέτουσα αρχή, χωρίς να προσθέσει νέους λόγους απόρριψης της προσφοράς, εξειδίκευσε την ασυμφωνία ως εξής: α) ενώ η διακήρυξη απαιτεί ο συγκολλητής να διαθέτει τριπλό σύστημα συναγερμού (σπινθήρας-ήχος-φωτεινές ενδείξεις), το προσφερόμενο είδος διαθέτει μία φωτεινή πηγή και ένδειξη (green) για όλες τις λειτουργίες του συστήματος, τόσο για τη διαδικασία της συγκόλλησης όσο και για την περίπτωση δυσλειτουργιών. Ειδικά για την περίπτωση βραχυκυκλώματος / σπινθήρα (arcing), που είναι και η πιο σοβαρή, δεν διαθέτει επιπρόσθετη και ξεχωριστή φωτεινή ένδειξη αλλά χρησιμοποιεί διαφορετική χρονική διάρκεια το ίδιου φωτεινού σήματος (green) της μίας και μοναδικής, πολλαπλών λειτουργιών, φωτεινής πηγής σε συνδυασμό με ηχητικό σήμα και β) ενώ η διακήρυξη απαιτεί ο χρόνος συγκόλλησης να μην υπερβαίνει το 1 sec, εντοπίζεται ασάφεια μεταξύ τεχνικού

φυλλαδίου (όπου ο χρόνος συγκόλλησης περιγράφεται: 0.5 - 1sec) και εγχειριδίου χρήσης (όπου ο χρόνος συγκόλλησης περιγράφεται: 1 – 3 sec), καθιστώντας την τεχνική περιγραφή μη αξιόπιστη. Ανεξάρτητα από την ουσιαστική βασιμότητα των συγκεκριμένων ισχυρισμών, η οποία θα εξεταστεί στη συνέχεια, διαπιστώνεται ότι η - νομίμως υποβληθείσα - συμπληρωματική αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής είναι σαφής, ειδική και επαρκής, καθώς περιγράφει επακριβώς σε τι συνίστανται οι επικαλούμενες από εκείνη αποκλίσεις της προσφοράς, σε σχέση με τις υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές 2.7 και 2.11. Κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής περί έλλειψης αιτιολογίας, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

19. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί επειδή η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές 2.7 κι 2.11 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, επισημαίνονται τα εξής: (α) Η τεχνική προδιαγραφή 2.7 απαιτούσε ο συγκολλητής «να διαθέτει τριπλό σύστημα συναγερού (σπινθήρας-ήχος-φωτεινές ενδείξεις)». Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι στον πίνακα συμμόρφωσης έχει δηλώσει ότι πληρούται η συγκεκριμένη προδιαγραφή, παραπέμποντας στο εγχειρίδιο χρήσης (σελ. 9, παραπομπή 3) και στην τεχνική περιγραφή. Πράγματι, στην τεχνική περιγραφή επαναλαμβάνεται η τήρηση του συγκεκριμένου όρου. Από το εγχειρίδιο χρήσης (σελ. 9) προκύπτει ότι, όπως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, το προσφερόμενο είδος διαθέτει μία φωτεινή πηγή και ένδειξη (indication lamp) για όλες τις λειτουργίες του συστήματος, τόσο για τη διαδικασία της συγκόλλησης όσο και για την περίπτωση δυσλειτουργιών. Ειδικά για την περίπτωση βραχυκυκλώματος/σπινθήρα (arcing), δεν διαθέτει επιπρόσθετη και ξεχωριστή φωτεινή ένδειξη αλλά απλά χρησιμοποιεί διαφορετική χρονική διάρκεια το ίδιου φωτεινού σήματος (green) της μίας και μοναδικής, πολλαπλών λειτουργιών, φωτεινής πηγής σε συνδυασμό με ηχητικό σήμα. Τα ανωτέρω προκύπτουν από τον πίνακα της σελ. 9 του εγχειριδίου χρήσης, καθώς η λέξη «arcing» βρίσκεται στη δεύτερη γραμμή της πρώτης στήλης, η οποία (πρώτη στήλη) περιλαμβάνει τις περιπτώσεις δυσλειτουργιών,

ενώ οι λέξεις «audible beep» και «indication lamp» βρίσκονται στην πρώτη γραμμή του πίνακα και η κάθε μία στην οικεία στήλη της (3^η και 4^η αντίστοιχα) υποδηλώνουν με ποιον τρόπο λειτουργεί η κάθε ένδειξη (ηχητικό σήμα ή φωτεινή ένδειξη), στην περίπτωση που συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις δυσλειτουργίας της πρώτης στήλης. Υπό την έννοια αυτή, δεν πληρούται η απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή περί ύπαρξης τριπλού συστήματος συναγερμού, ώστε σε περίπτωση βραχυκυκλώματος να ενεργοποιείται ειδική ένδειξη, αλλά αντίθετα, στην περίπτωση του βραχυκυκλώματος/σπινθήρα, ενεργοποιούνται οι υφιστάμενες 2 ενδείξεις (ηχητική και φωτεινή) κατά συγκεκριμένο τρόπο. Λαμβάνοντας υπόψη αφενός ότι η προσφεύγουσα δεν προσέβαλε εμπροθέσμως και προσηκόντως την απαίτηση τριπλού συστήματος συναγερμού και αφετέρου ότι η προσφορά της δεν την πληροί, έτσι όπως ζητείται, προκύπτει ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την τεχνική προσφορά της λόγω ασυμφωνίας με την τεχνική προδιαγραφή 2.7. (β) Η τεχνική προδιαγραφή 2.11 απαιτούσε «ο χρόνος συγκόλλησης να μην υπερβαίνει το 1 sec». Από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι στον πίνακα συμμόρφωσης έχει δηλώσει ότι πληρούται η συγκεκριμένη προδιαγραφή, παραπέμποντας στο εγχειρίδιο χρήσης (σελ. 6, παραπομπή 5) και στην τεχνική περιγραφή. Πράγματι, στην τεχνική περιγραφή αναφέρεται ότι το προσφερόμενο είδος «έχει ρυθμιζόμενο χρόνο συγκόλλησης 0,5-1”». Επίσης, στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται αφενός «sealing time: 0.5 – 1 seconds nominal». Όσον αφορά το εγχειρίδιο χρήσης, στη μεν σελ. 6 πράγματι αναφέρεται «sealing time: 0.5 – 1 seconds nominal», στη δε σελ. 9 αναφέρεται «(4) In about 1-3 seconds, a seal is made and the moving head returns», υποδηλώνοντας ότι ο χρόνος συγκόλλησης είναι 1-3 δευτερόλεπτα. Διαπιστώνεται δηλαδή ότι στα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς, τα οποία υποβλήθηκαν εμπροθέσμως και προσηκόντως, υπάρχει ασάφεια όσον αφορά τον χρόνο συγκόλλησης, με αποτέλεσμα, υπό την εκδοχή της διάρκειας 1-3 sec, το προσφερόμενο είδος να τίθεται εκτός προδιαγραφών (2.11). Η προαναφερόμενη ασάφεια, θα ήταν δεκτική διευκρίνισης στο πλαίσιο του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, καθώς εντοπίζεται σε ήδη

υποβληθέντα έγγραφα και η αποσαφήνισή της δεν θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς. Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι η απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή 2.7 καθιστά την προσφορά ούτως ή άλλως απορριπτέα, διαπιστώνεται ότι παρέλκει η κλήση της προσφεύγουσας σε παροχή διευκρινίσεων, καθώς δεν θα μπορούσε να επιφέρει τελικώς την αποδοχή της προσφοράς. Κατά συνέπεια, και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16.08.2019 και εκδόθηκε στις 05.09.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Τσουλούφα Αργυρώ