

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, την 01.11.2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα – Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.09.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 987/01.10.2018 της εταιρείας με την επωνυμία «...Ο.Ε.», με διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθμ.585/20.09.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία έγινε αποδεκτό το από 10-09-2018 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας - Αξιολόγησης Διαγωνισμού, στο πλαίσιο της υπ' αρ. 21826/10.05.2018 Διακήρυξης διενέργειας ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού, διεθνή Διαγωνισμού για την «Προμήθεια Μεταλλικών Κάδων απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, με την εκτιμώμενη αξία σύμβασης να ανέρχεται στο ποσό των 243.741,00€ και επιπλέον ΦΠΑ ποσού 58.497,84€, δηλαδή σύνολο 302.238,84€.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτό το από 10.09.2018 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής –τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κατά το μέρος που δεν έγινε αποδεκτή η προσφορά της και αποκλείστηκε η

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

συμμετοχή της (προσφεύγουσας εταιρείας «...Ο.Ε.») στο επόμενο στάδιο του εν λόγω διαγωνισμού ήτοι αυτό του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Η ακύρωση της προσβαλλόμενης επιδιώκεται διότι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή με την εν λόγω απόφασή της απέκλεισε την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού εσφαλμένως και κατά παράβαση της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξη του Δήμου ...προκηρύχθηκε διεθνής, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, με εκτιμώμενη αξία ποσού 243.741,00€ πλέον ΦΠΑ. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.05.2018 με ΑΔΑΜ: ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 14.05.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α Αντικείμενο της υπόψη σύμβασης είναι η προμήθεια επτακοσίων δέκα εννέα (719) μεταλλικών κάδων απορριμμάτων με πλαστικό καπάκι χωρητικότητας 1100 λίτρων για τις ανάγκες του Δήμου ..., όπως περιγράφεται αναλυτικά στα τεύχη «Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός-Φύλλο Συμμόρφωσης», που συντάχθηκαν από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ...και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της εν λόγω διακήρυξης.

2. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 νόμιμο, αναλογούν

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 1.218,71€, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης άνευ ΦΠΑ.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια, CPV: ...), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 243.741,00€ πλέον Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (10.05.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και παρ. 1 του άρθρου 4 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 20.09.2018 και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους αυθημερόν, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 28.09.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού δραστηριοποιείται στον τομέα του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον εν λόγω διαγωνισμό και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που δεν έγινε αποδεκτή η συνέχισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

8. Επειδή, στο πλαίσιο της υπ' αριθ. πρωτ. 21826/10.05.2018 Διακήρυξης του Δήμου ...προκηρύχθηκε διεθνής, ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, με εκτιμώμενη αξία ποσού 243.741,00€ πλέον ΦΠΑ. Με την υπ' αριθ. 585/42184/20.09.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου ...με θέμα: «ΕΓΚΡΙΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ, ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΕΘΝΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...», αποφασίστηκε η έγκριση του από 10.09.2018 Πρακτικού του ηλεκτρονικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του δημόσιου ανοικτού διεθνή διαγωνισμού για την «Προμήθεια μεταλλικών κάδων απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου ...», σύμφωνα με το οποίο έγιναν δεκτά τα εξής: « Α) Η μη συμμετοχή του προσφέροντα «...Ο.Ε.», στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που είναι η ηλεκτρονική αποσφράγιση και ο έλεγχος οικονομικών προσφορών και Β) Η συμμετοχή του προσφέροντα «... Ο.Ε.», στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που είναι η ηλεκτρονική αποσφράγιση και ο έλεγχος οικονομικών προσφορών». Στο ως άνω από 10.09.2018 πρακτικό της η Επιτροπή Διενέργειας – Αξιολόγησης του Δήμου ..., μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν πλήρη, δηλαδή των προσφερόντων 1. «...Ο.Ε.» και 2. «...Ο.Ε.», προχώρησε στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών και απεφάνθη ότι: 1. Ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 1. «...Ο.Ε.», κατέθεσε τεχνική προσφορά η οποία μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, 2. Ο προσφέρων με αύξοντα αριθμό προσφοράς 2. «...Ο.Ε.» κατέθεσε τεχνική προσφορά, στην οποία παρατηρήθηκε ότι δεν είχε καταθέσει αποδεικτικό στοιχείο με το οποίο

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

να πιστοποιείται η διαπίστευση της εταιρίας πιστοποίησης «...» στον αντίστοιχο κρατικό φορέα διαπίστευσης για ISO 9001, όπως ζητείται στην παράγραφο 7. «ΑΛΛΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ» των τεχνικών προδιαγραφών. Στο σημείο αυτό σημειώνει η Επιτροπή ότι σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα – κύριου κατασκευαστή των κάδων, οι τροχοί κατασκευάζονται από την εταιρία «...», στο όνομα της οποίας έχει εκδοθεί το πιστοποιητικό πιστοποίησης της «...» για ISO 9001. Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω και το γεγονός ότι τηρήθηκαν οι κανόνες δημοσιότητας ομόφωνα εισηγήθηκε Α) Τη μη συμμετοχή του προσφέροντα «...Ο.Ε.», στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που είναι η ηλεκτρονική αποσφράγιση και ο έλεγχος οικονομικών προσφορών, Β) Τη συμμετοχή του προσφέροντα «...Ο.Ε.», στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού που είναι η ηλεκτρονική αποσφράγιση και ο έλεγχος οικονομικών προσφορών.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 28.09.2018 κατέθεσε προδικαστική προσφυγή μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με την οποία αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της και να ακυρωθεί η ανωτέρω υπ' αρ. 585/20.09.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., με την οποία έγινε αποδεκτό το από 10.09.2018 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής –τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού κατά το μέρος που δεν έγινε αποδεκτή η προσφορά της και αποκλείστηκε η συμμετοχή της (προσφεύγουσας εταιρείας «...Ο.Ε.») στο επόμενο στάδιο του εν λόγω διαγωνισμού ήτοι αυτό του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Η ακύρωση της προσβαλλόμενης επιδιώκεται διότι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή με την εν λόγω απόφασή της απέκλεισε την συμμετέχουσα και νυν προσφεύγουσα εταιρεία από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού εσφαλμένως και κατά παράβαση της εθνικής και κοινοτικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση όλως παρανόμως, αναπιολόγητα, εσφαλμένως και κατά παράβαση της εθνικής και κοινοτικής

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων την απέκλεισε από το επόμενο στάδιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, με την αιτιολογία ότι κατέθεσε τεχνική προσφορά στην οποία διαπιστώθηκε ότι δεν είχε καταθέσει αποδεικτικό στοιχείο με το οποίο να πιστοποιείται η διαπίστευση της εταιρείας πιστοποίησης "...” στον αντίστοιχο κρατικό φορέα διαπίστευσης για ISO 9001, σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και του υπό στοιχείο 7 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι (αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης). Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα εταιρεία στην προσφυγή της ισχυρίζεται ότι κατέθεσε τεχνική προσφορά στην οποία συμπεριλαμβανόταν και πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 της εταιρείας ..., η οποία, σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας, είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των τροχών. Όπως δε αναφέρει συναφώς η προσφεύγουσα στο έντυπο της Προσφυγής της, το εν λόγω πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το ως άνω πρότυπο εκδόθηκε από κοινού από την ..., που είναι παγκοσμίως το μεγαλύτερο δίκτυο παροχής πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης και από τον οργανισμό πιστοποίησης SIC, ο οποίος είναι ο οργανισμός πιστοποίησης στη Σλοβενία, όπου εδρεύει και η ως άνω κατασκευάστρια εταιρεία των τροχών των κάδων. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η ...είναι ένας διεθνής Οργανισμός (Διεθνές Δίκτυο Πιστοποίησης) που παρέχει δικτύωση σε αυτούς τους φορείς πιστοποίησης συνεργατών παγκοσμίως. Μία από τις αυστηρές απαιτήσεις του ...είναι ότι κάθε οργανισμός πιστοποίησης μελών (π.χ. SIC) πρέπει να επιδεικνύει και να διατηρεί συμμόρφωση με το πρότυπο ISO/IEC170221 και κυρίως να διατηρεί διαπίστευση για τις δραστηριότητες πιστοποίησης του Συστήματος Διαχείρισης. Ως μέλος της IQNet, κάθε εταίρος, όπως είναι η SIC, πρέπει να υπογράψει την πολύπλευρη συμφωνία του ... (MLA). Αυτό σημαίνει ότι αναγνωρίζουν αμοιβαία το ISO 9001 και διάφορα άλλα πιστοποιητικά όλων των άλλων εταίρων του ...ως ισοδύναμα με τα δικά τους. Σε συνδυασμό με το πρωτότυπο πιστοποιητικό του συνεργάτη της ... (π.χ. SIC) ένα πιστοποιητικό ...μπορεί να εκδοθεί ως η κύρια απόδειξη αυτής της διεθνούς συμφωνίας και αναγνώρισης. Με τις αυστηρές απαιτήσεις του

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

Οργανισμού της ...και τις τακτικές αυστηρές αξιολογήσεις από ομότιμους σε όλο το δίκτυο – οι πελάτες της ...μπορούν να έχουν εμπιστοσύνη στα πιστοποιητικά των συνεργατών (π.χ. SIC) μαζί με το πιστοποιητικό IQNet που κατέχουν. Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα πιστοποιητικά που εκδόθηκαν για τη «...», που εδρεύει στη Postona της Σλοβενίας είναι δεόντως διαπιστευμένα, επιλέξιμα και ανταποκρίνονται στις διεθνείς απαιτήσεις. Κατά την προσφεύγουσα από τη στιγμή που προσκομίστηκε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το εν λόγω πρότυπο, το οποίο εκδόθηκε από την ...και τη SIC, απεδείχθη η απαιτούμενη από τη διακήρυξη και το νόμο διαπίστευση. Άλλωστε, επισημαίνει η προσφεύγουσα, δεν θα μπορούσαν να προσκομίσουν αποδεικτικό στοιχείο με το οποίο να πιστοποιείται η διαπίστευση της εταιρίας πιστοποίησης ..., όπως αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση, αφού η ...είναι παγκοσμίως το μεγαλύτερο δίκτυο παροχής πιστοποίησης Συστημάτων Διαχείρισης αποτελούμενο από 36 εθνικούς φορείς πιστοποίησης, οι οποίοι οφείλουν ως μέλη να είναι διαπιστευμένοι. Για τους λόγους αυτούς η προσφεύγουσα καταλήγει ότι η τεχνική της προσφορά στην οποία συμπεριλαμβανόταν και πιστοποιητικό συμμόρφωσης της εταιρείας ..., η οποία είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των τροχών με πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001, ήταν σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, τις ειδικότερες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του αντικειμένου της υπόψη σύμβασης αλλά και με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο και συγκεκριμένα τις διατάξεις του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 46202/05.10.2018 έγγραφό της, στο οποίο εκφράζει τις απόψεις της επί της Προδικαστικής Προσφυγής, επισημαίνει ότι «Α) στην παράγραφο 7. «ΑΛΛΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ» των τεχνικών προδιαγραφών, μεταξύ των άλλων, αναφέρεται ότι: «Όλα τα προς απόδειξη πιστοποιητικά συμμόρφωσης πρέπει να είναι από οργανισμό – εταιρία πιστοποίησης διαπιστευμένο στο Ε.ΣΥ.Δ. ή στον αντίστοιχο κρατικό φορέα διαπίστευσης της χώρας εγκατάστασης του, ...». Β) η "...» δεν είναι κρατικός φορέας διαπίστευσης αλλά μία διεθνής ένωση

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

οργανισμών – εταιριών πιστοποίησης, στην οποία συμμετέχει ο οργανισμός πιστοποίησης "...” με έδρα τη Σλοβακία [έκανε την πιστοποίηση ως προς το ISO 9001 της εταιρίας "... ..” (κατασκευαστής των τροχών των κάδων). Για το λόγο αυτό το πιστοποιητικό φέρει το λογότυπο "IQNet" μαζί με το "SIQ". Γ) σε κανένα σημείο του, όπως και στα έγγραφα που κατατέθηκαν στο διαγωνισμό, δεν αναφέρεται ότι ο οργανισμός πιστοποίησης "SIQ" είναι διαπιστευμένος στον κρατικό φορέα διαπίστευσης της Σλοβακίας [Σλοβακική Εθνική Υπηρεσία διαπίστευσης (SNAS)], δηλαδή της χώρας εγκατάστασής του, όπως ζητείται στις τεχνικές προδιαγραφές.». Η αναθέτουσα αρχή, πέραν των όσων επικαλείται στις απόψεις της, φαίνεται εκ παραδρομής να αναφέρει τη Σλοβακία ως χώρα εγκατάστασης του οργανισμού πιστοποίησης «SIQ», παρόλο που προκύπτει με σαφήνεια από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης ότι η εταιρεία κατασκευής των τροχών των κάδων "...” εδρεύει στη Σλοβενία και όχι στη Σλοβακία.

12. Επειδή, στο Παράρτημα Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προυπολογισμός –Φύλλο Συμμόρφωσης) -, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της διακήρυξης, και συγκεκριμένα στο υπό στοιχείο 7. Άλλα στοιχεία ορίζεται ότι : «... Επί ποινή αποκλεισμού, ο κύριος κατασκευαστής των κάδων πρέπει να διαθέτει ISO 9001 και 14001 και αν ο ίδιος δεν κατασκευάζει όλα τα τμήματα του κάδου, πρέπει ο αντίστοιχος κατασκευαστής των επί μέρους τμημάτων όπως σώμα, καπάκι και τροχοί να διαθέτει ISO 9001. Με υπεύθυνη δήλωση ο κύριος κατασκευαστής των κάδων ή ο προμηθευτής πρέπει να δηλώσει τον κατασκευαστή των επί μέρους τμημάτων των κάδων. Ακόμα απαιτούνται πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου του ΕΛΟΤ ή και αντίστοιχων χωρών της Ε.Ε. με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών κατά EN 840-2/5/6. Οι κάδοι πρέπει ακόμη να φέρουν σήμανση CE. Όλα τα προς απόδειξη πιστοποιητικά συμμόρφωσης πρέπει να είναι από οργανισμό – εταιρία πιστοποίησης διαπιστευμένο στο Ε.ΣΥ.Δ. ή στον αντίστοιχο κρατικό φορέα διαπίστευσης της χώρας εγκατάστασης του,

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

συνοδευόμενα από ανάλογη βεβαίωση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ).»

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντος φορέα, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια (βλ. για τη φύση των όρων της διακήρυξης ως κανονιστικών και την εξ αυτού του λόγου δέσμευση της Διοίκησης από το περιεχόμενο των διακηρύξεων Πρ. Παυλόπουλου (1997), Η σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου, Άρθρα και Γνωμοδοτήσεις σελ. 81 επ., Σπηλιωτόπουλου Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Τόμος Ι (2017) σελ. 179 επ. Κανόνες που ρυθμίζουν το προσυμβατικό στάδιο, ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως τον αναθέτοντα φορέα/ αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης (δεσμευτικότητα της διακήρυξης) και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

14. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, η αναθέτουσα καταρχήν διαθέτει ελευθερία, ήτοι διακριτική ευχέρεια περί τη θέσπιση των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια αγαθών σύμφωνα με την εκ μέρους της κρίση περί των επιθυμητών επιπέδων καταλληλότητας και του ειδικότερου, ήτοι δια επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, τρόπο επίτευξής τους. (ΕΑ ΣτΕ 676/2011, 1025/2010, 691/2009, 1049/2007).

15. Επειδή, κατ' άρ. 82 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 *“Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη.*

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.”

16. Επειδή, περαιτέρω, κατά τον Κανονισμό (ΕΚ) 765/2008 και δη στο άρ. 4 παρ. 1 αυτού προβλέπεται ότι “Κάθε κράτος μέλος ορίζει έναν και μόνο εθνικό οργανισμό διαπίστευσης.”, στο άρ. 5 ότι “1. Οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης, όταν τους ζητηθεί από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, αξιολογούν κατά πόσον ο οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης διαθέτει την τεχνική επάρκεια που απαιτείται για την υλοποίηση μιας συγκεκριμένης δραστηριότητας αξιολόγησης της συμμόρφωσης και, σε θετική περίπτωση, οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης εκδίδουν πιστοποιητικό διαπίστευσης προς το σκοπό αυτό.... 3. Ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης εποπτεύει τους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης για τους οποίους έχει εκδώσει πιστοποιητικό διαπίστευσης. 4. Όταν ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης διαπιστώσει ότι ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης, ο οποίος έλαβε πιστοποιητικό διαπίστευσης, δεν διαθέτει πλέον την τεχνική επάρκεια για να πραγματοποιήσει μια συγκεκριμένη δραστηριότητα αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή έχει διαπράξει σοβαρή παράβαση των υποχρεώσεών του, ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης λαμβάνει όλα τα κατάλληλα μέτρα, μέσα σε εύλογο χρονικό πλαίσιο, για τον περιορισμό, την αναστολή ή την ανάκληση του πιστοποιητικού διαπίστευσής του.”, το δε άρ. 7 ότι “1. Όταν ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης ζητά διαπίστευση, την ζητά από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος ή από τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης στον οποίο έχει προσφύγει το εν λόγω κράτος μέλος σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 2. Εντούτοις, ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης μπορεί να ζητήσει διαπίστευση από εθνικό

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

οργανισμό διαπίστευσης διαφορετικό από εκείνους που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν το κράτος μέλος στο οποίο είναι εγκατεστημένος έχει αποφασίσει να μη δημιουργήσει εθνικό οργανισμό διαπίστευσης και δεν έχει προσφύγει σε εθνικό οργανισμό διαπίστευσης άλλου κράτους μέλους σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 2·β) όταν οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο δεν πραγματοποιούν διαπίστευση όσον αφορά τις δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης για τις οποίες ζητείται διαπίστευση· γ) όταν οι εθνικοί οργανισμοί διαπίστευσης που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο δεν έχουν υποβληθεί επιτυχώς στην αξιολόγηση από ομοτίμους βάσει του άρθρου 10 όσον αφορά τις δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης για τις οποίες ζητείται διαπίστευση. 2. Όταν ένας εθνικός οργανισμός διαπίστευσης λαμβάνει αίτηση βάσει της παραγράφου 1 στοιχείο β) ή γ), ενημερώνει τον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης του κράτους μέλους στο οποίο είναι εγκατεστημένος ο αιτών οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Στην περίπτωση αυτή, ο εθνικός οργανισμός διαπίστευσης του κράτους μέλους, στο οποίο είναι εγκατεστημένος ο αιτών οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης, μπορεί να συμμετάσχει ως παρατηρητής. 3. Ένας εθνικός οργανισμός διαπίστευσης μπορεί να ζητήσει από άλλον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης να πραγματοποιήσει μέρος της αξιολόγησης. Στην περίπτωση αυτή, το πιστοποιητικό διαπίστευσης εκδίδεται από τον αιτούντα οργανισμό.». Κατά το άρ. 2 με τίτλο ΟΡΙΣΜΟΙ του ανωτέρω Κανονισμού ορίζονται οι εξής έννοιες «10. διαπίστευση»: βεβαίωση από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης ότι ένας οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης πληροί τις απαιτήσεις που έχουν τεθεί με εναρμονισμένα πρότυπα και, όπου είναι εφαρμοστέο, τις τυχόν πρόσθετες απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων αυτών που καθορίζονται στα αντίστοιχα τομεακά συστήματα, για να εκτελεί μια συγκεκριμένη δραστηριότητα αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 11. «εθνικός οργανισμός διαπίστευσης»: ο μόνος οργανισμός κράτους μέλους που εκτελεί τη διαπίστευση επί τη βάση εξουσίας που του παρέχει το κράτος αυτό· 12. «αξιολόγηση της συμμόρφωσης»: η διαδικασία με

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

την οποία αποδεικνύεται κατά πόσον πληρούνται οι ειδικές απαιτήσεις που αφορούν προϊόν, διαδικασία, υπηρεσία, σύστημα, πρόσωπο ή φορέα: 13. «οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης»: οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης».

17. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω (βλ. σκ. 15-16) οι πιστοποιήσεις, όπως αυτή που αφορά η επίδικη διαδικασία εκδίδονται από οργανισμούς αξιολόγησης συμμόρφωσης οικονομικών φορέων, οι οποίοι οργανισμοί αξιολόγησης πρέπει με τη σειρά τους να είναι διαπιστευμένοι από τον μοναδικό ανά κράτος-μέλος εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, που είναι αυτός του τόπου εγκατάστασης του οργανισμού αξιολόγησης συμμόρφωσης (πιστοποιητή). Υπάρχει η δυνατότητα διαπίστευσης πιστοποιητή από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης άλλου από αυτού της χώρας εγκατάστασης, υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις του παραπάνω άρ. 7, οι οποίες όμως ουδόλως τυγχάνουν επίκλησης ότι συνέτρεχαν εν προκειμένω. Εξάλλου, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η διαπίστευση (“accreditation”) συνιστά βεβαίωση συνδρομής προσόντων και ικανότητας αξιολόγησης της συμμόρφωσης, που παρέχεται και αφορά συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης και όχι απλώς και αφηρημένα τις ανά περίπτωση ακολουθούμενες διαδικασίες αξιολόγησης, ανεξαρτήτως προσώπου του αξιολογούντος φορέα. Συνεπώς, η διαπίστευση συντρέχει και αναγνωρίζεται ως προσωπικό προσόν επί συγκεκριμένου πιστοποιητή και δεν διέπει εν γένει και ανεξαρτήτως του ποιος τις εφαρμόζει, τις διαδικασίες αξιολόγησης που αυτός τηρεί. Περαιτέρω, δεδομένου ότι κατά τις ως άνω διατάξεις του ανωτέρω Κανονισμού, η διαπίστευση, άρα η αναγνώριση και βεβαίωση ικανότητας διενέργειας διαδικασιών αξιολόγησης, συνιστά αρμοδιότητα αποκλειστικά επαφίομενη στον εθνικό οργανισμό διαπίστευσης, προκύπτει ότι η διαπίστευση αξιολογητή δεν είναι δυνατόν να παρέχεται, τουλάχιστον κατά τους ορισμούς της ενωσιακής νομοθεσίας, αλλά και του άρ. 82 Ν. 4412/2016 και επομένως, με νομικώς σημαντικό τρόπο από έναν άλλο αξιολογητή, διαπιστευμένο ή μη, συνεπώς, δεν νοείται διαπίστευση

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

ενός οργανισμού αξιολόγησης από άλλον οργανισμό αξιολόγησης παρά μόνο από εθνικό οργανισμό διαπίστευσης.

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 (λόγοι απόρριψης προσφορών) «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 ...».

19. Επειδή, στο Παράρτημα Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (Τεχνικές Προδιαγραφές – Ενδεικτικός Προϋπολογισμός – Φύλλο Συμμόρφωσης) -, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι της διακήρυξης, και συγκεκριμένα στο υπό στοιχείο 7 Άλλα στοιχεία ορίζεται σαφώς ότι οι προσφέροντες είναι υποχρεωμένοι επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν όλα τα προς απόδειξη πιστοποιητικά συμμόρφωσης, τα οποία πρέπει να είναι από οργανισμό – εταιρία πιστοποίησης διαπιστευμένο στο Ε.ΣΥ.Δ. ή στον αντίστοιχο κρατικό φορέα διαπίστευσης της χώρας εγκατάστασης του, συνοδευόμενα από ανάλογη βεβαίωση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ). Συνεπώς, κατά το σαφές γράμμα των ως άνω όρων, κάθε προσφέρων όφειλε αφενός να προσκομίσει πιστοποιητικά εκδιδόμενα από διαπιστευμένο στο ΕΣΥΔ οργανισμό ή στον αντίστοιχο κρατικό φορέα διαπίστευσης της χώρας εγκατάστασής του και αφετέρου τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά θα πρέπει να συνοδεύονται από ανάλογη βεβαίωση του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης.

20. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων της σύμβασης αλλά και από τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεν προκύπτει ότι το

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 της εταιρείας LIV KOLESA d.o.o., η οποία, σύμφωνα με την υπεύθυνη δήλωση της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας είναι η κατασκευάστρια εταιρεία των τροχών, έχει εκδοθεί από Οργανισμό - εταιρεία πιστοποίησης διαπιστευμένο/η από τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης της Σλοβενίας "Slovenian Accreditation" (SA), ούτε άλλωστε συνοδεύεται, όπως απαιτεί η διακήρυξη, από ανάλογη βεβαίωση του Εθνικού Φορέα Διαπίστευσης. Περαιτέρω, το εν λόγω πιστοποιητικό (ISO 9001) της εταιρείας «...» φέρει το λογότυπο "...» μαζί με "...», με την "....." να μην αποτελεί κρατικό φορέα διαπίστευσης αλλά μία διεθνή ένωση οργανισμών-εταιρειών πιστοποίησης, όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη, αφετέρου ο οργανισμός πιστοποίησης "...», από κανένα έγγραφο και στοιχείο που κατατέθηκε δεν προκύπτει ότι είναι διαπιστευμένος από εθνικό φορέα διαπίστευσης. Το δε προσκομισθέν πιστοποιητικό δεν φέρει το Εθνικό Λογότυπο Διαπίστευσης του Εθνικού Οργανισμού Διαπίστευσης της Σλοβενίας (SA), αλλά λογότυπο της "...» και στο κάτω δεξί μέρος το λογότυπο της "...». Η δε επιστολή της εταιρείας "SIQ" που έχει προσκομιστεί από την προσφεύγουσα, δεν επιβεβαιώνει ότι η εταιρεία "...» είναι διαπιστευμένη από τον εθνικό φορέα πιστοποίησης της Σλοβενίας, το οποίο είναι εντέλει και το ζητούμενο, αλλά βεβαιώνει ότι είναι μέλος της "...». Ετέρωθεν, η "...» με την επιστολή της δηλώνει ότι *μία από τις αυστηρές απαιτήσεις του '...» είναι ότι κάθε οργανισμός πιστοποίησης μελών (π.χ. SIC) πρέπει να επιδεικνύει και να διατηρεί συμμόρφωση με το πρότυπο ISO/IEC170221 και κυρίως να διατηρεί διαπίστευση για τις δραστηριότητες πιστοποίησης του Συστήματος Διαχείρισης*. Επίσης, σχετικά με το παγκόσμιο δίκτυο εταιρών της, δηλώνεται ότι *το δίκτυο αποτελείται από 34 φορείς πιστοποίησης συνεργατών και δύο συνεργαζόμενους. Επιπρόσθετα υφίστανται πάνω από 200 θυγατρικές επεκτείνοντας το δίκτυο στη Μέση Ανατολή*. Συνεπώς, από κανένα σημείο της ως άνω επιστολής δεν προκύπτει ότι οι συνεργάτες της "...» είναι φορείς πιστοποίησης με διαπίστευση από εθνικό φορέα διαπίστευσης, απαραίτητη όμως προϋπόθεση σύμφωνα με τους όρους της προκείμενης διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

Ενόψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι από τη στιγμή που προσκομίστηκε πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το εν λόγω πρότυπο, το οποίο εκδόθηκε από την ...και τη SIC, απεδείχθη η απαιτούμενη από τη διακήρυξη και το νόμο διαπίστευση, προβάλλεται αβάσιμα και δεν μπορεί να γίνει δεκτός.

21. Επειδή, η Διακήρυξη ορίζει σαφώς και εναργώς όλες τις τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες οι προσφορές των διαγωνιζομένων/συμμετεχόντων οφείλουν να πληρούν προκειμένου να γίνουν αποδεκτοί στον υπόψη διαγωνισμό, η δε προσφορά της προσφεύγουσας, μετά από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή Διαγωνισμού-Αξιολόγησης του Δήμου ..., κρίθηκε ορθά, όπως αναλύθηκε στις ανωτέρω σκέψεις, ότι δεν πληρούσε τις απαιτούμενες προδιαγραφές και ως εκ τούτου νομίμως απορρίφθηκε.

22. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω όρων της Διακήρυξης, την τήρηση των αρχών του ενωσιακού δικαίου και εφαρμογή του οικείου νομικού πλαισίου αλλά και τα πραγματικά δεδομένα της προς εξέταση υπόθεσης, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού χιλίων διακοσίων δέκα οκτώ ευρώ και εβδομήντα ένα λεπτών (1.218,71€)

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη την 1^η Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 21 Νοεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Όλγα Θάνου