

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 20 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» , και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ» όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον «Υπουργό Προστασίας του Πολίτη» και

Της από 22.07.2019 παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» , και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 8028/1/17-ξθ'/01.07.2019 του Προϊστάμενου του Κλάδου Οικονομοτεχνικής Υποστήριξης & Πληροφορικής του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, κατά το μέρος που, κατ' έγκριση του Πρακτικού 8028/1/332/59-θ'/24.06.2019 της Επιτροπής Διεξαγωγής του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια 2 κινητών μονάδων σάρωσης οχημάτων για τον εντοπισμό τυχόν κρυμμένων παράτυπων μεταναστών» (Διακήρυξη 19/2018), απέρριψε τον (υπο)φάκελο «Οικονομικής Προσφοράς» της.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού δώδεκα χιλιάδων εκατό ευρώ (€12.100) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη 19 της 02.08.2018 που εξέδωσε ο Προϊστάμενος του Κλάδου Οικονομοτεχνικής Υποστήριξης & Πληροφορικής του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας [εφεξής η αναθέτουσα αρχή], συνοδευόμενη αναποσπάστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-IV, επιδιώχθηκε η διενέργεια σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ I (άρθρα 1-221), διεθνής ανοιχτού, άνω των ορίων, δημόσιου Διαγωνισμού, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (υπό Α/Α 62988), για την «Προμήθεια 2 κινητών μονάδων σάρωσης οχημάτων για τον εντοπισμό τυχόν κρυμμένων παράτυπων μεταναστών» (Κωδικός CPV: 34114000-9 «Ειδικά οχήματα») για να καλυφθούν οι ανάγκες επιτήρησης του Κλάδου Αλλοδαπών και Προστασίας Συνόρων / Διεύθυνση Προστασίας Συνόρων του Αρχηγείου (άρθρο 1.2.-1.3. σελ. 5-6). Η προϋπολογισθείσα δαπάνη της μέλλουσας να συναφθεί δημόσιας σύμβασης προμηθειών, η οποία χρηματοδοτούνταν από Ευρωπαϊκό Ταμείο Εσωτερικής Ασφάλειας / Τομέας Σύνορα και Θεωρήσεις (75%) και από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων (25%), εκτιμήθηκε στα €3.000.000 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής (άρθρα 1.2.-1.3., 2.3.1. σελ. 5-6 και 26). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 03.09.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 07.09.2018 (άρθρα

1.5., 3.1.1. σελ. 12, 32). Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις από 25.08.2018 και 27.08.2018 διευκρινίσεις (άρθρο 2.1.3. σελ. 14), τις οποίες ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη, μαζί με τις περιλαμβανόμενες σε αυτή τεχνικές προδιαγραφές όπως ετέθησαν στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (εκ σελ. 1-7), δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του από 07.09.2018 Πρακτικού που συνέταξε η ορισθείσα Α΄ Μόνιμη Επιτροπή Παραλαβής & Αποσφράγισης Προσφορών / Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας [εφεξής η Α΄ ΜΕΠΑΠ / ΑΕΑ], προκύπτει πως στον Διαγωνισμό αυτόν συμμετείχαν: α) η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την από Προσφορά, β) η παρεμβαίνουσα «.....» την από Προσφορά και γ) η εταιρεία «.....» την από Προσφορά, το οποίο (Πρακτικό) διαβίβασε με το έγγραφό της 8028/1/334-νε΄/07.09.2018 στην Διεύθυνση Προμηθειών / Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας [εφεξής ΔΠ / ΑΕΑ] όπως αυτή το προώθησε περαιτέρω, μετά των επισυναπτομένων δικαιολογητικών συμμετοχής των ανωτέρω εταιρειών, με το έγγραφό της 1766/18/1790664/07.09.2018 στη Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και Υπηρεσιών / Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας [εφεξής ΜΕΠΣΔΣΥ / ΑΕΑ], η οποία δυνάμει των Πρακτικών 8028/1/332/59-α΄/13.09.2018 και 8028/1/332/59-ε΄/26.09.2018 που συνέταξε, γνωμοδότησε «να γίνουν αποδεκτές ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής όλες οι προσφέρουσες». Ακολούθως, συγκροτηθείσας της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών για τον επίμαχη προμήθεια, με τις αποφάσεις 8028/1/29-α΄/23.10.2018 και 8028/1/29-στ΄/19.12.2018 του Γενικού Γραμματέα Δημοσίας Τάξης του Υπουργείου, με το έγγραφο 1766/18/2186606/29.10.2018 της ΔΠ /

Αριθμός απόφασης: 1003/2019

ΑΕΑ απεστάλησαν οι Τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων στην Διεύθυνση Προστασίας Συνόρων / Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας, για την περαιτέρω προώθησή τους στην Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών προκειμένου να τις αξιολογήσει και βαθμολογήσει σύμφωνα με τη Διακήρυξη (άρθρο 3.1.2.). Η Επιτροπή αυτή μετά από αλληπάλληλες συνεδριάσεις της, όπως προκύπτουν από τα Πρακτικά 1/29.01.2019, 2/01.02.2019, 03/07.02.2019, 04/08.02.2019, 5/15.02.2019, 6/15.03.2019, 7/15.04.2019, 8/19.04.2019, 9/07.05.2019, 10/08.05.2019, 11/09.05.2019 και 12/23.05.2019 που συνέταξε, κατέληξε στο να «προτείνει όπως οι τεχνικές προσφορές των 3 υποβληθέντων προσφορών, κριθούν τεχνικά αποδεκτές» με «συνολική σταθμισμένη βαθμολογία» για την προσφεύγουσα 108,33 βαθμούς, την παρεμβαίνουσα 112,19 και για την έτερη προσφέρουσα 107,98. Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την Απόφαση 8028/1/17-ξ'/05.06.2019 της αναθέτουσας αρχής, την οποία ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού στις 06.06.2019, δίχως να αμφισβητηθεί. Μεταγενέστερα, επί του Β' Σταδίου του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών», το από 20.06.2019 Πρακτικό Συνεδρίασης που συνέταξε η ανωτέρω Α' ΜΕΠΑΠ / ΑΕΑ διαβίβασε με το έγγραφό της 8028/1/335-ρκα'/20.06.2019 προς την ΔΠ / ΑΕΑ, η οποία με το Πρακτικό της 8028/1/332/59-θ'/24.06.2019 αφενός «έκανε αποδεκτές τις οικονομικές προσφορές της “.....” και “.....”» αναδεικνύοντας την παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχο με «λ = συγκριτική τιμή / σταθμισμένη βαθμολογία» 21.203,31 (άρθρο 2.3.1. της Διακήρυξης) απευθύνοντας σε αυτή «έγγραφο ειδοποίηση σύμφωνα με το άρθρο 103 παρ. 1 Ν. 4412/2016» [άρθρο 3.2. της Διακήρυξης] προκειμένου να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης», αφετέρου αξιολογώντας την Οικονομική Προσφορά της προσφεύγουσας διαπίστωσε ότι: «α) Ο οικονομικός φορέας δεν συμπλήρωσε και δεν υπέβαλε τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ψηφιακά υπογεγραμμένο, ως όφειλε, επί ποινή απορρίψεως της Προσφοράς του, σύμφωνα με τον όρο της παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού» και «β) Η τιμή προσφοράς του, που έχει δηλωθεί στην ειδική

ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι τιμή προσφοράς συστήματος (€1.950.000) δεν ταυτίζεται με την προσφερόμενη συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α. συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών (€1.940.000) ως όφειλε, σύμφωνα με την Διακήρυξη του Διαγωνισμού», απορρίπτοντας αυτή. Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την Απόφαση 8028/1/17-ξθ'/01.07.2019 της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, στράφηκε η αιτούσα καταθέτοντας στις 11.07.2019, δια ηλεκτρονικού μηνύματος στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 1 εδ. β', 365 παρ. 1 εδ. γ' Ν. 4412/2016 (όπως τροποποιήθηκαν) και 8 παρ. 4, 9 παρ. 2 Κανονισμού, λόγω τεχνικής αδυναμίας του ΕΣΗΔΗΣ την καταληκτική ημέρα εκείνη (βλ. σχετικώς την Πιστοποίηση 73670/12.07.2019 εκ του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης της ηλεκτρονικής πλατφόρμας αυτής), Προδικαστική Προσφυγή όπως υπογράφεται από τον διαχειριστή και νόμιμο εκπρόσωπο της, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την οποία συνοδεύουν τα επικαλούμενα στο σώμα αυτής σχετικά έγγραφα 1-9, ως εκ περισσού δε ανήρτησε προσθέτως αυτή την επομένη ημέρα, 12.07.2019, στον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού. Σημειώνεται δε ότι από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης δεν προέκυπτε ρητά η ανωτέρω ημερομηνία κατάθεσης της Προσφυγής ενώπιον της Αρχής (βλ. σχετικώς την από 03.09.2019 ώρα 09:49 ηλεκτρονική επιστολή προς τον Γενικό Διευθυντή της Αρχής), συνταχθείσας προς τούτο της από 04.09.2019 (ώρα 10:27) ηλεκτρονικής επιστολής εκ της Γραμματείας του κρίνοντος Κλιμακίου η οποία απευθύνθηκε στον υπογράφοντα αυτήν προκειμένου να προσκομίσει το αποδεικτικό υποβολής της, επί της οποίας απάντησε αυθημερόν (ώρα 11:23) προσκομίζοντας την από 11.07.2019 (ώρα 13:06:11) ηλεκτρονική επιστολή κατάθεσής της. Με τους περιλαμβανόμενους στο σώμα της Προσφυγής 2

λόγους ακύρωσης (σελ. 7-8 και 9-13) η αιτούσα αμφισβητεί τις δύο επάλληλες βάσεις απόρριψης του (υπο)φακέλου «Οικονομικής Προσφοράς» της.

5. Επειδή, η εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €3.000.000 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της ΕΕ κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 03.08.2018 (άρθρο 1.6. της Διακήρυξης).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή της κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογεί η ίδια (σελ. 4 Πεδίο Δ της Προσφυγής της), την 01.07.2019, ώστε η Προσφυγή να έχει κατατεθεί, κατά τα όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 4, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στην ΑΕΠΠ την 11.07.2019, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, βάλλουσα κατά της επίμαχης Απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε τον (υπο)φάκελο «Οικονομικής Προσφοράς» της, ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς,

δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον οικονομικό τομέα όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών, συμμετείχε στον κρίσιμο Διαγωνισμό καταθέτοντας την από Προσφορά, επισημαίνοντας πως «προσέφερε με μεγάλη διαφορά την χαμηλότερη τιμή, σε ποσοστό που αγγίζει το 22% (!) σε σχέση με τους άλλους συμμετέχοντες, και δεδομένου και της υψηλής αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς είχε υποβάλλει την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής», ώστε πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίστανται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 22.07.2019 την Παρέμβασή της ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπό της, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης με την οποία έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, κατά το μέρος που απέρριψε τον (υπο)Φάκελο «Οικονομικής Προσφοράς» της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 12.07.2019.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2.4.1. «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» (σελ. 26): «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας...». Β] 2.4.2.3. «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) 1 (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”

στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) 1 (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά... Γ] 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» (σελ. 28-29): «2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016, ως ισχύει και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης... Ακολούθως το ψηφιακά υπογεγραμμένο έντυπο ΕΕΕΣ υποβάλλεται ηλεκτρονικά (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στην αναθέτουσα αρχή... 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ... Δ] 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών»: «Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται, επί ποινή απορρίψεως, στον υποφάκελο “Οικονομική Προσφορά”. Η οικονομική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, με τον τρόπο που ορίζεται ακολούθως, ήτοι “Τιμή Προσφοράς Συστήματος”. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά (από τον οικονομικό φορέα ή σε περίπτωση νομικών προσώπων από τον νόμιμο εκπρόσωπο αυτών) και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου

ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Επιπρόσθετα ο οικονομικός φορέας, ή σε περίπτωση νομικών προσώπων, ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτών, οφείλει επί ποινή απορρίψεως, να συμπληρώσει και να υποβάλει τους πίνακες οικονομικής προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV) ψηφιακά υπογεγραμμένους. Α. Τιμές: Η Τιμή Προσφοράς Συστήματος πρέπει να δίνεται με τον ακόλουθο τρόπο: Τιμή Προσφοράς Συστήματος = Τιμή Προσφοράς. Η τιμή προσφοράς ορίζεται σε €, χωρίς Φ.Π.Α, συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών, για την παράδοση ολόκληρων των υπό προμήθεια 2 κινητών μονάδων σάρωσης οχημάτων, ελεύθερων και σε πλήρη λειτουργία στον τόπο παράδοσης και με τον τρόπο που προβλέπεται, από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I “Τεχνικές Προδιαγραφές” της παρούσας Διακήρυξης... Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Προσφορές που θέτουν όρο αναπροσαρμογής της τιμής, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης... Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες : α) ... β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει ... Ε] 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 31): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών),

3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης... ΣΤ] 3.1.1. «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 32): «... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει». Ζ] 3.1.2. «Αξιολόγηση προσφορών»: «... α) Αποσφράγιση προσφορών. Παραλαβή των προσφορών και αποσφράγιση των (ηλεκτρονικών και έντυπων) (υπο)φακέλων “Δικαιολογητικά Συμμετοχής” και «Τεχνική προσφορά» από τη Μόνιμη Επιτροπή Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας (Μ.Ε.Π.Α.Π. / Α.Ε.Α.), σύμφωνα τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, η οποία συντάσσει σχετικό Πρακτικό. β) Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση/βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών. Η Μόνιμη Επιτροπή Προμηθειών και Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Υπηρεσιών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας (ΜΕΠΣΔΣΥ / ΑΕΑ) ελέγχει, ως προς την πληρότητα και τη νομιμότητα, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής, που αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 2.4.3.1 της παρούσας και γνωμοδοτεί για την αποδοχή ή απόρριψη των προσφορών προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής, συντάσσοντας σχετικό Πρακτικό. Παράλληλα, πραγματοποιείται από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, έλεγχος και αξιολόγηση - βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποβληθέντων φακέλων τεχνικών προσφορών που αναφέρονται αναλυτικά στην παράγραφο 2.4.3.2 της παρούσας. Η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών γνωμοδοτεί προς το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής ως προς την αποδοχή ή μη των τεχνικών προσφορών και την βαθμολογία αποδεκτών προσφορών, συντάσσοντας σχετικό πρακτικό. Το αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής,

κατόπιν των ανωτέρω γνωμοδοτήσεων, αποφαίνεται για το ποιες προσφορές είναι αποδεκτές, τη βαθμολογία αυτών και εγκρίνει την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών τους. γ) Αποσφράγιση οικονομικών προσφορών. Οι σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται από τη Μόνιμη Επιτροπή Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας (ΜΕΠΑΠ / ΑΕΑ), η οποία συντάσσει σχετικό Πρακτικό. ... Όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα στάδια, δεν αποσφραγίζονται... δ) Στη συνέχεια εκδίδεται από την Αναθέτουσα Αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα του ανωτέρω σταδίου (“Οικονομική Προσφορά”), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της “Επικοινωνίας” του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία

αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από अपαραβάτους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαραβάτοι (ΣτΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣτΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

13. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣτΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑθ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή

θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6]. Τέλος, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, με την από 20.07.2019 ηλεκτρονική επιστολή της, την Έκθεση Απόψεων 8028/1/17-οε'19.07.2019 εκ του Προϊσταμένου του αντίστοιχου Κλάδου εκ του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας (σελ. 1-7), στην οποία ενσωματώνεται το Πρακτικό 8028/1/332/59-ιδ'16.07.2019 της ΜΕΠΣΔΣΥ / ΑΕΑ η οποία συνεδρίασε ειδικώς προκειμένου να γνωμοδοτήσει για τη βασιμότητα των λόγων της υπό κρίση Προσφυγής, εμμένοντας στη νομιμότητα της κρίσης της Επιτροπής Διαγωνισμού με βάση τις παρατυπίες που διαπίστωσε κατά τον έλεγχο και αξιολόγηση του (υπο)φακέλου «Οικονομικής Προσφοράς».

15. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 56, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 93, 94, 95, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

16. Επειδή, υποστηρίζει από την αιτούσα με τον 1ο λόγο ακύρωσης όπως αναπτύσσεται στην Προσφυγή της (σελ. 7-8 υπό 1): «... Η Οικονομική Προσφορά της εταιρείας μας μολονότι δεν ακολουθούσε επακριβώς τη μορφή του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV), περιλάμβανε όλα τα τυπικά και ουσιαστικά στοιχεία που απαιτούσε η Διακήρυξη αλλά και το σχετικό Υπόδειγμα αυτής. Πιο συγκεκριμένα, η Οικονομική Προσφορά μας ως προς τα τυπικά στοιχεία της ανέφερε τα στοιχεία του προσφέροντος, της

αναθέτουσας αρχής και του Διαγωνισμού και ήταν υπογεγραμμένη ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας μας. Και ουσιαστικά, όμως, αυτή ήταν πλήρης, καθώς περιλάμβανε τα προσφερόμενα είδη, τις ποσότητες αυτών, τις προσφερόμενες τιμές αλλά και το αναλογούν τέλος ταξινόμησης. Ρητά δε αναφερόταν ότι οι προσφερόμενες τιμές δεν περιλαμβάνουν Φ.Π.Α. Ταυτόχρονα συνυποβλήθηκε και η ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος από την οποία προέκυπτε και η προβλεπόμενη «Τιμή Προσφοράς Συστήματος» (Σχετικό 1). Η Οικονομική Προσφορά μας υποβλήθηκε ηλεκτρονικά σε δύο ηλεκτρονικά αρχεία (pdf), το πρώτο έγγραφο (ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf) (Σχετικό 2) αποτελούμενο από 5 σελίδες, περιλαμβάνει το συνημμένο “ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 Προσφορά” που περιλαμβάνει όλα τα τυπικά προβλεπόμενα στοιχεία, δηλαδή τα υποείδη που προσφέρονται, τις ποσότητες αυτών αλλά και τις προσφερόμενες τιμές τους, το μοναδιαίο και συνολικό ειδικό τέλος ταξινόμησης (ΕΤΤ) καθώς και την προσφερόμενη συνολική τιμή και το δεύτερο ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 «Λίστα Ανταλλακτικών/Αναλωσίμων ΜΕ ΤΙΜΕΣ signed.pdf» (Σχετικό 3). Τα δύο αυτά αρχεία φέρουν το καθένα ψηφιακή υπογραφή και κατ’ αυτό τον τρόπο, καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η Διακήρυξη στην παρ. 2.4.4. και συγκεκριμένα στην τελευταία πρόταση αυτής προβλέπει την ποινή απόρριψης για τη μη υποβολή της οικονομικής προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένης και όχι για τη μη χρήση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV. Σε κάθε δε περίπτωση δεν εννοεί ότι είναι υποχρεωτική η χρήση του συγκεκριμένου πίνακα, εφόσον υπάρχουν όλα τα στοιχεία αυτού χωρίς έστω τη χρήση των διαγραμμίσεων και της μορφής αυτού. Η αρχή της τυπικότητας που διέπει το πλαίσιο διενέργειας των δημόσιων διαγωνισμών σε καμία περίπτωση δεν θα πρέπει να εφαρμόζεται στον βαθμό που τελικά αποβαίνει στο να απορρίπτονται προσφορές που δεν έχουν ελλείψεις, αποβαίνοντας τελικά εις βάρος του ελεύθερου ανταγωνισμού και του δημοσίου συμφέροντος. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ... έγινε καθ’ υπέρβαση τόσο της Διακήρυξης και του Νόμου όσο και της αρχής της χρηστής διοικήσεως...».

17. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Με την κατάστρωση του κανονιστικού κειμένου της Διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή έθεσε στον όρο 2.4.2.4. αυτής, τη διαγωνιστική υποχρέωση εκάστου προσφέροντος «να συντάξει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος» ώστε «στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα, τα στοιχεία [δε] που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγομένου ηλεκτρονικού αρχείου .pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται», παραπέμποντας η αναθέτουσα αρχή «επειδή η οικονομική προσφορά δεν μπορεί να αποτυπωθεί στο σύνολό της στο σύστημα» πως «για την υποβολή της, ισχύουν τα οριζόμενα της παραγράφου 2.4.4. και τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ I και IV». Τα υποχρεωτικά στοιχεία του κάθε (υπο)φακέλου «Οικονομικής Προσφοράς» και τον τρόπο σύνταξης και υποβολής αυτής όρισε περαιτέρω στο ομώνυμο άρθρο 2.4.4. ότι: «Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται, επί ποινή απορρίψεως, στον υποφάκελο “Οικονομική Προσφορά”» και «συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, με τον τρόπο που ορίζεται ακολούθως, ήτοι “Τιμή Προσφοράς Συστήματος”», ώστε «στη συνέχεια παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά (από τον οικονομικό φορέα ... και υποβάλλεται από τον προσφέροντα, τα στοιχεία [δε] που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγομένου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται», επιπροθέτως δε απαίτησε «ο οικονομικός φορέας ... οφείλει επί ποινή απορρίψεως, να συμπληρώσει και να υποβάλει τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV) ψηφιακά υπογεγραμμένους». Πράγματι, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV όπως ετέθη στις σελ. 51-52 της Διακήρυξης περιλαμβάνεται το κρίσιμο «Υπόδειγμα» υπό τη μορφή δισέλιδου «Εντύπου» προς συμπλήρωση από τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν στον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό, συγκεκριμένα, από την επισκόπηση των αντίστοιχων

πεδίων αυτού προκύπτει πως ζητήθηκε να συμπληρωθεί για την επίμαχη «Προμήθεια 2 κινητών μονάδων σάρωσης οχημάτων για τον εντοπισμό τυχόν κρυμμένων παράτυπων μεταναστών»: α) η «Προσφερόμενη τιμή μονάδας (ανά τεμάχιο) χωρίς ΦΠΑ (σε €) (αριθμητικώς)», ειδικώς δε ετέθη, υπό μορφή υποσημείωσης, αστερίσκος όπου διευκρινίστηκε πως στις τιμή που θα δηλωθεί «[πρέπει να] περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις και κάθε είδους δαπάνες για την παράδοση των υπό προμήθεια υποειδών, ελεύθερων στον τόπο και με τον τρόπο που ορίζεται στη Διακήρυξη», β) η «Προσφερόμενη συνολική τιμή για τις 2 κινητές μονάδες σάρωσης, χωρίς ΦΠΑ (σε €) (αριθμητικώς)» όπου ετέθη δεύτερος αστερίσκος διευκρινίζοντας πως αυτή «πρέπει να ταυτίζεται με την αντίστοιχη τιμή προσφοράς, που θα δηλωθεί στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), ήτοι «Τιμή Προσφοράς Συστήματος», γ) Το «ποσοστό ΦΠΑ 24%» και το «συνολικό ποσό ΦΠΑ», δ) το «Ειδικό τέλος ταξινόμησης (ΕΤΤ) μονάδας» και το «Συνολικό ΕΤΤ». Από τη γραμματική ερμηνεία των ανωτέρω παρατιθέμενων διατάξεων προκύπτει ότι κατά τη θέληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία διόλου αμφισβητήθηκε από κανένα από τους προσφέροντες που αποφάσισαν να λάβουν μέρος στον κρίσιμο Διαγωνισμό, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς όφειλαν, επί ποινή απόρριψης, να υποβάλλουν συγκεκριμένα την Οικονομική Προσφορά τους κατά συμπλήρωση του προδιατυπωμένου «Εντύπου» που αυτή (η αναθέτουσα αρχή) έθεσε ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV στο σώμα της Διακήρυξης, ακολουθώντας θέτοντας την ψηφιακή επ' αυτού υπογραφή τους, η δε υποστηριζόμενη από την προσφεύγουσα θέση περί του επίμαχου εδ. in fine του όρου 2.4.4., ήτοι πως κατά την αληθή θέληση της αναθέτουσας αρχής «προβλέπεται η ποινή απόρριψης για τη μη υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς ψηφιακά υπογεγραμμένης και όχι για τη μη χρήση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV» κανένα ερμηνευτικό έρεισμα βρίσκει εκ του κανονιστικού κειμένου της Διακήρυξης, την οποία αποδέχθηκε και η αιτούσα. Ειδικότερα, από την εξέταση των, περιλαμβανόμενων στην Προσφορά τη προσφεύγουσας, ηλεκτρονικών αρχείων «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf» και «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ.pdf» προκύπτει ότι επισύναψε ψηφιακά υπογεγραμμένο Πίνακα

τον οποίο ονομάζει «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1», ο οποίος αφίσταται από το ως άνω, ενσωματωμένο στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της Διακήρυξης, Υπόδειγμα, μην περιλαμβάνοντας όλα τα απαιτούμενα προς συμπλήρωση πεδία όπως θέλησε η αναθέτουσα αρχή, ήτοι α) το ποσό του ΦΠΑ 24%, β) το συνολικό ποσό ΦΠΑ και iii) την προσφερόμενη συνολική τιμή, με ΦΠΑ & ΕΤΤ (αριθμητικώς). Συνεπώς, υπό το φως της παρατιθέμενης, στις ανωτέρω σκέψεις της παρούσας σκέψεις 10-12, νομολογίας νομίμως απορρίφθηκε εν προκειμένω η Οικονομική Προσφορά της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, αφής στιγμής η ορισθείσα Α΄ ΜΕΠΑΠ / ΑΕΑ διαπίστωσε και κατέγραψε την επίμαχη απόκλιση από τιθέμενο επί ποινή αποκλεισμού όρο του κανονιστικού κειμένου, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 13, όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα, και όχι κατά διακριτική ευχέρεια, να απορρίψει τον εξεταζόμενο (υπο)φάκελο της «Οικονομικής Προσφοράς» της προσφεύγουσας, όπως και έκανε, μην προβαίνοντας στην ενεργοποίηση της εκ των άρθρων 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.1. της Διακήρυξης «δυνατότητας κλήσης προς συμπλήρωση» [βλ. από την πλέον πρόσφατη νομολογία ΔΕφΚομ Ν19/2019 σε συμβούλιο η οποία επικύρωσε την ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο) 489/2019], ενώ δε νοείται παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης σε περίπτωση άσκησης διοικητικής αρμοδιότητας την οποία οφείλει να ασκήσει το διοικητικό όργανο, εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή αποδεχόμενη γνωμοδοτική κρίση έτερης Επιτροπής, σε τήρηση της αρχής της τυπικότητας ως θεμελιώδους αρχής που διαπνέει το αναθεσιακό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων.

18. Επειδή, η επιβεβαίωση από το κρίνον Κλιμάκιο της νομιμότητας του 1ου λόγου αποκλεισμού της προσφεύγουσας από την συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης του κρίσιμου Διαγωνισμού, κατ' απόρριψη του αντίστοιχου λόγου ακύρωσης όπως προβλήθηκε από την αιτούσα με την Προσφυγή της, συνιστά αυτοτελώς υποχρεωτικό λόγο απόρριψης, κατά το άρθρο 2.4.6. της Διακήρυξης, της Προσφοράς της «....., ώστε να παρέλκει η εξέταση και του 2ου λόγου αποκλεισμού τον οποία αμφισβητεί ομοίως [ΣΤΕ (Β΄ Τμήμα) 2333/2016 Αρμ 2016, σελ. 2136 σκέψη 15 και ΑΕΠΠ (8ο Κλιμάκιο)

64/2019 σκέψη 24, 98/2019 σκέψη 13 και 918/2019 σκέψη 19]. Επισημαίνεται, πάντως από την αναθέτουσα αρχή στην ως άνω Έκθεση Απόψεων που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο πως: «Η επιλογή αυτή της προσφεύγουσας εταιρείας, να μη χρησιμοποιήσει το χορηγηθέν Υπόδειγμα της Υπηρεσίας, το οποίο παρείχε σαφείς οδηγίες συμπλήρωσης, την οδήγησε στο (προφανές) σφάλμα να καταχωρήσει στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ), λανθασμένη τιμή προσφοράς για τα προσφερόμενα είδη, ήτοι τιμή που συμπεριλάμβανε ΕΤΤ. Ακολούθως, υπέγραψε ψηφιακά και υπέβαλε στο διαγωνισμό την από 03.9.2018 Οικονομική της Προσφορά, όπου στην ουσία “φορολογεί” με ΦΠΑ και το ΕΤΤ. Ειδικότερα, η τιμή προσφοράς που έχει δηλωθεί στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι €1.950.000 δεν ταυτίζεται με την προσφερόμενη συνολική τιμή χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς Ε.Τ.Τ., συμπεριλαμβανομένων των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών (€1.940.000, ως προκύπτει αθροιστικά από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Οικονομικής της Προσφοράς). Κατ’ αυτόν τον τρόπο, η τιμή προσφοράς συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, δαπανών, με ΦΠΑ και ΕΤΤ, διαμορφώνεται στην εξαχθείσα από το ΕΣΗΔΗΣ και ψηφιακώς υπογεγραμμένη οικονομική προσφορά στο ποσόν των €2.418.000, ενώ, σύμφωνα με τα στοιχεία του πίνακα με τίτλο “ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1”», διαμορφώνεται (κατόπιν υπολογισμού) στο ποσόν των €2.415.600», ενώ αμφότεροι οι υπόλοιποι προσφέροντες «ορθά έχουν δηλώσει στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) τιμές συμπεριλαμβανομένου των υπέρ τρίτων κρατήσεων και κάθε είδους δαπανών, προ Φ.Π.Α. και Ε.Τ.Τ.».

19. Επειδή, κατ’ ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος ηλεκτρονικού/e-παράβολου
..... ποσού δώδεκα χιλιάδων εκατό ευρώ (€12.100).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20.08.2019 και 02.09.2019, και εκδόθηκε στις
06.09.2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη