

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11.08.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/844/03.07.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «****», και τον διακριτικό τίτλο «****», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής προσφεύγουσα].

Κατά της **** [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

1) Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα],

2) Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «****», νομίμως εκπροσωπούμενης [εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 721/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «****», «****», «****» και «****», στο πλαίσιο της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ:**** και αντικείμενο τη «****».

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με ΑΔΑΜ:**** προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο τη «****»,

συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.000.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στις 19.03.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ:***** και στις 20.03.2020 στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α *****. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 07.05.2020 και ώρα 11.00 π.μ. Στη διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορά οι εξής οικονομικοί φορείς: 1) *****, 2) *****, 3) *****, 4) ***** και 5) ***** Με την υπ' αριθμ. 721/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (προσβαλλόμενη πράξη) εγκρίθηκε το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κρίθηκαν αποδεκτές όλες οι υποβληθείσες προσφορές, αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας *****, ενώ η σειρά κατάταξης των υποψηφίων διαμορφώθηκε ως εξής: 1) ***** (έκπτωση 63,39%), 2) ***** (έκπτωση 56,01%), 3) ***** (έκπτωση 51,65%), 4) ***** (έκπτωση 43,10%) και 5) ***** (έκπτωση 14,14%).

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό *****, ποσού ευρώ οκτώ χιλιάδων εξήντα πέντε (€8.065,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου της και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 2.000.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 23.06.2020.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλει την τελευταία (5^η) στη σειρά κατάταξης προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την αποδοχή των προσφορών των υπολοίπων προσφερόντων, παρά το γεγονός ότι – κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας – αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 20.07.2020 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών (παρεκτεινομένης ως την επόμενη εργάσιμη ημέρα) από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 09.07.2020. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, ενώ έχει ήδη αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

8. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «*****» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) στις 20.07.2020 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών (παρεκτεινομένης ως την επόμενη εργάσιμη ημέρα) από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στην παρεμβαίνουσα, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 09.07.2020. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, η οποία βρίσκεται υψηλότερα στη σειρά κατάταξης των προσφορών από αυτήν της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των υπολοίπων συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία για τους εξής λόγους: (1) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****»: (1.1) Λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, της κατάταξης στον επίσημο κατάλογο, (1.2) Λόγω έλλειψης ανάληψης της δέσμευσης να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά (αποδεικτικά μέσα), (1.3) Λόγω ιδιαίτερης έλλειψης ανάληψης της δέσμευσης να προσκομίσει πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, (1.4) Λόγω παράλειψης δήλωσης περί του εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού). (2) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****»: (2.1) Λόγω παράτυπης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ / ΤΕΥΔ, (2.2) Λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, της κατάταξης στον επίσημο κατάλογο, (2.3) Λόγω έλλειψης ανάληψης της δέσμευσης να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά (αποδεικτικά μέσα), (2.4) Λόγω παράλειψης δήλωσης περί του εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού). (3) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****»: (3.1) Λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, της κατάταξης στον επίσημο κατάλογο, (3.2) Λόγω έλλειψης ανάληψης της δέσμευσης να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά (αποδεικτικά μέσα), (3.3) Λόγω ιδιαίτερης έλλειψης ανάληψης της δέσμευσης να προσκομίσει πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, (3.4) Λόγω παράλειψης δήλωσης περί του εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού). (4) Όσον αφορά την προσφορά του οικονομικού φορέα «*****»: (4.1) Λόγω παράτυπης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ / ΤΕΥΔ, (4.2) Λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, της κατάταξης στον επίσημο κατάλογο,

(4.3) Λόγω έλλειψης ανάληψης της δέσμευσης να προσκομίσει τα σχετικά πιστοποιητικά (αποδεικτικά μέσα).

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 96681/14.07.2020 Απόψεις της, τις οποίες ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, εμμένει στη νομιμότητα της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας ειδικότερα τους εξής ισχυρισμούς: «Δ.1 Παράτυπη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Στην επίσημη ιστοσελίδα της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων αναφέρονται τα εξής: «ΕΝΑΡΞΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΗΣ ΝΕΑΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΕΕΣ ΚΑΙ ΤΕΥΔ: Σας ενημερώνουμε ότι μετά την παύση λειτουργίας της ηλεκτρονικής υπηρεσίας της ΕΕ για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) από τις 2-5-2019, το ΕΣΗΔΗΣ προσφέρει τη νέα ηλεκτρονική υπηρεσία Promitheus ESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>) που αφορά στη σύνταξη και διαχείριση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ - ESPD) καθώς και του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). Δείτε σχετική ανακοίνωση στην ιστοσελίδα του ΕΣΗΔΗΣ». Σε διαγωνιστικές διαδικασίες με αξία κάτω των εκάστοτε ορίων της ΕΕ, οι οποίες και διεξάγονται μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), προτείνεται οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς και οι οικονομικοί φορείς να εφαρμόζουν κατ' αναλογία την ανωτέρω διαδικασία δημιουργίας και υποβολής ΤΕΥΔ με τη χρήση ηλεκτρονικών υπηρεσιών eΤΕΥΔ της πλατφόρμας PromitheusESPDint. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης/Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης αποτελεί υπεύθυνη δήλωση σχετικά με την οικονομική κατάσταση, τις ικανότητες και την καταλληλότητα επιχειρήσεων για διαδικασίες σύναψης σύμβασης. Διατίθεται σε όλες τις γλώσσες της ΕΕ και χρησιμοποιείται ως προκαταρκτική απόδειξη εκπλήρωσης όλων των απαιτούμενων όρων στις διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων σε ολόκληρη την ΕΕ. Χάρης στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, οι υποβάλλοντες προσφορά δεν χρειάζεται πλέον να υποβάλλουν πλήρη αποδεικτικά στοιχεία και έντυπα που χρησιμοποιούνταν παλαιότερα στις διαδικασίες σύναψης σύμβασης στην ΕΕ, κάτι που απλουστεύει την πρόσβαση σε ευκαιρίες διασυνοριακής υποβολής προσφοράς. Από τον

Οκτώβριο του 2018 το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. Επιπλέον οι υποβάλλοντες προσφορά είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να υπόκεινται σε δίωξη, σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών

δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, απόκρυψης πληροφοριών ή αδυναμίας προσκόμισης δικαιολογητικών. Δ.2 Ελλιπής συμπλήρωση των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο. [...] Στο ως άνω πεδίο, ως προς τις συμβάσεις έργων, οι ημεδαπές εργοληπτικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, συμπληρώνουν την ένδειξη «ΝΑΙ», καθώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 20 του ν.3669/2008, οι οποίες εξακολουθούν να ισχύουν, η βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ, σε συνδυασμό με την ενημερότητα πτυχίου, συνιστά τον μοναδικό, επί της παρούσης, εθνικό "επίσημο κατάλογο" (Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 5 του ν.3669/2008 οι οποίες διατηρούνται σε ισχύ βάση της περ. 31 της παρ. 1 του άρθρου 377 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι "5. Για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς δημοσίων έργων χορηγείται σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.ΕΠ. "ενημερότητα πτυχίου", η οποία, σε συνδυασμό με τη βεβαίωση εγγραφής που εκδίδεται από την υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.ΕΠ., συνιστά "επίσημο κατάλογο αναγνωρισμένων εργοληπτών"και απαλλάσσει τις εργοληπτικές επιχειρήσεις από την υποχρέωση να καταθέτουν τα επιμέρους δικαιολογητικά στους διαγωνισμούς...") που πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 83 (Πρβλ. και αντίστοιχο άρθρο 64 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν.4412/2016. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι το πεδίο του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, που αφορά στην εγγραφή οικονομικών φορέων σε επίσημους καταλόγους, δεν μπορεί να απαλειφθεί από τις αναθέτουσες αρχές σε κανένα είδος σύμβασης (προμηθειών, υπηρεσιών, έργων, μελετών κλπ), καθώς δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο συμμετοχής στη διαδικασία αλλοδαπού οικονομικού φορέα, εγγεγραμμένου σε επίσημο κατάλογο της χώρας εγκατάστασής του ή άλλης χώρας ή ακόμη και το ενδεχόμενο εγγραφής ημεδαπού οικονομικού φορέα σε επίσημο κατάλογο άλλης χώρας, την εγγραφή στον οποίο δύναται να

επικαλεστεί συμπληρώνοντας τη σχετική ένδειξη στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. (κατευθυντήρια οδηγία 23, απόφαση 3/24-01-2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ΑΔΑ:Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε). Δ.3 Έλλειψη ανάληψης της δέσμευσης προσκόμισης των απαιτούμενων πιστοποιητικών (αποδεικτικά μέσα). [...] Η αναθέτουσα αρχή, έχει τη διακριτική ευχέρεια, στα έγγραφα της σύμβασης, να επιλέξει: - είτε μόνο τη συμπλήρωση, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, της ενότητας α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής”, - είτε την αναλυτική συμπλήρωση από μέρους τους των πεδίων των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους ΙV κατά περίπτωση. Η σύμβαση ανατίθεται βάσει του κριτηρίου του άρθρου 14 της Διακήρυξης, σε προσφέροντα ο οποίος δεν αποκλείεται από τη συμμετοχή βάσει της παρ. Α του άρθρου 22 της Διακήρυξης και πληροί τα κριτήρια επιλογής των παρ. Β, Γ, Δ και Ε του άρθρου 22 της Διακήρυξης. Οπότε η Υπηρεσία, που συνέταξε την Διακήρυξη, έκρινε ότι η παράλειψη από το ΤΕΥΔ των κριτηρίων επιλογής δηλαδή των παρ. Β, Γ, Δ και Ε του άρθρου 22, δεν επηρεάζει την όλη διαδικασία. Σε ανάλογη περίπτωση, σε προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία σε έργο της Περιφέρειας ***** με αριθμό Διακήρυξης *****, ο προσωρινός μειοδότης στο ΤΕΥΔ δήλωσε ότι πληρεί τα κριτήρια επιλογής και στην προσκόμιση δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου δεν υπέβαλε ασφαλιστική ενημερότητα της εταιρείας και του Προέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου (απόφαση 916/2018 4ο Κλιμάκιο Α.Ε.Π.Π.). Δ.4 Ιδιαίτερη έλλειψη ανάληψης της δέσμευσης να προσκομίσει πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας. Η εγγραφή και κατάταξη στο Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας και σε καμία περίπτωση δεν υποκαθιστά τα πιστοποιητικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που έχουν περιορισμένη χρονική ισχύουσα διάρκεια. Εξάλλου η προσκόμιση αυτών των δικαιολογητικών, μαζί και με τα άλλα απαιτούμενα έγγραφα, προβλέπεται ρητά στην “υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου”. Στην Διακήρυξη αναφέρεται ότι: «...α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της

λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης κοινοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης ... δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας...». Δ.5 Παράλειψη δήλωσης περί του εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού). Η παρ.4 του άρθρου 8 του ν.3310/2005 αναφέρει: «4. Οι υποχρεώσεις των παραγράφων 1 έως 3 του άρθρου αυτού αποτελούν προϋποθέσεις για την παραδεκτή συμμετοχή της εταιρείας ή κοινοπραξίας ή ένωσης προσώπων ή οποιασδήποτε άλλης μορφής οντότητας στη σχετική διαδικασία. Η Αναθέτουσα Αρχή ελέγχει επίσης, επί ποινή απαραδέκτου της υποψηφιότητας, εάν στη διαγωνιστική διαδικασία ή στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης συμμετέχει εξωχώρια εταιρεία κατά τα αναφερόμενα στην περίπτωση α΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 4 του νόμου αυτού. [Αρχή Τροποποίησης] «Η κήρυξη του απαραδέκτου γίνεται από την αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου». [...] η παρ.4 του άρθρου 4 του ίδιου νόμου αναφέρει: «4. α) [Αρχή Τροποποίησης] «Απαγορεύεται η σύναψη δημοσίων συμβάσεων με εξωχώριες εταιρείες από φορολογικά «μη συνεργάσιμα» κράτη κατά την έννοια των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 65 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος του ν. 4172/2013, (Α΄ 167). Οι εξωχώριες

εταιρείες από φορολογικά «μη συνεργάσιμα» κράτη απαγορεύεται επίσης, να συμμετέχουν με ποσοστό μεγαλύτερο του ένα τοις εκατό (1%) επί του μετοχικού κεφαλαίου ή να κατέχουν εταιρικά μερίδια ή να είναι εταίροι των εταίρων σε επιχειρήσεις που συνάπτουν δημόσιες συμβάσεις. Για τον έλεγχο και την επιβολή της απαγόρευσης αυτής η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας εφαρμόζει την υπουργική απόφαση που εκδίδεται κατά την παράγραφο 4 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος. Απαγορεύεται η σύναψη δημοσίων συμβάσεων με εξωχώριες εταιρείες από κράτη που έχουν προνομιακό φορολογικό καθεστώς όπως αυτά ορίζονται από τον κατάλογο της απόφασης της παραγράφου 7 του άρθρου 65 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος με εξαίρεση τα κράτη που αποτελούν: αα. κράτος - μέλος της Ένωσης, ή ββ. κράτος - μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου Ε.Ο.Χ.), ή γγ. τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω ΣΔΣ, ή δδ. σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στις ανωτέρω περιπτώσεις και έχουν συνάψει διμερή ή πολυμερή συμφωνία με την Ένωση».

11. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς: «[...] Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς για το παραδεκτό της προσφοράς τους οφείλουν με το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τους να υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)/ΕΕΕΣ που είχε αναρτηθεί από την αναθέτουσα αρχή στον ιστότοπο του διαγωνισμού και θα έπρεπε να παράξουν από το ηλεκτρονικό αρχείο «εκτυπώσεις» δικαιολογητικών συμμετοχής σε μορφή PDF και να το υπογράψουν ηλεκτρονικά (υποσημείωση 121 διακήρυξης). Η Περιφέρεια ***** συμμορφούμενη με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 είχε αναρτήσει στον ιστότοπο του διαγωνισμού ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 20.3.2020 από τον κ. ***** ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ το οποίο έπρεπε να παράξουν και να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους. Η Περιφέρεια ***** ως αναθέτουσα αρχή στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ που είχε αναρτήσει στον

τόπο του διαγωνισμού και όφειλαν να συμπληρώσουν οι διαγωνιζόμενοι είχε απαλείψει την παράγραφο Δ του Μέρους III περί λόγων αποκλεισμού που ενδέχεται να προβλέπονται από την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα. Εκτός της παραγράφου Δ του Μέρους III η Περιφέρεια ***** στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που είχε αναρτήσει είχε απαλείψει τις παραγράφους Α «καταλληλότητα», Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και αντ' αυτών είχε περιλάβει στο Μέρος IV «Κριτήρια επιλογής» τα εξής: «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως και του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση:» Όλοι διαγωνιζόμενοι, πλην της προσφεύγουσας εταιρίας, με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους υπέβαλαν ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ σύμφωνα με το αναρτημένο στον ιστότοπο του διαγωνισμού από την Περιφέρεια ***** στο οποίο και δήλωσαν υπευθύνως ότι πληρούν όλα τα κριτήρια επιλογής. Το πραγματικό γεγονός ότι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που είχε αναρτήσει η Περιφέρεια ***** στον ιστότοπο του διαγωνισμού το συνομολογεί και η προσφεύγουσα εταιρία. Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας ***** με την υπ' αριθμ. 721/2020 απόφασή της ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και θεώρησε ως παραδεκτές τις προσφορές των άνω διαγωνιζόμενων γιατί ήταν σύμφωνες με το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που είχε αναρτηθεί στον ιστότοπο του διαγωνισμού από την Περιφέρεια ***** το οποίο ως συνημμένο στην διακήρυξη υπόδειγμα ρυθμίζει κατά τρόπο ειδικό, λεπτομερή και δεσμευτικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου του (ΣτΕ 195/2010). Η κρίση αυτή της Οικονομικής Επιτροπής είναι ορθή, νόμιμη και σύμφωνη με την παγιωμένη νομολογία των Δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ. Ενδεικτικά επισημαίνουμε ότι το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά με την υπ' αριθμ. Ν. 42/2020 ad hoc απόφασή του δέχθηκε εκτός των άλλων τα εξής: «Επειδή, ενόψει των ανωτέρω και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ, που όφειλαν να υποβάλλουν εν προκειμένω οι διαγωνιζόμενοι, μορφοποιήθηκε και καθορίστηκε δεσμευτικά από

την αναθέτουσα αρχή βάσει των ειδικών και λεπτομερειακών διατάξεων του όρου 24 παρ. 2 και της υποσημείωσης 113 της διακήρυξης, επισυνάφθηκε δε το σχετικό έντυπο στη διακήρυξη ως αποκλειστικό υπόδειγμα, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επέλεξε τη χρήση του εντύπου ΤΕΥΔ της υπηρεσίας www.promitheus.gov.gr, ως δικαιούτο. Εφόσον δε στο εν λόγω έντυπο δεν προβλέφθηκε η δήλωση περί μη υπέρβασης ανώτατου επιτρεπτού ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων εκ μέρους της αναθέτουσας, δεν συνάγεται υποχρέωση των διαγωνιζόμενων για τη δήλωση αυτή, επί ποινή απορρίψεως του φακέλου των δικαιολογητικών τους. Περαιτέρω, η εν λόγω έλλειψη του πρώτου σχεδίου της δήλωσης ΤΕΥΔ δεν καλύφθηκε, διότι ούτε οι διαγωνιζόμενοι είχαν τη δυνατότητα αυτοβούλως να υποβάλουν διάφορο σχέδιο, ή να συμπληρώσουν τούτο καθ' υποκατάσταση των ζητούμενων από τη διακήρυξη, ούτε η αναθέτουσα αρχή γνωστοποίησε στους λοιπούς υποψηφίους την πράξη παροχής πληροφοριών προς την αιτούσα, ή έστω το νεώτερο έντυπο, ενώ εξάλλου, δεν προέβη σε οιαδήποτε διευκρίνιση περί κατάργησης του πρώτου σχεδίου και συμπερίληψης νέου, στη θέση του αρχικού, ΤΕΥΔ ως μόνου σχεδίου προς συμπλήρωση, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι χορήγησε παράταση χρόνου υποβολής των προσφορών για την ενσωμάτωση του νεώτερου σχεδίου. Συνεπώς, η ως άνω πράξη παροχής πρόσθετων πληροφοριών προς την αιτούσα και το νεώτερο σχέδιο ΤΕΥΔ δεν εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους οικείους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται και δεν δέσμευσαν την προσωρινή ανάδοχο και την παρεμβαίνουσα εταιρεία κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Κατόπιν αυτών και εφόσον η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να ζητήσει από τις πρώτη και δεύτερη μειοδότες να συμπληρώσουν την έλλειψη των υποβληθεισών δηλώσεων, δεν πιθανολογείται ως βάσιμος ο λόγος της αναστολής ότι η προσωρινή ανάδοχος και η παρεμβαίνουσα μη νόμιμα υπέβαλαν το ως άνω πρώτο σχέδιο ΤΕΥΔ, το οποίο, σημειωτέον σύμφωνα με τη διακήρυξη, δινόταν η δυνατότητα να έχει συνταχθεί και υπογραφεί από τους υποψηφίους ήδη από 9.12.2019. Κατόπιν αυτών και δεδομένης της τυποποίησης του εντύπου, της φύσης αυτού ως προκαταρκτική απόδειξη προς

την αντικατάσταση των αναλυτικώς αναφερομένων στη Διακήρυξη πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη (πρβλ. ΣΤΕ 568/2019) και της σαφούς πρόβλεψης της Διακήρυξης περί υποχρέωσης του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά πριν την έκδοση της πράξης κατακύρωσης και της επιβολής κυρώσεων (κατάπτωση εγγυητικής επιστολής σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης, ποινικές κυρώσεις σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ.6 ν. 1599/1986), όπερ και εγένετο, πιθανολογείται σοβαρά ότι νομίμως η αναθέτουσα αρχή, κατά την αξιολόγηση των προσφορών της προσωρινής αναδόχου και της παρεμβαίνουσας, που υπέβαλαν το συνημμένο στη διακήρυξη πρώτο έντυπο, έκανε δεκτές τις προσφορές τους και ότι με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία κρίθηκε ομοίως με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ. Τούτο και διότι τυχόν ασάφειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα της διακηρύξεως δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική λόγω των ως άνω σφαλμάτων προσφορά τους. (ΣΤΕ 423, 424/2011)». Τα ίδια δέχθηκε και η υπ' αριθμ. 248/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, που επικυρώθηκε με την άνω υπ' αριθμ. Ν 42/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, στις σκέψεις της οποίας παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων. Συνεπώς όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η εταιρία μας πρέπει να αποκλεισθεί της συνέχειας του διαγωνισμού γιατί με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της υπέβαλε συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που είχε αναρτηθεί από την Περιφέρεια ***** στον ιστότοπο του διαγωνισμού είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 2. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία μας και λοιποί διαγωνιζόμενοι πρέπει να αποκλεισθούμε της συνέχειας του διαγωνισμού γιατί το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που υπέβαλαν δεν ήταν σύμφωνο με το περιεχόμενο του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της www.promitheus.gov.gr και το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος όχι μόνο για τα αναφερόμενα στον ανωτέρω λόγο αλλά και διότι με το λόγο αυτό αμφισβητείται κατ' ουσία, ανεπικαίρως το κύρος του σχετικού όρου της

διακήρυξης, πράγμα που δεν μπορεί να γίνει κατά την παρούσα διαδικασία, επ' ευκαιρία δηλαδή της αμφισβητήσεως της νομιμότητας της πράξης αποδοχής της προσφοράς των πρώτων τεσσάρων μειοδοτών, δεδομένου ότι ούτε προβάλλεται, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αφενός ότι η προσφεύγουσα αμφισβήτησε επικαίρως το κύρος του όρου τούτου με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατ' αυτού και στη συνέχεια, σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής, αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, και αφετέρου ότι έλαβε μέρος στον επίδικο διαγωνισμό διατυπώνοντας ρητή επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα του εν λόγω όρου (βλ. Ολ. ΣΤΕ 1415/2000, ΣΤΕ 828/2019, ΕΑ 99/2018, 654, 193/2011,597, 886/2007). 3. Η προσφεύγουσα ζητά τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από την συνέχεια του διαγωνισμού γιατί η εταιρία μας στην ερώτηση εάν η εγγραφή ή πιστοποίησή της καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; απαντήσει «Ναι». Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος πρωτίστως ως αορίστως προβαλλόμενος αφού η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ποιο κριτήριο επιλογής δεν καλύπτει η εγγραφή της ή πιστοποίησή της. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρία μας δεν απάντησε σε ερώτημα που δεν εμφανιζόταν στο αναρτημένο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ είναι απορριπτέος για όσα αναφέρουμε στον 19 λόγο της παρούσας. 4. Το άρθρο 103 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 104 παρ. 1 του αυτού νόμου ορίζουν τα εξής: «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, "εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης». «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και

προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105». Περαιτέρω το άρθρο 23.3 της διακήρυξης ορίζει ότι: «Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:». Τέλος το άρθρο 4.2. εδ. α και δ. της διακήρυξης στο οποίο και παραπέμπει το άρθρο 23.3 ορίζει εκτός των άλλων τα εξής: «δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: 1. I) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή ii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή όλα τα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις από τα οποία θα αποδεικνύεται ότι στο πρόσωπό του δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού και ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης και ότι στην περίπτωση που από τα δικαιολογητικά που θα προσκομίσει αποδειχθεί ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του ή ότι δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής απορρίπτεται η προσφορά του και καταπίπτει η εγγυητική επιστολή

συμμετοχής που έχει υποβάλλει. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν δεσμευθήκαμε με το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που υποβάλαμε ότι θα προσκομίσουμε το σύνολο των απαιτούμενων εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι στο πρόσωπό μας δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούμε τα κριτήρια επιλογής είναι απορριπτός ως αβάσιμος».

12. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλοντας τους εξής ισχυρισμούς: «Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς για το παραδεκτό της προσφοράς τους οφείλουν με το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής τους να υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)/ΕΕΕΣ που είχε αναρτηθεί από την αναθέτουσα αρχή στον ιστότοπο του διαγωνισμού και θα έπρεπε να παράξουν από το ηλεκτρονικό αρχείο «εκτυπώσεις» δικαιολογητικών συμμετοχής σε μορφή PDF και να το υπογράψουν ηλεκτρονικά (υποσημείωση 121 διακήρυξης). Η Περιφέρεια ***** συμμορφούμενη με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 είχε αναρτήσει στον ιστότοπο του διαγωνισμού ψηφιακά υπογεγραμμένο στις 20.3.2020 από τον κ. ***** ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ το οποίο έπρεπε να παράξουν και να υποβάλλουν οι διαγωνιζόμενοι με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους. Η Περιφέρεια ***** ως αναθέτουσα αρχή στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ που είχε αναρτήσει στον τόπο του διαγωνισμού και όφειλαν να συμπληρώσουν οι διαγωνιζόμενοι είχε απαλείψει την παράγραφο Δ του Μέρους III περί λόγων αποκλεισμού που ενδέχεται να προβλέπονται από την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα. Εκτός της παραγράφου Δ του Μέρους III η Περιφέρεια ***** στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που είχε αναρτήσει είχε απαλείψει τις παραγράφους Α «καταλληλότητα», Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και αντ' αυτών είχε περιλάβει στο Μέρος IV «Κριτήρια επιλογής» τα εξής: «α. Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση:» Όλοι διαγωνιζόμενοι, πλήν της προσφεύγουσας εταιρίας, με το φάκελο των δικαιολογητικών

συμμετοχής τους υπέβαλαν ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ σύμφωνα με το αναρτημένο στον ιστότοπο του διαγωνισμού από την Περιφέρεια ***** στο οποίο και δήλωσαν υπευθύνως ότι πληρούν όλα τα κριτήρια επιλογής. Το πραγματικό γεγονός ότι οι λοιποί διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που είχε αναρτήσει η Περιφέρεια ***** στον ιστότοπο του διαγωνισμού το συνομολογεί και η προσφεύγουσα εταιρία. Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας ***** με την υπ' αριθμ. 721/2020 απόφασή της ενέκρινε το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και θεώρησε ως παραδεκτές τις προσφορές των άνω διαγωνιζόμενων γιατί ήταν σύμφωνες με το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που είχε αναρτηθεί στον ιστότοπο του διαγωνισμού από την Περιφέρεια ***** το οποίο ως συνημμένο στην διακήρυξη υπόδειγμα ρυθμίζει κατά τρόπο ειδικό, λεπτομερή και δεσμευτικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου του (ΣτΕ 195/2010). Η κρίση αυτή της Οικονομικής Επιτροπής είναι ορθή, νόμιμη και σύμφωνη με την παγιωμένη νομολογία των Δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ. Ενδεικτικά επισημαίνουμε ότι το Διοικητικό Εφετείο Πειραιά με την υπ' αριθμ. Ν. 42/2020 ad hoc απόφασή του δέχθηκε εκτός των άλλων τα εξής: «Επειδή, ενόψει των ανωτέρω και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, το περιεχόμενο του ΤΕΥΔ, που όφειλαν να υποβάλλουν εν προκειμένω οι διαγωνιζόμενοι, μορφοποιήθηκε και καθορίστηκε δεσμευτικά από την αναθέτουσα αρχή βάσει των ειδικών και λεπτομερειακών διατάξεων του όρου 24 παρ. 2 και της υποσημείωσης 113 της διακήρυξης, επισυνάφθηκε δε το σχετικό έντυπο στη διακήρυξη ως αποκλειστικό υπόδειγμα, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν επέλεξε τη χρήση του εντύπου ΤΕΥΔ της υπηρεσίας www.promitheus.gou.gr, ως δικαιούτο. Εφόσον δε στο εν λόγω έντυπο δεν προβλέφθηκε η δήλωση περί μη υπέρβασης ανώτατου επιτρεπτού ορίου ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων εκ μέρους της αναθέτουσας, δεν συνάγεται υποχρέωση των διαγωνιζόμενων για τη δήλωση αυτή, επί ποινή απορρίψεως του φακέλου των δικαιολογητικών τους. Περαιτέρω, η εν λόγω έλλειψη του πρώτου σχεδίου της δήλωσης ΤΕΥΔ δεν καλύφθηκε, διότι ούτε οι διαγωνιζόμενοι είχαν τη δυνατότητα αυτοβούλως να υποβάλουν διάφορο σχέδιο, ή να συμπληρώσουν τούτο καθ' υποκατάσταση των ζητούμενων από τη

διακήρυξη, ούτε η αναθέτουσα αρχή γνωστοποίησε στους λοιπούς υποψηφίους την πράξη παροχής πληροφοριών προς την αιτούσα, ή έστω το νεώτερο έντυπο, ενώ εξάλλου, δεν προέβη σε οιαδήποτε διευκρίνιση περί κατάργησης του πρώτου σχεδίου και συμπερίληψης νέου, στη θέση του αρχικού, ΤΕΥΔ ως μόνου σχεδίου προς συμπλήρωση, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι χορήγησε παράταση χρόνου υποβολής των προσφορών για την ενσωμάτωση του νεώτερου σχεδίου. Συνεπώς, η ως άνω πράξη παροχής πρόσθετων πληροφοριών προς την αιτούσα και το νεώτερο σχέδιο ΤΕΥΔ δεν εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους οικείους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται και δεν δέσμευσαν την προσωρινή ανάδοχο και την παρεμβαίνουσα εταιρεία κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Κατόπιν αυτών και εφόσον η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να ζητήσει από τις πρώτη και δεύτερη μειοδότες να συμπληρώσουν την έλλειψη των υποβληθεισών δηλώσεων, δεν πιθανολογείται ως βάσιμος ο λόγος της αναστολής ότι η προσωρινή ανάδοχος και η παρεμβαίνουσα μη νόμιμα υπέβαλαν το ως άνω πρώτο σχέδιο ΤΕΥΔ, το οποίο, σημειωτέον σύμφωνα με τη διακήρυξη, δινόταν η δυνατότητα να έχει συνταχθεί και υπογραφεί από τους υποψηφίους ήδη από 9.12.2019. Κατόπιν αυτών και δεδομένης της τυποποίησης του εντύπου, της φύσης αυτού ως προκαταρκτική απόδειξη προς την αντικατάσταση των αναλυτικώς αναφερομένων στη Διακήρυξη πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη (πρβλ. ΣΤΕ 568/2019) και της σαφούς πρόβλεψης της Διακήρυξης περί υποχρέωσης του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά πριν την έκδοση της πράξης κατακύρωσης και της επιβολής κυρώσεων (κατάπτωση εγγυητικής επιστολής σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης, ποινικές κυρώσεις σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ.6 ν. 1599/1986), όπερ και εγένετο, πιθανολογείται σοβαρά ότι νομίμως η αναθέτουσα αρχή, κατά την αξιολόγηση των προσφορών της προσωρινής αναδόχου και της παρεμβαίνουσας, που υπέβαλαν το συνημμένο στη διακήρυξη πρώτο έντυπο, έκανε δεκτές τις προσφορές τους και ότι με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία κρίθηκε ομοίως με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ. Τούτο και διότι τυχόν ασάφειες,

επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα της διακηρύξεως δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική λόγω των ως άνω σφαλμάτων προσφορά τους. (ΣΤΕ 423, 424/2011)». Τα ίδια δέχθηκε και η υπ' αριθμ. 248/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, που επικυρώθηκε με την άνω υπ' αριθμ. Ν 42/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, στις σκέψεις της οποίας παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων. Άρα, αφού εν προκειμένω υπήρχε αναρτημένο ειδικά διαμορφωμένο έγγραφο ΤΕΥΔ προς συμπλήρωση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και η χρήση της παραπάνω υπηρεσίας από τις αναθέτουσες δεν είναι υποχρεωτική, προφανώς το ειδικό αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφο είχε το περιεχόμενο που χρειαζόταν για την υποβολή της προσφοράς και υπερείχε κάθε γενικού ΤΕΥΔ που ήταν αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο της ΕΑΑΔΗΣΥ ή κάθε γενικής προς συμπλήρωση φόρμας στη διεύθυνση <https://espdint.eprocurement.gov.gr/>. Επίσης, η παραπάνω εφαρμογή συμπλήρωσης ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ είναι γενική για κάθε διαγωνισμό και περιλαμβάνει το σύνολο των εξ αρχής ερωτημάτων του προτύπου ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της ΕΑΑΔΗΣΥ και άρα, ναι μεν αν η διακήρυξη παραπέμπει σε αυτή την εφαρμογή ή το γενικό πρότυπο της ΕΑΑΔΗΣΥ, μπορεί να υποβληθεί παραδεκτά, αλλά δεν μπορεί να υποκαταστήσει το ειδικό συνημμένο στη διακήρυξη, ως αναπόσπαστο μέρος της, υπόδειγμα ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, όταν αυτό υπάρχει σε κάποια διαδικασία, όπως η συγκεκριμένη. Επομένως, ούτε η όποια έλλειψη των ίδιων των εγγράφων της σύμβασης μπορεί να προβληθεί εις βάρος των συμμετεχόντων ούτε από το άρ. 23 παρ. 1 της διακήρυξης προκύπτει και μπορεί αυτό να ερμηνευθεί ότι οι προσφέροντες οφείλουν να αναζητούν- οι ίδιοι μέσα στο συνταγμένο από την αναθέτουσα ΤΕΥΔ, τρόπο να αποδείξουν τα κριτήρια επιλογής, ελλείψει ερωτημάτων σχετικά με αυτά. Τα δε τυχόν σφάλματα και παραλείψεις της αναθέτουσας δεν είναι δυνατόν να θεμελιώνουν υποχρέωση των συμμετεχόντων είτε να συντάξουν ΤΕΥΔ διαφορετικό σε περιεχόμενο από το αναρτημένο στα έγγραφα του διαγωνισμού, πολύ περισσότερο μάλιστα, να

συντάσσουν ερωτήματα, να προσθέτουν ενότητες και να αλλοιώνουν το ήδη δημοσιευμένο ΤΕΥΔ, διακινδυνεύοντας έτσι την προσφορά τους με αποκλεισμό λόγω παράβασης των εγγράφων της σύμβασης και υποβολής ΤΕΥΔ διαφορετικού ουσιαστώδους από το αναρτημένο είτε να ερωτούν την αναθέτουσα και να τις απευθύνουν διευκρινιστικά αιτήματα, καθώς η υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση συνιστά ευχέρεια προς διευκόλυνση της συμμετοχής και όχι υποχρέωση των διαγωνιζομένων προς τον σκοπό αποφυγής αποκλεισμού τους, λόγω πλημμελειών της ίδιας της έχουσας την ευθύνη της διαδικασίας, αναθέτουσας, Αντίθετη ερμηνεία τελικά αντιστρέφει την ευθύνη που απορρέει από την αρμοδιότητα της αναθέτουσας να διενεργήσει τη διαδικασία και να συντάξει κατά την κρίση της τα έγγραφα του διαγωνισμού, επιρρίπτοντας την ευθύνη ασαφειών, αντιφάσεων και ελλείψεων στους διαγωνιζόμενους διοικούμενους, κατά πρόδηλη παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης. Αντίστοιχα, η παράλειψη θέσπισης ερωτημάτων στο ΤΕΥΔ από την αναθέτουσα, δεν μπορεί να συνεπάγεται υποχρέωση των συμμετεχόντων να τα απαντήσουν χωρίς να υπάρχουν, συνάγοντας μόνοι τους πρόθεση της αναθέτουσας να τα συμπεριλάβει και εικάζοντας πλημμέλεια της, αλλά και υποθέτοντας ότι η αναθέτουσα σιωπηρά «θα ήθελε» να τα θέσει, αλλά τα ξέχασε, ενώ μάλιστα, ουδόλως αποκλείεται η αναθέτουσα να μην τα αγνόησε ακούσια, αλλά να επέλεξε να μην τα εντάξει στο ΤΕΥΔ. Εξάλλου, υπό την αντίθετη λογική, οι μετέχοντες θα μπορούσαν να εικάζουν και να ερμηνεύουν τις σωστές προδιαγραφές ή τα σωστά κριτήρια επιλογής που λογικά θα σκοπούσε να θεσπίσει η αναθέτουσα ή και τα αποδεικτικά μέσα που μάλλον αυτή θα σκοπούσε να συμπεριλάβει, αλλά δεν συμπεριέλαβε ως απαιτούμενα. Συνεπώς όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η εταιρία μας πρέπει να αποκλεισθεί της συνέχειας του διαγωνισμού γιατί με το φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της υπέβαλε συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που είχε αναρτηθεί από την Περιφέρεια ***** στον ιστότοπο του διαγωνισμού και όχι από τον ιστότοπο της ΕΑΑΔΗΣΥ είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. 2. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρία μας και λοιποί διαγωνιζόμενοι πρέπει να αποκλεισθούμε της συνέχειας του διαγωνισμού γιατί το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που υπέβαλαν δεν ήταν σύμφωνο με το

περιεχόμενο του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ της www.promitheus.gov.gr και το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016. Ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος όχι μόνο για τα αναφερόμενα στον ανωτέρω λόγο αλλά και διότι με το λόγο αυτό αμφισβητείται κατ' ουσία, ανεπικαίρως το κύρος του σχετικού όρου της διακήρυξης, πράγμα που δεν μπορεί να γίνει κατά την παρούσα διαδικασία, επ' ευκαιρία δηλαδή της αμφισβητήσεως της νομιμότητας της πράξης αποδοχής της προσφοράς των πρώτων τεσσάρων μειοδοτών, δεδομένου ότι ούτε προβάλλεται, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, αφενός ότι η προσφεύγουσα αμφισβήτησε επικαίρως το κύρος του όρου τούτου με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατ' αυτού και στη συνέχεια, σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής, αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων, και αφετέρου ότι έλαβε μέρος στον επίδικο διαγωνισμό διατυπώνοντας ρητή επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα του εν λόγω όρου (βλ. Ολ. ΣτΕ 1415/2000, ΣτΕ 828/2019, ΕΑ 99/2018, 654, 193/2011, 597, 886/2007).

3. Η προσφεύγουσα ζητά τον αποκλεισμό της εταιρίας μας από την συνέχεια του διαγωνισμού γιατί η εταιρία μας στην ερώτηση εάν η εγγραφή ή πιστοποίησή της καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; απαντήσει «Ναι». Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος πρωτίστως ως αορίστος προβαλλόμενος αφού η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ποιο κριτήριο επιλογής δεν καλύπτει η εγγραφή μας ή πιστοποίησή μας. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρία μας δεν απάντησε σε ερώτημα που δεν εμφανιζόταν στο αναρτημένο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ είναι απορριπτέος για όσα αναφέρουμε στον 1^ο λόγο της παρούσας. Η εταιρία μας στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που υπέβαλε ανέφερε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή της. Η διακήρυξη δεν απαιτεί την αναγραφή των αριθμών πρωτοκόλλων των πιστοποιητικών, αλλά αρκείται στην αναφορά τους, αναφορά που υπάρχει στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που υποβάλαμε. 4. Το άρθρο 103 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 104 παρ. 1 του αυτού νόμου ορίζουν τα εξής: «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως του προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, "εντός δέκα (10) ημερών" από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά

έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης». «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ.3 του άρθρου 105». Περαιτέρω το άρθρο 23.3 της διακήρυξης ορίζει ότι: «Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:» Ι. Τέλος το άρθρο 4.2. εδ. α και δ. της διακήρυξης στο οποίο και παραπέμπει το άρθρο 23.3 ορίζει εκτός των άλλων τα εξής: «δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: Ι) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, ή i) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας». Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο

προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει στην αναθέτουσα αρχή όλα τα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις από τα οποία θα αποδεικνύεται ότι στο πρόσωπό του δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού και ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης και ότι στην περίπτωση που από τα δικαιολογητικά που θα προσκομίσει αποδειχθεί ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού του ή ότι δεν πληροί τα κριτήρια επιλογής απορρίπτεται η προσφορά του και καταπίπτει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που έχει υποβάλλει. Συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν δεσμευθήκαμε με το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ που υποβάλαμε ότι θα προσκομίσουμε το σύνολο των απαιτούμενων εγγράφων που να αποδεικνύουν ότι στο πρόσωπό μας δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούμε τα κριτήρια επιλογής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος».

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων

ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

16. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

17. Επειδή, με τους λόγους Ε.2.1 και Ε.4.1 προβάλλεται ότι οι οικονομικοί φορείς «*****.» και «*****» αντίστοιχα, έπρεπε να έχουν αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω παράτυπης συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι εν λόγω οικονομικοί φορείς διαμόρφωσαν το υποβληθέν ΤΕΥΔ σε έτερο λειτουργικό σύστημα εκτός της επίσημης ιστοσελίδας του ΕΣΗΔΗΣ (ήτοι της νέας ηλεκτρονικής υπηρεσίας espd-int) και χωρίς να διαμορφώσουν το αρχείο .doc, που είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ, με αποτέλεσμα να αποκλίνουν από όρους της

Διακήρυξης. Στο άρθρο 23 της Διακήρυξης (Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής) προβλέπονται σχετικά τα εξής: «23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας [...]». Επίσης, στην υποσημείωση 7 της Διακήρυξης αναφέρονται σχετικά τα εξής: «Από από τις 2-5-2019, παρέχεται η νέα ηλεκτρονική υπηρεσία Promitheus ESPDint (<https://espdint.eprocurement.gov.gr/>) που προσφέρει τη δυνατότητα ηλεκτρονικής σύνταξης και διαχείρισης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). Μπορείτε να δείτε τη σχετική ανακοίνωση στη Διαδικτυακή Πύλη του ΕΣΗΔΗΣ www.promitheus.gov.gr. Επισημαίνεται ότι η χρήση της ως άνω υπηρεσίας για τη σύνταξη του ΤΕΥΔ είναι προαιρετική για τις αναθέτουσες αρχές και τους οικονομικούς φορείς, καθώς εξακολουθούν να έχουν τη δυνατότητα να διαμορφώσουν το .doc αρχείο που είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα της Αρχής στη διαδρομή <http://www.eaadhsy.gr/index.php/category-articles-gia-tous-foreis/233-egkrish-toytypopoihmenoy-entypoy-ypey8ynhs-dhlwshs-teyd-gia-diadikasies-synapshs-dhmosias-symvashskatw-twn-oriwn-twn-odhgwn>». Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα με τους συγκεκριμένους λόγους δεν αναφέρει σε τι συνίσταται η προβαλλόμενη παρατυπία. Ειδικότερα, δεν αναφέρει στους συγκεκριμένους λόγους ποιες είναι οι διαφοροποιήσεις των υποβληθέντων ΤΕΥΔ σε σχέση με αυτό που έπρεπε κατά τους ισχυρισμούς της να είχε διαμορφωθεί, εάν είχαν ακολουθηθεί οι επικαλούμενες από εκείνη διαδικασίες. Κατά συνέπεια, αορίστως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι οι οικονομικοί φορείς «*****» και «*****» ακολούθησαν παράτυπη διαδικασία για τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ και, συνακόλουθα, οι λόγοι Ε.2.1 και Ε.4.1 της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν.

18. Επειδή, με τους λόγους Ε.1.1, Ε.2.2, Ε.3.1 και Ε.4.2, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι και οι 4 οικονομικοί φορείς που προηγούνται στη σειρά κατάταξης («****», «****.», «****» και «****» αντίστοιχα) έπρεπε να έχουν αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης των δικαιολογητικών στα οποία βασίζεται η εγγραφή σε επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και, κατά περίπτωση, της κατάταξης στον επίσημο κατάλογο. Ειδικότερα, στο Μέρος ΙΙ του ΤΕΥΔ με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», εάν απαντηθεί θετικά η ερώτηση «Ο ΟΦ είναι εγγεγραμμένος σε Εθνικό Σύστημα (Προ)Επιλογής: Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό [π.χ. βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής];», ζητείται – μεταξύ άλλων - να απαντηθεί και η ερώτηση «Αναφέρετε τα δικαιολογητικά στα οποία βασίζεται η εγγραφή ή η πιστοποίηση και κατά περίπτωση, την κατάταξη στον επίσημο κατάλογο». Από την επισκόπηση των προσφορών των προαναφερόμενων οικονομικών φορέων στο ΕΣΗΔΗΣ προέκυψαν τα εξής: (1) Ο οικονομικός φορέας «****» (προσωρινή ανάδοχος και πρώτη παρεμβαίνουσα) απάντησε στην εν λόγω ερώτηση ως εξής: «Η εταιρεία μας **** κατέθεσε στο υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ. στις 15/04/2019 την με αρ. πρωτ. 4907 αίτηση αναθεώρησης ΜΕΕΠ με αιτούμενη τάξη κατάταξης την 5η, καταθέτοντας τα απαιτούμενα δικαιολογητικά: α) έγγραφα νομιμοποίησης της εταιρείας, β) πιστοποιητικά φερεγγυότητας της εταιρείας, γ) τα οικονομικά και φορολογικά στοιχεία της εταιρείας των ετών 2016, 2017, 2018 και τα πιστοποιητικά εμπειρίας των ετών 2016, 2017, 2018, την απαιτούμενη στελέχωση και κατετάγη ως εξής: ΟΔΟΠΟΙΙΑ 5η τάξη ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 4η τάξη, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ 4η τάξη, ΛΙΜΕΝΙΚΑ 2η τάξη, Η/Μ 3η τάξη, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ- ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ 3η τάξη. Κατέθεσε επίσης την με αρ. πρωτ. 2012/10-02-2020 αίτηση ανανέωσης ενημερότητας πτυχίου καταθέτοντας τα δικαιολογητικά: Α) νομιμοποιητικά στοιχεία επιχείρησης, τροποποιήσεις καταστατικού, ονομαστικοποίηση μετοχών Β) ποινικά μητρώα προέδρου & διευθύνοντα συμβούλου και μελών Δ.Σ. Γ) πιστοποιητικά φερεγγυότητας της εταιρείας Δ) φορολογική- ασφαλιστική ενημερότητα εταιρείας-στελεχών Ε)

βεβαιώσεις μη διάπραξης επαγγελματικού παραπτώματος στελεχών ΣΤ) Βεβαιώσεις ανεκτέλεστου υπολοίπου των εκτελούμενων έργων & ασφαλιστικές ενημερότητες των εκτελούμενων έργων Ζ) Υ.Δ. μη ενοχής ψευδών δηλώσεων Η) Εξόφληση εισφορών σε εργοληπτική οργάνωση Θ) Παράβολο, και εκδόθηκε ενημερότητα πτυχίου ισχύος έως 07/03/2021». Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η προσωρινή ανάδοχος παρέλειψε να αναφέρει πιστοποιητικά από τα οποία να προκύπτει ότι δεν έχει πτωχεύσει, ότι δεν έχει τεθεί σε αναγκαστική διαχείριση και δεν έχει αποφασιστεί η λύση και η θέση της σε εκκαθάριση, καθώς η προσωρινή ανάδοχος έχει αναφέρει τα εν λόγω πιστοποιητικά στην κατηγορία «Γ) Πιστοποιητικά φερεγγυότητας της εταιρείας». Όσον αφορά δε τα ποινικά μητρώα των λοιπών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου (ήτοι εκτός του Προέδρου και του Διευθύνοντος Συμβούλου), θα πρέπει να σημειωθεί ότι πράγματι δεν περιλαμβάνονται στα δικαιολογητικά έκδοσης της Ενημερότητας Πτυχίου. Η αναφορά τους ωστόσο στα δικαιολογητικά εγγραφής του εν λόγω οικονομικού φορέα στο ΜΕΕΠ δεν συνιστά πλημμέλεια που να συνέχεται με τον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής, ήτοι της ελλιπούς συμπλήρωσης δικαιολογητικών εγγραφής στο ΜΕΕΠ, αλλά θα εξεταστεί αυτοτελώς σε επόμενο λόγο. (2) Ο οικονομικός φορέας «*****» απάντησε στην εν λόγω ερώτηση ως εξής: «ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ & ΤΑΞΗ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ : ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΖΗΣ , ΟΔΟΠΟΙΙΑ ΖΗΣ, ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΖΗΣ, Η/Μ ΖΗΣ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ-ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ ΖΗΣ, ΛΙΜΕΝΙΚΑ Α1». Κατά συνέπεια, η εν λόγω εταιρεία πράγματι, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, περιορίστηκε στην αναφορά της κατάταξής της, παραλείποντας να αναφέρει τα δικαιολογητικά εγγραφής της στο ΜΕΕΠ. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η εν λόγω παράλειψη δεν δύναται να αναπληρωθεί εκ των υστέρων, στο πλαίσιο της διαδικασίας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, γιατί μία τέτοια προσθήκη θα συνιστούσε ουσιώδη τροποποίηση των εγγράφων της προσφοράς. (3) Ο οικονομικός φορέας «*****» απάντησε στην εν λόγω ερώτηση ως εξής: «Άρθρο 96 παρ 1 Ν3669/08 - 1. Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγράφονται και κατατάσσονται στο Μ.Ε.ΕΠ., σε ορισμένη τάξη ανά κατηγορία έργων, με αίτηση τους η οποία συντάσσεται

σύμφωνα με υπόδειγμα που χορηγείται από την υπηρεσία. Η αίτηση συνοδεύεται από τα ακόλουθα δικαιολογητικά και στοιχεία: α) Έγγραφο νομιμοποίησης του αποφασιστικού οργάνου της επιχείρησης και του νομίμου ή των νομίμων εκπροσώπων της (ΦΕΚ ή καταστατικό από το οποίο προκύπτουν οι διαχειριστές των Ο.Ε., Ε.Ε. και Ε.Π.Ε., καθώς και τα μέλη του Δ.Σ. της Α.Ε.). β) Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης, για τα στοιχεία των στελεχών τα οποία είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευών (Μ.Ε.Κ.) και αποτελούν την ελάχιστη κατά νόμο στελέχωση της επιχείρησης, καθώς και υπεύθυνες δηλώσεις των στελεχών αυτών, θεωρημένες νόμιμα για το γνήσιο της υπογραφής, ότι αποδέχονται την κατά αποκλειστικότητα στελέχωση της επιχείρησης και ότι θα δηλώσουν κάθε σχετική μεταβολή. γ) Στοιχεία για την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης. Για τις επιχειρήσεις που συντάσσουν ισολογισμούς υποβάλλονται οι ισολογισμοί των τριών (3) τελευταίων ετών ή και λιγότερων αν η επιχείρηση λειτουργεί λιγότερα έτη. δ) Καταστάσεις προσωπικού της επιχείρησης θεωρημένες από την Επιθεώρηση Εργασίας και συμβάσεις εργασίας του προσωπικού θεωρημένες από αρμόδια Δ.Ο.Υ. ε) Στοιχεία για τα έργα που εκτέλεσε η επιχείρηση κατά την προηγούμενη τριετία / Έργα του τρέχοντος έτους μέχρι και το τελευταίο ημερολογιακό τρίμηνο πριν την υποβολή της αίτησης θα λαμβάνονται υπόψη εφόσον περιλαμβάνονται σε προσωρινό ισολογισμό και προκύπτουν ιδίως από αντίστοιχα πιστοποιητικά, τιμολόγια και φορολογικές δηλώσεις. στ) Πίνακες ιδιόκτητου μηχανικού εξοπλισμού. ζ) Πιστοποιητικά ότι η επιχείρηση δεν τελεί σε πτώχευση, σε εκκαθάριση ή αναγκαστική διαχείριση. Προκειμένου περί επιχειρήσεων με μορφή προσωπικής εταιρείας προσκομίζονται πιστοποιητικά περί μη πτωχεύσεως και για τους ομόρρυθμους εταίρους. Όπως ορίζει ο Ν. 3669/2008 για την εγγραφή μας στην 4η τάξη ΜΕΕΠ & τη χορήγηση Ενημερότητας Πτυχίου & είναι σύμφωνα με τη σχετική Υπουργική Απόφαση με αρ. Δ15/οικ/24298/28.07.2005 (ΦΕΚ Β' 1105 /2005), όπως τροποποιήθηκε με την όμοια απόφαση με αρ. Δ15/οικ/15658 (ΦΕΚ Β' 2300/16.09.2013) ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΕΠ (ΑΡ. ΜΕΕΠ. 18246) 4Η ΤΑΞΗ ΜΕΕΠ ΣΕ ΟΔΟΠΟΙΙΑ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ, 3Η ΤΑΞΗ ΣΕ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΑ, 2Η ΤΑΞΗ ΣΕ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ- ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΑ, 1Η

ΣΕ ΛΙΜΕΝΙΚΑ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑ ΠΤΥΧΙΟΥ. ΩΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΕΧΟΥΜΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΟΠΩΣ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 100, ΠΑΡ. 4 ΤΟΥ Ν.3669/2008, ΑΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΚΑΙ ΤΑΞΗ Μ.Ε.Ε.Π., ΟΠΩΣ ΕΧΕΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΕΙ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕΙ ΣΗΜΕΡΑ. ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ ΕΠΙΣΗΣ ΟΤΙ ΤΟ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΩΝ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΔΕΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΤΑ ΑΝΩΤΑΤΑ ΕΠΙΤΡΕΠΤΑ ΟΡΙΑ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥ ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΟΡΙΖΟΜΕΝΑ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 20 ΠΑΡ. 4 ΤΟΥ Ν. 3669/08 (ΚΔΕ) ΟΠΩΣ ΕΧΕΙ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΕΙ ΚΑΙ ΙΣΧΥΕΙ ΣΗΜΕΡΑ». Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα αβάσιμα προβάλλει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμπλήρωσε με ελλιπή τρόπο τα δικαιολογητικά εγγραφής στο ΜΕΕΠ. Αντίθετα, τα παρέθεσε με αναλυτικό τρόπο, ενώ οι παραπομπές στις διατάξεις του Ν. 3669/2008 και της ΥΑ Δ15/οικ/24298/28.07.2005 δεν καθιστούν την απάντηση πλημμελή. Ομοίως, η αναφορά σε δικαιολογητικά προσωπικών εταιρειών (και συγκεκριμένα ομορρύθμων εταιρειών) δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και, σε κάθε περίπτωση, δεν στοιχειοθετεί τον προβαλλόμενο λόγο της ελλιπούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ. (4) Ο οικονομικός φορέας «*****» απάντησε στην εν λόγω ερώτηση ως εξής: «1. Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις εγγράφονται και κατατάσσονται στο Μ.Ε.ΕΠ., σε ορισμένη τάξη ανά κατηγορία έργων, με αίτηση τους η οποία συντάσσεται σύμφωνα με υπόδειγμα που χορηγείται από την υπηρεσία. Η αίτηση συνοδεύεται από τα ακόλουθα δικαιολογητικά και στοιχεία: α) Έγγραφο νομιμοποίησης του αποφασιστικού οργάνου της επιχείρησης και του νομίμου ή των νομίμων εκπροσώπων της (ΦΕΚ ή καταστατικό από το οποίο προκύπτουν οι διαχειριστές των Ο.Ε., Ε.Ε. και Ε.Π.Ε., καθώς και τα μέλη του Δ.Σ. της Α.Ε.). β) Υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της επιχείρησης, για τα στοιχεία των στελεχών τα οποία είναι εγγεγραμμένα στο Μητρώο Εμπειρίας Κατασκευών (Μ.Ε.Κ.) και αποτελούν την ελάχιστη κατά νόμο στελέχωση της επιχείρησης, καθώς και υπεύθυνες δηλώσεις των στελεχών αυτών, θεωρημένες νόμιμα για το γνήσιο της υπογραφής, ότι αποδέχονται την κατά αποκλειστικότητα στελέχωση της επιχείρησης και ότι θα

δηλώσουν κάθε σχετική μεταβολή. γ) Στοιχεία για την οικονομική κατάσταση της επιχείρησης. Για τις επιχειρήσεις που συντάσσουν ισολογισμούς υποβάλλονται οι ισολογισμοί των τριών (3) τελευταίων ετών ή και λιγότερων αν η επιχείρηση λειτουργεί λιγότερα έτη. δ) Καταστάσεις προσωπικού της επιχείρησης θεωρημένες από την Επιθεώρηση Εργασίας και συμβάσεις εργασίας του προσωπικού θεωρημένες από αρμόδια Δ.Ο.Υ. ε) Στοιχεία για τα έργα που εκτέλεσε η επιχείρηση κατά την προηγούμενη τριετία /Έργα του τρέχοντος έτους μέχρι και το τελευταίο ημερολογιακό τρίμηνο πριν την υποβολή της αίτησης θα λαμβάνονται υπόψη εφόσον περιλαμβάνονται σε προσωρινό ισολογισμό και προκύπτουν ιδίως από αντίστοιχα πιστοποιητικά, τιμολόγια και φορολογικές δηλώσεις. στ) Πίνακες ιδιόκτητου μηχανικού εξοπλισμού. ζ) Πιστοποιητικά ότι η επιχείρηση δεν τελεί σε πτώχευση, σε εκκαθάριση ή αναγκαστική διαχείριση. Προκειμένου περί επιχειρήσεων με μορφή προσωπικής εταιρείας προσκομίζονται πιστοποιητικά περί μη πτωχεύσεως και για τους ομόρρυθμους εταίρους». Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα αβάσιμα προβάλλει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμπλήρωσε με ελλιπή τρόπο τα δικαιολογητικά εγγραφής στο ΜΕΕΠ. Αντίθετα, τα παρέθεσε με αναλυτικό τρόπο, ενώ οι παραπομπές στις διατάξεις του Ν. 3669/2008 δεν καθιστούν την απάντηση πλημμελή. Ομοίως, η αναφορά σε δικαιολογητικά προσωπικών εταιρειών (και συγκεκριμένα ομορρύθμων εταιρειών) δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και, σε κάθε περίπτωση, δεν στοιχειοθετεί τον προβαλλόμενο λόγο της ελλιπούς συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ. Συμπερασματικά, όσον αφορά τους λόγους Ε.1.1, Ε.2.2, Ε.3.1 και Ε.4.2 περί ελλιπούς συμπλήρωσης των δικαιολογητικών εγγραφής στο ΜΕΕΠ, προκύπτει ότι μόνο ο Ε.2.2 θα πρέπει να γίνει δεκτός, ο οποίος αφορά στον οικονομικό φορέα «*****».

19. Επειδή, με τους λόγους Ε.1.2, Ε.2.3, Ε.3.2 και Ε.4.3 προβάλλεται ότι και οι 4 οικονομικοί φορείς που προηγούνται στη σειρά κατάταξης («*****», «*****», «*****» και «*****» αντίστοιχα) έπρεπε να έχουν αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω έλλειψης ανάληψης δέσμευσης για την προσκόμιση των πιστοποιητικών που αποδεικνύουν τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Επίσης, με

τους λόγους Ε.1.3 και Ε.3.3 προβάλλεται ότι οι δύο παρεμβαίνουσες («****» και «****») έπρεπε να έχουν αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία και λόγω έλλειψης ανάληψης δέσμευσης ειδικά για την προσκόμιση των πιστοποιητικών ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας. Θα πρέπει καταρχάς να σημειωθεί σχετικά ότι και οι 4 οικονομικοί φορείς απάντησαν καταφατικά στο ερώτημα «Η εγγραφή [εννοείται στο ΜΕΕΠ] ή η πιστοποίηση καλύπτει όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», με αποτέλεσμα να μην αναλάβουν τη δέσμευση για την προσκόμιση των πιστοποιητικών (αποδεικτικών μέσων) περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Στο άρθρο 23.9 της Διακήρυξης αναφέρονται τα εξής: *«Επίσημοι κατάλογοι εγκεκριμένων οικονομικών φορέων. (α) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, μπορούν να υποβάλλουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης. Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών που αναφέρονται στο πιστοποιητικό εγγραφής τους. (β) Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι στο Μ.Ε.ΕΠ. εφόσον υποβάλλουν «Ενημερότητα Πτυχίου» εν ισχύ, απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής των δικαιολογητικών: - απόσπασμα ποινικού μητρώου του άρθρου 23.3.(α) της παρούσας για τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο εργοληπτικής επιχείρησης. Για τα λοιπά*

μέλη του Δ.Σ της εταιρείας, θα πρέπει να υποβληθεί αυτοτελώς απόσπασμα ποινικού μητρώου, καθόσον τα πρόσωπα αυτά δεν καλύπτονται από την Ενημερότητα Πτυχίου. - φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα του άρθρου 23.3.(β) της παρούσας. - τα πιστοποιητικά από το αρμόδιο Πρωτοδικείο και το ΓΕΜΗ του άρθρου 23.3.(γ) της παρούσας υπό την προϋπόθεση όμως ότι καλύπτονται πλήρως (όλες οι προβλεπόμενες περιπτώσεις) από την Ενημερότητα Πτυχίου. - το πιστοποιητικό από το αρμόδιο επιμελητήριο όσον αφορά το λόγο αποκλεισμού του άρθρου 22. Α.4. (θ). - το πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής για την ονομαστικοποίηση των μετοχών του άρθρου 23.3. (στ). - τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης της εργοληπτικής επιχείρησης. Σε περίπτωση που κάποιο από τα ανωτέρω δικαιολογητικά έχει λήξει, προσκομίζεται το σχετικό δικαιολογητικό εν ισχύ. Εφόσον στην Ενημερότητα Πτυχίου δεν αναφέρεται ρητά ότι τα στελέχη του πτυχίου του προσφέροντα είναι ασφαλιστικώς ενήμερα στο ΕΤΑΑ - ΤΣΜΕΔΕ, ο προσφέρων προσκομίζει επιπλέον της Ενημερότητας Πτυχίου, ασφαλιστική ενημερότητα για τα στελέχη αυτά». Από τις ως άνω διατάξεις προκύπτει ότι η εγγραφή στο ΜΕΕΠ και η ενημερότητα πτυχίου εν ισχύ, αν και απαλλάσσουν τους οικονομικούς φορείς από την υποβολή των περισσότερων δικαιολογητικών, ωστόσο δεν τους απαλλάσσουν από την ανάληψη δέσμευσης ότι θα προσκομίσουν αυτά που δεν καλύπτονται από τη βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ και την ενημερότητα πτυχίου. Ειδικά δε για την ασφαλιστική και τη φορολογική ενημερότητα, από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι θα πρέπει να προσκομίζονται εκ νέου σε περίπτωση που δεν είναι πλέον σε ισχύ. Λαμβάνοντας υπόψη ότι η εγγραφή στο ΜΕΕΠ και η ενημερότητα πτυχίου δεν καλύπτουν, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, το σύνολο των κριτηρίων επιλογής, διαπιστώνεται ότι η δοθείσα απάντηση «ΝΑΙ» στην αντίστοιχη ερώτηση του Μέρους ΙΙ του ΤΕΥΔ ήταν εσφαλμένη και είχε ως αποτέλεσμα να μη δεσμευτούν οι οικονομικοί φορείς για την προσκόμιση των πιστοποιητικών που δεν καλύπτονται από την εγγραφή. Κατά συνέπεια, διαπιστώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να είχε απορρίψει τις προσφορές των οικονομικών φορέων «****», «****», «****» και «****». Συνακόλουθα, οι λόγοι Ε.1.2, Ε.2.3, Ε.3.2 και Ε.4.3 της υπό κρίση

προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Επιπροσθέτως, η παράλειψη των παρεμβαινουσών να δεσμευτούν ειδικά για την υποβολή της ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας στο Μέρος II του ΤΕΥΔ, δεν δύναται να αναπληρωθεί από τις Τελικές Δηλώσεις του Μέρους VI. Συνακόλουθα, και οι λόγοι Ε.1.3 και Ε.3.3 της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

20. Επειδή, με τους λόγους Ε.1.4, Ε.2.4 και Ε.3.4 προβάλλεται ότι οι οικονομικοί φορείς «****», «****» και «****» έπρεπε να έχουν απορριφθεί λόγω παράλειψης απάντησης του ερωτήματος σχετικά με τον εθνικό λόγο αποκλεισμού. Στο άρθρο 22.Α.5. της Διακήρυξης έχει συμπεριληφθεί ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 3310/2005, σύμφωνα με τον οποίο αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οικονομικός φορέας, εάν στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετέχει εξωχώρια εταιρεία κατά τα αναφερόμενα στην περίπτωση α' της παραγράφου 4 του άρθρου 4 του νόμου αυτού. Ο εν λόγω λόγος αποκλεισμού είναι εθνικός, καθώς δεν απορρέει από την οδηγία 2014/24/ΕΕ και επιπροσθέτως είναι υποχρεωτικός, δηλαδή δεν εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η συμπερίληψή του ή μη στους όρους της Διακήρυξης. Για να συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του συγκεκριμένου λόγου αποκλεισμού θα πρέπει η υπό ανάθεση σύμβαση να έχει προϋπολογισθείσα αξία μεγαλύτερη του 1.000.000,00€. Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι η υπό ανάθεση σύμβαση έχει προϋπολογισθείσα αξία μεγαλύτερη του 1.000.000,00€, διαπιστώνεται ότι οι προσφέροντες έπρεπε να δηλώσουν προαποδεικτικά ότι δεν συντρέχει ο εθνικός λόγος αποκλεισμού. Η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να συμπεριλάβει τον συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού στο ΤΕΥΔ το οποίο ανήρτησε στον δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, με αποτέλεσμα τρεις από τους διαγωνιζόμενους να μην απαντήσουν σχετικά στο ΤΕΥΔ τους. Ωστόσο, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι ο εθνικός λόγος αποκλεισμού έχει τεθεί στα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης και ταυτόχρονα στα δικαιολογητικά κατακύρωσης προσδιορίζονται δικαιολογητικά κατακύρωσης που δεν καλύπτονται από το

ΜΕΕΠ ή την Ενημερότητα Πτυχίου, οι προσφορές που δεν προαποδεικνύουν την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου με αντίστοιχη δήλωση στο ΤΕΥΔ είναι ελλιπείς. Το γεγονός μάλιστα ότι στο αναρτημένο από την αναθέτουσα αρχή πρότυπο ΤΕΥΔ δεν περιλαμβάνεται το επίμαχο πεδίο, ουδόλως απαλλάσσει τον συμμετέχοντα από την υποχρέωσή του να προαποδείξει το συγκεκριμένο κριτήριο, καθώς ως ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος που επιθυμεί να συμμετάσχει σε μια διαγωνιστική διαδικασία και να διεκδικήσει την ανάληψη μιας δημόσιας σύμβασης, όφειλε προφανώς να αντιληφθεί την υποχρέωσή του στο πλαίσιο της υποβληθείσας προσφοράς, της καταρχήν προκαταρκτικής απόδειξης των τιθέμενων ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής (σκ. 41 ΑΕΠΠ 509/2019). Συνακόλουθα, απορριπτός τυγχάνει ο ισχυρισμός αμφοτέρων των προσφευγουσών ότι η συγκεκριμένη υποχρέωση αφορά μόνο τον προσωρινό ανάδοχο, γιατί η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα παράλειψη αφορά στην ελλιπή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, ήτοι στο στάδιο της προαπόδειξης και όχι σε ελλιπή υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης (αποδεικτικών μέσων). Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι οι λόγοι Ε.1.4, Ε.2.4 και Ε.3.4 θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

21. Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις σκέψεις 18, 19 και 20 ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθούν οι Παρεμβάσεις.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με κωδικό ***** που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 8.065,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει αμφότερες τις Παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 721/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «*****», «*****», «*****» και «*****».

Αριθμός απόφασης: 1003 / 2020

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα, ποσού 8.065,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11.08.2020 και εκδόθηκε στις 31.08.2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ