

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή (δυνάμει της υπ' αριθμ. 1206/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου) Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 714/05-04-2021 του οικονομικού φορέα ...(εφεξής ο «προσφεύγων»), που κατοικεί στην ..., οδός ..., αριθμ. ...

Κατά του ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται: 1) Να ακυρωθεί, άλλως να μεταρρυθμιστεί η υπ' αρ. ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά του αναφορικά με το Τμήμα 4, με αποτέλεσμα η διαγωνιστική διαδικασία αναφορικά με τη συγκεκριμένη ομάδα να θεωρηθεί άγονη και να εγκριθεί η διενέργεια νέας διαγωνιστικής διαδικασίας και 2) Να ακυρωθεί κάθε πράξη και παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας, η οποία επικυρώνεται με την προσβαλλόμενη ως άνω απόφαση ή στην οποία αυτή εδράζεται, καθώς και κάθε μεταγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία εδράζεται στην προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

με κωδικό ..., την από 2.04.2021 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της ΕΛΛΑΔΟΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας του Τμήματος 4 «Απορρυπαντικά και σαπούνια για δώδεκα μήνες», της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 83.066,53 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων «Προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για το Δήμο και τα Ν.Π.Δ.Δ (... , ..., ..., ...)», με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής, για κάθε τμήμα χωριστά, προϋπολογισμού 295.403,40€ με ΦΠΑ.

3. Επειδή, η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 3.11.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 3.11.2020 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 24.03.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

6. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του για το Τμήμα 4.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων αιτείται να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη για το Τμήμα 4, ωστόσο το εν λόγω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

Εξάλλου, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή στρέφεται αποκλειστικά κατά της προσβαλλόμενης που είναι και η μόνη εκτελεστή πράξη που βάλλεται παραδεκτώς. Εκ τούτων παρέπεται ότι το αίτημα της προσφυγής να ακυρωθεί κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής είναι αόριστο και ανεπίδεκτο εκτιμήσεως και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο (πρβλ. άρθρο 68 ΚΔΔικ και άρθρο 17 παρ. 3 του ΠΔ 18/89 καθώς και την πάγια νομολογία ΣΤΕ 1128/2017, 3784/2015, 1750/2011, 1462/1995, σκ. 6, 1256/1995, σκ. 5, ΔΕφΑΘ 1129/2019, ΕλΣυν 6605/2015 Τμ. VI).

7. Επειδή στις 6.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 836/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 12.04.2021 μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα αυθημερόν.

10. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, ο προσφεύγων στις 6.05.2021 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 12.05.2021, το ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον επίμαχο διαγωνισμό για το Τμήμα 4 συμμετείχε ο προσφεύγων ο οποίος υπέβαλε τη με αριθμ. συστήματος ... προσφορά του καθώς και έτερος οικονομικός φορέας. Με το Πρακτικό ..., η αρμόδια Επιτροπή απέρριψε αμφότερες τις προσφορές, και, ειδικότερα, την προσφορά του προσφεύγοντος διότι: « 5. Η προσφορά του ...όσον αφορά: την ΟΜΑΔΑ 4 «ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ & ΣΑΠΟΥΝΙΑ»:

Για το είδος 2 «Απολυμαντικό τύπου DETOL SPRAY 500ml» στον πίνακα «Απορρυπαντικά και σαπούνια» της τεχνικής μελέτης με την εμπορική ονομασία “...” δε έχει κατατεθεί άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ αλλά αντ' αυτού υπέβαλλε έγγραφο του ΕΟΦ με ημερομηνία 15-01-2018 στο οποίο αναφέρεται ότι έχει κατατεθεί στον ΕΟΦ εμπρόθεσμα αίτηση για ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας του προϊόντος και μέχρι την ανωτέρω ημερομηνία δεν έχουν προκύψει λόγοι ανάκλησης/αναστολής του προϊόντος. Ωστόσο η διακήρυξη στο άρθρο 2.4.3.2 στην τεχνική προσφορά αναφέρει επί ποινή αποκλεισμού

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

την υποβολή της άδειας κυκλοφορίας από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (ΕΟΦ) για τα προϊόντα που χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά (χλωρίνη παχύρρευστη, χλωρίνη απλή, απολυμαντικό επιφανειών & αντισηπτικό χεριών σε μορφή gel.)

Για τον ανωτέρω λόγο αποκλείεται η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο». Με το δε Πρακτικό 1/2021, η Επιτροπή εισηγήθηκε: «B. Για την ΟΜΑΔΑ 4 ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ & ΣΑΠΟΥΝΙΑ οι κατατεθείσες προσφορές κρίνονται απαράδεκτες σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο υπ.αρ.... πρακτικό της Επιτροπής και η διαδικασία κρίνεται άγονη. Γνωμοδοτούμε για τη διενέργεια νέας διαγωνιστικής διαδικασίας».

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

13. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « [...] Λόγος Προσφυγής – Εσφαλμένη εκτίμηση της τεχνικής μου προσφοράς και εσφαλμένη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης

Δυνάμει του άρθρ. 2.4.3.2 – Τεχνική Προσφορά της διακήρυξης του υπό εξέταση διαγωνισμού, (σελ. 28-29 διακήρυξης) προβλέφθηκε ότι ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού: [...]Λαμβάνοντας, υπόψη αφενός την παραπάνω πρόβλεψη της διακήρυξης του διαγωνισμού και αφετέρου όλα όσα θα εκθέσω παρακάτω, καθίσταται σαφές ότι η προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση έσφαλε δεινώς κατά την αξιολόγηση της προσφοράς μου αναφορικά με την Ομάδα 4- Απορρυπαντικά και Σαπούνια και ειδικά στο σκέλος κατά το οποίο ενέκρινε το πρακτικό ..., κατά το οποίο: [...]Αρχικώς, η προσβαλλόμενη απόφαση σφάλει κατά το μέρος στο οποίο αναγράφεται ότι δεν έχω προσκομίσει άδεια για το εν λόγω προϊόν, αλλά αντ' αυτής μόνο την από 15-01-2018 επιστολή. Η αλήθεια είναι ότι προσκόμισα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής αφενός την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη άδεια κυκλοφορίας του υπό κρίση προϊόντος, με ονομασία αρχείου «ΕΟΦ ...» (Σχετ. 1) και αφετέρου την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη από 15-1-2018 υπ'αρ. πρωτ. .../17 επιστολή του ΕΟΦ προς την προμηθεύτρια εταιρεία «...», με ονομασία αρχείου «...», στην οποία αναφέρεται ειδικώς ότι: «Το προϊόν ... είναι εγκεκριμένο από τον ΕΟΦ (αριθμός άδειας κυκλοφορίας ...) και έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα η αίτηση για ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας». Επιπλέον στην ίδια ως άνω επιστολή αναφέρθηκε ρητά ότι έως την 15-01-2018, δεν είχαν προκύψει λόγοι

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

που να δικαιολογούν την ανάκληση/αναστολή της άδειας του προϊόντος (Σχετ. 2).

Σημειώνεται ότι στην υπ'αρ. Υ1β/οικ. 7723/1994 Απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρου» (ΦΕΚ Β' 691/Β'/23-12-1994), άρθρο 6, προβλέπεται ρητώς ότι: «1. Η άδεια κυκλοφορίας λήγει με την πάροδο πέντε (5) ετών από τη χορήγησή της εκτός εάν προηγουμένως έχει ζητηθεί η ανανέωσή της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2.

2. Για την ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας ο ενδιαφερόμενος υποβάλλει στον ΕΟΦ τρεις (3) τουλάχιστον μήνες πριν λήξει η παλαιά άδεια κυκλοφορίας σχετική αίτηση.».

Ως εκ τούτου, είναι προφανές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητας λόγω της εσφαλμένης αιτιολογίας της, αφού ως λόγος αποκλεισμού μου προβάλλεται η μη προσκόμιση στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας άδειας κυκλοφορίας του ΕΟΦ για το υπό κρίση προϊόν, θέση, η οποία δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, αφού κατά τα ανωτέρω είναι σαφές ότι προσκόμισα προσηκόντως τα δύο έγγραφα από τα οποία προκύπτει ότι η άδεια κυκλοφορίας δεν έχει λήξει. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη, πλημμελώς και εσφαλμένως αιτιολογημένη, με αποτέλεσμα να αντίκειται, μεταξύ άλλων, στην αρχή της νομιμότητας και της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, που είναι απαραίτητη για την αποτελεσματική διασφάλιση του διαγωνισμού.

Επιπροσθέτως, μόλις έλαβα γνώση της υπ' αρ. 41/2020 απόφασης (αναβλητικής), με την από 23-2-2021 επιστολή μου προς την Επιτροπή, αφενός διευκρίνισα ότι η απαιτούμενη άδεια του Ε.Ο.Φ με ονομασία αρχείου «ΕΟΦ ...» έχει κατατεθεί προσηκόντως μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και μάλιστα υπάρχουν δύο αρχεία με παρόμοια ονομασία [(1) Αίτηση για ανανέωση Αδείας με ονομασία «...» και 2) άδεια Ε.Ο.Φ με αρ πρωτ. ...με ονομασία «ΕΟΦ ...»] και αφετέρου προσκόμισα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής και την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη επιστολή της προμηθεύτριας του εν λόγω είδους εταιρείας «...» προς εμένα, από την οποία και προκύπτει ότι το υπό εξέταση προϊόν έχει λάβει άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ, ότι η εταιρεία ...έχει υποβάλει εμπροθέσμως αίτηση για την ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας έως την 31-12-2021 και ότι εκκρεμεί μόνο η αποστολή εκ μέρους

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

του ΕΟΦ απαντητικού εγγράφου για την ανανέωση της άδειας (Σχ. 3, 3B). Πλην, όμως, ούτε αυτή η επιστολή λήφθηκε υπόψη από την αναθέτουσα αρχή.

Προς επίρρωση, δε, των ισχυρισμών μου, προσάγω και επικαλούμαι ενώπιόν Σας την από 2-4-2021 βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρείας «...» προς εμένα (σχ. 4), στην οποία βεβαιώνεται ότι η παραπάνω εταιρεία επικοινωνήσε ξανά την 1^η Απριλίου 2021 με τον ΕΟΦ και συγκεκριμένως με την αρμόδια υπάλληλο κ. ..., η οποία τους ενημέρωσε ότι, λόγω της έλλειψης προσωπικού του ΕΟΦ, εκκρεμεί η αποστολή αποφάσεων ανανέωσης από το έτος 2016. Για τον λόγο αυτό, όπως αναγράφεται ρητώς στην ανωτέρω επιστολή, σε περιπτώσεις αμφισβήτησης της ισχύος της άδειας κυκλοφορίας του προϊόντος από Δημόσιες Υπηρεσίες ή αναθέτουσες Αρχές, οι τελευταίες μπορούν να έρχονται σε άμεση επικοινωνία με την προαναφερόμενη αρμόδια, κυρία Βούλγαρη, η οποία μπορεί να βεβαιώσει την ισχύ της απόφασης κυκλοφορίας του κάθε είδους.

Από όλα τα παραπάνω έγγραφα ανενδοίαστα προκύπτει ότι το υπό εξέταση προϊόν κυκλοφορεί νομίμως στην αγορά, είναι εγκεκριμένο από τον ΕΟΦ και είναι σε εκκρεμότητα η όλως τυπική διαδικασία ανανέωσης της άδειας κυκλοφορίας του, εφόσον δεν συντρέχει κανένας απολύτως λόγος που να δικαιολογεί την ανάκληση ή τη μη ανανέωση της άδειάς του.

Είναι επίσης προφανές και εύλογο ότι η έξαρση της πανδημίας του κορωνοϊού έχει προκαλέσει σημαντικές καθυστερήσεις στη λειτουργία ολόκληρου του κρατικού μηχανισμού, αλλά και των οργανισμών Δημοσίου Δικαίου, όπως είναι χαρακτηριστικά ο ΕΟΦ. Είναι, δε, σαφές ότι αντίκειται στην προστασία του δημοσίου συμφέροντος, αλλά και στην αρχή της ασφάλειας του δικαίου να ματαιώνεται μια ολόκληρη διαγωνιστική διαδικασία σε μία ολόκληρη Ομάδα, εξαιτίας προβλήματος σε ένα είδος που αποτελεί το ελάχιστο ποσοστό σχεδόν 1% του προϋπολογισμού όλης της ομάδας, με συνέπεια να καθυστερεί έτι περαιτέρω η προμήθεια του Δήμου με σαπούνια και απολυμαντικά είδη - ειδικά ενόψει της πανδημίας, κατά τη διάρκεια της οποίας η χρήση των συγκεκριμένων απολυμαντικών προϊόντων καθίσταται υψίστης σημασίας - εξαιτίας μιας όλως τυπικής πλημμέλειας, για την οποία εγώ φυσικά ως οικονομικός φορέας δεν φέρω καμία απολύτως ευθύνη.

Άλλωστε το εν λόγω είδος δεν είναι το μόνο απολυμαντικό που κυκλοφορεί στην ελληνική αγορά υπό αυτό το καθεστώς (ήτοι να εκκρεμεί η

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

έκδοση της ανανέωσης της άδειας κυκλοφορίας επί μακρόν). Ενδεικτικώς αναφέρω τα πασίγνωστα απολυμαντικά είδη ...και ..., τα οποία επίσης κυκλοφορούν ευρέως στις υπεραγορές και καταστήματα λιανικής, χωρίς τυπική ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας τους, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα έγγραφα (σχετ. 5, 5B, 6, 6B). Περαιτέρω προσκομίζω φωτογραφία του υπό κρίση είδους (σχετ. 7), συνοδευόμενη από πρόσφατο παραστατικό αγοράς του (σχετ. 8), από το οποίο προκύπτει ότι κυκλοφορεί νομίμως, αναγράφοντας στην όψη του τον ισχύοντα αρ. άδειας κυκλοφορίας ΕΟΦ: 42744 10/6/2011.

Κατά συνέπεια, συνάγεται χωρίς την παραμικρή αμφιβολία ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως απέρριψε ως απαράδεκτη την τεχνική μου προσφορά σχετικά με την Ομάδα 4 του διαγωνισμού, αποκλείοντάς με από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, κρίνοντας ως άγωνα τη διαδικασία ως προς τη συγκεκριμένη Ομάδα, ελλείπει άλλης αποδεκτής τεχνικής προσφοράς από κάποιον άλλο διαγωνιζόμενο. Έτσι, εσφαλμένως κρίθηκε από την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή ότι η τεχνική μου προσφορά δεν πληροί τις προδιαγραφές του υπό εξέταση διαγωνισμού, ενώ θα έπρεπε να έχει γίνει αποδεκτή και να έχω ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος για την Ομάδα 4 του υπό κρίση διαγωνισμού, όπως ακριβώς συνέβη και για τις υπόλοιπες ομάδες αυτού [...].».

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι : «[.....]3)Επειδή, σύμφωνα με τους προαναφερθέντες όρους της διακηρύξεως, για τα απολυμαντικά προϊόντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να καταθέσουν, με την προσφορά τους, άδεια κυκλοφορίας του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.). Η μη τήρηση δε της αυτής εν λόγω υποχρέωσης συνιστά, εν όψει του σκοπού, στην εξυπηρέτηση του οποίου αποβλέπουν οι όροι, ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις της διακηρύξεως, η οποία συνεπάγεται την απόρριψη της οικείας προσφοράς.

Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία όπως συνομολογεί και η ίδια δεν διαθέτει άδεια σε ισχύ και υπέβαλε με την προσφορά της αντί της άδειας κυκλοφορίας του ΕΟΦ την από τριετίας υπ.αρ.../17/ 15-01-2018 βεβαίωση του ΕΟΦ στην οποία αναφέρεται ότι έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα η αίτηση ανανέωσης της άδειας κυκλοφορίας και έως την ανωτέρω ημερομηνία (15-01-2018) δεν είχαν προκύψει λόγοι ανάκλησης/ αναστολής της άδειας του

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

προϊόντος δίχως καμία περαιτέρω αναφορά περί θετικής αξιολόγησης από τον Επιστημονικό Σύμβουλο Εγκρίσεων του ΕΟΦ για τη λήψη σχετικής απόφασης καθώς και για τους λόγους καθυστέρησης της ανανέωσης.

Επειδή το απολυμαντικό προϊόν του οποίου η άδεια κυκλοφορίας είχε λήξει κατά τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και κατά αυτό το λόγο εξομοιώνεται με προϊόν που δεν διαθέτει άδεια κυκλοφορίας εφόσον μετά τη λήξη της ισχύος της άδειας κυκλοφορίας και μέχρι την τυχόν ανανέωσή της το εν λόγω προϊόν δεν μπορεί να διατίθεται και να κυκλοφορεί νομίμως στην αγορά .(ΣΤΕ 1182/2009 Ασφ)

Εφόσον, λοιπόν ο προσφεύγων δεν κατέθεσε μαζί με την προσφορά του εν ισχύ άδεια κυκλοφορίας για τα επίμαχα απολυμαντικά προϊόντα, η προσφορά του δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις της διακηρύξεως, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ 494, ΣΤΕ 1182/2009,178/2009) και ορθά και νόμιμα απερρίφθη η προσφορά του.

Ολες οι αιτιάσεις του προσφεύγοντα είναι πέρα από απαράδεκτες και αβάσιμες και συνεπώς η προσφυγή καθίσταται απορριπτέα στο σύνολό της [...].».

15. Επειδή ο προσφεύγων στο υπόμνημά του υποστηρίζει ότι: «[...] Η Αναθέτουσα Αρχή ουδέν νεώτερο εισφέρει με τις απόψεις της, αλλά εμμένει χωρίς καμία περαιτέρω έρευνα και διευκρίνιση στην αρχικώς εσφαλμένη κρίση της περί του δήθεν απαράδεκτου χαρακτήρα της τεχνικής μου προσφοράς. Επικαλείται δε νομολογία, η οποία ουδεμία σχέση έχει με την υπό κρίση υπόθεση. Ειδικότερα αναφορικά με την επικαλούμενη από την Αναθέτουσα Αρχή υπ' αριθμ. 1182/2009 ΣΤΕ (ΑΣΦ) απόφαση, αξίζει να υπογραμμιστεί ότι τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης εκείνης ήταν ουσιωδώς διαφορετικά από τα πραγματικά περιστατικά της παρούσας υπόθεσης. Συγκεκριμένα, στην περίπτωση εκείνη ο οικονομικός φορέας είχε προσφέρει στην τεχνική του προσφορά ΝΕΑ και ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ είδη από εκείνα για τα οποία προσκόμισε άδεια του ΕΟΦ και επομένως με βάση αυτό το δεδομένο το δικαστήριο έκρινε την προσφορά του ως απαράδεκτη και αντικείμενη στις προβλέψεις της διακήρυξης.

Επιπλέον ως προς την υπ' αρ. 178/2009 ΣΤΕ (ΑΣΦ) απόφαση που επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή, δέον να υπομνηστεί ότι πρόκειται για απόφαση που εξεδόθη στο πλαίσιο διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων και ως εκ τούτου

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

πρόκειται για απόφαση που ελήφθη δια πιθανολογήσεως, χωρίς δηλαδή να απαιτείται ο σχηματισμός πλήρους δικανικής πεποίθησης του δικαστηρίου και δεν είναι γνωστή η απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου κατά την οριστική κρίση της εν λόγω υπόθεσης.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της, σκοπίμως και τεχνηέντως επαναλαμβάνει ότι τάχα εγώ δεν προσκόμισα ενώπιόν της την άδεια κυκλοφορίας του επίμαχου είδους "...", αλλά μόνο «την από την από τριετίας υπ.αρ..../17/ 15-01-2018 βεβαίωση του ΕΟΦ στην οποία αναφέρεται ότι έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα η αίτηση ανανέωσης της άδειας κυκλοφορίας και έως την ανωτέρω ημερομηνία (15-01-2018) δεν είχαν προκύψει λόγοι ανάκλησης/αναστολής της αδειάς του προϊόντος».

Η αλήθεια, όμως, είναι ότι εγώ - όπως εξάλλου ανέλυσα και στην προδικαστική μου προσφυγή -, προσκόμισα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής αφενός την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη άδεια κυκλοφορίας του υπό κρίση προϊόντος, με ονομασία αρχείου «ΕΟΦ ...» (Σχετ. 1 της προσφυγής μου) και αφετέρου την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη από 15-1-2018 υπ' αρ. πρωτ. .../17 επιστολή του ΕΟΦ προς την προμηθεύτρια εταιρεία «...», με ονομασία αρχείου «...», στην οποία αναφέρεται ειδικώς ότι: «Το προϊόν ... είναι εγκεκριμένο από τον ΕΟΦ (αριθμός άδειας κυκλοφορίας ...) και έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα η αίτηση για ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας». Επιπλέον στην ίδια ως άνω επιστολή του ΕΟΦ αναφέρθηκε ρητώς ότι έως την 15-01-2018, δεν είχαν προκύψει λόγοι που να δικαιολογούν την ανάκληση/αναστολή της άδειας του προϊόντος (Σχετ. 2 της προσφυγής μου).

Πέραν των ανωτέρω και παρά τους όλως εσφαλμένους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει το καθεστώς αδειών κυκλοφορίας των εγκεκριμένων από τον ΕΟΦ προϊόντων είναι απολύτως σαφές.

Συγκεκριμένα, όπως έχω αναλύσει και στην προδικαστική μου προσφυγή, στην υπ'αρ. Υ1β/οικ. 7723/1994 Απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρου» (ΦΕΚ Β' 691/Β'23-12-1994), άρθρο 6, προβλέπεται ρητώς ότι: «1. Η άδεια κυκλοφορίας λήγει με την πάροδο πέντε (5) ετών από τη χορήγησή της εκτός εάν προηγουμένως έχει ζητηθεί η ανανέωσή της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2. 2. Για την ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας ο ενδιαφερόμενος

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

υποβάλλει στον ΕΟΦ τρεις (3) τουλάχιστον μήνες πριν λήξει η παλαιά άδεια κυκλοφορίας σχετική αίτηση».

Από την παραπάνω σαφή διατύπωση του νόμου προκύπτει χωρίς την παραμικρή αμφιβολία ότι η άδεια κυκλοφορίας των ειδών δεν λήγει αν πληρούται η προϋπόθεση της εμπρόθεσμης υποβολής αίτησης ανανέωσής της τρεις τουλάχιστον μήνες πριν τη λήξη της παλαιάς άδειας κυκλοφορίας.

Έτσι, τόσο από τις επιστολές που ήδη έχω προσκομίσει στην Αναθέτουσα Αρχή, όσο και από τη με αρ. πρωτ. 24578/31-3-2021 επιστολή του αρμόδιου φορέα, ήτοι του ΕΟΦ, προς την προμηθεύτρια εταιρεία ..., την οποία προσάγω και επικαλούμαι ενώπιόν Σας με το παρόν συμπληρωματικό υπόμνημα (Σχ. 2B), επιβεβαιώνεται ότι το επίμαχο είδος είναι εγκεκριμένο από τον ΕΟΦ και κυκλοφορεί νομίμως στην αγορά. Συγκεκριμένα, στην προσκομιζόμενη και επικαλούμενη επιστολή αναγράφεται επί λέξη ότι: «Το βιοκτόνο προϊόν ... είναι εγκεκριμένο βιοκτόνο προϊόν από τον ΕΟΦ (με αριθμό άδειας κυκλοφορίας 42744/10-6-2011) και έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα αίτηση για ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας. Έως σήμερα δεν έχουν προκύψει λόγοι που να δικαιολογούν ανάκληση/αναστολή της άδειας του προϊόντος». Λαμβανομένου, επομένως, υπόψη αφενός του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου και αφετέρου των επιστολών που προσάγω κι επικαλούμαι, ρητώς προκύπτει ότι έχει κατατεθεί εμπροθέσμως και νομίμως αίτηση για την ανανέωση της άδειας του είδους και ότι η άδεια κυκλοφορίας του είδους είναι σε ισχύ. Οποιαδήποτε άλλη ερμηνεία έρχεται σε αντίθεση με την απλή κοινή λογική και την πολυετή πρακτική του ΕΟΦ, ως μοναδικού αρμόδιου φορέα.

Από όλα τα παραπάνω, προκύπτει χωρίς καμία αμφιβολία ότι η Αναθέτουσα Αρχή έσφαλε δεινώς στην κρίση της, απορρίπτοντας την τεχνική μου προσφορά, αποκλείοντάς με από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, και η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη, πλημμελώς και εσφαλμένως αιτιολογημένη, με αποτέλεσμα να αντίκειται, μεταξύ άλλων, στην αρχή της νομιμότητας και της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία [...].».

16. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

17. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

18. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

19. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

20. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

22. Αριθ. Υ1β/ οικ.7723 ΦΕΚ Β`961

Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρου, ΦΕΚ Β 961 1994

« `Αρθρο 3

ΑΔΕΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ

Η κυκλοφορία των απολυμαντικών προϊόντων, μεταξύ των οποίων και τα

απολυμαντικά που περιέχουν τασιενεργά ή απορρυπαντικές ουσίες, επιτρέπεται μόνο ύστερα από άδεια που χορηγεί ο Εθνικός Οργανισμός

Φαρμάκων (ΕΟΦ) βάσει γνωμάτευσης του Επιστημονικού Συμβουλίου

Εγκρίσεων.[...] `Αρθρο 6

ΛΗΞΗ ΙΣΧΥΟΣ &

ΑΝΑΝΕΩΣΗ ΤΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ

1. Η άδεια κυκλοφορίας λήγει με την πάροδο πέντε (5) ετών από την

χορήγησή της εκτός εάν προηγουμένως έχει ζητηθεί η ανανέωσή της σύμφωνα

με τις διατάξεις της παρ. 2.

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

2. Για την ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας ο ενδιαφερόμενος υποβάλλει

στον ΕΟΦ τρεις (3) τουλάχιστον μήνες πριν λήξει η παλαιά άδεια κυκλοφορίας σχετική αίτηση.

Η ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας ισχύει κάθε φορά για πέντε (5) χρόνια.

Η αίτηση πρέπει να συνοδεύεται από τα πληροφοριακά στοιχεία και τα έγγραφα του άρθρου 3 της παρούσης.

Τα στοιχεία που υποβάλλονται πρέπει να ανταποκρίνονται στο επίπεδο των επιστημονικών γνώσεων κατά το χρόνο που υποβάλλεται η αίτηση για ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας.

Για την μη έγκριση και μη ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας ακολουθείται η διαδικασία του άρθρου 4 του Ν. 1965/91.

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού για το Δήμο και τα Νομικά Πρόσωπα προκειμένου να εξασφαλιστεί η εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών [...] Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 2 : «Χαρτικά Είδη για δώδεκα μήνες », εκτιμώμενης αξίας 46.139,95 πλέον ΦΠΑ

ΤΜΗΜΑ 4 : «Απορρυπαντικά και σαπούνια για δώδεκα μήνες», εκτιμώμενης αξίας 83.066,53 πλέον ΦΠΑ

ΤΜΗΜΑ 6 : «Διάφορα είδη ευπρεπισμού για δώδεκα μήνες» εκτιμώμενης αξίας 63.451,64 πλέον ΦΠΑ

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

ΤΜΗΜΑ 8 : «Σάκοι απορριμμάτων για δώδεκα μήνες» εκτιμώμενης αξίας 52.347,48 πλέον ΦΠΑ

Προσφορές μπορούν να υποβληθούν από τους συμμετέχοντες για ένα ή περισσότερα τμήματα ή για το σύνολο των τμημάτων όπως αυτές περιγράφονται στην υπ. αριθ. 8/2020 τεχνική μελέτη της Δ/σης οικονομικών Υπηρεσιών.

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από την υπογραφή της σύμβασης και για δώδεκα μήνες.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στην υπ. αριθ.8/2020 τεχνική μελέτη της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών με τα τεύχη της (τεχνική έκθεση, τεχνικές προδιαγραφές, ενδεικτικό προϋπολογισμό, συγγραφή υποχρεώσεων, κλπ) που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής, για κάθε τμήμα χωριστά [...].2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές”, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να δηλώνουν την εμπορική ονομασία των προϊόντων που προσφέρουν, καθώς και την ονομασία της εταιρείας παραγωγής των προϊόντων σε φύλλο της τεχνικής προσφοράς τους.

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Καθώς, οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, εκτός από την Τεχνική Προσφορά που παράγεται από το σύστημα, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν και Τεχνική Προσφορά (ως επισυναπτόμενο ηλεκτρονικό αρχείο .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο), η οποία πρέπει να συνταχθεί από τους ίδιους σύμφωνα με τον τρόπο, την τάξη, την αρίθμηση και τα χαρακτηριστικά που

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

αναφέρονται στο κεφάλαιο «Τεχνικές προδιαγραφές» της υπ. αριθ. 8/2020 Τεχνικής Μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

Επιπλέον, του φύλλου τεχνικής προσφοράς, θα πρέπει ο υποψήφιος ανάδοχος να καταθέσει επί ποινή αποκλεισμού:

1. υπεύθυνη δήλωση όπου θα αναφέρει τα εξής:

ότι θα προβεί σε αντικατάσταση των ειδών που τυχόν θα παρουσιάσουν ελαττώματα ή δεν θα πληρούν τις απαιτήσεις της υπηρεσίας σύμφωνα με τη σχετική μελέτη.

Ο χρόνος παράδοσης των ειδών προς χρήση σε χώρους που θα υποδείξει ο Δήμος & τα Νομικά Πρόσωπα δεν θα είναι μεγαλύτερος από αυτό που προβλέπεται στην υπ. αριθ. 8/2020 Τεχνική Μελέτης της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών.

Ότι αποδέχεται την κάλυψη των δαπανών που θα προκύψουν από τον έλεγχο των ειδών από οποιοδήποτε άλλο εργαστήριο που ανήκει στο δημόσιο τομέα ανάλογα με την φύση του προς προμήθεια υλικού και μορφή ελέγχου αν και εφόσον ζητηθεί δειγματοληπτικός έλεγχος των ειδών.

ότι όλα τα προς προμήθεια είδη θα είναι σύμφωνα με την περιγραφή τους και θα καλύπτουν τουλάχιστον τις παρακάτω προδιαγραφές:

Η παραγωγή, σύνθεση και σήμανση τους θα είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης και η πώληση αυτών να επιτρέπεται χωρίς κανένα περιορισμό σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Θα φέρουν σήμανση CE και ετικέτες σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς. (Θα είναι εγκεκριμένα από τις αρμόδιες αρχές).

Να είναι εγκεκριμένα από τις αρμόδιες αρχές.

Στο εξωτερικό μέρος της συσκευασίας θα αναγράφονται η σύνθεση, οδηγίες χρήσης, προφύλαξης

και επισημάνσεις για αποφυγή ενδεχόμενων κινδύνων κατά την χρήση τους (ανάλογα με το είδος).

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

2. Για τα είδη των τμημάτων 2 (Χαρτικά είδη), 4 (Απορρυπαντικά & σαπούνια) & 8(Σάκοι Απορριμμάτων) πιστοποίηση κατά ISO 9001 της εταιρείας παραγωγής του προϊόντος (Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας).

3. Άδεια κυκλοφορίας από τον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (Ε.Ο.Φ.) για τα προϊόντα που χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά (χλωρίνη παχύρρευστη, χλωρίνη απλή, απολυμαντικό επιφανειών & αντισηπτικό χεριών σε μορφή gel) [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

26. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

27. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. αποφάσεις της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

28. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

29. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

30.Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφραση της αρχής αυτής συνιστά η τιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς υποφάκελους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑθ 29/2013). Ως εκ τούτου, η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑθ 50/2013).

31. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί διότι προσκόμισε την άδεια κυκλοφορίας του υπό κρίση προϊόντος καθώς και επιστολή του ΕΟΦ στην οποία αναφέρεται ότι έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα η αίτηση για ανανέωση της άδειας και ρητά ότι δεν είχαν προκύψει λόγοι που να δικαιολογούν την ανάκληση/αναστολή της άδειας του προϊόντος. Επομένως, κατά τον προσφεύγοντα η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητα λόγω εσφαλμένης αιτιολογίας, ενώ, ως ισχυρίζεται, σε επιστολή του προς την αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι το εν λόγω προϊόν έχει λάβει άδεια κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ και προσκόμισε και σχετική επιστολή της προμηθεύτριας εταιρείας που δεν λήφθηκαν υπόψη. Επίσης, ο προσφεύγων επικαλείται ενώπιον της ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

βεβαίωση της προμηθεύτριας εταιρείας προς την ίδια από την οποία προκύπτει ότι κατόπιν επικοινωνίας της με τον ΕΟΦ, ότι σε περιπτώσεις αμφισβήτησης, οι αναθέτουσες αρχές θα μπορούν να έρχονται σε άμεση επικοινωνία με την αρμόδια υπάλληλο του ΕΟΦ η οποία θα μπορεί να βεβαιώσει την ισχύ της απόφασης κυκλοφορίας. Ως υποστηρίζει ο προσφεύγων, το εν λόγω είδος δεν είναι το μόνο για το οποίο δεν έχει ανανεωθεί η άδεια κυκλοφορίας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι για τα απολυμαντικά προϊόντα, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να καταθέσουν, με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, άδεια κυκλοφορίας του ΕΟΦ και ότι ο προσφεύγων συνομολογεί ότι δεν διαθέτει άδεια σε ισχύ και υπέβαλε με την προσφορά του αντί της άδειας κυκλοφορίας του ΕΟΦ την από τριετίας βεβαίωση του ΕΟΦ στην οποία αναφέρεται ότι έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα η αίτηση ανανέωσης της άδειας κυκλοφορίας και έως την ανωτέρω ημερομηνία (15-01-2018) δεν είχαν προκύψει λόγοι ανάκλησης/ αναστολής της αδειάς του προϊόντος δίχως καμία περαιτέρω αναφορά περί θετικής αξιολόγησης από τον Επιστημονικό Σύμβουλο Εγκρίσεων του ΕΟΦ για τη λήψη σχετικής απόφασης καθώς και για τους λόγους καθυστέρησης της ανανέωσης, με αποτέλεσμα το απολυμαντικό προϊόν του οποίου η άδεια κυκλοφορίας είχε λήξει κατά τη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας εξομοιώνεται με προϊόν που δεν διαθέτει άδεια κυκλοφορίας εφόσον μετά τη λήξη της ισχύος της άδειας κυκλοφορίας και μέχρι την τυχόν ανανέωσή της το εν λόγω προϊόν δεν μπορεί να διατίθεται και να κυκλοφορεί νομίμως στην αγορά. Επομένως, κατά την αναθέτουσα αρχή η προσφορά του προσφεύγοντος δεν κάλυπτε τις απαιτήσεις της Διακηρύξεως, οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του.

32. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές”, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται και ότι περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Επιπλέον, θα πρέπει να κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, άδεια κυκλοφορίας από

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

τον ΕΟΦ για τα προϊόντα που χαρακτηρίζονται ως απολυμαντικά (χλωρίνη παχύρρευστη, χλωρίνη απλή, απολυμαντικό επιφανειών & αντισηπτικό χεριών σε μορφή gel). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται, μεταξύ άλλων, στην παράγραφο 2.4.3 (περ. α), ή περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) ή παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

33. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο προσφεύγων με την προσφορά του υπέβαλε στις 3-12-2020 αρχείο με τον τίτλο «...» στο οποίο περιλαμβάνεται η με αριθμ. πρωτ. ...άδειας κυκλοφορίας του απολυμαντικού προϊόντος ... με ημερομηνία λήξης αδείας τις 31-12-2016 καθώς και αρχείο με τον τίτλο «...» στο οποίο περιλαμβάνεται το από 15-01-2018 υπ'αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο του ΕΟΦ στην προμηθεύτρια εταιρεία ... το οποίο αναφέρει ότι για το προϊόν ... είναι εγκεκριμένο από τον ΕΟΦ με άδεια κυκλοφορίας ..., ότι έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα αίτηση για την ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας του καθώς και ότι δεν έχουν προκύψει λόγοι που να δικαιολογούν την αναστολή/ανάκληση της αδείας του προϊόντος.

Κατόπιν δε σχετικού ερωτήματος της Εισηγήτριας, ο ΕΟΦ απέστειλε την υπ'αριθμ. πρωτ. ...βεβαίωση κυκλοφορίας του ΕΟΦ για το εν λόγω προϊόν η οποία επαναλαμβάνει ότι έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα αίτηση για την ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας καθώς και ότι δεν έχουν προκύψει λόγοι που να δικαιολογούν την αναστολή/ανάκληση της αδείας του προϊόντος.

34. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων ότι σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία εάν έχει ζητηθεί εγκαίρως η ανανέωση της αδείας κυκλοφορίας του προϊόντος το προϊόν δύναται να κυκλοφορεί κανονικά στην αγορά και μετά την πάροδο των πέντε ετών από τη χορήγησή της, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Ωστόσο, η βεβαίωση κυκλοφορίας που προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά ο προσφεύγων και στην οποία δεν βεβαιώνεται μόνο ότι έχει εμπρόθεσμα υποβληθεί αίτηση για την ανανέωση της αδείας του

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

επίμαχου προϊόντος αλλά και ότι μέχρι την ημερομηνία αυτή δεν έχουν προκύψει λόγοι αναστολής ή ανάκλησης της αδείας του, έχει ημερομηνία 15-01-2018. Δοθέντος δε ότι ακόμα εκκρεμεί η ανανέωση της αδείας του εν λόγω προϊόντος και η πενταετία της αρχικής άδειας έχει ήδη παρέλθει από το 2016, δεν αρκεί η εμπρόθεσμη υποβολή αιτήματος ανανέωσης της άδειας για να θεωρηθεί ότι το προϊόν διαθέτει άδεια εν ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος. Επομένως, για το διάστημα από 15-01-2018 και μέχρι 3-12-2020 που υπέβαλε ο προσφεύγων την προσφορά του δεν αποδεικνύεται ότι η άδεια κυκλοφορίας του προϊόντος είναι σε ισχύ και δεν έχει ανασταλεί/ανακληθεί. Το δε έγγραφο που υπέβαλε το πρώτον με το υπόμνημά του, ήτοι η βεβαίωση κυκλοφορίας του προϊόντος που απέστειλε και ο ΕΟΦ στην Εισηγήτρια με ημερομηνία 31-03-2021 με το οποίο βεβαιώνεται η μη αναστολή/ανάκληση της αδείας κυκλοφορίας του προϊόντος έως και την ημερομηνία αυτή δεν υποβάλλεται παραδεκτώς καθώς, ως έχει κριθεί, η ΑΕΠΠ δεν δύναται, προκειμένου να διατυπώσει την κρίση για το εάν εκπληρώνονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, να στηριχθεί σε δικαιολογητικά τα οποία προσκομίσθηκαν το πρώτον με την προδικαστική προσφυγή και δεν είχαν υποβληθεί με την προσφορά (βλ. ΣτΕ 7μ. 827/2019, σκ. 28). Ως εκ τούτου, το προσκομισθέν έγγραφο δεν δύναται να ληφθεί υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο (βλ. απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου 1480/2020, εισηγήτρια Ε.Αψοκάρδου). Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Επομένως, ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισηγήση.

36. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1003/2021

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Μαΐου 2021 και εκδόθηκε την 1^η Ιουνίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Αναπληρούσα ως προς την έκδοση
την πρόεδρο του 6^{ου} Κλιμακίου
σύμφωνα με την με αρ.
60/31.05.2021 Πράξη αναπλ. Πρ. ΑΕΠΠ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ

α/α **ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**