

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Αυγούστου 2020 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών Αποφάσεων: α) την, από 03.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 853/06.07.2020 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και β) την, από 03.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 855/06.07.2020 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, με την επωνυμία «... ..» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... ..», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τις ανωτέρω Προδικαστικές Προσφυγές, οι προσφεύγουσες επιδιώκουν, όπως ακυρωθεί: α) η υπ' αριθμ. ... Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ ...), κατ' αποδοχή του, από 16.06.2020 Πρακτικού «Δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών» της Επιτροπής

Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού και β) η υπ' αριθμ. 82/29.06.2020 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του από 24.06.2020 Πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών – οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια Εξοπλισμού παραλιών για την δημιουργία προσβάσιμων θαλάσσιων προορισμών ...» προϋπολογισμού 120.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την πρώτη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα («... ..») ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και εν συνεχεία, αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Με την δεύτερη Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα («...») ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληριάν η υπό κρίση δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έγινε αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και αξιολογήθηκε η οικονομική της προσφορά.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί: α) το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού

## Αριθμός απόφασης: 1007-1008/2020

Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός). Περαιτέρω, για την άσκηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 339846541950 0901 0016, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε την, από 03.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 853/06.07.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Ομοίως και η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε την, από 03.07.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 855/06.07.2020, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού

3. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά πράξεων που εκδόθηκαν στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 120.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες προσβάλλουν τις ως άνω πράξεις, καθόσον οι κατ' αυτών Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι οι προσβαλλόμενες, υπ' αριθμ. 77/2020 και 82/2020 Αποφάσεις -αντίστοιχα- του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «*ΕΓΚΡΙΣΗ 1ΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ: "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΡΑΛΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΔΛΤ ΙΟΥ"*» και Θέμα: «*ΕΓΚΡΙΣΗ 2ΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ: "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΡΑΛΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΔΛΤ ΙΟΥ"*» αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του εν θέματι Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 23.06.2020 και στις 02.07.2020 (αντίστοιχα).

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα («...»), που υπέβαλε την με αριθμό 174629 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή με τις προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής (2<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Το δε έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ).

Α) Καταρχάς, η προσφεύγουσα παραθέτει το ιστορικό της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και πιο συγκεκριμένα αναφέρει ότι: «*Στις 16.06.2020, συνήλθε η αρμόδια γνωμοδοτική επιτροπή διεξαγωγής του ανωτέρω διαγωνισμού, η οποία διαπίστωσε ότι για την Ομάδα Α του Διαγωνισμού υποβλήθηκαν προσφορές από εμάς και από την εταιρία «... .. ΕΠΕ» και ότι για την Ομάδα Β δεν υποβλήθηκαν προσφορές. Κατά την ανωτέρω συνεδρίαση, τόσο τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, όσο και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά του έτερου διαγωνιζόμενου, κρίθηκαν αποδεκτά και αποφασίστηκε η πρόκριση αμφότερων*

## Αριθμός απόφασης: 1007-1008/2020

στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ενόψει τούτου συνετάχθη το 1ο πρακτικό, με το οποίο το αρμόδιο όργανο εισηγήθηκε την συνέχιση της διαδικασίας και με τους δύο συμμετέχοντες.

Ακολούθως, με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 77/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Ίου εγκρίθηκε το με αρ. 1 πρακτικό της αρμόδιας γνωμοδοτικής επιτροπής διεξαγωγής του ανωτέρω διαγωνισμού, και αποφασίστηκε η αποδοχή των δύο υποβληθέντων προσφορών και η συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα Α, ενώ για την Ομάδα Β αποφασίστηκε η προσφυγή στην διαδικασία της διαπραγμάτευσης. Στις 24.06.2020 συνήλθε εκ νέου η αρμόδια γνωμοδοτική επιτροπή διεξαγωγής του ανωτέρω διαγωνισμού, και προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Από το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών προέκυψε ότι η προσφορά της εταιρίας μας ανέρχεται στο ποσό των 74.016,00€ και ότι η προσφορά της εταιρίας «... .. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» ανέρχεται στο ποσό των 66.516,00€. Ενόψει τούτου συνετάχθη το 2ο πρακτικό, με το οποίο το αρμόδιο όργανο εισηγήθηκε την ανάδειξη της εταιρίας «... ..» ως προσωρινής αναδόχου.

Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν 82/2020 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Ίου, με την οποία ... ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος η εταιρεία με την επωνυμία «... .. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ.». Κατά των ανωτέρω αποφάσεων, κατά το μέρος που αποδέχθηκαν την προσφορά της εταιρίας «... .. ΕΠΕ» και την ανέδειξαν προσωρινό ανάδοχο στρέφεται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μας, η οποία θα πρέπει να γίνει δεκτή για τους κάτωθι αναλυτικά αναφερόμενους νόμιμους και βάσιμους λόγους.».

- 1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Ακυρότητα της διαδικασίας – παραβίαση του άρθρου 3.1.2 της Διακήρυξης – μη νόμιμη η έκδοση των προσβαλλόμενων Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

Η προσφεύγουσα παραπέμπει στη διάταξη του άρθρου 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 («...Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά,

μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας...»), καθώς και στο αντίστοιχο άρθρο 3.1.2. της επίμαχης Διακήρυξης, προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της ότι οι προσβαλλόμενες (διακριτές) Αποφάσεις του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, πάσχουν ακυρότητας, λόγω μη τήρησης της νόμιμης διαδικασίας.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 7-8 της Προσφυγής): «Στην προκειμένη, όμως, περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και του υπ' αριθμόν 3.1.2. όρου της διακήρυξης εξέδωσε και μας κοινοποίησε μία - την 1η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία επικύρωσε μόνο τα αποτελέσματα που αφορούν στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς, και άλλη μια - την 2η προσβαλλόμενη απόφαση - με την οποία επικύρωσε μόνο τα αποτελέσματα που αφορούν στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρία ..., τις οποίες και μας κοινοποίησε μέσω του συστήματος «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» την 23.06.2020 και την 02.07.2020 αντιστοίχως.

Ειδικότερα, παρά τα οριζόμενα στην διακήρυξη, σύμφωνα με τα οποία: «Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών» (και όχι προκειμένου να τα εγκρίνει), τούτη εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 77/2020 με την οποία ενέκρινε το 1ο Πρακτικό αξιολόγησης (Δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά).

Περαιτέρω, παρά τα οριζόμενα στην διακήρυξη σύμφωνα με τα οποία: «δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών

προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.... Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ», τούτη εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 82/2020, με την οποία ενέκρινε μόνο το 2ο Πρακτικό αξιολόγησης (Οικονομική προσφορά) και κατακύρωσε τον διαγωνισμό υπέρ της εταιρίας ... .... Καθίσταται, λοιπόν, προφανές ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη, ως όφειλε, στην έκδοση μιας ενιαίας απόφασης, αλλά δύο διαφορετικών, τις οποίες και μας κοινοποίησε την 23.06.2020 και την 02.07.2020 αντιστοίχως. Ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, δεδομένου ότι εξεδόθησαν κατά παράβαση του άρθρου 100 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και του υπ' αριθμόν 3.1.2. όρου της διακήρυξης.».

● 2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμη η συμμετοχή της «... ...» στον επίμαχο Διαγωνισμό - παραβίαση της διάταξης του άρθρου 94 παρ. 5 του Ν. 4635/2019 – παράλειψη δημοσίευσης ισολογισμών στο ΓΕΜΗ κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς

Η προσφεύγουσα παραπέμπει στο άρθρα 86 και 94 παρ. 5 του Ν. 4635/2019, στο άρθρο 149 του Ν. 4548/2018, στο άρθρο 16 του Ν. 4308/2014 (ορισμός χρηματοοικονομικών καταστάσεων), στο άρθρο 8 του Ν. 3190/1955, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του Ν. 4541/2018, προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της, ότι οι Εταιρίες Περιορισμένης Ευθύνης οφείλουν να δημοσιεύουν τις χρηματοοικονομικές τους καταστάσεις, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι ισολογισμοί τους, και στον διαδικτυακό τόπο του ΓΕΜΗ.

Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 14 και επόμε. της Προσφυγής): «Τούτο επιβεβαιώνεται και από τον επίσημο ιστότοπο του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (Ερωτήσεις για Ε.Π.Ε., 05.03.2020, <https://www.acci.gr/acci/articles/article.jsp?context=103&categoryid=8363&articleid=8365#ερε2>), όπου στην ερώτηση «Ποια είναι τα καταχωριστέα Στοιχεία για τις Εταιρείες Περιορισμένης Ευθύνης (ΕΠΕ) και ποιες πράξεις τους υποβάλλονται σε δημοσιότητα;» δίδεται η απάντηση: «Για τα στοιχεία και τις πράξεις της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης για τα οποία προβλέπεται υποχρέωση δημοσιότητας, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων άρθρα 95 και 97 του Ν. 4635/2019.

Επιγραμματικά αναφέρονται: ... 2. Οι Οικονομικές Καταστάσεις (βλέπε αναλυτικές οδηγίες υποβολής Οικονομικών καταστάσεων – Ερωτήματα ΕΠΕ 2 & 3).». Περαιτέρω, στην ερώτηση «Υπάρχει υποχρέωση δημοσίευσης, μετά την 31-12-2015, σε άλλα έντυπα μέσα ή σε ιστοσελίδα, των Οικονομικών Καταστάσεων των κεφαλαιουχικών εταιρειών;» δίδεται η απάντηση: «Σύμφωνα με το άρθρο 202 του Ν. 4281/2014 (ΦΕΚ 160 Α), από 1-1-2016 καθίστανται απολύτως προαιρετικές, οι δημοσιεύσεις που πρέπει να γίνουν με επιμέλεια της εταιρείας α) σε λοιπά έντυπα ή μέσα και β) στην ιστοσελίδα της εταιρείας. Εξακολουθεί όμως να είναι υποχρεωτική η δημοσίευση στο διαδικτυακό τόπο του ΓΕΜΗ, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 του νόμου 4250/2014, εντός των προθεσμιών που ορίζονται για τις δημοσιεύσεις στα λοιπά έντυπα μέσα

**ΣΗΜΕΙΩΣΗ :** Αυτά ισχύουν για όλες τις κεφαλαιουχικές εταιρίες ΑΕ, ΕΠΕ και ΙΚΕ. επιστροφή στις ερωτήσεις».

Σημειωτέον δε ότι για την δημοσίευση των οικονομικών καταστάσεων δίδεται η εξής απάντηση στο ερώτημα δύο: «η υποβολή στο ΓΕΜΗ γίνεται ηλεκτρονικά με τα πρότυπα των ηλεκτρονικών αιτήσεων, που έχουν αναπτυχθεί ανά περίπτωση, και που θα βρείτε στην ηλεκτρονική διεύθυνση <https://services.businessportal.gr/>». Ειδικότερα, στον επίσημο ιστότοπο της Κεντρικής Υπηρεσίας του ΓΕΜΗ (<https://services.businessportal.gr/>) προβλέπονται στο πεδίο «Προσωποποιημένες Υπηρεσίες Γ.Ε.ΜΗ. προς τις Επιχειρήσεις» τα εξής:



## Αριθμός απόφασης: 1007-1008/2020

«Ε) Υποβαλλόμενες στο ΓΕΜΗ με ευθύνη της ΕΠΕ και μέσω των Υπηρεσιών ΓΕΜΗ (για Έλεγχο, Καταχώριση και δημοσιότητα)

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης Ισολογισμού κατά Ε.Λ.Π. - Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα ή Δ.Λ.Π. (Αφορά Χρήσεις που λήγουν 31/12/2015 και επόμενες)

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης απόφασης για αλλαγή διεύθυνσης γραφείων, χωρίς αλλαγή δήμου

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης ισολογισμού έναρξης εκκαθάρισης • ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης απόφασης για λύση και θέση σε εκκαθάριση και ορισμό εκκαθαριστών

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης Μηνιαίων Λογιστικών Καταστάσεων Τραπεζών

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης απόφασης της Συνέλευσης των Εταίρων για έγκριση ισολογισμού πέρατος εκκαθάρισης και διαγραφή από το ΓΕΜΗ

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης απόφασης της Συνέλευσης των Εταίρων για την Τροποποίηση καταστατικού

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης απόφασης Συνέλευσης Εταίρων για την «Έγκριση οικονομικών καταστάσεων» ΜΕ εκλογή ελεγκτών και Καταχώρισης Ισολογισμού κατά Ε.Λ.Π - Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα ή Δ.Λ.Π. (Αφορά Χρήσεις που λήγουν 07/07/2016 και ΜΕΤΑ)

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης απόφασης ΓΣ για την «Έγκριση οικονομικών καταστάσεων» ΧΩΡΙΣ εκλογή ελεγκτών και Καταχώρισης Ισολογισμού κατά Ε.Λ.Π -Ελληνικά • ΕΠΕ - Καταχώριση οικονομικών καταστάσεων / συνοπτικών οικονομικών στοιχείων (Αφορά Ισολογισμούς χρήσεων 2014 ή παλαιότερες)

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης απόφασης της Συνέλευσης των Εταίρων για την «Έγκριση τροποποιημένων οικονομικών καταστάσεων» και επαναδημοσίευση των τροποποιημένων στοιχείων (ισολογισμού κλπ.)

• ΕΠΕ - Αίτηση καταχώρισης απόφασης της Συνέλευσης των Εταίρων για την «Έγκριση οικονομικών καταστάσεων».

Περαιτέρω, σε περίπτωση παράλειψης τήρησης των υποχρεώσεων δημοσιότητας από τους υπόχρεους προβλέπεται ως συνέπεια (πέρα από τις προβλεπόμενες ποινικές κυρώσεις που ορίζονται στη διάταξη του άρθρου 60 παρ. 14 του ν. 3190/1955) η πλήρης αδυναμία τους να λάβουν μέρος σε

διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, καθώς και στη διεκδίκηση προγραμμάτων ΕΣΠΑ (βλ. και την αιτιολογική έκθεση του ν. 4635/2019, όπου στη σελ. 81, αναφέρεται ότι: «...Παρ. 5: Γίνεται αναφορά στις συνέπειες από την παράλειψη της υποχρέωσης δημοσιότητας από τους υπόχρεους, η οποία συνεπάγεται την πλήρη αδυναμία τους να συμμετέχουν σε διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων, καθώς και στη διεκδίκηση προγραμμάτων ΕΣΠΑ....»).

[...] Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω εταιρία, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα του ΓΕΜΗ (<https://www.businessregistry.gr/publicity/show/119944716000>), κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ήτοι κατά τον χρόνο συμμετοχής της στον διαγωνισμό είχε δημοσιεύει μόνο τον ισολογισμό χρήσης 13-3-2012 έως 31-12-2013 και κανέναν άλλο. Δεν είχε δημοσιεύσει, δηλαδή, στο ΓΕΜΗ ισολογισμούς για έξι τουλάχιστον έτη, τους οποίους και ανήρτησε μόλις την 01.07.2020, ήτοι ΜΕΤΑ την υποβολή της προσφοράς της και ΜΕΤΑ την έκδοση της πρώτης προσβαλλόμενης πράξης.

Σημειωτέον, επίσης, ότι η εν λόγω εταιρία δεν έχει δημοσιεύσει τους ισολογισμούς της ούτε στην ιστοσελίδα που διατηρεί (<https://tobea.gr/el>) - η οποία βέβαια σε κάθε περίπτωση δε θα μπορούσε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη του άρθρου 202 του ν. 4281/2014, να υποκαταστήσει την υποχρεωτική δημοσίευση των ισολογισμών στο ΓΕΜΗ. Με δεδομένο ότι η συγκεκριμένη εταιρία παρέλειψε να προβεί στη δημοσίευση των ισολογισμών της στο ΓΕΜΗ προ της υποβολής της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό, μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, λαμβανομένου υπόψη ότι συνέπεια της παράλειψης αυτής είναι και η πλήρης αδυναμία της να λάβει μέρος στον επίμαχο διαγωνισμό.».

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νομίμως (κατά παράβαση του άρθρου 94 παρ. 5 του Ν. 4635/2019) έγινε, εν προκειμένω, δεκτή η Προσφορά της εταιρίας «... ..» και ως εκ τούτου, οι προσβαλλόμενες Αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να ακυρωθούν.

- 3<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή υπεύθυνης Δήλωσης για την τηλεμετρία κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3 και 2.4.6 της επίμαχης Διακήρυξης και του άρθρου 91 του Ν. 4412/2016

Η προσφεύγουσα παραπέμπει στα άρθρα 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») και 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της οικείας Διακήρυξης, καθώς και στο Παράρτημα II («Συγγραφή Υποχρεώσεων»), στο οποίο προβλέπεται ότι: *«Κατά την υποβολή προσφορών, επί ποινή αποκλεισμού, ο προμηθευτής οφείλει να καταθέσει στον φάκελο «Τεχνικής Προσφοράς» τις ως άνω περιγραφόμενες υπεύθυνες δηλώσεις.»*, προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της ότι η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, αφού η εταιρία «... ..» δεν προσκόμισε με τον φάκελο τεχνικής προσφοράς της, την -επί ποινή αποκλεισμού- ζητούμενη Υπεύθυνη Δήλωση για το ότι *«η Τηλεμετρία πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης»*.

Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει (βλ. σελ. 21 της Προσφυγής): *«Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, καθίσταται σαφές ότι η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω, κατά παράβαση των οριζομένων στο Παράρτημα II, έκανε δεκτή την προσφορά του διαγωνιζόμενου ... .., παρότι όφειλε να την απορρίψει λόγω μη υποβολής της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης και τούτο διότι η κατά τα ανωτέρω αδιαμφισβήτητη παράλειψη της ως εταιρίας ... .. επιφέρει κατ' αποτέλεσμα την πλήρωση των λόγων αποκλεισμού των περ. α («δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)..») περ. β («η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση»), και περ. θ («θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης») του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης. [...]*».

- 4<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: μη πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών για τον διάδρομο κύλισης του καθίσματος

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα: «... Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, πρέπει να προσφέρεται πτυσσόμενη κατασκευή πάνω στην οποία θα κινείται το τροχήλατο κάθισμα. Πλην όμως, η προσφορά της εταιρίας ... δεν ικανοποιεί την ως άνω – τιθέμενη επί ποινή αποκλεισμού - απαίτηση των συμβατικών τευχών. Ειδικότερα, σύμφωνα με την περιγραφή λειτουργίας που παρατίθεται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας ..., «Το κατάλληλα διαμορφωμένο κάθισμα κινείται μέσω δυο συρματόσχοινων που συνδέονται με τον ηλεκτροκίνητο μηχανισμό που βρίσκεται εντός του ερμαρίου του πύργου. Η κίνηση του καθίσματος γίνεται πάνω σε μια σταθερή τροχιά/διαδρομή μήκους ανάλογου με τις απαιτήσεις της παραλίας που τοποθετείται. Η τροχιά / διαδρομή αποτελείται από τμήματα μήκους 2 μέτρων που συναρμολογούνται μεταξύ τους κατά την εγκατάσταση στην παραλία, ώστε να φθάσουν το επιθυμητό συνολικό μήκος. Στο άκρο της τροχιάς/διαδρομής από την πλευρά της ξηράς η τροχιά είναι συνδεδεμένη με τον πύργο ελέγχου του συστήματος, επί του οποίου τοποθετείται το φωτοβολταϊκό δομοστοιχείο του συστήματος. Στο εσωτερικό του πύργου ελέγχου είναι τοποθετημένος ο μηχανισμός κίνησης και η κεντρική μονάδα ελέγχου με τα συστήματα ασφαλείας, τους αισθητήρες και τους απαραίτητους αυτοματισμούς».

Από την τεχνική προσφορά της εταιρίας ..., δηλαδή, ως επιβεβαιώνεται και από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο που η ίδια προσκομίζει (Φυλλάδιο Seatrac/ Seatrac Brochure), προκύπτει ότι η κίνηση του καθίσματος γίνεται πάνω σε αρθρωτούς σιδηρόδρομους (ράγες) ο οποίος ΔΕΝ είναι πτυσσόμενος. Ο διάδρομος δηλαδή, ΔΕΝ αναδιπλώνεται, παρά την ρητή απαίτηση της διακήρυξης για «πτυσσόμενη κατασκευή». Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από τις παρακάτω φωτογραφίες που η εταιρία ... συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς της και των οποίων λάβαμε νομίμως γνώση μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Ειδικότερα, οι παρακάτω φωτογραφίες επιβεβαιώνουν το γεγονός πως η προσφερόμενη διάταξη ΔΕΝ είναι πτυσσόμενη. [...] Προς επίρρωση των ανωτέρω παραπέμπουμε στο δικό μας φυλλάδιο – εγχειρίδιο χρήσης, στο οποίο παρατίθεται η διάταξη πτυσσόμενου διαδρόμου που η εταιρία μας προσφέρει σε πλήρη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου διαγωνισμού. [...]».

6. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα («... ...»), που υπέβαλε την με αριθμό 176921 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, με συνέπεια να αναδειχθεί τελικά προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης θεμελιώνει, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω, υπό προϋποθέσεις, έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του 2<sup>ου</sup> σε σειρά κατάταξης οικονομικού φορέα («...»).

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 77/2020 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγινε τεχνικά αποδεκτή η Προσφορά της εταιρίας «...», διότι: α) η ως άνω εταιρία υπέβαλε Πιστοποιητικό CE για διαφορετικό από το προσφερόμενο είδος, β) το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές σχετικά με τον κινητό διάδρομο πλάτους 1,50 μ. και γ) η Προσφορά της δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6 («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της οικείας Διακήρυξης.

Β) Ειδικότερα, επί του εννόμου συμφέροντος της δεύτερης προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα εξής:

- Κατά πάγια νομολογία, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό/προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847).

Επίσης, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο, από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον Αριθμός απόφασης: πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύνομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.).

- Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της Προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 1425/93 ΔΔικ 1994/831).

- Επίσης, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει,

δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004).

• Περαιτέρω, έχει κριθεί από την Αρχή ότι: *«Επειδή, στο βαθμό που η προσφεύγουσα προβαίνει σε αντίστοιχους ισχυρισμούς με τους ως άνω κατά των προσφορών ...που βρίσκονται σε κατώτερη κατάταξη μειοδοσίας από την ίδια, αυτοί προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς απαραδέκτως»* (βλ. υπ' αριθμ. 336/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 15, υπ' αριθμ. 118/2008 Απόφαση 5ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 75 κλπ).

Για τους ανωτέρω λόγους, ακόμη και αν οι εικαζόμενες πλημμέλειες της Προσφοράς της εταιρίας που κατετάγη στη 2<sup>η</sup> σειρά κατάταξης, υποτεθούν αληθείς και βάσιμες, όμως και πάλι δεν αρκούν για να θεμελιώσουν το έννομο συμφέρον της δεύτερης προσφεύγουσας (βλ. και υπ' αριθμ. 421/422 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 5).

Ειδικότερα, η αποδοχή της Προσφοράς της εταιρίας «...», με κανέναν τρόπο δεν βλάπτει την ανωτέρω προσφεύγουσα, ενώ η τυχόν απόρριψη της Προσφοράς της, σε ουδέν ήθελε να την ωφελήσει. Επομένως αλυσιτελώς, απαραδέκτως και χωρίς έννομο συμφέρον η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά του 2<sup>ου</sup> σε σειρά κατάταξης οικονομικού φορέα, διότι ακόμη και εάν γίνονταν δεκτοί οι προβαλλόμενοι λόγοι απόρριψης της Προσφοράς του, η προσφεύγουσα «... ...» παραμένει πρώτη σε σειρά κατάταξης, δυνάμει της υπ' αριθμ. 82/2020 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

Η μόνη δε περίπτωση που θα μπορούσε να θεμελιωθεί έννομο συμφέρον της δεύτερης προσφεύγουσας προς άσκηση της εν λόγω Προσφυγής της, είναι εάν - με την παρούσα Απόφαση - γίνει δεκτή η υπό κρίση πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, ήτοι, εάν κριθεί ότι η Προσφορά της «... ...» είναι εν τέλει ακυρωτέα.

7. Επειδή, κατά παράβαση του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση της εταιρίας «... ...» κατατέθηκε εκπρόθεσμα (10.08.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού

Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, 31 ημέρες μετά την κοινοποίηση της πρώτης Προδικαστικής Προσφυγής στις 10.07.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.ΗΔΗ.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες και ως εκ τούτου, ασκείται απαραδέκτως και δεν μπορεί να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Σημειώνεται, επίσης, ότι η πρώτη προσφεύγουσα («...») υπέβαλε στις 11.08.2020 Υπόμνημα στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ επί της ως άνω απαραδέκτης Παρέμβασης της «... ...». Ανεξαρτήτως, του απαραδέκτου της εν λόγω Παρέμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, Υπομνήματα υποβάλλονται μόνο επί των Απόψεων της αναθέτουσας αρχής και δη, εντός της αποκλειστικής προθεσμίας που τίθεται προς τούτο στο ανωτέρω άρθρο (βλ. άρ. 365 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: *«...Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*). Συνεπώς, το ανωτέρω Υπόμνημα της πρώτης προσφεύγουσας δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να εξετασθεί από την Αρχή.

8. Επειδή, κατά παράβαση του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση της εταιρίας «...» κατατέθηκε εκπρόθεσμα (11.08.2020) στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), ήτοι, 32 ημέρες μετά την κοινοποίηση της δεύτερης Προδικαστικής Προσφυγής στις 10.07.2020, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.ΗΔΗ.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες και ως εκ τούτου, ασκείται απαραδέκτως και δεν μπορεί να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε αρχικά την Προσφυγή της «... ...» στους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 10.07.2020 (ως είναι αναμενόμενο, αφού η Προσφυγή αυτή ασκήθηκε στις 03.07.2020), ενώ η επιπρόσθετη ανάρτησή της στο Ε.Σ.ΗΔ.ΗΣ στις 06.08.2020, δεν μπορεί να αποτελέσει ημερομηνία για την εκκίνηση νέας προθεσμίας άσκησης Παρέμβασης.



Συνεπώς, η ημερομηνία 06.08.2020, την οποία ισχυρίζεται η ανωτέρω παρεμβαίνουσα ότι έλαβε υπόψη της προς άσκηση της Παρέμβασέως της, είναι σε κάθε περίπτωση εσφαλμένη.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον

ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

12. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

13. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον

ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...].».

14. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

15. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική

επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

16. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 86 («Υπόχρεοι εγγραφής στο Γ.Ε.ΜΗ») του Ν. 4635/2019 («Επενδύω στην Ελλάδα και άλλες διατάξεις»), ΦΕΚ Α 167/30.10.2012, ορίζεται ότι: «1. Στο Γ.Ε.ΜΗ. εγγράφονται υποχρεωτικά:

- α. η Ανώνυμη Εταιρεία που προβλέπεται στον ν. 4548/2018 (Α' 104),
- β. η Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης που προβλέπεται στον ν. 3190/1955 (Α' 91),
- γ. η Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία που προβλέπεται στον ν. 4072/2012 (Α' 86),
- δ. η Ομόρρυθμη και Ετερόρρυθμη (απλή ή κατά μετοχές) Εταιρεία που προβλέπονται στον ν. 4072/2012 (Α' 86), καθώς και οι ομόρρυθμοι εταίροι αυτών,
- ε. ο Αστικός Συνεταιρισμός του ν. 1667/1986 (Α' 196) (στον οποίο περιλαμβάνονται ο αλληλασφαλιστικός, ο πιστωτικός και ο οικοδομικός συνεταιρισμός),
- στ. η Κοιν.Σ.ΕΠ. που συστήνεται κατά τον ν. 4430/2016 (Α' 205) και
- ζ. η Κοι.Σ.Π.Ε. που συστήνεται κατά τον ν. 2716/1999 (Α' 96),
- η. η Αστική Εταιρεία με οικονομικό σκοπό (άρθρο 784 ΑΚ και 270 του ν. 4072/2012),

## **Αριθμός απόφασης: 1007-1008/2020**

θ. ο Ευρωπαϊκός Όμιλος Οικονομικού Σκοπού που προβλέπεται από τον Κανονισμό 2137/1985/ΕΟΚ (ΕΕΕΚ L. 199, διορθωτικό L. 247) και έχει την έδρα του στην ημεδαπή,

ι. η Ευρωπαϊκή Εταιρεία που προβλέπεται στον Κανονισμό 2157/2001/ΕΚ (ΕΕΕΚ L. 294) και έχει την έδρα της στην ημεδαπή,

ια. η Ευρωπαϊκή Συνεταιριστική Εταιρεία που προβλέπεται στον Κανονισμό 1435/2003/ΕΚ (ΕΕΕΚ L. 207) και έχει την έδρα της στην ημεδαπή,

ιβ. τα υποκαταστήματα ή πρακτορεία που διατηρούν στην ημεδαπή οι αλλοδαπές εταιρείες που αναφέρονται στο άρθρο 29 της Οδηγίας (ΕΕ) 2017/1132 (ΕΕ L 169/30.6.2017) και έχουν έδρα σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.),

ιγ. τα υποκαταστήματα ή πρακτορεία που διατηρούν στην ημεδαπή οι αλλοδαπές εταιρείες που έχουν έδρα σε τρίτη χώρα και νομική μορφή ανάλογη με εκείνη των αλλοδαπών εταιριών που αναφέρεται στην περίπτωση ιβ΄,

ιδ. τα υποκαταστήματα ή πρακτορεία, μέσω των οποίων ενεργούν εμπορικές πράξεις στην ημεδαπή τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων που έχουν την κύρια εγκατάσταση ή την έδρα τους στην αλλοδαπή και δεν εμπίπτουν στις περιπτώσεις ιβ΄ και ιγ΄,

ιε. η Κοινοπραξία που καταχωρίζεται σύμφωνα με το άρθρο 293 παράγραφος 3 του ν. 4072/2012. [...]

**3. Η υποχρέωση εγγραφής στο Γ.Ε.ΜΗ. ρητά δεν καταλαμβάνει:**

α. τα Σωματεία (άρθρα 78-107 ΑΚ),

β. τα Ιδρύματα (άρθρα 108-121 ΑΚ),

γ. τις Επιτροπές Εράνων (άρθρα 122-126 ΑΚ),

δ. τα φυσικά πρόσωπα που δραστηριοποιούνται στην πρωτογενή παραγωγή, υπό την επιφύλαξη της παρ. 2,

ε. τις αστικές εταιρείες για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας δικηγόρων, συμβολαιογράφων και δικαστικών επιμελητών,

στ. τα γραφεία ή υποκαταστήματα αλλοδαπών επιχειρήσεων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 του ν. 27/1975 (Α΄ 77) και του α.ν. 378/1968 (Α΄ 82),

ζ. τη Ναυτική Εταιρεία που συστήνεται κατά τον ν. 959/1979 (Α΄ 192) και τη Ναυτιλιακή Εταιρεία Πλοίων Αναψυχής που συστήνεται κατά τον ν. 3182/2003 (Α΄ 220),

η. τα γραφεία αλλοδαπών εταιρειών που εγκαθίστανται στην Ελλάδα σύμφωνα με τον α.ν. 89/1967 (Α΄ 132).

4. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, μπορεί να προβλέπεται η εγγραφή στο Γ.Ε.ΜΗ. φυσικών ή νομικών προσώπων ή ενώσεων προσώπων ή νομικών οντοτήτων, πέραν αυτών που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2. Με όμοια απόφαση ορίζονται η διαδικασία, οι σχετικές προθεσμίες και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια, όπως επίσης ο τρόπος, η διαδικασία και ο χρόνος της μεταφοράς στο Γ.Ε.ΜΗ., των πράξεων και στοιχείων των ήδη εγγεγραμμένων σε άλλα μητρώα, η αρμοδιότητα των οποίων μεταφέρεται πλέον στο Γ.Ε.ΜΗ.».

18. Επειδή, περαιτέρω στο άρθρο 94 («Έννομες Συνέπειες Δημοσιότητας») του Ν. 4635/2019, ορίζεται ότι: «1. Τα πρόσωπα και οι ενώσεις προσώπων των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 86 του παρόντος δεν μπορούν να αντιτάξουν στους τρίτους τις πράξεις και τα στοιχεία για τα οποία δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσίευσης του άρθρου 92 του παρόντος, εκτός αν αποδείξουν ότι οι τρίτοι τα γνώριζαν.

2. Σε περίπτωση ασυμφωνίας του κειμένου που δημοσιεύτηκε, με το περιεχόμενο της πράξης ή του στοιχείου που έχει καταχωρισθεί στο Γ.Ε.ΜΗ., τα πρόσωπα των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 86 του παρόντος, δεν μπορούν να αντιτάξουν στους τρίτους το περιεχόμενο του κειμένου που δημοσιεύτηκε. Οι τρίτοι μπορούν να επικαλεστούν το στοιχείο που δημοσιεύτηκε, εκτός αν τα ανωτέρω πρόσωπα αποδείξουν ότι οι τρίτοι γνώριζαν το κείμενο που έχει καταχωρισθεί στο Γ.Ε.ΜΗ.

3. Οι τρίτοι μπορούν να επικαλούνται πράξεις ή στοιχεία για τα οποία δεν έχουν ακόμη ολοκληρωθεί οι διατυπώσεις δημοσιότητας, σύμφωνα με τα ανωτέρω, εκτός εάν η έλλειψη δημοσιότητας καθιστά τις πράξεις ή τα στοιχεία ανίσχυρα.

4. Αν υπάρχει διάσταση μεταξύ της ημέρας καταχώρισης και της ημέρας δημοσίευσης, ως ημέρα καταχώρισης για τις αποσβεστικές προθεσμίες άσκησης ένδικων μέσων και βοηθημάτων λογίζεται η ημέρα δημοσίευσης.

5. Παράλειψη της υποχρέωσης δημοσιότητας που προβλέπεται στις οικείες διατάξεις για τους υπόχρεους στο Γ.Ε.ΜΗ. σύμφωνα με τον παρόντα νόμο και τους εταιρικούς νόμους, καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή των προσώπων ή των ενώσεων προσώπων των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 86 του παρόντος, σε διαδικασίες ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών με πρόσωπα του δημόσιου τομέα κατά την έννοια της παραγράφου 6 του άρθρου 1 του ν. 1256/1982 (Α' 65), όπως ισχύει, και τη διεκδίκηση από αυτούς προγραμμάτων ΕΣΠΑ. Με την εκπλήρωση των υποχρεώσεων δημοσιότητας ή με τη λήψη του Πιστοποιητικού Καλής Λειτουργίας του άρθρου 111, αίρεται το κώλυμα συμμετοχής.».

19. Επειδή, στο άρθρο 2 («Τροποποίηση του Κεφαλαίου Β' του ν. 3190/1955») του Ν. 4541/2018 «Τροποποίηση του ν. 3190/1955 περί Εταιρειών Περιορισμένης Ευθύνης και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 93/31.05.2018), ορίζεται ότι: «[...] 3. Στο άρθρο 6 του ν. 3190/1955 προστίθεται παράγραφος 4 ως εξής: «4. Η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης αποκτά νομική προσωπικότητα με την εγγραφή της στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.), σύμφωνα με το άρθρο 15 του ν. 3419/2005 (Α' 297).».

20. Επειδή, στο άρθρο 2 («Κατάργηση της υποχρέωσης δημοσίευσης στο Φύλλο Εφημερίδας της Κυβερνήσεως ΤΑΕ-ΕΠΕ και Γ.Ε.ΜΗ.» του Ν. 4250/2014 («Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα - Τροποποίηση Διατάξεων του Π.Δ. 318/1992 (Α' 161) και λοιπές ρυθμίσεις», ΦΕΚ Α' 74/26.03.2014), ορίζεται ότι: «1. Όπου στην κείμενη νομοθεσία για τις ανώνυμες εταιρίες, τις εταιρίες περιορισμένης ευθύνης, τις ευρωπαϊκές εταιρίες, τις ευρωπαϊκές συνεταιριστικές εταιρίες και τα αναφερόμενα στις περιπτώσεις στ', ζ' και η' της παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν. 3419/2005 υποκαταστήματα αλλοδαπών εταιριών στην



ημεδαπή, υπάρχει υποχρέωση δημοσίευσης στο ΦΕΚ/ΤΑΕ-ΕΠΕ και Γ.Ε.ΜΗ. είτε πράξης ή στοιχείου, είτε ανακοίνωσης περί της καταχώρισης πράξης ή στοιχείου στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο, η υποχρέωση υποβολής σχετικής αίτησης καταργείται από την 1.1.2015, ανεξάρτητα αν η δημοσίευση πραγματοποιείται από την Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. ή με επιμέλεια του υπόχρεου. Η σχετική υποχρέωση αντικαθίσταται με υποχρέωση δημοσίευσης στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ. Ειδικά, για τις περιπτώσεις όπου η δημοσίευση πραγματοποιείται με επιμέλεια του υπόχρεου, αυτή θα πραγματοποιείται αποκλειστικά με ηλεκτρονικά μέσα.[...]

21. Επειδή, στο άρθρο 202 του Ν. 4281/2014 «Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α΄ 160/08.08.2014), ορίζεται ότι: «Το άρθρο 232 του ν. 4072/2012 (Α΄ 86) αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 232 1. Με την επιφύλαξη ειδικών διατάξεων περί εταιριών που οι μετοχές τους είναι εισηγμένες σε χρηματιστήριο, όπου στον κ.ν. 2190/1920 και στο ν. 3190/1955 προβλέπεται δημοσίευση σε λοιπά έντυπα ή μέσα με επιμέλεια της εταιρίας (εκτός από το διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ. κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 του ν. 4250/2014), η δημοσίευση αυτή καθίσταται απολύτως προαιρετική. Η ανάρτηση οποιασδήποτε δημοσίευσης στην ιστοσελίδα της εταιρίας είναι, επίσης, προαιρετική. Προθεσμίες που συνδέονται και έχουν ως αφετηρία τη δημοσίευση σε έντυπα μέσα δεν ισχύουν πλέον για τις προαιρετικές δημοσιεύσεις σε αυτά, ισχύουν όμως για τη δημοσίευση στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ.

2. Όπου στις διατάξεις του κ.ν. 2190/1920 και του ν. 3190/1955 προβλέπεται δημοσίευση με επιμέλεια της εταιρίας στο ΦΕΚ/ΤΑΕ-ΕΠΕ και Γ.Ε.ΜΗ. και σε λοιπά έντυπα μέσα, η πράξη ή το στοιχείο δημοσιεύεται μόνο στο διαδικτυακό τόπο του Γ.Ε.ΜΗ. κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2 του ν. 4250/2014, εντός των προθεσμιών που ορίζονται για τις δημοσιεύσεις στα λοιπά έντυπα μέσα. 3. Η ισχύς της παρούσας διάταξης άρχεται την 31.12.2015.».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.1 («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στη μελέτη και στην παρούσα διακήρυξη για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος/τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...]».

23. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2 («Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32-34), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Διατίθεται σε ηλεκτρονική μορφή ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III - Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης.

Συγκεκριμένα η τεχνική προσφορά θα πρέπει να αποτελείται: α) Από την τεχνική προσφορά του συστήματος β) Πλήρης και σαφής τεχνική περιγραφή (πίνακας υλικών) που θα καθορίζει ακριβώς τα τεχνικά στοιχεία όλων των μηχανημάτων, συσκευών, οργάνων και γενικώς των υλικών (εργοστάσιο κατασκευής, τύπος, υλικά κατασκευής, τεχνικά χαρακτηριστικά κλπ.), καθώς και σχετικά σχεδιαγράμματα εγκαταστάσεων σύμφωνα με την παρούσα και την προσφορά. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά στοιχεία/φυλλάδια/prospectus του εξοπλισμού πρέπει να είναι σαφή και πλήρη ώστε να είναι δυνατός ο σχηματισμός ασφαλούς κρίσης για την ποιότητα και καταλληλότητα του γ) το φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος III. δ) Από τα λοιπά δικαιολογητικά που αναφέρονται στην αριθ. 03/2018 μελέτη που συνοψίζονται ως κατωτέρω:

α/α	Περιγραφή	Ελάχιστες απαιτήσεις από το τεύχος	Έγγραφα προς
-----	-----------	------------------------------------	--------------

**Αριθμός απόφασης: 1007-1008/2020**

	Είδους	τεχνικών προδιαγραφών	προσκόμιση (με ψηφιακή υπογραφή)
1. Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑΜΕΑ στην θάλασσα		<p>Χρονική διάρκεια εγγύησης: Τουλάχιστον δύο (2) έτη</p> <p>Χρονική διάρκεια δωρεάν συντήρησης: Τουλάχιστον πέντε (5) μήνες πραγματικής λειτουργίας</p> <p>Μηνιαία συντήρηση :Τουλάχιστον μία (1)/μήνα πραγματικής λειτουργίας</p> <p>Παρακαταθήκη ανταλλακτικών: Απαιτήση για 5ετή δυνατότητα προμήθειας (παρακαταθήκη) ανταλλακτικών από τον ανάδοχο, με πίνακα τιμών</p> <p>Ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα: Αποδοχή τεχνικών προδιαγραφών : Ο ανάδοχος αποδέχεται πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές.</p> <p>Ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα :ΚΥΑ 50268/5137/2007 ως σήμερα ισχύει</p> <p>Προσφερόμενα τηλεχειριστήρια: Τουλάχιστον πέντε (5) / διάταξη</p> <p>Η Τηλεμετρία Πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης</p>	<p>Υπεύθυνη δήλωση προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Βεβαίωση προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p>
2. Κινητός διάδρομος πλάτους 1,50 μ		Πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.	Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα
3. Φωτοσυναεργμός		Πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.	Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα

[...]».

24. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 35-36), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση

τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

25. Επειδή, στο Παράρτημα Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 54), ορίζεται ότι: «ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

1.Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου Επισημαίνεται ιδιαίτερα η αντιστοίχιση των προδιαγραφών με τα αντίστοιχα πεδία του Παραρτήματος ΙΙΙ – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Φύλλο Συμμόρφωσης και η απαίτηση πιστοποίησης (σήμανση CE ή συμμόρφωση με ειδικότερα Πρότυπα όπως προδιαγράφονται καθ' είδος).

#### ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Οι παρούσες Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται στην προμήθεια και την εγκατάσταση μη μόνιμων βοηθητικών διατάξεων για την αυτόνομη πρόσβαση των ΑμεΑ στη θάλασσα, κυρίως κατά τους καλοκαιρινούς μήνες, καθώς και των συνοδών εγκαταστάσεων που περιγράφονται στην μελέτη. Τα συστήματα που θα εγκατασταθούν προορίζονται για να παρέχουν σε κινητικά ανάπηρους ή σε άτομα τα οποία εν γένει είναι περιορισμένης κινητικότητας, τη δυνατότητα αυτόνομης πρόσβασης στη θάλασσα, χωρίς όμως να γίνεται δυσχερής η διέλευση των υπόλοιπων επισκεπτών-χρηστών. Για το λόγο αυτό θα πρέπει τα προς προμήθεια συστήματα να καταλαμβάνουν το δυνατόν μικρότερο χώρο, να είναι εύκολα στη χρήση, χωρίς να απαιτείται καμία ιδιαίτερη εκπαίδευση του τελικού χρήστη, αλλά και να εξασφαλίζουν απόλυτη ασφάλεια στους χρήστες ή και τους συνοδούς αυτών. Θα πρέπει να έχουν την δυνατότητα της αυτόνομης λειτουργίας καθ' όλη την διάρκεια που θα είναι εγκατεστημένα και διαθέσιμα για το κοινό. Την περίοδο αυτή δεν θα πρέπει να απαιτείται παρουσία χειριστή. Οι εργασίες που περιγράφονται σ' αυτές τις προδιαγραφές περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, την προμήθεια, κατασκευή, εγκατάσταση και δοκιμή των επί μέρους συστημάτων και γενικά όλων των εγκαταστάσεων. Ο Ανάδοχος του έργου είναι υποχρεωμένος να προμηθεύσει και εγκαταστήσει όλα τα απαιτούμενα υλικά για τη συγκρότηση ολοκληρωμένης εγκατάστασης. Η όλη εγκατάσταση θα εκτελεσθεί με υλικά αρίστης ποιότητας και σύμφωνα με τους Επίσημους Κανονισμούς και τις οδηγίες της Υπηρεσίας και θα περιλαμβάνει εκτός από τα παρακάτω ρητά αναφερόμενα και κάθε άλλο υλικό ή εξάρτημα απαραίτητο για την ικανοποιητική κατασκευή και την ασφαλή λειτουργία της συσκευής, ακόμη και εάν δεν αποτυπώνεται σε κάποια περιγραφή ή προδιαγραφή. Όλα τα μηχανήματα, συσκευές, υλικά και εξαρτήματα θα είναι

καινούργια, άριστης ποιότητας, στιβαρής κατασκευής και ασφαλούς λειτουργίας, μη υποκείμενα σε ταχεία φθορά και ικανά να λειτουργήσουν με την ελάχιστη κατά το δυνατό συντήρηση. Όλες δε οι ομοειδείς μονάδες πρέπει να είναι του ίδιου εργοστασίου [...]

Η διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα κα πρέπει να αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο και να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα παρακάτω:

- Διάδρομο κύλισης του καθίσματος Συναρμολογούμενη η πτυσσόμενη κατασκευή από ειδικά διαμορφωμένο μέταλλο (χάλυβα ή αλουμίνιο) πάνω στην οποία κινείται το τροχήλατο κάθισμα του χρήστη μέχρι του επιθυμητού βάθους της θάλασσας.

- Κάθισμα Το κάθισμα του χρήστη θα πρέπει να έχει εργονομική κατασκευή, στρογγυλεμένες άκρες για αποφυγή ατυχημάτων και διάτρητο ύφασμα για να στεγνώνει γρήγορα.

- Ερμάριο

- Πίνακας ελέγχου Κατασκευή από ειδικά κατεργασμένο αλουμίνιο ή ανοξείδωτο χάλυβα στο εσωτερικό της οποίας θα βρίσκονται:

- Κινητήριο μηχανισμός του καθίσματος

- Ηλεκτρολογικό πίνακα ελέγχου

- Μπαταρίες τροφοδοσίας

- Φορτιστής μπαταριών δικτύου 220 V, ρυθμιστής φόρτισης 12 V από Φ/Β στοιχείο

- Σύστημα μετάδοσης κίνησης

Για την έλξη του καθίσματος, η διάταξη και πρέπει να έχει μέσα ανάρτησης που να αντέχουν στο θαλάσσιο περιβάλλον και να παρέχουν υψηλό συντελεστή ασφαλείας. Τα μέσα ανάρτησης θα πρέπει να εξασφαλίζουν συντελεστή ασφαλείας μεγαλύτερο του 1,8.

- Ασύρματο χειρισμό

Για την αυτόνομη πρόσβαση του χρήστη στη θάλασσα απαιτείται η χρήση τηλεχειριστήριου για τον έλεγχο της κίνησης. Το τηλεχειριστήριο θα πρέπει να έχει μεγάλη εμβέλεια και να έχει ευδιάκριτα κουμπιά για την επιλογή της κατεύθυνσης. Το τηλεχειριστήριο θα πρέπει να παρέχει στον χρήστη την

δυνατότητα άμεση στάσης σε περίπτωση άμεσης ανάγκης ή τυχαίου εμποδίου κατά την κίνηση. Το σύστημα κα είναι πλήρως αυτόνομο ενεργειακά, εξασφαλίζοντας την απαραίτητη ενέργεια λειτουργίας του μέσω μπαταριών κατάλληλης χωρητικότητας που κα φορτίζονται ελεγχόμενα από το φωτοβολταϊκό στοιχείο. Με αυτό τον τρόπο το σύστημα θα έχει τη δυνατότητα να λειτουργήσει σε καταστάσεις χαμηλής ηλιοφάνειας ενώ δεν θα απαιτείται καμία σύνδεση με το ηλεκτρικό δίκτυο.

- Τηλεμετρία Θα είναι τοποθετημένο πάνω στη μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα. Συγκεκριμένα η κάθε διάταξη θα έχει τη δυνατότητα να είναι συνδεδεμένη με το διαδίκτυο ώστε να παρέχει σε πραγματικό χρόνο πληροφορίες που αφορούν το χρήστη. Επιπλέον, μέσω της τηλεμετρίας θα παρακολουθούνται διάφορες παράμετροι που έχουν να κάνουν με την ορθή λειτουργία της μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα. Έτσι ο τελικός χρήστης θα απολαμβάνει μια αξιόπιστη και ασφαλή υπηρεσία. Θα περιλαμβάνεται : Ρούτερ 3G με δυνατότητα ενσύρματης και ασύρματης σύνδεσης για την μετάδοση εικόνας θερμοκρασιών και στοιχεία τηλεμετρίας και χρήσης του συστήματος [...]

## 2. Κινητός διάδρομος πλάτους 1,50 μ

Για να εξασφαλίζεται η πρόσβαση των ατόμων με κινητικές αναπηρίες στις υποδομές των παραλιών που απευθύνονται σε ΑμεΑ προτείνεται η χρήση ξύλινων διαδρόμων που θα ενώνουν τις υποδομές αυτές μεταξύ τους. Συγκεκριμένα για τους ξύλινους διαδρόμους θα πρέπει να ισχύουν οι προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται από τις σχετικές οδηγίες (ΕΛΟΤ 1439\_2013, ΥΠΕΚΑ – Σχεδιάζοντας για Όλους και Όλοι στην Άμμο): Θα πρέπει να αποτελούνται από λυόμενα τμήματα με μέγιστο μήκος 2,5 μ. για την εύκολη μεταφορά και φόρτωσή τους. Το ελάχιστο πλάτος τους θα πρέπει να είναι 1,5μ. ώστε να εξασφαλίζεται η ανεμπόδιστη όδευση των χρηστών αναπηρικών αμαξιδίων. Τα όποια διάκενα ή ανοίγματα στην επιφάνεια του διαδρόμου δεν θα πρέπει να ξεπερνούν σε πλάτος τα 2εκ. Οι διάδρομοι θα πρέπει να διαθέτουν διάκενα εγκάρσια της διαδρομής όδευσης για την απομάκρυνση της άμμου. Η

απόσταση μεταξύ των διάκενων για την όδευση της άμμου θα πρέπει να είναι μικρότερη των 20 εκ και το πλάτος τους δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα 2 εκ.

Με σκοπό να εξασφαλίζεται η ομαλή κίνηση χρηστών αναπηρικών αμαξιδίων πάνω στο διάδρομο θα πρέπει τα λυόμενα τμήματά του να είναι άκαμπτα δημιουργώντας επίπεδες επιφάνειες ακόμα και όταν το έδαφος είναι ιδιαίτερα τραχύ. Η σύνδεση μεταξύ των τμημάτων θα πρέπει να είναι αρθρωτή ώστε να επιτρέπεται η εύκολη προσαρμογή της σχετικής κλίσης τους, αντιμετωπίζοντας έτσι τυχόν μεταβολές στη μορφολογία του εδάφους. Η υψομετρική διαφορά μεταξύ των τμημάτων στα σημεία σύνδεσής τους δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα 2 εκ. Η υψομετρική διαφορά μεταξύ του τμήματος του διαδρόμου που θα τοποθετηθεί δίπλα στο σημείο επιβίβασης της μη μόνιμης βοηθητικής διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα από την επιφάνεια του καθίσματος αυτής θα πρέπει να είναι 40-50εκ. Οι διάδρομοι θα πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από εμποτισμένη ξυλεία και από ανοξείδωτα υλικά κατάλληλα για χρήση σε θαλάσσιο περιβάλλον.

Επειδή ο διάδρομος αυτός θα χρησιμοποιείται και από τους υπόλοιπους λυόμενους είναι απαραίτητο να είναι βατός με γυμνά πόδια. Θα πρέπει να μπορούν να απεγκατασταθούν στο τέλος της καλοκαιρινής περιόδου αφήνοντας το φυσικό περιβάλλον ανέπαφο. Η κατασκευάστρια εταιρεία θα φέρει πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001 και ISO 14001 ή ισοδύναμα. Στην τιμή θα περιλαμβάνεται και η προμήθεια των υλικών για την σύνδεσή τους και την στερέωσή τους στο έδαφος. [...]».

26. Επειδή, στο Άρθρο 6<sup>ο</sup> «Εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης – Ποιότητα υλικών» του Παραρτήματος II («ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ»), που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 65-66), ορίζεται ότι: «Για την υπογραφή της σύμβασης ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης σε ποσοστό 5% της συνολικής συμβατικής αξίας προ ΦΠΑ. Όσον αφορά την παραπάνω εγγύηση ακολουθούνται οι διατάξεις του Άρθρου 72 του Ν. 4412/2016(ΦΕΚ Α 147/08.08.2016). Τα υλικά



**Αριθμός απόφασης: 1007-1008/2020**

πρέπει να είναι άριστης ποιότητας και σύμφωνα με τους όρους των αντιστοίχων τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας μελέτης.

A\_ Κατά την υποβολή προσφορών, επί ποινή αποκλεισμού, ο προμηθευτής οφείλει να καταθέσει στον φάκελο Τεχνικής Προσφοράς:

α/α	Περιγραφή Είδους	Ελάχιστες απαιτήσεις από το τεύχος τεχνικών προδιαγραφών	Έγγραφα προς προσκόμιση (με ψηφιακή υπογραφή)
1.	Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑΜΕΑ στην θάλασσα	<p>Χρονική διάρκεια εγγύησης: Τουλάχιστον δύο (2) έτη</p> <p>Χρονική διάρκεια δωρεάν συντήρησης: Τουλάχιστον πέντε (5) μήνες πραγματικής λειτουργίας</p> <p>Μηνιαία συντήρηση :Τουλάχιστον μία (1)/μήνα πραγματικής λειτουργίας</p> <p>Παρακαταθήκη ανταλλακτικών: Απαιτήση για 5ετή δυνατότητα προμήθειας (παρακαταθήκη) ανταλλακτικών από τον ανάδοχο, με πίνακα τιμών</p> <p>Ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα: Αποδοχή τεχνικών προδιαγραφών : Ο ανάδοχος αποδέχεται πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές.</p> <p>Ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα :ΚΥΑ 50268/5137/2007 ως σήμερα ισχύει</p> <p>Προσφερόμενα τηλεχειριστήρια: Τουλάχιστον πέντε (5) / διάταξη</p> <p>Η Τηλεμετρία Πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης</p>	<p>Υπεύθυνη δήλωση προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p> <p>Βεβαίωση προσφέροντα</p> <p>Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα</p>
2.	Κινητός διάδρομος πλάτους 1,50 μ	Πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.	Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα

3. Φωτοσυναγερμός	Πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.	Υπεύθυνη δήλωση Προσφέροντα
-------------------	--	-----------------------------

[...]

Β) Μετά την υπογραφή της συμβάσης, αλλά πριν την έναρξη των όποιων προμηθειών και εργασιών πρέπει να υποβάλλει προς έγκριση στην Υπηρεσία πλήρη και σαφή τεχνική περιγραφή (πίνακας υλικών) που θα καθορίζει ακριβώς τα τεχνικά στοιχεία όλων των μηχανημάτων, συσκευών, οργάνων και γενικώς των υλικών (εργοστάσιο κατασκευής, τύπος, υλικά κατασκευής, τεχνικά χαρακτηριστικά κλπ.), καθώς και σχετικά σχεδιαγράμματα εγκαταστάσεων σύμφωνα με την παρούσα και την προσφορά. Επίσης σε αυτό το στάδιο θα καθοριστεί και η ακριβής θέση του συστήματος κατόπιν συνεννόησης με την Υπηρεσία. Τα τεχνικά χαρακτηριστικά στοιχεία/φυλλάδια/prospectus του εξοπλισμού πρέπει να είναι σαφή και πλήρη ώστε να είναι δυνατός ο σχηματισμός ασφαλούς κρίσης για την ποιότητα και καταλληλότητα τους και τα όποια πιστοποιητικά αυτού να είναι διαθέσιμα προς υποβολή στην Επιβλέπουσα Υπηρεσία εφόσον ζητηθούν. [...]».

27. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-

19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

28. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

29. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

30. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

31. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση

της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

32. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

33. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

34. Επειδή, έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης, δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια Επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

35. Επειδή, σε κανένα σημείο της επίμαχης Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (Ε.Α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι το σύνολο των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, θα πρέπει να καλύπτεται, ως αυτές καταγράφονται στο φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2.), ενώ παράλληλα δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.1.). Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 27 της παρούσας), ευχερώς συνάγεται ότι τα προσφερόμενα προϊόντα, απαιτείται να συγκεντρώνουν σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκέψη 32 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, Προσφορά που δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της εν θέματι Διακήρυξης, καθίσταται πλημμελής και ως εκ τούτου, ακυρωτέα (βλ. άρθρο 2.4.6 στοιχ. θ) της Διακήρυξης).

36. Επειδή, στο συμπροσβαλλόμενο, από 16.06.2020, Πρακτικό αξιολόγησης «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» της Ε.Δ.Δ. αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: *«Από τον έλεγχο των υπόλοιπων Δικαιολογητικών Συμμετοχής ανά προσφορά και σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης, προέκυψαν τα εξής:*

*1. Ως προς την συμμετοχή της εταιρείας ....., (Αρ. Προσφοράς 174629) Η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» υπέβαλε τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη*

μορφή το σύνολο των απαιτούμενων εγγράφων και δικαιολογητικών, όπως προβλέπεται από την παράγραφο 2.4 της Διακήρυξης και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.

Λόγω των ανωτέρω ο Φορέας «....» ανταποκρίνεται στους όρους της Διακήρυξης και προκρίνεται στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

2. Ως προς την συμμετοχή της εταιρείας ... .. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ, (Αρ. Προσφοράς 176921) Η συμμετέχουσα εταιρεία «... .. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» υπέβαλε τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη μορφή το σύνολο των απαιτούμενων εγγράφων και δικαιολογητικών, όπως προβλέπεται από την παράγραφο 2.4 της Διακήρυξης και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Λόγω των ανωτέρω ο Φορέας «... .. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» ανταποκρίνεται στους όρους της Διακήρυξης και προκρίνεται στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

[...] Λαμβάνοντας υπόψη την πρόβλεψη αυτή, ορίστηκε η 24-06-2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 για την ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό) φακέλου «Οικονομική Προσφορά» για την Ομάδα Α και η επιτροπή διέκοψε τις εργασίες της μέχρι τότε. β) για την Ομάδα Β η διαδικασία κρίθηκε άγονη και προτείνουμε την διαδικασία της διαπραγμάτευσης βάσει του άρθρου 32 Ν.4412/2016 διότι η συγκεκριμένη ομάδα κρίνεται αναγκαία για την ομαλή λειτουργία των παραλιών ευθύνης του ....

Το παρόν Πρακτικό θα υποβληθεί στον Αναθέτοντα φορέα ως «εσωτερικό», μέσω της λειτουργίας "επικοινωνία" του υποσυστήματος, προς έγκριση μαζί με το δεύτερο πρακτικό της επιτροπής κατόπιν της αποσφράγισης του (υπο) φακέλου «Οικονομική Προσφορά» για συνολική έγκριση όλων των σταδίων, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2 της διακήρυξης.»

• Σημειώνεται ότι με την υπ' αριθμ. 77/2020 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: «ΕΓΚΡΙΣΗ 1ΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ: "ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΡΑΛΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΔΛΤ ΙΟΥ"» εγκρίθηκε ομόφωνα το ανωτέρω Πρακτικό.

Β) Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 24.06.2020 Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κάτωθι: «Καταρχήν, η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο πληρότητας των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με το Παράρτημα IV Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, που έλαβε χώρα σε διάφορες συνεδριάσεις της Επιτροπής, και διαπίστωσε την πληρότητά της, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Αριθμ. Πρωτ.: ... διακήρυξης του Διαγωνισμού, των Προσφορών ως εξής: ....

ΟΜΑΔΑ Α΄

Α) «.....» με αρ. προσφοράς 174629 ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 74.016,00€

Β) «... .. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» με αρ. προσφοράς 176921 ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 66.516,00€.

Με βάση τα ανωτέρω προσφορά προς σύγκριση, κρίνεται συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, καθώς πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν έχουν απόκλιση από τις τρέχουσες τιμές της αγοράς. Συνεπώς ο οικονομικός φορέας που είναι συμφέρων από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής είναι: ... .. ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ [...] ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος για την εκτέλεση της ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΡΑΛΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ... »

• Τέλος, με την υπ' αριθμ. 82/29.06.2020 Απόφαση του Δ.Σ του Λιμενικού Ταμείου Ίου, με Θέμα 2<sup>ο</sup>: «ΕΓΚΡΙΣΗ 2ΟΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΕ ΤΙΤΛΟ: “ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΑΡΑΛΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΩΝ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΠΡΟΟΡΙΣΜΩΝ ΔΛΤ ΙΟΥ”» εγκρίθηκε ομόφωνα το ως άνω Πρακτικό.

37. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 891/10.07.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «...», η αναθέτουσα αρχή αναφέρει (αυτολεξεί) τα κάτωθι: «Η εταιρία, ... .., είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ με αριθμό 119944716000 από τις 14/3/2012.



Προσκόμισε την Βεβαίωση Εγγραφής και το Γενικό πιστοποιητικό ως αποδεικτικό. Η εταιρία είχε προβεί σε τροποποιήσεις καταστατικού με τις αιτήσεις καταχώρησης του συνόλου των ισολογισμών της στο ΓΕΜΗ. Επομένως, από τα παραπάνω γίνεται σαφές ότι η εταιρία, ... ..., πράττοντας νομίμως καταχωρούσε όλα τα οικονομικά στοιχεία της στο ΓΕΜΗ. Συνεπώς, η συμμετοχή μας στον εν λόγω διαγωνισμό είναι καθόλα νόμιμη.

2. Η ... .. στο αρχείο με τίτλο: «Υπεύθυνη Δήλωση 2» Δηλώνει: «Η διάταξη SEATRAC συμμορφώνεται ως προς τις νόρμες και τους κανονισμούς περί ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας, όπως περιγράφονται στην ΚΥΑ 50268/5137/2007, ως σήμερα ισχύει, και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές.»

Εδώ θα θέλαμε να τονίσουμε, με βάση αυτά που μας αναφέρει η εταιρία ότι η τηλεμετρία είναι εξοπλισμός που εμπεριέχει η διάταξη SEATRAC. Τούτο δηλώνεται και στην τεχνική προσφορά της εταιρίας [...]

Επίσης, στην ίδια υπεύθυνη δήλωση δηλώνονται τα ακόλουθα: «Α. Δηλώνω ότι αποδεχόμαστε πλήρως τις Τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές.

Β. «Η ... .. θα προσφέρει, ελέγξει και θα προσαρμόσει κατάλληλα στα σωστά μεγέθη όλες τις εγκαταστάσεις και θα τηρήσει όλα τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές άνευ ουδεμίας πρόσθετης αξιώσεως.»

Επιπρόσθετα, στην Υπεύθυνη δήλωση 1 αναφέρουν: «Έχουμε λάβει γνώση της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης και αποδεχόμαστε αυτά ανεπιφύλακτα.» Επομένως, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δηλώνεται πως η τηλεμετρία πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της διακήρυξης του ΔΛΤ Ίου.

3. Τεκμηρίωση μη ευστάθειας Παράβαση των άρθρων 2.4.3 και 2.4.6 της διακήρυξης - Παράβαση του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 «κινητή διάταξη πτυσσόμενου διαδρόμου πάνω στον οποίο κινείται τροχήλατο κάθισμα, παρέχει αυτόνομη πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα» (σελ. 55) και ότι: «Η διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα κα πρέπει να αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο και να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα παρακάτω:

*Διάδρομο κύλισης του καθίσματος*

*Συναρμολογούμενη ή πτυσσόμενη κατασκευή από ειδικά διαμορφωμένο μέταλλο (χάλυβα ή αλουμίνιο) πάνω στην οποία κινείται το τροχήλατο κάθισμα του χρήστη μέχρι του επιθυμητού βάθους της θάλασσας» (σελ. 56).»*

*Είναι πλήρως σαφές πως δεν ζητάμε ρητά πτυσσόμενη κατασκευή. Αντίθετα, δίνουμε τη δυνατότητα στον προσφέροντα να προσφέρει προϊόν που θα είναι είτε συναρμολογούμενη, είτε πτυσσόμενη κατασκευή. [...]*

4. Ως προς την Ηλεκτρονική αποσφράγιση στο άρθρο 3.1.2. ακολουθώντας τα εξής στάδια:

A) Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την 16/06/2020 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00

B) Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή

*Η επιτροπή ακολούθησε τα συγκεκριμένα στάδια και επικύρωσε τα αποτελέσματα με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του .... Δεν προκαλέσαμε βλάβη στους συμμετέχοντες (μυστικότητα, τυπικότητα κλπ), με την σύνταξη των δύο πρακτικών, επιπλέον υπάρχει μεγαλύτερη ανάλυση στα Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά & στην Οικονομική Προσφορά.*

*Τέλος δεν καταλαβαίνουμε τι επιθυμεί η εταιρία που πραγματοποιεί την συγκεκριμένη προσφυγή, να μην κάνουμε δεκτή την εταιρία ... .. ή να ακυρώσουμε τον διαγωνισμό υπάρχει μια αντίφαση στην πρόθεση τους.»*

38. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 900/10.07.2020 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «... ..», η αναθέτουσα αρχή αναφέρει (αυτολεξεί) τα κάτωθι:

*«1. Η εταιρία, Α ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ , προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση που αναγράφει ρητά ότι θεωρείται κατάλληλη για χρήση ΑμεΑ, όποτε δηλώνεται από την εταιρία.*

*2. Η εταιρία, Α ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ, προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια και υπεύθυνες δηλώσεις για όλα τα υλικά, οπότε καλύπτονται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης.»*

39. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα («...») υπέβαλε στις 06.08.2020 Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2106, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, στο οποίο αναφέρει σε σχέση με τον 2<sup>ο</sup> λόγο Προσφυγής, τα κάτωθι: «[...] Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «... ...» είχε προβεί σε τροποποιήσεις καταστατικού, με τις αιτήσεις καταχώρισης του συνόλου των ισολογισμών της στο Γ.Ε.ΜΗ., και ότι επομένως, η συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, είναι δήθεν καθ' όλα νόμιμη. Ωστόσο, και τούτος ο ισχυρισμός της είναι άστοχος, αλυσιτελής, αναπόδεικτος και σε κάθε περίπτωση νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος, ώστε πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα: [...] Και η ίδια, όμως, η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως προσδιορίζει το χρονικό σημείο, κατά το οποίο η ως άνω εταιρεία, προέβη δήθεν στις αιτήσεις καταχώρισης του συνόλου των ισολογισμών της στο Γ.Ε.ΜΗ. Πολλώ δε μάλλον, ουδόλως αποδεικνύεται – ούτε άλλωστε, προβάλλεται ως ισχυρισμός εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής – ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της, η ως άνω εταιρεία είχε πράγματι εκπληρώσει τη σχετική της υποχρέωση, δημοσιεύοντας όλους τους ισολογισμούς της στο Γ.Ε.ΜΗ. Ωστε, ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αόριστος και αναπόδεικτος. Όπως δε, προκύπτει, από τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή, στην πραγματικότητα ουδόλως αντιλέγει περί του ότι πράγματι η εταιρεία «... ...» έπρεπε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, να έχει τηρήσει την υποχρέωσή της, δημοσιεύοντας ήδη τους ισολογισμούς της και τις λοιπές χρηματοοικονομικές της καταστάσεις στο Γ.Ε.ΜΗ. Ως εκ τούτου, η σχετική υποχρέωσή της ως άνω εταιρείας, είναι δεδομένη, όπως επί της ουσίας συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, ενώ η παράβαση αυτής, συνιστά απόλυτο κώλυμα συμμετοχής της στην διαγωνιστική διαδικασία κατά τα αναλυτικά εκτιθέμενα στην υπό κρίση προσφυγή μας.[...].»

Περαιτέρω, ως προς τον 3<sup>ο</sup> λόγο Προσφυγής, η εν λόγω προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Σε κάθε δε, περίπτωση, ακόμη κι αν κριθεί ότι η φράση «αποδεχόμαστε πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές» της ανωτέρω Υπεύθυνης Δήλωσης, αναφέρεται (δήθεν) στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, ακόμη και υπό αυτό το πρίσμα,

η αποδοχή αυτών, δεν καταφάσκει άνευ ετέρου και την πλήρωσή τους, η οποία εν προκειμένω απαιτούνταν να δηλώνεται ρητά. Είναι διακριτά μεταξύ τους ζητήματα, αφενός μην η αποδοχή των όρων, αφετέρου δε, η πλήρωση αυτών. Η αποδοχή των όρων, δεν συνιστά πάντοτε και πλήρωση αυτών, ούτε εξάλλου μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι εφόσον κάποιος αποδέχεται τους όρους, ταυτόχρονα και άνευ ετέρου, τους πληροί. Επομένως, ακόμη κι αν ήθελε κριθεί ότι η δήλωση περί «αποδοχής των τεχνικών προδιαγραφών», δεν αναφέρεται αποκλειστικά στο ζήτημα της ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητα – γεγονός που αρνούμαστε ρητά – σε κάθε περίπτωση, δεν συνιστά την απαιτούμενη από τη διακήρυξη, δήλωση περί πλήρωσης των προδιαγραφών (της τηλεμετρίας). [...]». Τέλος, ως προς τον 4<sup>ο</sup> λόγο Προσφυγής, η ανωτέρω προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: «[...] Ωστόσο, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι όλως αβάσιμοι, και ως τέτοιοι πρέπει να απορριφθούν. Τούτο, διότι, όπως αναφέρουμε και στον υπό κρίση λόγο της προσφυγής μας, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΜΕΡΟΣ Α – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, της διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων ότι: «Η κινητή διάταξη πτυσσόμενου διαδρόμου πάνω στον οποίο κινείται τροχήλατο κάθισμα, παρέχει αυτόνομη πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα». Παράλληλα, ορίζεται ότι: «η διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα θα πρέπει να αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο και να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα παρακάτω: - Διάδρομο κύλισης του καθίσματος Συναρμολογούμενη η πτυσσόμενη κατασκευή από ειδικά διαμορφωμένο μέταλλο [...] Όπως καθίσταται σαφές, από τη συνδυαστική ανάγνωση των ανωτέρω όρων του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, εκείνο που απαιτούνταν σαφώς και ρητά ήταν ο διάδρομος κύλισης του καθίσματος να είναι πτυσσόμενος [...]

Περαιτέρω, όμως, προκύπτει και από μια απλή ανάγνωση του έτερου σχετικού όρου, η ιδιότητα της συναρμολογούμενης κατασκευής του διαδρόμου, δεν τίθεται διαζευκτικά, σε σχέση με την ρητή απαίτηση της διακήρυξης, η κατασκευή του διαδρόμου, να είναι πτυσσόμενη. Τούτο, διότι εκείνο που ορίζεται ειδικά ως προς τον διάδρομο κύλισης του καθίσματος είναι, ότι απαιτείται η πτυσσόμενη

κατασκευή να είναι συναρμολογούμενη, από ειδικά διαμορφωμένο μέταλλο. Εάν πράγματι, ίσχυε το επιχείρημα της αναθέτουσας αρχής περί του ότι ζητούνταν είτε συναρμολογούμενη είτε πτυσσόμενη κατασκευή, οι δυο αυτές ιδιότητες, θα ετίθεντο διαζευκτικά. Επομένως, θα οριζόταν ρητά ότι απαιτείται «είτε συναρμολογούμενη είτε πτυσσόμενη κατασκευή». Άλλωστε, οι δυο αυτές ιδιότητες (συναρμολογούμενη – πτυσσόμενη) δεν αντιφάσκουν μεταξύ τους, ώστε μια πτυσσόμενη κατασκευή να μην μπορεί να είναι ταυτόχρονα και συναρμολογούμενη. Δεδομένου, επομένως, ότι η ως άνω εταιρεία «... ..» δεν προσέφερε πτυσσόμενη κατασκευή, όπως απαιτούνταν ρητά κατά τα ανωτέρω, η προσφορά της εσφαλμένα έγινε αποδεκτή. [...].».

40. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων που σχετίζονται με την Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας «...», λεκτέα είναι τα εξής:

- 1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: παραβίαση του άρθρου 3.1.2. της Διακήρυξης - μη νόμιμη η έκδοση των προσβαλλόμενων Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής  
Α) Εφαρμοστές διατάξεις

- Σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016: «4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της

υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. [...]».

• Τα ανωτέρω επαναλαμβάνονται και στη διάταξη του άρθρου 3.1.2. («Αξιολόγηση προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 37-38), σύμφωνα με την οποία: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή την απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. [...] Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.»

Β) Επί του εξεταζόμενου λόγου (παράβαση τύπου), λεκτέα είναι τα εξής:

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η οικεία αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 3.1.2. της Διακήρυξης, δεν εξέδωσε μια ενιαία Απόφαση με την οποία να «επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») ...», αλλά δύο (2) διακριτές Αποφάσεις για κάθε επιμέρους στάδιο της επίμαχης διαδικασίας. Πιο συγκεκριμένα, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 77/2020 Απόφαση του Δ.Σ του Δ.Λ.Τ Ίου, με Θέμα: «Έγκριση 1ου Πρακτικού Δημοπρασίας της Προμήθειας με τίτλο: "Προμήθεια εξοπλισμού παραλιών για τη δημιουργία θαλάσσιων προορισμών ΔΛΤ Ίου"» και η υπ' αριθμ. 82/2020 Απόφαση του Δ.Σ του Δ.Λ.Π Ίου, με Θέμα: «Έγκριση 1ου Πρακτικού

Δημοπρασίας της Προμήθειας με τίτλο: “Προμήθεια εξοπλισμού παραλιών για τη δημιουργία θαλάσσιων προορισμών ΔΛΤ Ίου”», οι οποίες κοινοποιήθηκαν με επιμέλεια της αναθέτουσας αρχής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 23.06.2020 και στις 02.07.2020 (αντίστοιχα). Οι δε ανωτέρω δύο Αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής με τις οποίες εγκρίθηκαν τα ανωτέρω δύο Πρακτικά, συμπροσβάλλονται με την υπό κρίση (πρώτη) Προδικαστική Προσφυγή.

Δοθέντος ότι ως προς τον αριθμό των Αποφάσεων έγκρισης των Πρακτικών αξιολόγησης, το πνεύμα της διάταξης του άρθρου 100 παρ. 4 του 4412/2016 έχει προστιθέμενη αξία κυρίως ως προς την εξοικονόμηση του χρόνου ολοκλήρωσης του Διαγωνισμού προς όφελος του Δημοσίου, ακόμα και σε περίπτωση ενδεχόμενης παρατυπίας ως προς τον αριθμό αυτόν, δεν δύναται να συναχθεί ότι θίγονται οι συμμετέχοντες, αφού η τυχόν έκδοση μιας ενιαίας Απόφασης, δεν θα άλλαζε το περιεχόμενο της τελικής κρίσης της Επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών.

Εν όψει των ανωτέρω, ακόμα και εάν ήθελε γίνει δεκτό το αίτημα ακύρωσης των επίμαχων δύο (2) Αποφάσεων του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, ώστε να εκδοθεί μια νέα ενιαία Απόφαση, κανένα όφελος δεν θα είχε η προσφεύγουσα, αφού οι ουσιώδεις λόγοι αποδοχής της Προσφοράς της καθής η Προσφυγή, ουδόλως θα τροποποιούνταν. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση των επίμαχων Αποφάσεων μέσω του συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (στις 23.06.2020 και στις 02.07.2020, αντίστοιχα), γεγονός που είχε ως συνέπεια, να μην αποστερηθεί της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας κατά το προσυμβατικό στάδιο, ήτοι, να μην οδηγηθεί σε *de facto* στέρηση του φυσικού δικαστή, κατά παράβαση των άρθρων 20 παρ. 1 και 8 παρ. 2 του Συντάγματος και του άρθρου 6 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Συνεπώς, από τις ανωτέρω ημερομηνίες εκκίνησης (υπέρ και κατά αυτής), η προβλεπόμενη στο άρθρο 361 παρ. 1 περίπτωση (α) του Ν. 4412/2016 δεκαήμερη προθεσμία για την προσβολή των ανωτέρω εκτελεστών διοικητικών πράξεων της αναθέτουσας αρχής. Η ανωτέρω δε παραδοχή παραμένει



ακέραιη, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι πράγματι - όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και συνομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή - υπήρξε απόκλιση από τα προβλεπόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016, όπου προβλέπεται η έκδοση μίας και μόνης εκτελεστής Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα των διακριτών σταδίων της διαδικασίας, όπως αυτά αποτυπώνονται στα επιμέρους Πρακτικά, απόκλιση πάντως για την οποία δεν προβλέπεται κάποια κύρωση στον νόμο (βλ. και υπ' αριθμ. 514/2020 Απόφαση 7ου Κλιμακίου, σκέψη 27, εισηγητής: Μιχαήλ Σειραδάκης).

Εν κατακλείδι, μολοντί, η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε τα οριζόμενα στο άρθρο 3.1.2. της οικείας Διακήρυξης, το γεγονός ότι το Πρακτικό αποσφράγισης των «Δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών» επικυρώθηκε ξεχωριστά από το Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών, ουδεμία βλάβη επιφέρει στην προσφεύγουσα, ούτε μπορεί να υποστηριχθεί ότι παραβιάσθηκε, εν προκειμένω, η αρχή τη διαφάνειας, αφού με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή συμπροσβάλλονται αμφότερες οι ανωτέρω εκτελεστές πράξεις του Δ.Σ. του .... Με βάση τα προλεχθέντα, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται ως αβάσιμος και για τον λόγο αυτόν πρέπει να απορριφθεί.

● 2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: παράλειψη δημοσίευσης ισολογισμών στο ΓΕΜΗ κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς

Α) Η προσφεύγουσα παραθέτει στην Προσφυγή της πλήθος διατάξεων, κυρίως δε τις διατάξεις των άρθρων 86 και 94 παρ. 5 του Ν. 4635/2019 (βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 5 της παρούσας), από τις οποίες προκύπτει τόσο η θεσμοθετημένη υποχρέωση των Ε.Π.Ε, όπως υποβάλλουν τους ισολογισμούς τους στην ιστοσελίδα του ΓΕΜΗ, όσο και ότι η παράλειψη τήρησης της ως άνω υποχρέωσης συνεπάγεται τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή του σε διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Ειδικότερα:

Στο άρθρο 1 («Πεδίο εφαρμογής») παρ. 2α) του Ν. 4308/2014 «Ελληνικά Λογιστικά Πρότυπα, συναφείς ρυθμίσεις και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α΄

251/24.11.2014) ορίζεται ότι: «Οι παρακάτω οντότητες εφαρμόζουν τις ρυθμίσεις αυτού του νόμου: α) Τα νομικά πρόσωπα που έχουν τη μορφή της ανώνυμης εταιρείας, της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης, της ετερόρρυθμης κατά μετοχές εταιρείας και της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας. [...]», η καθής η Προσφυγή υπάγεται, λόγω νομικής μορφής (...) στην επίμαχη υποχρέωση.

Περαιτέρω, στο άρθρο 2 («Καθορισμός μεγέθους οντοτήτων») του ως άνω νόμου, ορίζεται ότι: « 1. Οι οντότητες κατατάσσονται με βάση το μέγεθός τους στις παρακάτω κατηγορίες των παραγράφων 2 έως 6 του παρόντος άρθρου. 2. Πολύ μικρές οντότητες. Πολύ μικρές οντότητες είναι οι οντότητες οι οποίες κατά την ημερομηνία του ισολογισμού τους δεν υπερβαίνουν τα όρια δύο τουλάχιστον από τα ακόλουθα τρία κριτήρια:

α) Σύνολο ενεργητικού (περιουσιακών στοιχείων): 350.000 ευρώ.

β) Καθαρό ύψος κύκλου εργασιών: 700.000 ευρώ.

γ) Μέσος όρος απασχολούμενων κατά τη διάρκεια της περιόδου: 10 άτομα [...]».

Επίσης, στο άρθρο 16 («Ορισμός των χρηματοοικονομικών καταστάσεων») παρ. 5, 6 και 7 του ως άνω νόμου, προβλέπεται ότι: «5. Οι χρηματοοικονομικές καταστάσεις των πολύ μικρών και μικρών οντοτήτων του άρθρου 2, περιλαμβάνουν: α) Τον Ισολογισμό ή Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Θέσης (Πίνακας). β) Την Κατάσταση Αποτελεσμάτων (Πίνακας). γ) Το Προσάρτημα (Σημειώσεις).

6. Οι χρηματοοικονομικές καταστάσεις των οντοτήτων καταρτίζονται, κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα υποδείγματα του Παραρτήματος Β: υπόδειγμα Β.1.1 ή Β.1.2 (Ισολογισμός), Β.2 (Κατάσταση Αποτελεσμάτων, Β.2.1 ή Β.2.2), Β.3 (Κατάσταση Μεταβολών Καθαρής Θέσης) και Β.4 (Κατάσταση Χρηματοροών).

7. Οι πολύ μικρές οντότητες δύνανται, εναλλακτικά της παραγράφου 6 του παρόντος άρθρου, να καταρτίζουν συνοπτικό Ισολογισμό του υποδείγματος Β.5 και συνοπτική Κατάσταση Αποτελεσμάτων του υποδείγματος Β.6, εφόσον δεν προβλέπεται διαφορετικά από άλλη νομοθεσία.

8. Οι πολύ μικρές οντότητες της παρ. 2(γ) του άρθρου 1 του παρόντος νόμου δύνανται, εναλλακτικά της παραγράφου 7, να καταρτίζουν μόνο την Κατάσταση

*Αποτελεσμάτων του υποδείγματος Β.6, εφόσον δεν προβλέπεται διαφορετικά από άλλη νομοθεσία».*

Η εταιρεία «... ...» είναι εγγεγραμμένη στο ΓΕΜΗ με αριθμό 119944716000 και κατατάσσεται σύμφωνα με τα κριτήρια του άνω νόμου στις πολύ μικρές οντότητες, με συνέπεια, να δύναται να καταρτίζει και να δημοσιεύει συνοπτικό ισολογισμό και συνοπτική κατάσταση αποτελεσμάτων (βλ. άρθρο 16 παρ. 7) ή εναλλακτικά μόνο συνοπτική κατάσταση αποτελεσμάτων (βλ. άρθρο 16 παρ. 8 του Ν. 4308/2014).

Πιο συγκεκριμένα, το ότι η καθής η Προσφυγή εντάσσεται στις πολύ μικρές οντότητες, προκύπτει, τόσο από τη σχετική συμπλήρωση της Ενότητας Α του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του υποβληθέντος Τ.ΕΥ.Δ, όσο και από τους -εκ περισσού- δημοσιευμένους ισολογισμούς της στο ΓΕΜΗ (βλ. προφίλ εταιρίας στο ως άνω Μητρώο), όπου αναφέρεται η φράση : «Ισολογισμός μικρών οντοτήτων Β.5 Διπλογραφικά 31.12.2016» κλπ.

Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψη ότι οι πολύ μικρές οντότητες μπορούν, κατά τον ως άνω νόμο, εναλλακτικά να υποβάλλουν μόνο την συνοπτική κατάσταση αποτελεσμάτων του Υποδείγματος Β.6, κρίνεται ότι η περίπτωση αποκλεισμού από τις διαγωνιστικές διαδικασίες που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν δύναται να εφαρμοσθεί σε βάρος της καθής η Προσφυγή, επειδή, ως ισχυρίζεται στην Προσφυγή της, οι ισολογισμοί των ετών 2014-2019 δημοσιεύθηκαν στο ΓΕΜΗ την 01.07.2020, δηλαδή, μετά την υποβολή της Προσφοράς της (καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών: 11.06.2020), καθόσον η δημοσίευσή αυτών δεν ήταν, κατά τα ανωτέρω, υποχρεωτική.

Τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι επίμαχοι ισολογισμοί δεν έχουν αναρτηθεί ούτε στην ιστοσελίδα της καθής η Προσφυγή, επισημαίνεται ότι, στο άρθρο 202 του Ν. 4281/2014 («Μέτρα στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικά θέματα Υπουργείου Οικονομικών και άλλες διατάξεις», ΦΕΚ Α΄ 160/08.08.2014), το οποίο επικαλείται και η ίδια η προσφεύγουσα στην Προσφυγή της, ορίζεται ότι: «*Η ανάρτηση οποιασδήποτε δημοσίευσης στην ιστοσελίδα της εταιρίας είναι,*

*επίσης, προαιρετική ...». Με βάση τα προλεχθέντα, ο 2<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμος.*

• 3ος λόγος Προσφυγής: μη υποβολή υπεύθυνης Δήλωσης για την τηλεμετρία, κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3 και 2.4.6 της Διακήρυξης

Στο Άρθρο 6<sup>ο</sup> του Παραρτήματος II («ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ»), που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της επίμαχης Διακήρυξης, ζητείται, μεταξύ άλλων, η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του προσφέροντα για το ότι η τηλεμετρία πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 03/2018 Μελέτης.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή, υπέβαλε την, από 11.06.2020, Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. ηλεκτρ. αρχείο: «Υπεύθυνη Δήλωση Iγν 1\_signed.pdf»), στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπός της, κ. Ιγνάτιος Φωτίου, δηλώνει, μεταξύ άλλων, ότι: *«Έχουμε λάβει γνώση της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης και αποδεχόμαστε αυτά ανεπιφύλακτα.»* Εντούτοις, η ως άνω γενική Υπεύθυνη Δήλωση δεν μπορεί, ως εσφαλμένα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, να υποκαταστήσει την Υπεύθυνη Δήλωση που ζητείται -επί ποινή αποκλεισμού- στο άρθρο 2.4.3.της Διακήρυξης και στο Άρθρο 6<sup>ο</sup> του Παραρτήματος II («Συγγραφή Υποχρεώσεων») αυτής, που αφορά - μεταξύ άλλων - στην τηλεμετρία που διαθέτει η προσφερόμενη διάταξη πρόσβασης των ΑΜΕΑ στη θάλασσα.

Περαιτέρω, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε και το ηλεκτρονικό αρχείο: «Υπεύθυνη Δήλωση Iγν 2\_signed.pdf», ήτοι, μια συγκεντρωτική Υπεύθυνη Δήλωση - όπως έπραξε και η προσφεύγουσα - στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπός της δεσμεύεται για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για κάθε ένα από τα είδη για τα οποία ζητείται - επί ποινή αποκλεισμού – η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης από τους προσφέροντες.

Ως προελέχθη, η απαίτηση υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης για το ότι τα προσφερόμενα είδη, στα οποία σημειωτέον περιλαμβάνεται και η τηλεμετρία, πληρούν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, προβλέπεται ρητά, τόσο στο άρθρο 2.4.3. της Διακήρυξης, όσο στο Άρθρο 6<sup>ο</sup> του Παραρτήματος II αυτής.

Μάλιστα, η τηλεμετρία αποτελεί υπο-στοιχείο που περιλαμβάνεται στο είδος με α/α 1. «Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑΜΕΑ στην θάλασσα» (βλ. σχετικό Πίνακα του άρθρου 2.4.3. της Διακήρυξης και σχετικό Πίνακα του Άρθρου 6<sup>ου</sup> του Παραρτήματος ΙΙ, σκέψη 23 και 26 της παρούσας).

Προφανώς, όμως, λόγω του μεγάλου όγκου των απαιτήσεων για τις οποίες ζητείται, κατά τα ανωτέρω άρθρα, η υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης από τους προσφέροντες, η καθής η Προσφυγή παρέλειψε εκ παραδρομής να αναφέρει ρητά στην ως άνω συγκεντρωτική Υπεύθυνη Δήλωσή της, τη φράση: «*Η Τηλεμετρία Πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης*», πριν από τη φράση: «*Δηλώνω ότι αποδεχόμαστε πλήρως τις Τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές*», με συνέπεια να μην είναι σαφές σε ποιο επιμέρους υποστοιχείο του με α/α 1 είδους αναφέρεται η ανωτέρω δέσμευση περί πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών.

Πιο συγκεκριμένα, στην επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση αναφέρονται τα εξής:

*«● Υποχρεούμαστε να παρέχουμε κατ' ελάχιστον μια (ανά μήνα) τακτική προληπτική συντήρηση κάθε συστήματος. Επιπλέον, υποχρεούμαστε να προβαίνουμε στην αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης ή άλλης λειτουργικής ανωμαλίας του εξοπλισμού, ή/και σύστημα, ή/και στην αντικατάσταση (εφ' όσον απαιτείται) μέρους ή του συνόλου αυτών χωρίς καμία πρόσθετη δαπάνη για την Υπηρεσία.*

*• Δεσμευόμαστε ότι η χρονική διάρκεια εγγύησης όλων των ειδών της Ομάδας Α εκτός των χώρων Σκίασης (Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, Κινητός διάδρομος πλάτους 1,5 μ., φωτοσυναγερμός) θα είναι έως δύο (2) χρόνια. Η χρονική διάρκεια των Χώρων Σκίασης θα είναι (5) πέντε χρόνια.*

*• Δεσμευόμαστε ότι η χρονική διάρκεια δωρεάν συντήρησης θα είναι πέντε (5) μήνες πραγματικής λειτουργίας.*

*• Δεσμευόμαστε ότι θα γίνετε μηνιαία συντήρηση, μία (1) ανά μήνα πραγματικής λειτουργίας.*

*• Βεβαιώνουμε πως κάθε διάταξη θα συνοδεύεται με πέντε (5) τηλεχειριστήρια.*

- Η διάταξη SEATRAC συμμορφώνεται ως προς τις νόρμες και τους κανονισμούς περί ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας όπως περιγράφονται στην ΚΥΑ 50268/5137/2007, ως σήμερα ισχύει και δηλώνουμε ότι αποδεχόμαστε πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές.
- Δηλώνω ότι αποδεχόμαστε πλήρως τις Τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές.
- Ο κινητός διάδρομος πλάτους 1,50 μ. πληροί κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. [...]».

Συνεπώς, αφής στιγμής η επίμαχη Υπεύθυνη Δήλωση, ακολουθεί πιστά την αναγραφόμενη στη Διακήρυξη σειρά των επιμέρους υποστοιχείων του είδους με α/α 1: «Διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑΜΕΑ στην θάλασσα», το σύνολο των οποίων έχει, κατά τα προαναφερόμενα, ΡΗΤΑ αναφερθεί στη Δήλωση, κρίνεται πως η μόνη (ορφανή) φράση «• Δηλώνω ότι αποδεχόμαστε πλήρως τις Τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές.», αναφέρεται, κατά λογική αναγκαιότητα, στο υποστοιχείο περί τηλεμετρίας του ως άνω είδους (α/α 1). Άλλωστε, επειδή η η καθής η Προσφυγή έθεσε την επίμαχη φράση «• Δηλώνω ότι αποδεχόμαστε πλήρως τις Τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους που αναφέρονται σε αυτές.», η εταιρία αυτή ενέχει ευθύνη για το ΣΥΝΟΛΟ των έννομων συνεπειών που προκύπτουν από την ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωσή της.

Β) Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι στο Παράρτημα Ι της εν θέματι Διακήρυξης προβλέπονται σε -σχέση με την τηλεμετρία- τα εξής: «Τηλεμετρία  
Θα είναι τοποθετημένο πάνω στη μη μόνιμη συναρμολογούμενη διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα. Συγκεκριμένα η κάθε διάταξη θα έχει τη δυνατότητα να είναι συνδεδεμένη με το διαδίκτυο ώστε να παρέχει σε πραγματικό χρόνο πληροφορίες που αφορούν το χρήστη. Επιπλέον, μέσω της τηλεμετρίας θα παρακολουθούνται διάφορες παράμετροι που έχουν να κάνουν με την ορθή λειτουργία της μη μόνιμης συναρμολογούμενης διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα. Έτσι ο τελικός χρήστης θα απολαμβάνει μια αξιόπιστη και ασφαλή υπηρεσία. Θα περιλαμβάνεται : Ρούτερ 3G με δυνατότητα ενσύρματης και ασύρματης σύνδεσης για την μετάδοση

εικόνας θερμοκρασιών και στοιχεία τηλεμετρίας και χρήσης του συστήματος [...]».

- Στις σελίδες 7 – 8 της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο: «Τεχνικό φυλλάδιο Δήμου Ίου\_signed-1.pdf»), αναφέρονται σχετικά με την τηλεμετρία τα εξής: «Πακέτο τηλεμετρίας διάταξης SEATRAC:

Συγκεκριμένα η κάθε διάταξη θα είναι συνδεδεμένη με το διαδίκτυο και αξιοποιώντας την τεχνολογία του *Internet Of Things* θα μπορεί να παρέχει σε πραγματικό χρόνο πληροφορίες όπως κατάσταση που επικρατεί στην ακτή, θερμοκρασία αέρα, θερμοκρασία νερού. Ακόμη θα παρέχεται η δυνατότητα να παρακολουθείται η διάταξη μέσω της τηλεμετρίας ώστε να υπάρχει πλήρη εικόνα για την κατάσταση που βρίσκεται η συσκευή και αν κάποια παράμετρος πλησιάζει σε οριακές τιμές, να προλαβαίνετε κάθε πιθανή βλάβη. Κάθε διάταξη για τη αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα θα είναι εξοπλισμένη με ένα πρωτοποριακό σύστημα Τηλεμετρίας. Το σύστημα αυτό μέσω του διαδικτύου και της τεχνολογίας *Internet of Things*, θα δίνει τη δυνατότητα στους χρήστες σε πραγματικό χρόνο να λαμβάνουν χρήσιμες πληροφορίες για την κατάσταση που επικρατεί στην ακτή. Η διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα θα μπορεί να κάνει λήψη φωτογραφιών, όπου θα είναι τόσο αναλυτικές ώστε να παρέχουν τις απαραίτητες πληροφορίες στο χρήστη όπως π.χ. ο κυματισμός της θάλασσας εκείνη τη στιγμή, και ταυτόχρονα τόσο ασφαλείς όσον αφορά στην προστασία προσωπικών δεδομένων. Η προστασία προσωπικών δεδομένων θα επιτυγχάνεται με την επεξεργασία των εικόνων τη στιγμή της λήψης τους, χωρίς να γίνεται αποθήκευση αυτών σε κάποιο μέσο. Η επεξεργασία των εικόνων θα γίνεται με ειδικά εκπαιδευμένους κώδικες, που θα θολώνουν τα άτομα που περιλαμβάνονται στη λήψη σε άμεσο χρόνο, ώστε να μην διακρίνονται τα στοιχεία του προσώπου και του σώματός τους, προκειμένου να προστατεύονται τα προσωπικά δεδομένα των ατόμων και να μην απαιτείται αδειοδότηση από την αρχή προστασίας προσωπικών δεδομένων. Θα δίνεται η δυνατότητα για 24-ώρη (ή και σε συχνότερα χρονικά διαστήματα) παρακολούθηση και αναφορά της κατάστασης της διάταξης που θα αποστέλλεται σε διαχειριστές (π.χ. δήμους) και τεχνική ομάδα, η οποία θα ενημερώνει για την κατάσταση του μηχανήματος.

*Επιπλέον, οι υπεύθυνοι υπάλληλοι του έργου του Δήμου/Περιφέρειας θα έχουν τη δυνατότητα μέσω ειδικής πλατφόρμας να τρέχουν διαγνωστικά ανά πάσα στιγμή και να παρακολουθούν τη λειτουργία της συσκευής και τα στατιστικά στοιχεία αυτής. Έτσι θα παρέχεται η δυνατότητα πρόβλεψης βλάβης μέσω οριακών τιμών διαφόρων παραμέτρων αλλά και η τηλε-διάγνωση βλάβης, γεγονός που θα καθιστά πιο γρήγορη την επιδιορθωτική επέμβαση άρα είτε τη μη διακοπή της λειτουργίας του μηχανήματος, είτε της άμεσης επαναφοράς του σε περίπτωση διακοπής.*

*Ακόμη, θα υπάρχει ψηφιακός χάρτης που όποιος επιθυμεί να μπορεί να βλέπει το σημείο τοποθέτησης της κάθε διάταξης για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα, καθώς και την κατάσταση λειτουργίας της. Επιπλέον, οι ενδιαφερόμενοι θα ενημερώνονται με γραπτό μήνυμα ή μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό κανονισμό GDPR, για το πότε θα εγκατασταθεί η διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα και θα βρίσκεται σε λειτουργία, πότε τέθηκε εκτός λειτουργίας ή επανήλθε λόγω κάποιας βλάβης και τέλος πότε θα αποσυρθεί μετά το πέρας της θερινής περιόδου.*

*Ο εξοπλισμός του πακέτου τηλεμετρίας θα αποτελείται μεταξύ άλλων από ρούτερ 3G με δυνατότητα ενσύρματης και ασύρματης σύνδεσης για την μετάδοση εικόνας θερμοκρασιών και στοιχεία τηλεμετρίας και χρήσης του συστήματος, ζεύγος αισθητήρων θερμοκρασίας pt 100. Ο ένας θα χρησιμοποιείται για μέτρηση της θερμοκρασίας ξηράς και θα έχει μικρό μήκος. Ο δεύτερος θα έχει μήκος 1 μέτρο μεγαλύτερο από το συνολικό μήκος της αυτόνομης διάταξης και θα χρησιμοποιείται για την μέτρηση της θερμοκρασίας θάλασσας. Τα καλώδια των αισθητήρων θα είναι συνεχή χωρίς ενώσεις.».*

*Εν κατακλείδι, από την επισκόπηση της εξεταζόμενης τεχνικής προσφοράς, του ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «Πίνακας συμμόρφωσης\_signed-1.pdf», του τεχνικού φυλλαδίου και των σχετικών φωτογραφιών που υποβλήθηκαν, εν προκειμένω, σε συνδυασμό με όσα προαναφέρθηκαν για την επίμαχη συγκεντρωτική Υπεύθυνη Δήλωση, προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή είδος πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης για την*



τηλεμετρία και ως εκ τούτου, ο 3<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

• 4<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: μη πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών για τον διάδρομο κύλισης του καθίσματος

A) Κατά η προσφεύγουσα, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς, του σχετικού τεχνικού φυλλαδίου, αλλά και των φωτογραφιών που υποβλήθηκαν με την Προσφορά της εταιρίας «... ..», προκύπτει ότι η κίνηση του καθίσματος του προσφερόμενου από αυτήν είδους (διάταξη αυτόνομης πρόσβασης των ΑΜΕΑ στη θάλασσα), γίνεται πάνω σε διάδρομο με αρθρωτούς σιδηρόδρομους (ράγες), ήτοι, σε διάδρομο που δεν είναι πτυσσόμενος. Επειδή, λοιπόν, στο Παράρτημα Ι της εν θέματι Διακήρυξης τέθηκε όρος για «πτυσσόμενη κατασκευή» (απαραβάτος όρος) και ο διάδρομος της διάταξης που προσφέρει η καθής η Προσφυγή δεν αναδιπλώνεται, η Προσφορά της θα έπρεπε, κατά την άποψή της, να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. στοιχ. α) και θ) της οικείας Διακήρυξης.

Υπενθυμίζεται ότι στο Κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» του Παραρτήματος Ι της οικείας Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «[...] Η Κινητή διάταξη πτυσσόμενου διαδρόμου πάνω στον οποίο κινείται τροχήλατο κάθισμα, παρέχει αυτόνομη πρόσβαση ατόμων με κινητικά προβλήματα στη θάλασσα. Ο χρήστης φτάνει με το αμαξιδίό του μέσω διαδρόμων πρόσβασης, και επιβιβάζεται στο τροχήλατο κάθισμα της διάταξης. [...]

Η διάταξη για την αυτόνομη πρόσβαση ΑμεΑ στη θάλασσα κα πρέπει να αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο και να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα παρακάτω: [...]

- Διάδρομο κύλισης του καθίσματος Συναρμολογούμενη η πτυσσόμενη κατασκευή από ειδικά διαμορφωμένο μέταλλο (χάλυβα ή αλουμίνιο) πάνω στην οποία κινείται το τροχήλατο κάθισμα του χρήστη μέχρι του επιθυμητού βάθους της θάλασσας. [...] 2. Κινητός διάδρομος πλάτους 1,50 μ

Για να εξασφαλίζεται η πρόσβαση των ατόμων με κινητικές αναπηρίες στις υποδομές των παραλιών που απευθύνονται σε ΑμεΑ προτείνεται η χρήση ξύλινων διαδρόμων που θα ενώνουν τις υποδομές αυτές μεταξύ τους. [...]

Θα πρέπει να αποτελούνται από λυόμενα τμήματα με μέγιστο μήκος 2,5 μ. για την εύκολη μεταφορά και φόρτωσή τους. Το ελάχιστο πλάτος τους θα πρέπει να είναι 1,5μ. ώστε να εξασφαλίζεται η ανεμπόδιστη όδευση των χρηστών αναπηρικών αμαξιδίων. Τα όποια διάκενα ή ανοίγματα στην επιφάνεια του διαδρόμου δεν θα πρέπει να ξεπερνούν σε πλάτος τα 2εκ. Οι διάδρομοι θα πρέπει να διαθέτουν διάκενα εγκάρσια της διαδρομής όδευσης για την απομάκρυνση της άμμου. Η απόσταση μεταξύ των διακενων για την όδευση της άμμου θα πρέπει να είναι μικρότερη των 20 εκ και το πλάτος τους δεν θα πρέπει να ξεπερνά τα 2 εκ.

Με σκοπό να εξασφαλίζεται η ομαλή κίνηση χρηστών αναπηρικών αμαξιδίων πάνω στο διάδρομο θα πρέπει τα λυόμενα τμήματά του να είναι άκαμπτα δημιουργώντας επίπεδες επιφάνειες ακόμα και όταν το έδαφος είναι ιδιαίτερα τραχύ. Η σύνδεση μεταξύ των τμημάτων θα πρέπει να είναι αρθρωτή ώστε να επιτρέπεται η εύκολη προσαρμογή της σχετικής κλίσης τους, αντιμετωπίζοντας έτσι τυχόν μεταβολές στη μορφολογία του εδάφους. [...]».

Από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτει ότι στη μεν σελίδα 55 του Παραρτήματος Ι, αναφέρεται η λέξη «πτυσσόμενος», στη δε σελίδα 56, αναφέρεται η φράση: «Διάδρομο κύλισης του καθίσματος Συναρμολογούμενη η πτυσσόμενη κατασκευή από ειδικά διαμορφωμένο μέταλλο (χάλυβα ή αλουμίνιο) πάνω στην οποία κινείται το τροχήλατο κάθισμα του χρήστη...», με συνέπεια να μην προκύπτει με σαφήνεια, εάν ζητείται αποκλειστικά πτυσσόμενη κατασκευή ή εάν ζητείται διαζευκτικά, είτε πτυσσόμενη, είτε συναρμολογούμενη κατασκευή.

Η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει στις Απόψεις της, ότι εκ της Διακηρύξεως παρέχεται η δυνατότητα προσφοράς, είτε συναρμολογούμενης, είτε πτυσσόμενης κατασκευής για τον διάδρομο κύλισης του καθίσματος. Η άποψη αυτή κρίνεται θεωρητικά ορθή για λόγους ανοίγματος της προς ανάθεση σύμβασης στον ανταγωνισμό, εντούτοις, λόγω του ότι τα προαναφερόμενα σημεία της Διακήρυξης (βλ. σελ. 55 και 56, αντίστοιχα) δεν ταυτίζονται από πλευράς περιεχομένου, σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι στη σελίδα 56 του Παραρτήματος Ι απουσιάζει ο τόνος από το λέξη «η», συνάγεται ότι ΔΕΝ

καθίσταται σαφές εάν μπορούν, εν προκειμένω, να παρασχεθούν δύο (2) διαφορετικοί τύποι διαδρόμων (ή όχι).

Επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι κατά πάγια νομολογία, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, υπ' αριθμ. 728/2019 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 16, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Ενόψει της ανωτέρω ασάφειας της επίμαχης Διακήρυξης, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή δεν θα μπορούσε να είχε απορριφθεί για τον εξεταζόμενο λόγο, απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, ο 4<sup>ος</sup> λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

41. Επειδή, δοθέντος ότι το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της Προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα), η δεύτερη προσφεύγουσα («... ...»), στερείται εν τέλει εννόμου συμφέροντος, όπως προσβάλλει την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» (2<sup>η</sup> σε σειρά κατάταξης), πολλώ δε μάλλον, αφής στιγμής, ως κρίθηκε με την παρούσα Απόφαση (βλ. σκέψη 40), η εταιρία αυτή νομίμως αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

42. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

44. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που προσκόμισαν αμφότερες οι προσφεύγουσες (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή (...).

Απορρίπτει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή (... ..) ως απαράδεκτη.

Διατάσσει την κατάπτωση των προσκομισθέντων από τις προσφεύγουσες Παραβόλων (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Αυγούστου 2020 και εκδόθηκε στις 31 Αυγούστου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχάλης Π. Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**